

**UCHWAŁA NR LI/488/17  
RADY MIASTA KĘDZIERZYN-KOŹLE**

z dnia 28 grudnia 2017 r.

**w sprawie skargi na działania Przewodniczącego Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle w zakresie prowadzenia sesji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle oraz braku starań Rady Miasta w zakresie rozwiązywania spraw mieszkaniowych mieszkańców Kędzierzyna-Koźla**

Na podstawie art. 229 pkt 1 w zw. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) oraz § 22 ust. 1 pkt 1 uchwały Nr XXIII/301/12 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie Statutu Gminy Kędzierzyn-Koźle (Dz. Urz. Woj. Opolskiego z 2012 r., poz. 1352, z późn. zm.<sup>1)</sup>), Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle uchwala, co następuje:

**§ 1.** 1. Z przyczyn określonych w uzasadnieniu uchwały Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle stwierdza, iż skarga jest:

- 1) bezzasadna w zakresie zachowania i działania Przewodniczącego Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle podczas sesji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle;
- 2) zasadna w zakresie braku terminowej odpowiedzi ze spotkania stron i skuteczności w wykonywaniu zadań przez Przewodniczącego Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle;
- 3) bezzasadna w przedmiocie zlekceważenia przez Radę Miasta Kędzierzyn-Koźle wyroku sygn. akt I C 133/08 z dnia 16 września 2008 r.

2. Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle nie jest organem właściwym do rozstrzygania skargi na Radę Miasta Kędzierzyn-Koźle w zakresie objętym zarzutami zawartymi w skardze w przedmiocie:

- 1) braku starań Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle w zakresie zaspokajania potrzeb mieszkaniowych mieszkańców;
- 2) rozwiązywania problemów związanych z trudnościami mieszkaniowymi strony Skarżącej.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle, zobowiązując go do:

- 1) przesłania Skarżącej odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem;
- 2) przekazania Wojewodzie Opolskiemu skargi w zakresie wskazanym w § 1 ust. 2 uchwały, zgodnie z właściwością określoną w art. 229 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego;
- 3) poinformowania Skarżącej o możliwości dochodzenia swoich roszczeń w drodze postępowania cywilnego.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniemjęcia i podlega ogłoszeniu na stronie podmiotowej Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle w Biuletynie Informacji Publicznej.

Przewodniczący Rady Miasta  
Kędzierzyn-Koźle

**Andrzej Kopeć**

---

<sup>1)</sup> zmiany tekstu jednolitego wymienionej uchwały zostały ogłoszone w Dz. Urz. Woj. Opolskiego z 2013 r. poz. 680 oraz z 2016 r. poz. 579.

### Uzasadnienie

1) Skarga została złożona przez Stronę Skarżącą do Wojewody Opolskiego na działania Przewodniczącego Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.

2) Wojewoda Opolski uznał iż skargę na Przewodniczącego Rady Miasta rozpatruje właściwa Rada i przekazał ją do ponownego rozpatrzenia przez Radę Miasta Kędzierzyn-Koźle. W swojej opinii Wojewoda Opolski stwierdził iż musiałby rozpatrzyć skargę, gdyby dotyczyła ona działalności Rady Miasta, jako całości, powołując się na art. 229 ustawy KPA o brzmieniu: "Art. 229. Jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności: 1) rady gminy, rady powiatu i sejmiku województwa – wojewoda...".

3) Prezydent Miasta Kędzierzyn-Koźle na podstawie opinii prawnej opracowanej przez Biuro Radców Prawnych wnosi o przekazanie skargi do rozpatrzenia Wojewodzie Opolskiemu, powołując się na ten sam art. 229 wzmiankowanej ustawy interpretując go w taki sposób, że Przewodniczący Rady Miasta działa w imieniu i na rzecz Rady Miasta, dochodząc do wniosku, że skarga na Przewodniczącego Rady Miasta jest skargą na całą Radę Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta nie działa w imieniu i na rzecz Rady Miasta. Przewodniczący Rady Miasta pełni funkcję podmiotu organizującego pracę Rady Miasta, a w szczególności przygotowuje i prowadzi obrady Rady Miasta oraz składa swój podpis pod uchwałami podjętymi przez Radę Miasta. W kontakcie zewnętrznym Przewodniczący Rady Miasta pełni rolę jedynie reprezentacyjną.

To oznacza iż skarga na Przewodniczącego Rady Miasta nie jest skargą na całą Radę Miasta, a wyłącznie na Przewodniczącego z czego wyciąga się wniosek iż pogląd Wojewody Opolskiego, aby to Rada Miasta rozpatrzyła skargę na Przewodniczącego Rady Miasta jest słuszny. Gdyby Rada Miasta dokonała rozstrzygnięcia, które zdaniem Strony Skarżącej byłyby niesprawiedliwe, wówczas dopiero mogłaby występować do Wojewody Opolskiego ze skargą na działania Rady Miasta.

Niezależnie od powyższego z rozwlekłego i nieprecyzyjnego pisma Strony Skarżącej wyodrębniono kilka zarzutów.

Z treści skargi Strony Skarżącej wyłaniają się dwie skargi na Przewodniczącego Rady Miasta, to jest zarzut:

- braku u Przewodniczącego Rady Miasta umiejętności prowadzenia dyscypliny posiedzeń Rady Miasta,
- braku terminowej odpowiedzi ze spotkania stron i braku skuteczności w wykonywaniu zadań przez Przewodniczącego Rady Miasta,

oraz skarga na Prezydenta Miasta oraz Dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych z zarzutem:

- zlekceważenie wyroku Sądu z dnia 16 września 2008r,

wobec których Rada Miasta ma obowiązek zająć stanowisko.

Z treści skargi Strony Skarżącej wyłaniają się dwie skargi na Radę Miasta, to jest zarzut:

- braku starań zaspokajających potrzeby mieszkaniowe mieszkańców,
- problem z trudnościami mieszkaniowymi Strony Skarżącej,

wobec których Wojewoda Opolski ma obowiązek zająć stanowisko.

Zarzut: Brak u Przewodniczącego Rady Miasta umiejętności prowadzenia dyscypliny posiedzeń Rady Miasta.

Zarzut jest nieuzasadniony, ponieważ członkowie Komisji Rewizyjnej, jako radni uczestniczą w obradach sesji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle nie dostrzegają chaosu, a takie detale jak zauważone przez Stronę Skarżącą

tolerowanie, aby radni zajmowali się sobą (toaletka, rysowanie bohomasów na kartce papieru, przeglądanie zawartości przenośnego komputera osobistego), przy nie przeszkadzaniu innym wystawia ocenę moralną im samym i nie ma wpływu na niezakłócone prowadzenie obrad.

Zarzut: Brak terminowej odpowiedzi ze spotkania stron i braku skuteczności w wykonywaniu zadań przez Przewodniczącego Rady Miasta.

Zarzut jest zasadny w części braku terminowej odpowiedzi, ponieważ podczas dyżuru Przewodniczący Rady Miasta przyjął Stronę Skarżącą i na jej postulaty zareagował dopiero po kilku miesiącach.

Zarzut jest bezzasadny w części braku skuteczności w wykonywaniu zadań, ponieważ Przewodniczący Rady Miasta nie jest organem wykonawczym, a jedynie członkiem organu kolegialnego jakim jest Rada Miasta - organ uchwałodawczy.

Zarzut: Zlekceważenie wyroku Sądu z dnia 16 września 2008r.

Zarzut nieuzasadniony, ponieważ rzecz dotyczyła tego, że Miejski Zarząd Budynków Komunalnych wystąpił do Sądu o eksmisję Strony Skarżącej z