

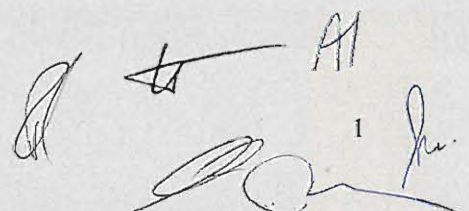
**Protokół nr 46/2018**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle**  
**odbytego w dniu 16 maja 2018 r.**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle odbyło się w sali posiedzeń Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle przy ul. Grzegorza Piramowicza 32 (pokój 229).

W posiedzeniu uczestniczyli:

- 1) Artur Maruszczak - z-ca prezydenta miasta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowych;
- 2) Wojciech Jagiełło - z-ca prezydenta miasta ds. oświatowych i społeczno-gospodarczych ;
- 3) Joanna Hariasz - skarbnik miasta;
- 4) Maciej Barć - kierownik Wydziału Działalności Gospodarczej;
- 5) Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz - kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego;
- 6) Kamila Bieńkowska - kierownik Wydziału Inwestycji, Remontów i Eksploatacji;
- 7) Beata Kaczyńska-Pogwizd - kierownik Wydziału Kultury, Sportu i Turystyki;
- 8) Gabriela Helbin-Golasz - kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa;
- 9) Bożena Jankowska - kierownik Wydziału Oświaty i Wychowania;
- 10) Maja Mrozek-Dobber - z-ca kierownika Wydziału Polityki Mieszkaniowej, Spraw Socjalnych i Zdrowia;
- 11) Beata Pierzchlewicz – kierownik Wydziału Strategii, Rozwoju i Środków Pomocowych;
- 12) Aleksy Ptaszyński - komendant Straży Miejskiej;
- 13) Daniel Bul - kierownik Wydziału Zamówień Publicznych;
- 14) Marek Mazurkiewicz - kierownik Wydziału Zarządzania Drogami;
- 15) Izabela Migocz - dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej w Kędzierzynie-Koźlu;
- 16) Piotr Gabrysz - dyrektor Miejskiego Ośrodka Kultury w Kędzierzynie-Koźlu;
- 17) Danuta Ceglarek - dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu;
- 18) Zenona Kuś – dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji;
- 19) Stanisław Węgrzyn - dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu;
- 20) Piotr Pabisz – dyrektor Miejskiego Zakładu Cementarnego;
- 21) Ewa Krahl - dyrektor Zespołu Obsługi Oświaty i Wychowania w Kędzierzynie-Koźlu;
- 22) Ewa Kania-Akonom – kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Rolnictwa;
- 23) Strona Skarżąca;
- 24) Leszek Dulęba – radca prawny.

Obecność członków komisji - według załączonej listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.





#### **Ad 1.**

##### **Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Otwarcia posiedzenia o godz. 16:00, stwierdzenia prawomocności obrad i powitania dokonał przewodniczący komisji Ryszard Masalski.

Na statutową liczbę 6 radnych w chwili rozpoczęcia obrad obecnych było 4 członków komisji. Radny Michał Nowak oraz Przemysław Pawlik dołączyli do posiedzenia.

Przewodniczący komisji stwierdził, że zostało osiągnięte kworum oraz, że obrady Komisji Rewizyjnej są prawomocne.

#### **Ad 2.**

##### **Przyjęcie porządku obrad.**

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 45/2018 z dnia 26 kwietnia 2018 r.
4. Omówienie sprawozdania Prezydenta Miasta z wykonania budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2017 (ciąg dalszy).
5. Omówienie informacji o stanie mienia komunalnego w 2017 r.
6. Omówienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu do sprawozdania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z wykonania budżetu miasta za 2017 r.
7. Stanowisko Prezydenta Miasta do skargi na działania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle w przedmiocie „sposobu naliczenia podatku od nieruchomości”.
8. Omówienie projektu protokołu kontroli w temacie: „Sposób realizacji umowy z wykonania budowy Kędzierzyńsko-Kozielskiego Centrum Aktywności „Wodne oKKo” w 2017 r.”.
9. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
10. Zakończenie.

Komisja jednogłośnie przyjęła (4 głosami „za”) zaproponowany porządek obrad. Nieobecni byli: Michał Nowak oraz Przemysław Pawlik.

#### **Ad 3.**

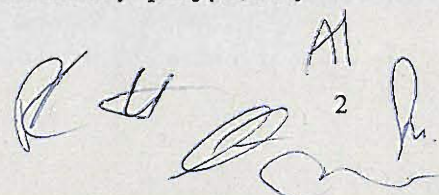
##### **Przyjęcie protokołu nr 45/2018 z dnia 26 kwietnia 2018 r.**

Komisja jednogłośnie pozytywnie (4 głosami „za”) przyjęła protokół nr 45/2018. Nieobecni byli: Michał Nowak oraz Przemysław Pawlik.

#### **Ad 4.**

##### **Omówienie sprawozdania Prezydenta Miasta z wykonania budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2017 (ciąg dalszy).**

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski przypomniał, iż dnia 26 kwietnia 2018 r. komisja złożyła zapytania dotyczące sprawozdania z wykonania budżetu na które strona urzędowa odpowiedziała. Jednakże do odpowiedzi przewodniczący ma wątpliwości w związku z czym prosi o odpowiedzi, czy w 2017 r. pozyskano wiedzę w przedmiocie przebywania (zamieszkiwania, w tym nielegalnego podnajmu) w lokalach mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Kędzierzyn-Koźle osób, które nie posiadają do niego tytułu prawnego? Jeżeli tak, to proszę powiedzieć jakie działania zostały podjęte, aby w

 A 2



wzmiankowanych lokalach zamieszkiwali wyłącznie uprawnieni? Jak jest to skala procederu? Jeżeli nie posiada się tej wiedzy, to jaka jest przyczyna jej braku?

Pytanie nie dotyczy osób, którym gmina wypowiedziała umowę najmu, wobec których toczy się postępowanie eksmisyjne. Pytanie ma związek z wydatkowaniem zasobów gminy przeznaczonych do wykonania zadania budżetowego zaplanowanego i wykonywanego w 2017 r. związanego z gospodarką mieszkaniową i wydatkami w kwocie ponad 16 mln zł pod względem celowości, gospodarności i rzetelności. Wyjaśnił, iż zapytanie dotyczy tego, czy wydano zasoby gminy poprzez remonty i inne wydatki mieszkaniowe wyłącznie w tych lokalach, w których zamieszkują osoby z którymi gmina ma pozawierane umowy najmu wymieniające kto może w nich zamieszkiwać. W sprawozdaniu opisowym zawarta jest część informacji o sposobie realizowanego zadania, a odpowiedź na zadane pytanie ma ukazać to czego nie ujawniono.

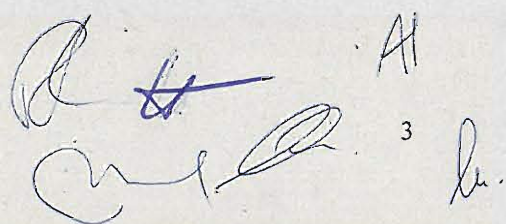
Stanisław Węgrzyn, dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu odpowiedział, iż gminna jednostka organizacyjna zgodnie z przepisami nie ma prawa przeprowadzania wywiadów bez uprzedniego powiadomienia mieszkańca lokalu. Gdy osoba nieuprawniona występuje np. o dodatek mieszkaniowy, umów o przedłużenie najmu MZBK występuje do sądu. Natomiast, gdy są zgłoszenia jednostka sprawdza, sporządza notatki służbowe i występują również do sądu o odebranie tytułu prawnego bądź o eksmisję. Dyrektor podkreślił, że przeprowadzenie oględzin musi odbyć się przed uprzednim powiadomieniem mieszkańca lokalu.

Przewodniczący komisji zapytał dyrektora, czy wie ile osób nieuprawnionych może zamieszkiwać lokale.

Dyrektor uważa, że może być takich osób około 20.

Następnie przewodniczący komisji Ryszard Masalski poinformował, że fragment remontowanej w 2017 r. alei Jana Pawła II, na odcinku pomiędzy ulicą Miłą i Wojska Polskiego wykazał, iż grubość warstwy asfaltowej wynosi od 16,9 cm do 17,5 cm, pomimo, iż projekt techniczny wymagał grubości 23 cm tej warstwy. W celu dopuszczenia wzmiankowanego odcinka drogi do użytkowania, wskutek stwierdzonych rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym, Prezydent Miasta zwrócił się projektanta z prośbą o opinię, w sprawie dopuszczenia drogi do użytkowania. Opinia została wydana pozytywna z tym iż projektant zbudował ją na informacji jakoby grubość warstwy asfaltowej wynosi 19 cm, a nie od 16,9 do 17,5 cm. Zapytał, dlaczego nie było reakcji Prezydenta Miasta, gdy projektant w swojej opinii podał jakoby, cytat: "W toku czynności odbiorowych dotyczących zabudowanych warstw konstrukcyjnych stwierdzono, iż nawierzchnia została wykonana z następujących grubościami warstw: 4 cm - warstwa ścieralna, 8 cm warstwa wiążąca i 7 cm podbudowa zasadnicza (razem 19 cm)".

Pytanie ma związek z realizacją inwestycyjnego zadania budżetowego zaplanowanego i wykonywanego w 2017 r. na kwotę ponad 4,5 mln zł pod względem gospodarności i

 AI  
3  
li.



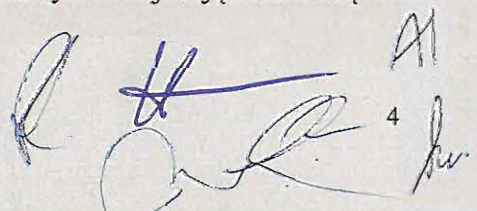
rzetelności. Wyjaśnił, iż zapytanie dotyczy tego, czy nie doszło do odebrania inwestycji gminnej o obniżonej jakości, a tym samym nierzetelnego zrealizowania zadania.

Artur Maruszczak, z-ca prezydenta miasta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowych odpowiedział, że Prezydent Miasta nie interweniował, ponieważ nie było nieprawdziwych informacji podanych projektantowi. Wszystkie informacje podane projektantowi były zgodne ze stanem faktycznym. Pan Prezydent dodał, iż sprawa badana jest przez prokuraturę.

Ryszard Masalski poinformował, że zgodnie z zapisami ustawy o publicznym transporcie zbiorowym finansowanie przewozów może polegać na przekazaniu operatorowi rekompensaty z tytułu: utraconych przychodów w związku ze stosowaniem ustawowych uprawnień do ulgowych przejazdów w publicznym transporcie zbiorowym, lub utraconych przychodów w związku ze stosowaniem uprawnień do ulgowych przejazdów w publicznym transporcie zbiorowym ustanowionych na obszarze właściwości danego organizatora, o ile zostały ustanowione, lub poniesionych kosztów w związku ze świadczeniem przez operatora usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego. W tak zredagowanym zapisie art. 50 nie ma mowy o finansowaniu jakiegokolwiek zysku, nawet rozsądnego. Dlaczego wzór, na podstawie której ustalono wysokość rekompensaty wypłaconej spółce Miejski Zakład Komunikacyjny w 2017 r. (opisany w umowie pomiędzy gminą Kędzierzyn-Koźle, a wykonawcą), zawiera elementy poza ustawowe? Dlaczego mimo iż ustawodawca wskazał, iż wysokość rekompensaty publicznej dla przewoźnika wykonującego zlecone zadanie publiczne ma wyłącznie pokryć utracone dochody wskutek stosowania narzuconych zwolnień i zniżek nie zbadano w 2017 r. ile osób z nich skorzystało, aby ustalić adekwatną wysokość przedmiotowej rekompensaty?

Przewodniczący dodał, że pytanie ma związek z realizacją wydatku opisanego w budżecie miasta w 2017 r. (rekompensata dla spółki Miejski Zakład Komunikacyjny w Kędzierzynie-Koźlu w wysokości ponad 9 mln zł) pod względem legalności i gospodarności. Wyjaśnił, iż zapytanie dotyczy tego, czy wysokość rekompensaty nie przekroczyła progu adekwatności, a jeżeli tak to w jakim procencie. Stwierdził, iż wypłacono rekompensatę i nie dążono do weryfikacji jej wysokości.

Maciej Barć, kierownik Wydziału Działalności Gospodarczej poinformował, iż wzór do wyliczenia rekompensaty jest identyczny jak w rozporządzeniu unijnym w zakresie świadczenia usług publicznego transportu zbiorowego i wszyscy organizatorzy muszą go stosować. Następnie kierownik odniósł się do kolejnego pytania odpowiadając, iż gmina zawierając umowę wykonawczą 5 lat temu miała dosyć duży wybór ustawowy w jaki sposób rekompensata będzie wypłacana oraz na jakich zasadach. Punkt przywołany przez przewodniczącego dotyczy utraconych przychodów w związku ze stosowaniem ustawowych uprawnień ulgowych do przejazdów w publicznych transportach zbiorowych, ale jest w całym tym artykule zapis lub gmina skorzystała z zapisu, że rekompensata jest wypłacana na podstawie poniesionych kosztów w związku ze świadczeniem przez operatora usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego pomniejszych o przychody. Podejmując uchwałę w



4



2013 r. Rada Miasta ustaliła stawkę biletów normalnych w wysokości 2,60 zł, natomiast koszty pomniejszone o przychody wskazują, iż bilet powinien kosztować 4,50 zł.

Przewodniczący komisji zapytał na jakie zadania i w jakiej wysokości poniesiono wydatki w ramach przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu, w tym ilość osób objętych tymi działaniami? Rzeczą nie dotyczy całości działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu, ale tylko wybranego jego fragmentu, czyli przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu. Jaką uzyskano efektywność w przedmiotowej działalności MOPS?

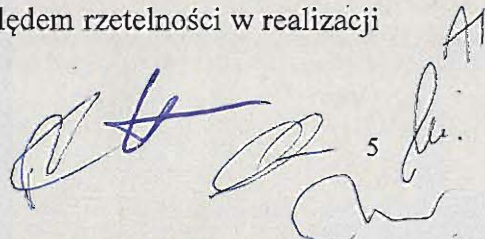
Pytanie ma związek z realizacją wydatku opisanego w budżecie miasta w 2017 r. (środki na potrzeby Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Kędzierzynie-Koźlu w wysokości ponad 19 mln zł, bez wydatków na odrębną pozycję pomocową - rodzinę) pod względem gospodarności. Wyjaśnił, iż zapytanie dotyczy tego, aby poznać informację o tym, czy i jakie konkretnie działania, dla ilu osób oraz ile one kosztują podejmowane są przez MOPS w celu przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu i czy są skuteczne, a może tylko realizowane powtarzalnie bez efektu - niegospodarnie.

Danuta Ceglarek, dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu odpowiedziała, że wszystkie działania, które podejmuje MOPS dedykowane są osobom wykluczonym społecznie. Pomoc jest udzielana, gdy są spełnione jednocześnie następujące kryteria: niski dochód oraz kryteria wynikające z ustawy tj. bezrobocie, bezdomność, niepełnosprawność. Te wszystkie sytuacje społeczne powodują wykluczenie, dodała, iż nawet starość powoduje wykluczenie społeczne. Dyrektorka poinformowała, iż analiza skuteczności możliwa jest przy badaniach indywidualnych, natomiast pracownicy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej nie mają uprawnień do przeprowadzania takich badań. Nie jest możliwe wykazanie efektywności, jeżeli nie zostały przeprowadzone indywidualne badania.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski podziękował za wyjaśnienia oraz oświadczył, że jeżeli gmina ma prawo sprawdzać wiarygodność oświadczeń podmiotów, które sprzedają napoje alkoholowe o wartości faktycznej sprzedaży wobec danych zawartych w ich oświadczeniu, to dlaczego brak przedmiotowych czynności kontrolnych tłumaczy się niemożliwym, zasłaniając się troską podmiotów o rzekome nie włączanie ich do przekazania gminie tajemnic handlowych?

Leszek Dulęba, radca prawny wyjaśnił, iż informacja publiczna stanowi pewien akt utworzony przez organ współdziałający według określonego postępowania. Trzeba rozróżnić, które informacje są niejawne, a które mogą stanowić informację publiczną. Dokumenty fiskalne nie są informacją publiczną. Informacje dotyczące podmiotów gospodarczych posiadających pozwolenia na sprzedaż alkoholów są jawne, jednakże informacje, które nie są informacją publiczną oraz są to dane wrażliwe nie można ujawnić.

Przewodniczący komisji poinformował, że pytanie ma związek z realizacją pozycji dochodowej za opłaty z tytułu zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, która w 2017 r. została zrealizowana w wysokości ponad 1,4 mln zł, pod względem rzetelności w realizacji



Handwritten signatures and initials in blue ink at the bottom right of the page. There are several distinct signatures, including one that appears to be 'A' and another that looks like '5' followed by a signature.



wzmiankowanej pozycji dochodowej. Brak przedmiotowych intensywnych kontroli to okazja do składania danych zaniżonych przez podmioty zobowiązane do składania oświadczeń o ilości sprzedanych napojów alkoholowych, skutkujące mniejszymi niż mogłyby być dochodami na wzmiarkowanej pozycji dochodowej.

Następnie przewodniczący komisji w związku z brakiem pytań przeszedł do kolejnego punktu obrad oraz ogłosił 5 minut przerwy.

Po 5 minutach przewodniczący komisji wznowił obrady Komisji Rewizyjnej informując, iż zostało osiągnięte kworum oraz, że obrady Komisji Rewizyjnej są prawomocne.

Komisja rozpatrzyła sprawozdanie Prezydenta Miasta z wykonania budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2017

#### **Ad 5.**

#### **Omówienie informacji o stanie mienia komunalnego w 2017 r.**

Przewodniczący komisji poinformował, iż członkowie komisji otrzymali ww. informację wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu, a następnie zapytał o zmiany stanowienia komunalnego, a mianowicie o zakup środków trwałych przez urząd, czy np. likwidacja sprzętu komputerowego, sprzedaż autobusów MZK to zakup?

Kierownik Beata Pierchlewicz odpowiedziała, że rzeczywiście wkraść się błąd w informacji, natomiast nie skutkuje to na wynik finansowy. Dodała, iż gmina sprzedała autobusy MZK.

Przewodniczący komisji poprosił o poprawioną wersję informacji.

Komisja zapoznała się oraz rozpatrzyła informację o stanie mienia komunalnego.

#### **Ad 6.**

#### **Omówienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu do sprawozdania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z wykonania budżetu miasta za 2017 r.**

Przewodniczą komisji poinformował, iż Regionalna Izba Obrachunkowa pozytywnie opiniuje sprawozdanie Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z wykonania budżetu Miasta za 2017 r.

#### **Ad 7.**

#### **Stanowisko Prezydenta Miasta do skargi na działania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle w przedmiocie „sposobu naliczenia podatku od nieruchomości”.**

Przewodniczą komisji poinformował, iż członkowie komisji otrzymali projekt uchwały wraz z uzasadnieniem Prezydenta Miasta, który twierdzi, iż Rada Miasta nie jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi. Ryszard Masalski poprosił Stronę Skarżącą o wyjaśnienia, dlaczego złożyła skargę do urzędu.

Strona Skarżąca reprezentująca fundację wyjaśniła, iż złożyła skargę do urzędu, ponieważ zgodnie z Kodeksem Postępowania Administracyjnego uważa, iż Rada Miasta powinna rozpatrzyć ową skargę. Ponadto poprosiła, aby wskazać właściwy organ do rozpatrzenia skargi. Dodała, iż jest w trakcie postępowania w sprawie ustalenia podatku od nieruchomości.

AT  
6.10.17



Leszek Dulęba, radca prawny wyjaśnił, iż organem pierwszej instancji jest Prezydent Miasta, a mianowicie organ podatkowy, a organem drugiej instancji jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Opolu.

Przewodniczący komisji stwierdził, iż Rada Miasta nie ma uprawnień takich jak organ podatkowy. Zapytał Stronę Skarżącą, czy w uchwałach podjętych przez Radę Miasta są zwolnienia z podatku od nieruchomości, które obejmują fundację.

Strona Skarżąca odpowiedziała, iż w uchwałach nie ma zwolnień, które obejmowałyby fundację. Są inne przepisy, które zwalniają fundację z podatku od nieruchomości. Jednakże skarga dotyczy innej kwestii. Prezydent Miasta twierdzi, że fundacja prowadzi działania, które mieszczą się w zakresie działalności gospodarczej. Dodała, że do SKO można odwołać się od decyzji, a fundacja jest jeszcze w trakcie postępowania. W kolegium odwoławczym również zwrócono uwagę, że organ podatkowy ma 5 lat na zweryfikowanie deklaracji. Deklaracja została złożona w 2016 roku.

Przewodniczący komisji oświadczył, iż z treści skargi nie wynika, że Strona Skarżąca skarży na bezczynność. W związku z tym zaproponował, aby złożyć skargę ponownie z właściwym zarzutem.

Michał Nowak przypomniał, iż nawet gdy Rada Miasta uzna skargę za zasadną to do niczego Prezydenta Miasta ta decyzja nie zobowiązuje. Radny zapytał mecenasa w jakim trybie Strona Skarżąca może uzyskać decyzję, aby móc później ponieść swoich praw przed organami wyższej instancji.

Mecenas Leszek Dulęba odpowiedział, iż zgodnie z przepisami Ordynacji podatkowej organ podatkowy ma 5 lat na zweryfikowanie deklaracji. Fundacja musi poczekać na decyzję i ewentualnie może odwołać się od decyzji w ciągu 14 dni do SKO w Opolu. Ustawodawca tak skonstruował przepisy związane z ordynacją podatkową.

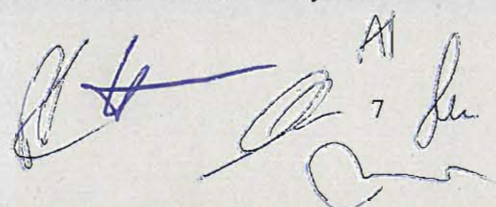
Grzegorz Mateja zwrócił uwagę, iż fundacja prowadzi klub dziecięcy, która jest potrzebna w na terenie Kędzierzyna-Koźła i ma na celu dobro publiczne. Radny zapytał zastępcę prezydenta Artura Maruszcza, czy jest taka możliwość, aby zwolnić z podatku od nieruchomości fundację.

Strona Skarżąca zwróciła uwagę, iż organ podatkowy ma jeszcze 3 lata, aby zweryfikować deklarację i prosi tylko o jak najszybsze rozpatrzenie sprawy.

Artur Maruszcza odpowiedział, że sprawa jest ważna do rozważenia, zmieniono decyzję jeśli chodzi o wynajem pomieszczenia. Postępowanie podatkowe trwa, trzeba przestrzegać pewnych procedur formalnych. Strona urzędowa postara się jak najszybciej zakończyć postępowanie w tej sprawie. Dodał, iż dopiero w 2018 r. wprowadzono podstawę prawną, która daje możliwość zwolnienia z podatku. Gminne żłobki w poprzednich latach też nie były zwolnione z podatku od nieruchomości.

Ryszard Masalski zaproponował, aby Komisja Rewizyjna wniosła o szybkie podjęcie decyzji dotyczącej Skarżącej.

Michał Nowak przypomniał, iż nie ma jeszcze decyzji Prezydenta Miasta, postępowanie trwa, a więc nie ma jeszcze przedmiotu na jaki można skarżyć. Ewentualnie można skarżyć na

Handwritten signatures and initials in blue ink at the bottom right of the page. There are several distinct marks, including what appears to be a signature and some initials.



przewlekłość. Radny złożył wniosek, aby w uchwale w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle w przedmiocie „sposobu naliczenia podatku od nieruchomości” wnosząc o:

- dodanie § 2 o treści „Rada Miasta wnosi o szybkie zakończenie postępowania podatkowego dotyczącego Skarżącej”,
- zmianę numeracji § 2 i 3 na § 3 i 4.

Komisja jednogłośnie pozytywnie (6 głosów „za”) zaopiniowała ww. wniosek.

Komisja jednogłośnie pozytywnie (5 głosów „za”) zaopiniowała projekt uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle w przedmiocie „sposobu naliczenia podatku od nieruchomości” wraz z wnioskiem.

#### Ad 8.

**Omówienie projektu protokołu kontroli w temacie: „Sposób realizacji umowy z wykonania budowy Kędzierzyńsko-Kozielskiego Centrum Aktywności „Wodne oKKo” w 2017 r.”.**

Przewodniczący komisji poinformował, iż członkowie komisji otrzymali propozycję protokołu kontrolnego.

Radny Grzegorz Mateja zgłosił wniosek w sprawie przedłużenia kontroli w temacie: „Sposób realizacji umowy z wykonania budowy Kędzierzyńsko-Kozielskiego Centrum Aktywności „Wodne oKKo” w 2017 r.” do 31 maja 2018 r.

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 5, „przeciw” – 1, „wstrzymujących się” – 0, przedłużyła kontrolę. „Za” byli radni: Agnieszka Iłowska, Grzegorz Mateja, Michał Nowak, Elżbieta Setnicka i Przemysław Pawlik. „Przeciw” był radny Ryszard Masalski.

#### Ad 9.

**Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski poinformował, iż w związku z przedłużeniem kontroli do 31 maja 2018 r. w temacie: „Sposób realizacji umowy z wykonania budowy Kędzierzyńsko-Kozielskiego Centrum Aktywności „Wodne oKKo” w 2017 r.”, zaplanowany punkt w porządku obrad na dzień 24 maja dotyczący omówienia kontroli problemowej zostanie zdjęty.

#### Ad 10.

**Zakończenie.**

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski podziękował za uczestnictwo w posiedzeniu, po czym zamknął obrady Komisji Rewizyjnej o godz. 18:05.

Protokołowała Joanna Giet

*Joanna Giet*

*Ryszard Masalski*  
*Grzegorz Mateja*  
*Elżbieta Setnicka*  
*Agnieszka Iłowska*  
*Przemysław Pawlik*  
*Ryszard Masalski*