

Protokół nr 47/2018
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
odbytego w dniu 24 maja oraz 28 maja 2018 r.

Posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle odbyły się w pokoju 420 Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle przy ul. Grzegorza Piramowicza 32.

W posiedzeniu uczestniczyli:

- 1) Artur Maruszczak - z-ca prezydenta miasta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowych;
- 2) Joanna Hariasz - skarbnik miasta;
- 3) Maciej Barć - kierownik Wydziału Działalności Gospodarczej;
- 4) Kamila Bieńkowska - kierownik Wydziału Inwestycji, Remontów i Eksploatacji;
- 5) Strona Skarżąca;
- 6) Monika Orpel-Śmigielska – radca prawny.

Obecność członków komisji - według załączonej listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad 1.

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

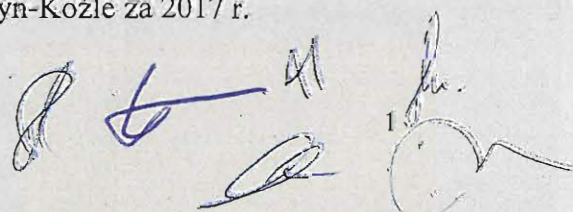
Otwarcia posiedzenia o godz. 16:00, stwierdzenia prawomocności obrad i powitania dokonał przewodniczący komisji Ryszard Masalski.

Przewodniczący komisji stwierdził, że zostało osiągnięte kworum oraz, że obrady Komisji Rewizyjnej są prawomocne.

Ad 2.

Przyjęcie porządku obrad.

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Stanowisko Prezydenta Miasta do skargi w przedmiocie „niewywiązywania się Prezydenta Miasta z obowiązku utrzymywania drogi rolnej”.
4. Omówienie sprawozdania finansowego gminy Kędzierzyn-Koźle za 2017 r.
5. Omówienie kontroli problemowej przeprowadzonej w temacie: „Sposób realizacji umowy z wykonania budowy Kędzierzyńsko-Kozielskiego Centrum Aktywności „Wodne oKKO” w 2017 r.”.
6. Wypracowanie opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu miasta w 2017 r. i jej przyjęcie wraz z uzasadnieniem.
7. Podjęcie uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie zatwierdzenia lub nie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2017 r.
8. Podjęcie uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzielenie lub o nie udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle za 2017 r.



9. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
10. Zakończenie.

Przewodniczący komisji poinformował, że zgodnie z przedłużeniem kontroli w temacie „Sposób realizacji umowy z wykonania budowy Kędzierzyńsko-Kozielskiego Centrum Aktywności „Wodne oKKo” w 2017 r.” punkt 5 musi zostać zdjęty z porządku obrad.

Porządek obrad po zmianie:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Stanowisko Prezydenta Miasta do skargi w przedmiocie „niewywiązywania się Prezydenta Miasta z obowiązku utrzymywania drogi rolnej”.
4. Omówienie sprawozdania finansowego gminy Kędzierzyn-Koźle za 2017 r.
5. Wypracowanie opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu miasta w 2017 r. i jej przyjęcie wraz z uzasadnieniem.
6. Podjęcie uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie zatwierdzenia lub nie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2017 r.
7. Podjęcie uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzielenie lub o nie udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle za 2017 r.
8. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
9. Zakończenie.

Komisja jednogłośnie przyjęła (6 głosami „za”) zaproponowany porządek obrad po zmianie.

Ad 3.

Stanowisko Prezydenta Miasta do skargi w przedmiocie „niewywiązywania się Prezydenta Miasta z obowiązku utrzymywania drogi rolnej”.

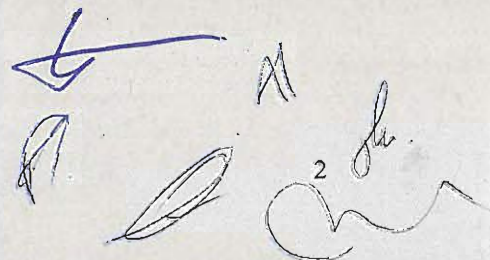
Skarżący wyjaśnił, iż wspólnie z rodzeństwem prowadzą gospodarstwo na które nie da się dojechać w okresie zimowym, ponieważ droga gminna prowadząca do gospodarstwa jest w bardzo złym stanie. Skarżący powiedział, iż służy pomocą jeśli miasto wyrazi chęć wyremontowania drogi. Droga uniemożliwia prowadzenie działalności gospodarczej. Dodał, że z drogi korzystają inni jeszcze mieszkańcy.

Ojciec strony skarżącej dodał, iż pismo w przedmiocie „niewywiązywania się Prezydenta Miasta z obowiązku utrzymywania drogi rolnej” nie jest skargą tylko prośbą o pomoc.

Przewodniczący komisji wytłumaczył, iż Komisja Rewizyjna rozpatruje skargi.

Skarżący wyjaśnił, iż pismo ma charakter „usilnego błagania o pomoc”.

Zastępca prezydenta miasta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowych przypomniał, że gmina posiada wiele dróg w stanie tragicznym. Niestety nie da się wszystkich dróg na raz wyremontować, trzeba wyremontować najpierw drogi główne. Droga o której mowa w tej chwili jest przejezdna. Gmina odpisała na pisma strony skarżącej, że nie są w stanie w chwili obecnej wyremontować tej drogi, natomiast będą na bieżąco warunki przejazdu poprawiali, gdy zajdzie taka potrzeba.



Grzegorz Mateja zwrócił uwagę, iż została zasiana pewna wątpliwość wśród mieszkańców, ponieważ gmina remontuje drogę do portu również dla prywatnego inwestora. Następnie zapytał, czy w planie miejscowym zagospodarowania przestrzennego są konkretne zapisy odnośnie przeznaczenia tej drogi.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta odpowiedział, że nigdy ta droga nie była utwardzona. Dodał, iż gmina remontuje drogę, która prowadzi do portu, aby mieszkańcy mieli dojazd mniej uciążliwy.

Grzegorz Mateja zwrócił uwagę, że strona skarżąca prosi o wyremontowanie drogi, co opiewałoby na kwotę tylko kilku tysięcy złotych.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski zaproponował, aby wystąpić do Prezydenta Miasta o podjęcie działań podnoszących standard drogi. Natomiast z formalnego punktu widzenia nie może się obronić zarzut, że gmina niewywiązuje się ze swoich obowiązków. Gmina ma określone środki finansowe i musi decydować na co je przeznaczać.

Grzegorz Mateja dodał, że jeżeli Rada Miasta nie zaplanowała wyremontowania drogi to nie można uznać, że Prezydent Miasta niewywiązał się ze swoich obowiązków. Radny również uważa, że skarga jest w tym przypadku niezasadna.

Michał Nowak złożył wniosek o zakończenie dyskusji, ponieważ problem został wyjaśniony. Poinformował, aby nie anonimizować nazw ulic oraz numerów działek.

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 5, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 1, przyjęła ww. wniosek. „Za” byli radni: Agnieszka Iłowska, Grzegorz Mateja, Michał Nowak, Elżbieta Setnicka i Przemysław Pawlik. „Wstrzymał się” radny Ryszard Masalski.

Michał Nowak złożył wniosek o zawarcie w projekcie uchwały o skardze ws. utrzymania drogi rolnej: „Rada miasta zwraca się do prezydenta miasta o odpowiednie utrzymanie drogi będącej przedmiotem skargi w okresie zimowym oraz rozważenie ujęcia w budżecie miasta na rok 2019 poprawy stanu tej drogi”.

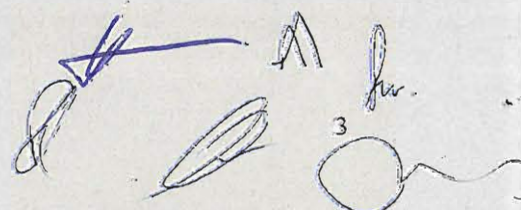
Komisja jednogłośnie pozytywnie (6 głosów „za”) zaopiniowała ww. wniosek.

Komisja jednogłośnie pozytywnie (6 głosów „za”) zaopiniowała projekt uchwały w sprawie skargi w przedmiocie „niewywiązywania się Prezydenta Miasta z obowiązku utrzymywania drogi rolnej” uznając skargę za bezzasadną z powodów wskazanych w uzasadnieniu przez Prezydenta Miasta wraz z wnioskiem radnego Michała Nowaka.

Ad 4.

Omówienie sprawozdania finansowego gminy Kędzierzyn-Koźle za 2017 r.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski poinformował, iż otrzymał przed posiedzeniem projekty uchwał. *(Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2017 r. i projekt uchwały w sprawie odmowy zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu za 2017 r. zostały przygotowane na prośbę przewodniczącego Komisji Rewizyjnej).* Dodał, iż otrzymał



również opinię radcy prawnego, iż nie znajduje podstaw prawnych do podjęcia przedmiotowych uchwał. Następnie oddał głos mecenas.

Monika Orpel-Śmigielka wyjaśniła, iż Biuro Rady Miasta przygotowało do zaopiniowania projekty uchwały. Natomiast uważa, iż nie ma podstaw prawnych, aby opiniować projekty uchwał. Zgonie z art. 270 ustawy o finansach Komisja Rewizyjna rozpatruje sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu. Dodała, iż od strony formalnej nic nie stałoby się, gdyby Komisja Rewizyjna zaopiniowała owe projekty.

Przewodniczący komisji podziękował za wyjaśnienia oraz zapytał, ile środków finansowych musi posiadać gmina w miesiącu styczniu, aby pokryć wszystkie wydatki z tego miesiąca.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta odpowiedział, że gmina nie musi tylko to co zostaje z poprzedniego miesiąca musi przejść do kolejnego roku budżetowego. Natomiast informacja, ile potrzeba na bieżące wydatki znajduje się w budżecie miasta.

Ryszard Masalski poinformował, iż gmina powinna wydać tyle środków ile zaplanowała. Wiadomo, że część środków musi przejść, aby pokryć wydatki bieżące. W związku z tym, zapytał ponownie, ile w miesiącu styczniu Urząd Miasta potrzebuje środków finansowych.

Zastępca prezydenta wytłumaczył, że zależy od roku. W ostatnich latach gmina ma dużo wydatków w styczniu. Wydatki mogą opiewać na kwotę około 7 mln.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji Ryszard Masalski, przewodniczący komisji poinformował, iż komisja rozpatrzyła sprawozdanie finansowe gminy Kędzierzyn-Koźle za 2017 r.

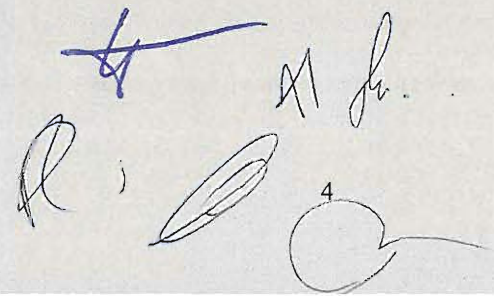
Ad 5.

Wypracowanie opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu miasta w 2017 r. i jej przyjęcie wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski poinformował, iż w trakcie przygotowywania projektu, w jego ocenie, ma wątpliwości w trzech zadaniach, ujętych w sprawozdaniu z wykonania budżetu po stronie dochodów pod nazwą działu „Rodzina” pod stronie dochodowej, Budżet Państwa przekazał na realizację zadania „Rodzina” kwotę 41 milionów złotych, w tym samym dziale lecz w części wydatkowej jest kwota 46 milionów złotych, zapytał o różnicę, oraz czy Gmina do zadania „Rodzina” dopłaca ok. 5 milionów złotych?

Skarbnik Miasta Joanna Hariasz wyjaśniła, że zadanie (dział) „Rodzina” składa się z kilku podrodziałów, na relację dwóch zadań świadczenie „500+” oraz „Świadczenia rodzinne z Fundusz Alimentacyjnego” Gmina otrzymała środki w wysokości 41 milionów złotych, które w całości zostały wydane. Lecz w dziale „Rodzina” są ujęte również zadania, „Karta Dużej Rodziny”, „Wspieranie Rodziny, żłobki oraz Kluby Dziecięce. Na te zadania gmina nie otrzymuje dotacji, sama je finansuje.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski zapytał czy oprócz żłobków, są to zadania własne Gminy.



Skarbnik Miasta Joanna Hariasz wyjaśniła, że na zadanie „Wspieranie Rodziny” Gmina otrzymywała dotację na koordynatorów (przez dwa lata), obecnie sama go realizuje i opłaca, na realizację zadania otrzymano 28 tysięcy złotych a koszt zadania wyniósł 813 tysięcy zł. Zadanie dot. żłobków oraz Klubów Dziecięcych jest to zadanie Gminy. Na realizację zadania „Karta Dużej Rodziny”, Gmina otrzymała dotację w wysokości 900zł. Stąd wynika różnica.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski poinformował, że częścią sprawozdania jest wykaz inwestycji wykonanych w tamtym roku, zapytał o pierwszą pozycję, zadanie 1 pozycja 1 „ PT przebudowa i rozbudowa Alei Jana Pawła II. _ remont ul. Głowackiego do ul. Miłej”, zapytał co z odcinkiem od ul. Miłej do ul. Wojska Polskiego, czy był on robiony skoro w sprawozdaniu nie jest to napisane, w roku 2017? .

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta odpowiedział, że zapisy w sprawozdaniu są takie jak w budżecie, czyli od ul. Głowackiego do ul. Miłej”, zadanie (zakres robót) zaczęło się za ul. Głowackiego, tak w 2017 r. Kolejno wyjaśnił, że tok myślenia radnego jest inny , nie było robione zadanie od ul. Głowackiego, poprzedni zakres robót skończył się pomiędzy ul. Głowackiego a ul. Matejki, to również radny może zarzucić, że w budżecie miasta był zapis „remont od skrzyżowania z ul. Głowackiego” czyli został podany orientacyjny zakres od skrzyżowania.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski zgodził się z tymi wyjaśnieniami, lecz dodał, że sprawozdanie ma opisywać stan faktyczny a nie domyślny.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta odpowiedział, że sprawozdanie jest rzetelnie przygotowane, rok w rok, zakres opisywani zadani jest wystarczający.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski poinformował, że radni słyszeli pytanie oraz odpowiedz, lecz uważa, że należy precyzyjnie nazywać zadania, gdyż remont ul. Miłej przebiegał od ul. Miłej do ul. Wojska Polskiego.

Nie przebiegał do ul. Wojska Polskiego, wtrącił Artur Maruszczak, a remont nie doszedł do tej ulicy.

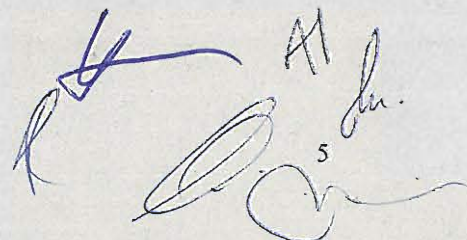
Jak to nie doszedł zapytał Ryszard Masalski?

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta odpowiedział, że remont skończył się przed ul. Wojska Polskiego, na co najmniej 15 metrów.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski dodał, że jest to przekomarżanie słowne, a radni sami mają wyciągnąć wnioski na podstawie zadanych pytań i udzielonych odpowiedzi.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski przedstawił kolejną wątpliwość, o sposób naliczenia rekompensaty dla MZK, zapis brzmi „sądny wzór: a jego zdaniem Ustawa nie przewiduje takiego zapisu. Czy w budowaniu tej kwoty występuję błąd.

Maciej Barć wyjaśnił, że ustawodawca krajowy rozwinął ten zapis, że wypłacana rekompensata ma być zgodna z rozporządzenie, co jest zawarte Ustawie w zał. nr 1. Wskazał radnemu Ryszardowi Masalskiemu ten zapis w Ustawie o Publicznym Transporcie Zbiorowym art.52 wraz z załącznikiem.



Handwritten signatures and initials in blue ink at the bottom right of the page. There are several overlapping signatures, including one that appears to be 'A1' and another that looks like 'du.'. A small number '5' is written near the bottom right.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski poinformował, że jego wątpliwość została rozwiana, podziękował za wskazaną informację.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski zapytał radnych czy mają pytania do ww. sprawozdania z wykonania budżetu. Wobec braku pytań, poinformował, że przygotował i przedstawi swoje 3 wersje, o udzielenie bez uwag, o udzielenie z uwagami oraz o nie udzielenie absolutorium. Poinformował, że wersje ma na pendrajwie, poprosił o ich otwarcie na komputerze, radni poprosili, że też chcą się zapoznać z tymi projektami więc przewodniczący komisji poprosił o ich wydrukowanie i przekazanie radnym w tym momencie. zaproponował ogłoszenie pół godzinnej przerwy, z czym pozostali radni się nie zgodzili, więc wycofał się z tego wniosku.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski ogłosił krótką przerwę w obradach.

Mecenas Monika Orpel-Śmigielska zapytała czy przewodniczący komisji wycofuje się z powoływania komisji w sprawie podjęcia tej opinii.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski wyjaśnił, że jeżeli członkowie Komisji uznają, że można odstąpić to proponuje do przyszłego tygodnia, zwołać komisję.

Mecenas Monika Orpel-Śmigielska poinformowała, że uważa, że członkowie komisji powinni mieć czas i na spokojnie zapoznać się z dokumentem i uzasadnieniem. Radni mają termin na podjęcie w terminie do 15 czerwca.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski przyznał rację mecenas.

Radni ustalili kolejny termin posiedzenia na dzień 28 maja po posiedzeniu Komisji Finansowo-Gospodarczej, ok. godz. 18.00.

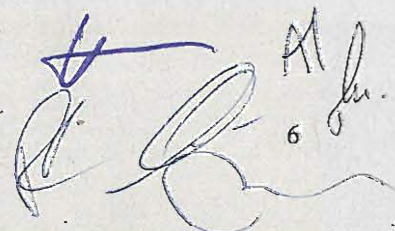
Przewodniczący komisji o godz. 17:30 ogłosił przerwę do dnia 28 maja do godz. 18:00 w celu zapoznania się z propozycjami opinii Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski dnia 28 maja 2018 r. o godz. 18:20 wznowił obrady po przerwie stwierdzając prawomocności obrad. Nieobecny był radny Przemysław Pawlik.

W posiedzeniu uczestniczyli również:

- 1) Ewa Czubek – radna;
- 2) Grażyna Radka – radna;
- 3) Dorota Mrówka – radna;
- 4) Monika Orpel-Śmigielska – radca prawny;
- 5) Wioletta Akonom – kierownik Referatu Budżetu.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski poinformował, iż członkowie komisji otrzymali propozycje opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu miasta w 2017 r. dnia 24 maja 2018 r. Następnie przypomniał, iż jego zdaniem Komisja Rewizyjna nie powinna udzielić absolutorium Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle za 2017 r.



Michał Nowak poinformował, iż proponuje pozytywnie zaopiniować wykonanie budżetu gminy i wystąpić do Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z wnioskiem o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta z wykonania budżetu miasta za 2017 r. Wyjaśnił, że czynności absolutoryjne polegają na badaniu przychodów, rozchodów, realizacji wydatków. Przypomniał, że Ryszard Masalski, przewodniczący komisji stwierdził, iż od strony kasowej rozbieżności nie stwierdził. Regionalna Izba Obrachunkowa w Opolu również żadnych rozbieżności nie stwierdziła. Radny podkreślił, że nie można debatować nad zasadnością pewnych wydatków, nad opóźnieniami w realizacji inwestycji itp. Uwagi przewodniczącego komisji na temat celowości, efektywności prosi, aby przedstawiać przy uchwalaniu budżetu miasta.

Przewodniczący komisji uważa, że Komisja Rewizyjna powinna dokonać oceny jakości wykonanego budżetu. Wpływ na wykonanie budżetu miasta ma niezrealizowana inwestycja dotycząca basenu „Wodne oKko”, źle wykonany remont alei Jana Pawła II, odmowa okazania protokołów z przeprowadzonych kontroli w sprawie zgodności oświadczenia podmiotu o wartości sprzedanych napojów alkoholowych.

Grażyna Radka zapytała przewodniczącego komisji, kiedy radni dowiedzą się o decyzji prokuratury w sprawie remontu alei Jana Pawła II.

Przewodniczący komisji odpowiedział, iż nie wie kiedy zakończy śledztwo. Uważa, że prokuratura toczy śledztwo, kto jest winny złego wykonania.

Grzegorz Mateja dodał, iż gdyby położono właściwą grubość asfaltu nie dałoby się wejść na przejścia dla pieszych. Inspektor Nadzoru Budowlanego musiał wiedzieć, że nie da się wykonać właściwej warstwy asfaltu.

Michał Nowak poinformował, iż miesiąc temu w związku z zawiadomieniem senatora Grzegorza Peczkisa był przesłuchiwany jako świadek w tej sprawie. Uważa, że zakończenie owej sprawy nie nastąpi w tym roku.

Grażyna Radka zapytała przewodniczącego komisji, czy udzielone gwarancje przez wykonawcę zabezpieczą miasto przed skutkami zmniejszonej warstwy.

Przewodniczący Ryszard Masalski odpowiedział, że nie jest specjalistą w tej sprawie, więc nie wie, czy gwarancje zabezpieczą miasto. Natomiast wykonawca wiedział, że grubość asfaltu musi wynosić 24 cm, mimo to wykonał asfalt o grubości 17 cm.

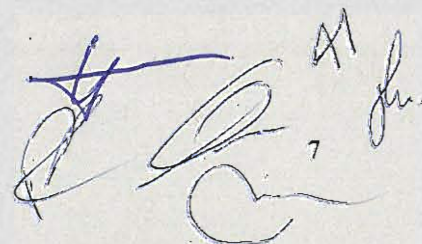
Grzegorz Mateja dodał, że nie wykonano robót zgodnie z dokumentacją projektową. Radny poinformował, iż miasto powinno naliczyć kary umowne.

Grażyna Radka wtrąciła, iż miasto naliczyło kary umowne.

Ewa Czubek zaznaczyła, iż pisała w owej sprawie interpelacje i strona urzędowa odpowiedziała, że miasto naliczyło kary umowne.

Grażyna Radka wytłumaczyła, iż nawet po upadłości wykonawcy będzie rękojmia.

Grzegorz Mateja stwierdził, iż nie jest to ta kategoria drogi.



Przewodniczący komisji zwrócił uwagę na realizację inwestycji dotyczącej basenu „Wodne oKko”. Do końca miesiąca listopada 2017 r. basen miał być wybudowany, jednakże strona urzędowa nanosiła ciągle poprawki do projektu. W związku z tym w miesiącu grudniu 2017 r. został dopiero opracowany projekt techniczny, a prace ruszyły bodajże w miesiącu lutym 2018 r.

Monika Orpel-Śmigielska, radca prawny zwróciła uwagę, że trudno czynić zarzut stronie urzędowej, iż chciała stworzyć jak najlepszy projekt. Przewodniczący komisji sam sobie przeczy, albowiem zarzuca również stronie urzędowej, iż nie dokłada należytych starań przy realizowaniu inwestycji. Zauważyła, że trudno jest czynić zarzut z tego, że wykonawca nie wywiązuje się z umowy, co powoduje opóźnienia w wykonywaniu umowy. Nie jest to wina strony urzędowej.

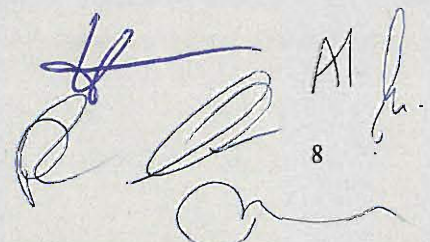
Przewodniczący komisji podkreślił, iż nie wykonano zadania budżetowego. Dodał, iż to jest przyczyna, aby nie udzielać absolutorium Prezydentowi Miasta.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski poddał pod głosowanie wniosek (nr 1) radnego Michała Nowak, szczegółowo uzasadnił wniosek oraz poinformował, że radny Michał Nowak prosił o pozytywne zaopiniowanie wniosku, odczytał skrótowo wniosek, „aby Komisja Rewizyjna wystąpiła do Rady Miasta o udzielenie absolutorium Prezydenta Miasta z wykonania budżetu za rok 2017”. Zapytał czy są uwagi do wniosku. Wobec braku uwag, poddał pod głosowanie wniosek Michała Nowaka.

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 2, „przeciw” – 3, „wstrzymujących się” – 0, nie udzieliła poparcia wnioskowi Michała Nowaka. „Za” byli radni: Michał Nowak, Elżbieta Setnicka, „przeciw” byli radni: Ryszard Masalski, Agnieszka Iłowska, Grzegorz Mateja. Nieobecny był radny Przemysław Pawlik.

Kolejno Przewodniczący komisji Ryszard Masalski poddał pod głosowanie jego wniosek wyjaśnił, że radni mieli możliwość zapoznania się z dokumentami już wcześniej, poinformował, że po przeprowadzeniu dyskusji i analizy przez Komisję Rewizyjną, poprosił o wykreślenie z materiału zapisów dotyczących Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, oraz zapisów dot. Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych nie dlatego, że się z nimi nie zgadza, ale treść zapisów jest zbyt ogólna i może zostać podważona, szczególnie w temacie nielegalnego podnajmu. Zaproponował, aby w propozycji dotyczącej negatywnej opinii do wykonania budżetu gminy oraz do wniosku o nie udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta za 2017 r. proponuje wprowadzić nowe zapisy w uzasadnieniu, dotyczące opisu Alei Jana Pawła II oraz zapisu, że Komisji Rewizyjnej odmówiono odpowiedzi na zapytanie w temacie „czy Prezydent Miasta bada prawdziwość oświadczeń podmiotów sprzedających napoje alkoholowe” oraz zapis „niewykonania zadania dot. budowy Centrum Aktywności „Wodne oKko”. Te zapisy powinny zostać wprowadzone jako uzasadnienie.

Michał Nowak poinformował, że w zeszłym roku Gmina Kędzierzyn-Koźle jako jedyna otrzymała opinię z RIO z zastrzeżeniami, poprosił o nie przyjmowanie wniosku przewodniczącego komisji Ryszarda Masalskiego, gdyż jeżeli po raz drugi taką opinię się otrzyma, to nie będzie to pozytywnie wpływać na wizerunek Komisji Rewizyjnej oraz Rady Miasta.



8

Radna Ewa Czubek przychyliła się do słów radnego Michała Nowaka.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski uważa, że Komisja Rewizyjna ma wiedzę przed głosowaniem, że Aleja Pawła II została wykonana niezgodnie z przepisami i nie powinna z tymi informacjami przejść do porządku dziennego.

Radna Ewa Czubek wyjaśniła przewodniczącemu komisji, że jest pewna formuła uchwalania budżetu, w opinii RIO jest opis, że budżet został zrealizowany prawidłowo. Prosi o nie przyjmowanie takich wniosków. Znowu kolejna opinia RIO będzie z zastrzeżeniami. Uważa, że błędy należy wskazywać mądrze i w odpowiednim momencie.

Michał Nowak poinformował, że należy znaleźć inną formułę opozycyjności.

ad vocem Radna Ewa Czubek wyjaśniła, że to ona złożyła najwięcej interpelacji w zakresie Alei Jana Pawła II, by wydobyć pełną wiedzę a jest to jej okręg wyborczy. Wszystkie swoje pytania zgłaszała na piśmie. Uważa, że komisja Rewizyjna nie może w ten sposób działać.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski wyjaśnił, że nie jest osobą uprzedzoną i skłania się do zmiany swojego podglądu. Skłania się do pozytywnego zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2017 r., z pewnymi zastrzeżeniami o których wspomniał wcześniej, przytoczył zastrzeżenia „czy Prezydent Miasta bada prawdziwość oświadczeń podmiotów sprzedających napoje alkoholowe” oraz „niewykonanego zadania dotyczącego budowy basenu Centrum Aktywności Wodne oKKo”. Takie wnioski podda od głosowanie. Jako autor wniosku proponuje wniesie zmian do jego wniosku wcześniej zgłoszonego, proponuje „pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu oraz wystąpienie do Rady Miasta z wnioskiem o udzielenie absolutorium Prezydenta Miasta”, jeżeli zapisy punktu 3 będą zawierały uwagi które wskazał. Poddał pod głosowanie komisji Rewizyjnej, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem budżetu i wystąpieniem do Rady Miasta z wnioskiem o udzielenie Prezydentowi Miasta absolutorium za 2017 r. z zastrzeżeniami (wraz z zgłoszonymi zastrzeżeniami w punkcie 3 „czy Prezydent Miasta bada prawdziwość oświadczeń podmiotów sprzedających napoje alkoholowe” oraz „niewykonanego zadania dotyczącego budowy basen”).

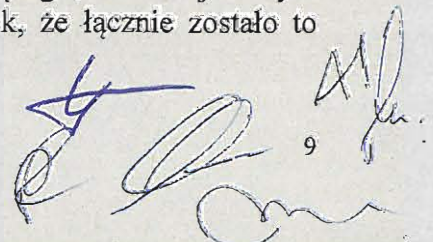
Zapytał czy radni zgłaszają uwagi do przedstawionego obecnie wniosku, wobec braku uwag, poddał pod głosowanie odczytany wniosek.

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 3, „przeciw” – 2, „wstrzymujących się” – 0, udzieliła poparcia wnioskowi Michała Nowaka. „Za” byli radni: Ryszard Masalski, Michał Nowak, Elżbieta Setnicka, „przeciw” byli radni: Agnieszka Iłowska, Grzegorz Mateja. Nieobecny był radny Przemysław Pawlik.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski poinformował, że Komisja Rewizyjna wypracowała stanowisko.

Kolejno Przewodniczący komisji Ryszard Masalski zamierzał poddać pod głosowanie projekt uchwały w sprawie opinii o wykonaniu budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2017 i wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle za 2017 r. Zapytał czy są uwagi.

Mecenas Monika Orpel-Śmigielaska poinformowała przewodniczącego, że to już było głosowane, wyjaśniła, że przewodniczący tak sformułował wniosek, że łącznie zostało to



9

poddane pod głosowanie komisji. Dodała, że można było odrębnie poddać to pod głosowanie lecz przewodniczący komisji Ryszard Masalski tak wyraźnie sformułował wniosek, że łącznie głosowano.

Michał Nowak poinformował, że odbyło się łączne głosowanie.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski poinformował, że skoro mecenas tak informuje, uważa że Komisja Rewizyjna czynności absolutoryjne zakończyła.

Ad 6.

Podjęcie uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie zatwierdzenia lub nie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2017 r.

Przewodniczący komisji poinformował, iż zgodnie z wcześniejszą wypowiedzią mecenasa Moniki Orpel-Śmigielskiej, iż nie ma podstaw prawnych, aby opiniować projekty uchwał, przeszedł do kolejnego punktu obrad.

Ad 7.

Podjęcie uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzielenie lub o nie udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle za 2017 r.

Przewodniczący komisji poinformował, iż podjęcie uchwały nastąpiło łącznie z opiniowaniem opinii Komisji Rewizyjnej. W związku z czym przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 8.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Powołano zespół kontrolny do tematu: „Odpowiedzi na interpelacje radnych w latach 2015-2018”:

Skład osobowy zespołu kontrolnego wzmiankowanej wyżej kontroli:

1. Ryszard Masalski - kierownik zespołu.
2. Grzegorz Mateja - członek zespołu.
3. Agnieszka Iłowska - członek zespołu.

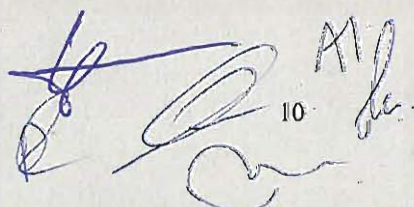
Termin kontroli: od 04 czerwca 2018 r. do 31 sierpnia 2018 r.

Komisja jednogłośnie zaakceptowała (5 głosów „za”) skład osobowy oraz termin kontroli. Nieobecny przy głosowaniu był radny Przemysław Pawlik.

Komisja przedłużyła kontrolę w temacie: „Wydatki bieżące i majątkowe w Miejskim Ośrodku Kultury w 2016 r.” do 31 lipca 2018 r.

Komisja jednogłośnie zaakceptowała (5 głosów „za”) przedłużenie kontroli. Nieobecny przy głosowaniu był radny Przemysław Pawlik.

Komisja przedłużyła kontrolę przeprowadzaną w Urzędzie Miasta w temacie: „Wykorzystywanie środków trwałych oraz materiałów biurowych i innych urządzeń biurowych” do 30 czerwca 2018 r.



Komisja jednogłośnie zaakceptowała (5 głosów „za”) przedłużenie kontroli. Nieobecny przy głosowaniu był radny Przemysław Pawlik.

Komisja przedłużyła kontrolę przeprowadzaną w Urzędzie Miasta w temacie: „Realizacja wybranych inwestycji drogowych (w tym remontów) realizowanych w latach 2014-2018” do 30 czerwca 2018 r.

Komisja jednogłośnie zaakceptowała (5 głosów „za”) przedłużenie kontroli. Nieobecny przy głosowaniu był radny Przemysław Pawlik.

Komisja przedłużyła kontrolę przeprowadzaną w Urzędzie Miasta w temacie: „Sposób realizacji umowy z wykonania budowy Kędzierzyńsko-Kozielskiego Centrum Aktywności „Wodne oKKo” w 2017 r.” do 30 czerwca 2018 r.

Komisja jednogłośnie zaakceptowała (4 głosy „za”) przedłużenie kontroli. Nieobecny przy głosowaniu był radny Przemysław Pawlik oraz Elżbieta Setnicka.

Komisja przedłużyła kontrolę przeprowadzaną w Urzędzie Miasta w temacie: „Realizacja zadań gminy w zakresie utrzymywania porządku na terenie gminy” do 30 czerwca 2018 r.

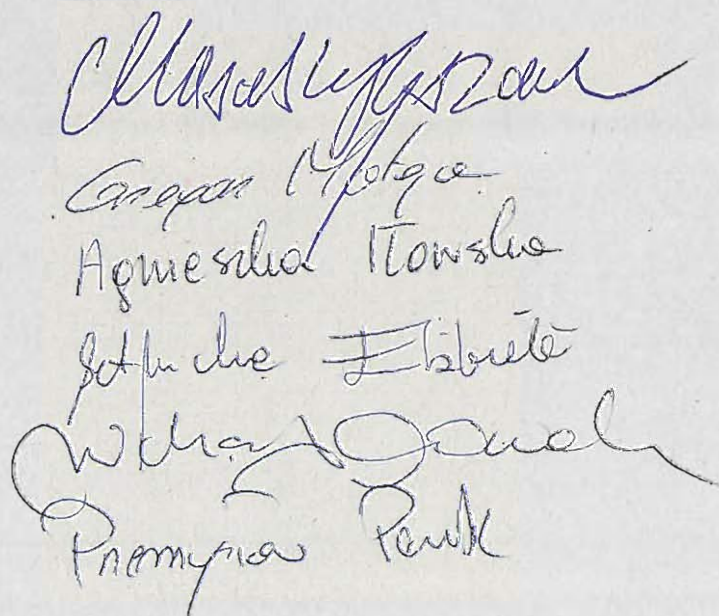
Komisja jednogłośnie zaakceptowała (5 głosów „za”) przedłużenie kontroli. Nieobecny przy głosowaniu był radny Przemysław Pawlik.

Ad 9.

Zakończenie.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski podziękował za uczestnictwo w posiedzeniu, po czym zamknął obrady Komisji Rewizyjnej.

Protokolowała Joanna Giet
Protokolowała Anna Dworaczek



Ryszard Masalski
Agnieszka Itomska
Elżbieta Setnicka
Przemysław Pawlik