



Grupa mieszkańców, miasta Kędzierzyn-Koźle –
szczegółowo wskazanych w załączniku nr 1 do petycji
(podmiot wnoszący petycję)

(osoba reprezentująca podmiot wnoszący petycję)

Prezydent Miasta Kędzierzyna-Koźla
Pani Sabina Nowosielska
47-200 Kędzierzyn-Koźle

Petycja

Na podstawie art. 2 i 4 ustawy z 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2014 r. poz. 1195) wnosimy petycję w przedmiocie unieważnienia konkursu na dyrektora Publicznego przedszkola nr 17 w Kędzierzynie-Koźlu i wnosimy o zarządzenie ponownego jego przeprowadzenia z uwagi na naruszenie przez organ prowadzący szkołę t.j. Prezydenta Kędzierzyna-Koźla art. 63 ust. 14 ustawy Prawa oświatowego poprzez powołanie w skład komisji konkursowej osób nie będących przedstawicielami organu prowadzącego szkołę, co stanowi istotne naruszenie prawa, a zarazem podstawę do unieważnienia przedmiotowego konkursu na mocy § 8 Rozporządzenia ministra edukacji narodowej w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznego przedszkola, publicznej szkoły podstawowej, publicznej szkoły ponadpodstawowej lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. (Dz.U. z 2017 r. poz. 1587)

Uzasadnienie

Prezydent Miasta Kędzierzyna-Koźla powołał komisję konkursową do przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora Publicznego Przedszkola nr 17 w Kędzierzynie-Koźlu. W skład komisji została powołana jako przedstawiciel organu prowadzącego szkołę pani Katarzyna Dysarz. Osoba ta jest radną RM w Kędzierzynie-Koźlu. Nie jest pracownikiem Urzędu Miasta.

Tymczasem Prezydent nie mógł powołać dowolnej osoby, niebędącej pracownikiem Urzędu Miejskiego w Kędzierzynie-Koźlu. na członka komisji konkursowej, która miała wybrać dyrektora PP nr 17 w Kędzierzynie-Koźlu.

Zasady powoływania na stanowisko dyrektora szkoły zostały uregulowane w ustawie z dnia 14 grudnia 2016r. Prawo oświatowe (tekst jedn.: Dz. U. z 2018 poz. 96 z późn. zm., dalej powoływana także jako u.s.o.).

Stosownie do art. 63 ust. 1 u.s.o. stanowisko dyrektora szkoły lub placówki powierza organ prowadzący szkołę lub placówkę. Zgodnie natomiast z art. 63 ust. 3 u.s.o., kandydata na stanowisko dyrektora szkoły lub placówki wyłania się w drodze konkursu. W celu przeprowadzenia konkursu organ prowadzący szkołę lub placówkę powołuje komisję konkursową w składzie: 1) po trzech przedstawicieli:

- a) organu prowadzącego szkołę lub placówkę,
- b) organu sprawującego nadzór pedagogiczny,

2) po dwóch przedstawicieli:

- a) rady pedagogicznej,
- b) rady rodziców,

3) po jednym przedstawicielu zakładowych organizacji związkowych będących jednostkami organizacyjnymi organizacji związkowych reprezentatywnych w rozumieniu ustawy o radzie dialogu społecznego albo jednostkami organizacyjnymi organizacji związkowych wchodzących w skład organizacji związkowych reprezentatywnych w rozumieniu ustawy o radzie dialogu społecznego, zrzeszających nauczycieli, przy czym przedstawiciel ten nie może być zatrudniony w szkole lub placówce, której konkurs dotyczy - z zastrzeżeniem ust. 15.

15. łączna liczba przedstawicieli organów, o których mowa w ust. 14 pkt 1, nie może być mniejsza niż łączna liczba przedstawicieli, o których mowa w ust. 14 pkt 2 i 3.

Zadania i kompetencje organu prowadzącego, określone w art. 63 u.s.o., prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego w przypadku szkół i placówek prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego wykonuje w przypadku miasta Kędzierzyn-Koźle – Prezydent Miasta. Nadto wyjaśnić należy, że stosownie do § 8 Rozporządzenia ministra edukacji narodowej w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznego przedszkola, publicznej szkoły podstawowej, publicznej szkoły ponadpodstawowej lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. (dz.u. z 2017 r. poz. 1587) organ prowadzący publiczne przedszkole, publiczną szkołę lub publiczną placówkę zatwierdza konkurs albo unieważnia konkurs i zarządza ponowne jego przeprowadzenie w razie stwierdzenia:

- 1) nieuzasadnionego niedopuszczenia kandydata do postępowania konkursowego;
- 2) przeprowadzenia przez komisję postępowania konkursowego bez wymaganego udziału 2/3 jej członków;
- 3) naruszenia tajności głosowania, z zastrzeżeniem § 4 ust. 1;
- 4) innych nieprawidłowości, które mogły mieć wpływ na wynik konkursu.

Analiza zacytowanych przepisów prowadzi do wniosku, że w przypadku konkursu na dyrektora PP nr 17 w Kędzierzynie-Koźlu zaistniały nieprawidłowości w zakresie wskazania członków komisji konkursowej, będącymi przedstawicielami organu prowadzącego szkołę. Podkreślić przyjdzie, że przepis art. 63 ust. 14 u.s.o. w sposób wyczerpujący określa skład komisji konkursowej w już działającej szkole lub placówce. Liczba członków komisji jest określona w sposób sztywny i organ prowadzący nie ma prawa jej zmieniać. Jak wyżej wskazano do składu komisji konkursowej powołanej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora szkoły organ prowadzący powołuje m.in. swoich trzech przedstawicieli.

W tej instytucji prawnej trzeba już upatrywać niemożliwości powoływania komisji konkursowej w takim kształcie, który narusza obiektywizm jej działania.

Zaakcentować przyjdzie, że w orzecznictwie sądowoadministracyjnym ugruntowany został pogląd, że w skład komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora szkoły (zespołu szkolno-przedszkolnego) wejdą przedstawiciele organu prowadzącego szkołę, a nie osoba piastująca funkcję tego organu. Wyjaśniano, że określenie "przedstawiciel organu" nie jest tożsame z określeniem "piastun organu" lub "organ". Jedną z dyrektyw wykładni językowej jest zakaz nadawania różnych znaczeń tym samym wyrazom lub zwrotom zawartym w tekście prawnym.

W przedmiotowej sprawie "przedstawiciel organu" oznacza pracownika jednostki zapewniającej obsługę organu i pomoc w wykonywaniu jego ustawowych zadań. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 14 maja 2013 r. sygn. akt I OSK 324/13 (publ. LEX nr 1344475,) podał, że pod pojęciem "organu administracji publicznej należy rozumieć element (jednostkę) struktury organizacyjnej podmiotu realizującego zadania z zakresu administracji publicznej, posiadający swój substrat osobowy (w postaci osoby lub osób piastujących funkcję takiego organu), którego działania i zaniechania przypisywane są danemu podmiotowi (np. państwu lub jednostce samorządu terytorialnego) jako dokonywane w jego imieniu i na jego rzecz. Sąd Administracyjny wskazał, że z tej definicji jasno wynika, że piastun organu nie jest przedstawicielem tego organu, również w rozumieniu art. 36a ust. 6 ustawy o systemie oświaty, bo jest osobą piastującą funkcję danego organu, np. burmistrza. Przedstawicielem takiego organu, np. burmistrza będzie natomiast osoba, która zostanie upoważniona przez piastuna organu do załatwiania (prowadzenia) określonego rodzaju spraw w jego imieniu i na jego rzecz (por. np. art. 268a K.p.a.).

Wyjaśnić przyjdzie, że przepis art. 268a K.p.a. reguluje tzw. przedstawicielstwo administracyjne, które służy dekoncentracji zadań realizowanych przez organ administracji publicznej. Udzielenie takiego upoważnienia jest czynnością o charakterze wewnętrznym, gdyż podmiot upoważniony działa w tym zakresie w imieniu organu i na jego odpowiedzialność. Zgodnie z przepisem art. 268a K.p.a., który przez Naczelny Sąd Administracyjny w cytowanym wyroku z 14 maja 2013 r. (sygn. akt I OSK 324/13), jak również w wyroku z dnia 25 listopada 2014 r., sygn. akt I OSK 2185/14 (publ. CBOSA), został uznany za podstawę do wyznaczenia przez organ prowadzący szkołę swoich przedstawicieli w przedmiotowej komisji konkursowej, organ administracji publicznej może w formie pisemnej upoważnić swoich pracowników obsługujących ten organ do załatwiania spraw w jego imieniu w ustalonym zakresie. Dzięki temu nie ma wątpliwości co do umocowania danego przedstawiciela, przy czym istotnym jest, że takiego rodzaju upoważnienia można udzielić wyłącznie pracownikom jednostki obsługującej. Stąd przez przedstawiciela organu należy rozumieć pracownika jednostki zapewniającej obsługę i pomoc w wykonywaniu jego ustawowych zadań, bowiem przepis art. 36 a ust. 6 ustawy o systemie oświaty nie ogranicza prawa do udziału w składzie komisji konkursowej pracownika samorządowego (tak w: Mateusz Pilch Ustawa o systemie oświaty. Komentarz. Lex 2015). Stanowisko to znalazło też potwierdzenie w wyroku WSA w Opolu z 2016-12-08, sygn. akt II SA/Op 585/16 .

Pomimo zmiany przepisów , na kanwie których zostały wydane cytowane wyżej wyroki, nic nie straciły one na aktualności , albowiem przepisy regulujące skład komisji powoływanej w sprawie konkursu na dyrektora szkoły zarówno w ustawie o systemie oświaty jak i w Prawie oświatowym są w tym zakresie identyczne.

Przedstawicielami organu prowadzącego powinny być osoby działające w imieniu i na rzecz prezydenta. Stosując przepis art. 63 u.s.o. burmistrz, jako organ prowadzący szkołę, wyznacza osoby, które będą go reprezentować w komisji konkursowej, a jednocześnie będą mieć wpływ na wybór dyrektora szkoły. Regulacje zawarte w Prawie oświatowym mają na względzie wymóg reprezentacji w komisji konkursowej różnych podmiotów, by wspólnie przy zachowaniu bezstronności, mógł zostać wyłoniony kandydat na stanowisko dyrektora szkoły. Tymczasem, jak wynika z materiału dokumentacyjnego sprawy Prezydent Miasta Kędzierzyna-Koźła w skład komisji konkursowej, jako swojego przedstawiciela powołał radną, a więc osobę niezwiązaną z organem prowadzącym, która to osoba, w świetle komentowanego art. 63 ust. 14 u.s.o., nie może być uznana za jego przedstawiciela.

Powołanie przez Prezydenta dowolnie wybranej przez siebie osoby jako przedstawiciela organu prowadzącego do komisji konkursowej, do wyłonienia kandydata na dyrektora PP nr 17 w Kędzierzynie-Koźlu, stanowi naruszenie art. 63 ust. 14 u.s.o. Tym samym istnieją podstawy do unieważnienia postępowania konkursowego i ponownego przeprowadzenia konkursu, a także stwierdzenia przez organ nadzoru – Wojewodę opolskiego - nieważności zarządzenia w sprawie powołania komisji konkursowej w przedmiotowej sprawie ze względu na istotne naruszenia prawa (stąd konieczność przesłania petycji do wiadomości Wojewody opolskiego)

Uzasadnione wątpliwości budzi też brak obiektywizmu w podejmowaniu decyzji przez Komisję, a w szczególności jej ostateczna decyzja pomijająca wybór na dyrektora PP nr 17 w Kędzierzynie-Koźlu. Komisja nie uwzględniła dostatecznie atrybutów kandydatki, w sposób nieuzasadniony dokonując wyboru innej osoby o mniejszym doświadczeniu zawodowym i obdarzonej mniejszym zaufaniem ze strony rodziców dzieci uczęszczających do przedmiotowej placówki. Tymczasem profesjonalizm pominiętej kandydatki i pokładane w niej zaufanie nie mogą być pominięte przy ocenie kandydata na dyrektora placówki przedszkolnej. Wszak to nasze dzieci uczęszczają do przedszkola i to my jako rodzice powierzamy opiekę nad nimi sprawdzonym, profesjonalnym i doświadczonym opiekunom pod przewodnictwem dotychczasowej pani dyrektor. Ten głos winien być w szczególności brany pod uwagę w dokonywanych wyborach personalnych przez organ wykonawczy gminy. Znamiennym przy tym jest, iż pani Dyrektor dała się również poznać jako dobry zarządca placówki pod względem wymogów stawianych przez finanse publiczne. Nepotyzm i rozgrywki polityczne w roku wyborczym nie powinny przesłaniać zasadniczego dobra jakim jest wychowanie i opieka nad naszymi dziećmi.

W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Załączniki:

- 1) Podpisy grupy mieszkańców wnoszących petycję wraz z upoważnieniem do reprezentacji przez

Otrzymują:

- 1) Adresat;
- 2) a/a;
- 3) do wiadomości: Rada Miasta Kędzierzyna-Koźła;
- 4) do wiadomości: Wojewoda Opolski.

(osoba reprezentująca podmiot wnoszący petycję)

