

From: Inicjatywa - Zmieniajmy Gminy na Lepsze - Wszyscy walczmy ze smogiem <neutralizacja-zapachow@samorząd.pl>

Sent: Tuesday, July 24, 2018 7:29 PM

To: adresat.urzad@samorząd.pl

Cc: dwnik@nik.gov.pl

Subject: Oficjalna Petycja na mocy art. 63 Konstytucji RP w związku z art. 241 KPA

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U.2016.446 j.t.)

Dane Podmiotu wnoszącego petycję - znajdują się poniżej oraz - w załączonym pliku sygnowanym bezpiecznym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) - Data dostarczenia - zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (Dz.U.2017.459 t.j. z 2017.03.02)

§1) Na mocy art. 63 Konstytucji RP w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) w związku z art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego - wnosimy petycję aby w ramach sprawowanego nadzoru - Organ dokonał analizy założeń pod ogłaszane w przyszłości postępowania przetargowe, których przedmiotem jest zakup technologii antyodorowych – pod kątem – zdefiniowania w Gminie długofalowej polityki w tym przedmiocie.

W odpowiedzi na przedmiotową petycję – wnosimy o poinformowanie Podmiotu składającego petycję – czy Organ poczynił przynajmniej założenia pod wzmiankowaną długofalową politykę zwalczania uciążliwych zapachów – en bloc - wraz z unieszkodliwianiem niebezpiecznych substancji chemicznych w powietrzu.

Osnowa petycji:

Przedmiotem Petycji są sprawy dot. - wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

Zdaniem – podmiotu wnoszącego petycję – realizacja zadań publicznych w obszarze niwelowania uciążliwych zapachów - w Jednostkach Samorządu Terytorialnego – jest często wykonywana ze szkodą dla mieszkańców i z pominięciem podstawowych zasad związanych z badaniem efektywności wydatkowania środków podatków na ten cel.

Zakup preparatów/technologii neutralizujących odory – powinien powodować osiągnięcie stanu faktycznego, w którym na terenie właściwym miejscowo dla Gminy – zlikwidowane zostaną nie tylko nieprzyjemne zapachy, ale przede wszystkim - szkodliwe dla zdrowia substancje toksyczne. Ograniczanie się jedynie do maskowania odorów i substancji toksycznych w nich zawartych – blokuje tylko reakcje psychofizjologiczne, które nie są rozwiązaniem problemu a wręcz jego nasileniem – poprzez pogorszenie stanu zdrowia sąsiadów uciążliwych przedsiębiorstw. Mieszkańcy - w takim przypadku - nawet nie mają świadomości narażenia układu oddechowego na substancje szkodliwe.

Efektom tych nieprzemyślanych działań – jest w jeszcze większym stopniu pogorszenie zdrowia i życia mieszkańców - scilicet oszukane zostają tylko zmysły, a ciało ludzkie – już bez żadnych mechanizmów ostrzegających – w dalszym ciągu absorbuje szkodliwe związki chemiczne.

W ten sposób wydatkowane są w Gminach setki milionów złotych, a definiowane przez Gminy (Zakłady/Spółki Komunalne) - Specyfikacje Istotnych Warunków Zamówienia – poprzez nieznamość tematu - zawierają powielane przez kolejne Gminy te same niekorzystne zapisy i wymagania – absurdalnie szkodliwe – z punktu widzenia interesu publicznego (narażenia oddechowe - mieszkańców Gminy, etc) .

Substancje te oddziałując razem z substancjami smogowymi w szczególnych warunkach atmosferycznych – dramatycznie narażają mieszkańców na uratę zdrowia. (krzyżowe oddziaływanie zanieczyszczeń powietrza dramatycznie zwiększa jego toksyczność)

W Jednostkach administracji rządowej – stan faktyczny – związany z prowadzeniem długofalowej polityki w tym przedmiocie – jest o wiele lepszy – ale aby zwrócić uwagę na problematykę w skali makro – stosowny wniosek przestaliśmy również do Ministra Środowiska.

§2) O problematyce w Gminach informują media – ad exemplum:

<http://www.tvp.info/28831976/extra/smog-wisi-nad-polska/> Podane informacje budzą od dawna uzasadniony niepokój – szczególnie u osób ex professo zajmujących się przedmiotową problematyką.

Podmiot składający petycję - wychodzi z założenia, że takich substancji nie wolno maskować preparatami zapachowymi lub innymi wpływającymi na nasze zdolności percepcji gazów (np. substancje znieczulające węch), bo problem jest poważniejszy niż tylko negatywne odczucia węchowe i efekt psychofizjologiczny.

Nasi Partnerzy mają ponad 20 letnie doświadczenie w tej branży – ex professo - rozwiązując wiele problemów w empirii oraz odbywając spotkania z mieszkańcami podejmując rolę rozjemcy w konflikcie między przedsiębiorcą i lokalnym społeczeństwem.

Zatem - zdaniem podmiotu wnoszącego petycję - Gminy/Miasta – chcąc działać – pro publico bono w tym powinny zapoznać się z piśmiennictwem dostępnym w tym zakresie – oraz ewentualnie wzorować się na dobrych praktykach stosowanych w Krajach z większym doświadczeniem w tym obszarze (USA, Francja, etc) – stosujących technologie spełniające wymagania BAT (Najlepsza Dostępna Technika)

Sprawę BAT - wyjaśnia załącznik - dołączony do petycji.

§3) Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie - dlatego - wnosimy o opublikowanie treści petycji na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję - urzędu go obsługującego (Adresata) - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach - co jest jednoznaczne z wyrażeniem zgodny na publikację wszystkich danych Podmiotu Wnoszącego Petycję.

§4) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie Ustawy o petycjach i §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - pod adres e-mail neutralizacja-zapachow@samorząd.pl

§5) Wnosimy o to, aby odpowiedź w ramach petycji oraz na wniosek odrębny została udzielona w przewidzianych przez Ustawodawcę terminach na adres e-mail neutralizacja-zapachow@samorząd.pl

§6) Wniosek sygnowano podpisem elektronicznym, weryfikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Wniosek Odrębny:

Stosownie do dyspozycji §2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) – wnosimy o przekazanie niniejszej petycji - do wszystkich Wydziałów/Instytucji (w ramach struktury organizacyjnej Adresata) które w zakresie powierzonych zadań i kompetencji – wykonują działania związane z treścią Petycji.

Wnioskodawca:

Osoba Prawna

Szulc-Efekt sp. z o. o.

Prezes Zarządu: Adam Szulc

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

nr KRS: 0000059459

Kapitał Zakładowy: 222.000,00 pln

www.gmina.pl www.samorząd.pl

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) - osobą reprezentującą Podmiot wnoszący petycję – jest Adam Szulc – Prezes Zarządu
Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej - a wskazanym zwrotnym adresem jest adres wyżej podany oraz adres poczty elektronicznej: neutralizacja-zapachow@samorząd.pl
Adresatem Petycji - jest Organ ujawniony w komparycji.

Komentarz do Wniosku:

Pomimo, iż w rzeczonym wniosku powołujemy się na art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2016.23 t.j. z dnia 2016.01.07) - w naszym mniemaniu niniejszy przedmiotowy wniosek/wnioski - nie powinny być rozpatrywane w trybie KPA. W głównej mierze - przedmiotowy wniosek powinien być procedowany w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw prawnych). Zatem - wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie fakultatywnie rozpatrywany - jako optymalizacyjny w związku z art. 241 KPA.

W naszych wnioskach często powołujemy się na wzmiankowany art. 241 KPA - scilicet: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności." - w sensie możliwości otwarcia procedury sanacyjnej. Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem - ma prawo i obowiązek - usprawniać struktury administracji samorządowej.

Decydenci mogą również dokonać własnej interpretacji - zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.

Nazwa Wnioskodawca - jest dla uproszczenia stosowna jako synonim nazwy "Podmiot Wnoszący Petycję" - w rozumieniu art. 4 ust. 4 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)

Wnioskodawca - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

W Jednostkach Pionu Administracji Rządowej - stan faktyczny jest o wiele lepszy.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do

organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakiegokolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników. Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.