

Protokół nr LVIII/18
z sesji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
odbytej w dniu 28 czerwca 2017 r.

Sesja rozpoczęła się o godz. 08.05 i trwała do godz. 16.40.

Obrady prowadził w części Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle, oraz Ewa Czubek i Grażyna Radka, wiceprzewodniczące Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.

Ad 1.

Otwarcia sesji dokonał przewodniczący Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle Andrzej Kopeć. Po przywitaniu wszystkich obecnych poinformował, że obrady Rady są prawomocne – w chwili stwierdzania prawomocności sesji uczestniczyło w niej 13 radnych. W trakcie obrad przybyli kolejni radni. Łącznie obecnych było 22 radnych. Nieobecny na sesji był Rafał Olejnik (*lista obecności radnych w załączeniu do protokołu*).

W trakcie części obrad, tj. do końca omawiania punktu 5 porządku obrad, obecni na sali byli rodzice dzieci Publicznego Przedszkola nr 17 w Kędzierzynie-Koźlu.

Radni minutą ciszy uczcili pamięć zmarłego Tadeusza Waligóry, Honorowego Obywatela Miasta

Porządek obrad LVIII sesji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr LVII z sesji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 30 maja 2018 r.
3. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.
4. Informacja Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Interpelacje, zapytania i oświadczenia radnych. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Część I – absolutoryjna:

1. Rozpatrzenie sprawozdań finansowych Gminy Kędzierzyn-Koźle oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta na rok 2017:
 - 1) wystąpienie Prezydenta Miasta;
 - 2) wystąpienie Skarbnika Miasta;
 - 3) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej i komisji problemowych do sprawozdania z wykonania budżetu miasta za rok 2017;
 - 4) przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium oraz opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej do wniosku Komisji Rewizyjnej;
 - 5) dyskusja;

- 6) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy na 2017 rok;
- 7) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle.

Część II – sprawy bieżące:

1. Informacja z dotychczasowych działań w zakresie utworzenia hospicjum.
2. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) przyjęcia aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla obszaru gminy Kędzierzyn-Koźle;
 - 2) rozpatrzenia złożonej w dniu 4 maja 2018 r. petycji „o zmianę uchwały Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 31 maja 2016 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Kędzierzyn-Koźle” (projekt uchwały uwzględniający pozytywne rozpatrzenie petycji oraz projekt uchwały uwzględniający negatywne rozpatrzenie petycji);
 - 3) skargi na działania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle w przedmiocie „niewywiązywania się Prezydenta Miasta Kędzierzyna-Koźla z obowiązku utrzymywania drogi rolnej, działka gruntu nr 594 – obręb Koźle (położonej równolegle do kurnika na Osiedlu Rogi)”;
 - 4) udzielenia pomocy rzeczowej w 2018 r. Powiatowi Kędzierzyńsko-Kozielskiemu polegającej na realizacji zadania: „Przebudowa chodnika w ciągu ulicy Aleksandra Fredry w Kędzierzynie-Koźlu – na odcinku od posesji nr 93 do posesji nr 113 w Kędzierzynie-Koźlu”, wybranego przez mieszkańców miasta Kędzierzyn-Koźle, zamieszkałych na obszarze osiedla Cisowa, w ramach Budżetu Obywatelskiego w 2018 roku;
 - 5) zmian w budżecie miasta na rok 2018 wraz z autopoprawką;
 - 6) zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2032 wraz z autopoprawką;
 - 7) zaciągnięcia kredytu długoterminowego;
 - 8) nadania nazwy ulicy zlokalizowanej na drodze wewnętrznej w Kędzierzynie-Koźlu na osiedlu Kłodnica;
 - 9) wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości gruntowej niezabudowanej, składającej się z działek nr 2265/13 i 2265/15 k.m. 9, położonej w Kędzierzynie-Koźlu obręb ewidencyjny Kędzierzyn przy ul. Królowej Jadwigi;
 - 10) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle części osiedla Sławięcice – obszar na południe od ul. Sławięcickiej i ul. Stefana Batorego;
 - 11) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle części osiedla Lenartowice – rejon ul. Połanieckich;
3. Wolne wnioski
4. Zakończenie obrad.

Ad 2.

Przyjęcie protokołu Nr LVII z sesji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 30 maja 2018 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć poinformował, że radni nie zgłosili żadnych uwag do protokołu. W związku z tym uważa, że rada przyjęła protokół nr LVII/18 z sesji z dnia 30 maja 2018 r.

Ad 3.

Informacja przewodniczącego Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.

Informację o bieżącej działalności przewodniczącego Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle oraz korespondencji w okresie międzysesyjnym przedstawił Andrzej Kopeć (*pisemna informacja dołączona do niniejszego protokołu*).

Ad 4.

Informacja Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z działalności w okresie międzysesyjnym.

Radni przed sesją otrzymali pocztą elektroniczną pisemną „informację o działaniach Prezydenta Miasta w okresie międzysesyjnym od 31 maja do 19 czerwca 2018 r. podejmowanych w ramach inicjatywy uchwałodawczej, wydawania aktów kierownictwa wewnętrznego oraz aktów administracyjnych w zakresie postępowania podatkowego” (pismo Or. 0057.6.2018 z dnia 20 czerwca 2018 r. i z dnia 27 czerwca 2018 r., będące uzupełnieniem informacji z dnia 20 czerwca 2018 r.).

Ad 5.

Interpelacje, zapytania i oświadczenia radnych. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący obrad Andrzej Kopeć poinformował, że Rada Rodziców Publicznego Przedszkola nr 17 w Kłodnicy zwróciła się do niego z prośbą o udzielenie głosu na dzisiejszej sesji. Do prośby tej się przychyliła i udzieli głosu w niniejszym punkcie po zakończeniu dyskusji radnych.

Ryszard Masalski przedstawił treść złożonej interpelacji, tj. spytał się o realizację zadania pod nazwą, zaprojektowanie, wykonanie i posadowienie pomnika Marszałka Józefa Piłsudskiego. Zwrócił się z prośbą o informację na temat prowadzonych rozmów w sprawie ewentualnego przejścia przez gminę Kędzierzyn-Koźle baszty Montalemberta. Następnie spytał się kiedy będzie wykonane przejście dla pieszych przez ulicę Tuwima na terenie osiedla Blachownia, a także o zasady dofinansowywania przez gminę wydatków na infrastrukturę ogrodową. W następnej kolejności przedstawił treść złożonej interpelacji w sprawie badania składu chemicznego wód gruntowych pod obszarem zajmowanym przez Rodzinne Ogródki

Działkowe "Przyjaźń" w Blachowni (*treść złożonej interpelacji w której radny poruszył wszystkie ww. zagadnienia dołączono do niniejszego protokołu*).

Artur Maruszczak przypomniał o powołanej komisji ds. pomnika Marszałka Józefa Piłsudskiego. Poinformował, że są w trakcie jego realizacji, a 3 lipca jadą sprawdzić model (1:1) tego pomnika. Zatem po 3 lipca będą mieli jego zdjęcia i będą mogli je radnym przedstawić. Uważa, że nie będzie problemu z dotrzymaniem terminu jego realizacji, tj. 11 listopada pomnik będzie stał na miejscu.

W odniesieniu do baszty Montalemberta poinformował o podjętych czynnościach w tym zakresie, tj. o wystąpieniu do właściciela baszty oraz do starostwa celem uzyskania informacji na jej temat. Zwrócił uwagę, że w tym temacie została także złożona petycja. Po uzyskaniu wszystkich informacji zostaną radnym przedstawione propozycje w tym temacie.

Następnie poinformował, że zakładany termin realizacji przejścia dla pieszych w Blachowni to trzeci kwartał tego roku. Zwrócił uwagę na obowiązujące przepisy związane z realizacją tego typu zadania, tj. oświetlenie przejścia dla pieszych.

W odniesieniu do infrastruktury ogrodowej poinformował, że są złożone wnioski jednak nie są one obecnie rozstrzygane. Wydaje mu się, że problemem mogą być działania działkowców przed uzyskaniem dotacji. Po rozpatrzeniu wniosków informacja na temat ich realizacji do radnych trafi. Jeżeli będzie potrzeba zmiany warunków przyznawania dotacji na pewno podejmą taką próbę.

Przypomniał radnemu, że w odpowiedzi na jego wcześniejszą interpelację dotyczącą wód gruntowych otrzymał odpowiedź w tym temacie. Zwrócił uwagę, iż w pierwszej kolejności chcieli zbadać wodę w rowie R3. Po uzyskaniu wyników tych badań będą podejmować dalsze decyzje. Możliwe, że kolejnym krokiem będzie zlecenie badania wody w innych miejscach. Wyniki radnemu zostaną przekazane.

Ryszard Masalski zwrócił uwagę, że to nie wody gruntowe zaturowują rów R3, tylko rów R3 zaturowa wody gruntowe.

Artur Maruszczak stwierdził, że zatem jest to właściwa kolejność.

Ryszard Masalski stwierdził, że jeżeli w maju było zlecenie to wynik już powinien być znany i chciałby go poznać. Przedmówca pominął w swojej wypowiedzi aspekt odoru który wydobywa się ze studzienek kanalizacyjnych.

Artur Maruszczak podkreślił, że trudno mu się do tego odnieść, jednak jego wniosek zostanie rozpatrzony.

Grażyna Radka poinformowała o problemie związanym z odstrzałem dzików, który odbywa się praktycznie na osiedlu Koźle Rogi podczas np. spaceru dzieci z pasami. Zwróciła uwagę na niebezpieczeństwo z tym związane oraz poprosiła o interwencje w tej sprawie. Poinformowała również, iż ślady dzików są widoczne również na kozielskiej wyspie.

Artur Maruszczak poinformował, że urząd się tym tematem zajmuje i postara się tą kwestie wyjaśnić.

Hubert Majnusz poinformował, że firma która wykonuje utwardzenie siłowni obok cmentarza pobiera wodę z cmentarza. Firma ta nie była u proboszcza i nie ma jego zgody na ten proceder. Mieszkańcy na ww. skarżą się w związku z czym poprosił o interwencję w tej sprawie.

Następnie poinformował o zlikwidowanych przystankach autobusowych w Cisowej i w Miejscu Kłodnickim, które służyły osobom starszym. Podkreślił, że pani prezydent sprawę zna i obiecała się ją zająć. Uważa, iż może autorytet pani prezydent w tym temacie pomoże i przystanki te powrócą.

Spytał się także na jakim etapie jest zadanie, tj. projekt i wykonanie drogi pomiędzy ulicą Nadrzeczną i Radosną.

Zwrócił następnie uwagę na zlikwidowany dojazd pożarowy w Koźlu Rogach przy szkole od strony wykonanego boiska. Wskazał, że jest możliwość wykonania takiego dojazdu na drodze rolnej, gminnej. Zaapelował aby zabezpieczyć w budżecie środki na utwardzenie tej drogi, tj. około 150 metrów drogi.

Sabina Nowosielska poinformowała, że sprawą przystanków się zajmuje. Obecnie czeka na powrót z urlopu pani starosty.

Artur Maruszczak w odniesieniu do wypowiedzi radnego Huberta Majnusza dotyczącej poboru wody z cmentarza poprosił aby sytuacje takie zgłaszać wcześniej. Wykonawca ma prawo korzystać z czyjś mediów po wcześniejszym tego uzgodnieniu. Sprawę tą wyjaśni. Natomiast projekt drogi w Cisowej jest w trakcie procedowania. Będą się starać aby projekt ten był w tym roku jednak nie może tego zagwarantować. Przyjrzą się także kwestii drogi pożarowej w Koźlu Rogach.

Grzegorz Mateja wyjaśnił, że 14 czerwca złożył projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie zdając sobie sprawę, że propozycje zmian może dokonywać tylko władza wykonawcza czyli prezydent miasta. Miał także nadzieję, że w ramach dobrych praktyk zostanie on skierowany pod obrady komisji i Rady Miasta. Sprawa ta jest bardzo istotna i ciągnie się od poprzedniej kadencji gdzie głośniejszymi tematami obok nieudolności przy budowie basenu, obok zarzutów w stosunku do prezydenta o kumoterstwo i nepotyzm, zarzutów o nielegalną likwidację szkoły, oraz wydatków na kampanię wyborczą pod przykrywką promocji miasta było zwiększenia budżetu na promocje miasta. Zwiększono go w tedy z kwoty 1.200.000 złotych do kwoty 1.500.000 złotych. Następnie przypomniał realizację spotu reklamowego za kwotę 8.500 złotych którego nikt nigdy nie wyemitował. Formułowano w tedy wprost zarzuty pod adresem ówczesnego prezydenta, że pod przykrywką wydatków na promocję miasta prowadził kampanię wyborczą.

Dzisiaj już nikt nie zwraca uwagi na to, że po cichu budżet wzrósł do kwoty 2.136.000 złotych. Powyższe miało wpływ na jego propozycję zmian w budżecie miasta, tj. aby środki z promocji (250.000 złotych) przeznaczyć na MZBK, tj. rewitalizację mieszkań komunalnych. Uważa, że zamierzeniem promocji miasta jest zatrzymanie

mieszkańców, poprawa ich komfortu życia oraz ściągnięcie do miasta inwestorów. Zatem lepszy efekt osiągnie się przekazując ww. środki na rzecz MZBK.

Poinformował, że przed obradami sesji radna Grażyna Radka zwróciła mu uwagę na możliwość złożenia wniosku w tej sprawie. Zatem wniosek taki złożył w punkcie – *Wolne wnioski*.

Następnie poprosił o pomoc w wyjaśnieniu sprawy związanej z remontem drogi krajowej nr DK 45. Z pozyskanych przez niego informacji wynika, że inwestor planował organizację ruchu w sposób wahadłowy czyli z zachowaniem przejezdności DK 45. Tymczasem droga została zamknięta a ruch został puszczony przez Koźle. Taka sytuacja mogła mieć miejsce tylko za zgodą miasta. Zatem poprosił o sprawdzenie tego, ponieważ jeżeli prawdą jest, że projekt i kosztorys przewidywał utrzymanie ruchu na drodze DK 45 to wykonawca był zmuszony do tego żeby przewidzieć środki na realizację tej inwestycji właśnie w ten sposób. Zatem spytał się czy tak rzeczywiście było oraz kto zwrócił się do miasta z projektem organizacji ruchu uwzględniającym puszczanie objazdu przez Koźle. Czy z tego tytułu gmina ma jakieś korzyści, tj. czy wpłynęły jakieś środki z tytułu odszkodowania od wykonawcy za to, że nie musi utrzymywać płynności przejazdowej na drodze DK 45 i skorzystał z objazdu po terenie gminy.

Sabina Nowosielska w odniesieniu do tematu promocji, zwróciła uwagę, że w urzędzie po cichu budżetu się nie robi i na wszystkie pozycje są zgody radnych i uchwały. Poinformowała, że 1.000.000 złotych przeznaczony jest na promocję przez Zakse co zostało akceptowane przez Radę Miasta.

Grzegorz Mateja spytał się czy w budżecie zeszłej kadencji na promocję miasta była przeznaczona ww. kwota.

Sabina Nowosielska poinformowała, że była jednak dużo mniejsza i wynosiła 500.000 złotych a 330.000 złotych płaciła Zaksa MOSiR-owi za wynajem hali.

Grzegorz Mateja przypomniał, że były tak samo wydawane środki na Klub Jeździecki Lewada i Zakse. Jednak obecnie wydajemy kwotę 2.136.000 złotych i mówimy o zaciągnięciu kredytu na kwotę 30 milionów złotych.

Sabina Nowosielska w uzupełnieniu poinformowała, że Zaksa otrzymywała 500.000 złotych, przy czym od 330.000 do 370.000 złotych płaciła do MOSiR-u za korzystanie z hali. Decyzją Rady Miasta od trzech lat zwiększono tą kwotę do 1.000.000 złotych. Uważa, że jest to rewelacyjna promocja miasta.

Artur Maruszczak w odniesieniu do zapytania w temacie drogi krajowej DK 40 poinformował, że trudno mu się do tego tematu odnieść. Wie jednak, że przewidywany termin realizacji przedmiotowej inwestycji ma zostać skrócony do końca tego roku, zatem możliwym jest, że stąd się wzięła propozycja zamknięcia całego odcinka ww. drogi.

Przewodniczący obrad Andrzej Kopeć w odniesieniu do wypowiedzi pani prezydent, poinformował, że wydaje mu się, że Rada Miasta ustala budżet w odpowiednim paragrafie jeśli chodzi o promocję, jednak to chyba nie Rada Miasta decyduje o tym aby określone środki przeznaczyć na promocję w postaci kluby Zaksa, lub na umowę np. z Radiem Park lub innymi mediami. To nie radni mówią ile np. Zaksa ma dostawać tylko ustalają budżet na promocję.

Sabina Nowosielska przyznała rację przedmówcy. Podkreśliła jednak, że radni doskonale wiedzą jak są wydatkowane te środki.

Andrzej Kopeć stwierdził, że rozumie jednak formalnie nie głosują kwot w paragrafie promocja, tj. dokładnie kto i ile ma dostać. To zależy od przedmówczynie. To nie decyzją Rady Miasta została podniesiona ta kwota tylko Rada Miasta zaakceptowała budżet wiedząc o tym, że kwota w tym paragrafie może być taka o której mówiła przedmówczynie.

Grzegorz Mateja w odniesieniu do drogi DK 45 zdaje sobie sprawę, że nie jest to inwestycja miasta. Jednak na puszczenie ruchu przez miasto musi wyrazić zgodę gmina której tereny są uwzględniane przy projekcie organizacji ruchu. Zatem stąd zadane przez niego pytania. Słyszał również, że nie ma mowy o skróceniu terminu realizacji, tylko wykonawca ratuje zagrożony termin realizacji robót.

Witold Rusak odniósł się do zleconej przez MZEC koncepcji rozwoju sieci ciepłowniczej. W związku z powziętą informacją, iż ma ona być sporządzona do końca sierpnia spytał się czy będzie mógł ją otrzymać.

Sabina Nowosielska wyjaśniła, że jak będzie ww. koncepcja gotowa będzie ona zaprezentowana Radzie Miasta i jest to kolejny element walki z niską emisją.

Przemysław Pawlik przedstawił treść złożonej interpelacji w sprawie zmiany rozkładu jazdy autobusów MZK (*treść złożonej interpelacji dołączono do niniejszego protokołu*). Poinformował także o złożonej interpelacji w temacie regulaminu utrzymania porządku i czystości na terenie gminy (*treść złożonej interpelacji dołączono do niniejszego protokołu*).

Następnie spytał się o plany względem inwestycji, tj. budowy ulicy Sucharskiego.

Artur Maruszczak wyjaśnił, że zostały przeprowadzone dwa postępowania przetargowe i zgłosił się tylko jeden wykonawca. Podkreślił, że obecnie jest dużo zadań do realizacji i są problemy z ludźmi, materiałami i firmami a ceny rosną. Zgodnie z planem będą ogłaszać następne postępowanie przetargowe licząc na to, że się więcej firm zgłosi. Zwrócił uwagę, że na ww. jest dokumentacja a zadanie to jest wykonywane w trybie zrydowskim. Liczą na to, że będą mieli korzystniejsze oferty jednak pewnie i tak przekroczy to zakładany budżet. Zatem zapewne będą wnosić o zwiększenie na ww. zadanie środków.

Przemysław Pawlik spytał się, czy można to podzielić na dwa etapy.

Artur Maruszczak poinformował, że można to podzielić, jednak z tą decyzją poczekałby do rozstrzygnięcia następnego postępowania. Następnie poinformował o odwołaniach mieszkańców, tj. że decyzja zridowska nie jest jeszcze uprawomocniona. Po zakończeniu procedury przetargowej i odwoławczej podejmą decyzję najkorzystniejszą dla miasta i mieszkańców.

Ewa Czubek w związku z informacją, że basen nie będzie otwarty na wakacje, spytała się o propozycje alternatywne dla dzieci i młodzieży w tym okresie (*treść złożonej interpelacji dołączono do niniejszego protokołu*).

Sabina Nowosielska wyjaśniła, że na konferencji prasowej poinformowała, że w te wakacje basen będzie otworzony przy czym nie wskazała daty. W te lato na pewno będą się kapać na otwartym basenie. Od trzech lat na Dębową w okresie letnim są także uruchomione dojazdy autobusami MZK. Zwróciła uwagę na przygotowane oferty dla dzieci i młodzieży.

Ewa Czubek w odniesieniu do wypowiedzi przedmówczyni zwróciła uwagę, że wakacje trwają od lipca, zatem dlatego spytała o ww.

Adam Sadłowski przedstawił treść złożonego wniosku dotyczącego ronda Witolda Pileckiego (*treść złożonej interpelacji dołączono do niniejszego protokołu*).

Zaproponował aby z okazji 100-lecia odzyskania niepodległości np. zasadzić 100 dębów, zorganizować bieg. Spytał się także o możliwość spożywania alkoholu w Koźlu na Wyspie, rozłożenia leżaków z napisem „*Miasto możliwości*”.

Sabina Nowosielska wskazała, że obchody 100-lecia odzyskania niepodległości były przedmiotem obrad ostatnich komisji np. Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej. Wyjaśniła, że rondo Pileckiego nie jest gminy zatem mogą tylko wystąpić do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Nie zagwarantuje jednak, że z ww. coś zrobią.

Grażyna Radka w odniesieniu do propozycji radnego Adama Sadłowskiego stwierdziła, że jest ona bardzo dobra. Wskazała, że jest tylko jeden mały problem, tj. nie jest to teren miasta.

Przewodniczący obrad Andrzej Kopeć z uwagi, że lista mówców się wyczerpała zaprosił przedstawiciela Rady Rodziców Przedszkola Publicznego nr 17 o zabranie głosu.

W trakcie omawiania tematu związanego z wyborem dyrektora Publicznego Przedszkola nr 17 w Kędzierzynie-Koźlu obecni na sali obrad byli rodzice dzieci ww. przedszkola.

Przedstawicielka Rady Rodziców Przedszkola Publicznego nr 17 poinformowała, że liczba rodziców przybyłych miała być większa jednak z uwagi na godzinę rozpoczęcia

obrad sesji oraz ze względów obowiązków zawodowych część rodziców zrezygnowała z uczestnictwa. Mówi w imieniu Rady Rodziców, rodziców dzieci przedszkola, mieszkańców nie tylko osiedla Kłodnica. Poinformowała o petycji w tej sprawie oraz o zbieranych pod nią podpisach mieszkańców całego miasta. Liczy, że radni odniosą się do sprawy o którą walczą. Odniosła się do treści listu otwartego skierowanego do pani prezydent, tj. w pierwszej kolejności do czasu jaki kandydat miał na prezentację swojej koncepcji funkcjonowania i pracy przedszkola. W rozporządzeniu o systemie oświaty z 11 sierpnia 2017 r. jest zapis, że podczas konkursu ocenie polega w szczególności koncepcja funkcjonowania i rozwoju danej placówki oświatowej. W opinii rodziców i osób ich popierających pani dyrektor nie miała możliwości w ciągu 15 minut zaprezentowania całości koncepcji. Zatem nie mogła być merytorycznie i kompleksowo na podstawie 15 minut właściwie oceniona. Zwróciła uwagę, że przerwano jej w połowie omawiania koncepcji.

Przypomniała wypowiedź wiceprezydenta Wojciecha Jagiełły, iż były zadawane dodatkowe pytania na podstawie których można było to rozbudować. Jednak to wszystko zależy od tego jakie pytanie na jaki temat zostanie zadane. Niedopuszczalne dla nich jest to tym bardziej, że nie był stworzony dodatkowy regulamin, ograniczenie czasu wypowiedzi. Uważa, że kandydaci powinni otrzymać wcześniej informację na jaki czas ich prezentacja jest przewidziana. Zadała pytanie dlaczego czas ten został ograniczony. Kto o tym zdecydował i dlaczego się tak stało.

W piśmie pani prezydent oraz z wypowiedzi dla telewizji TVM pan prezydent powiedział, że jest to taki obyczaj, że się tak przyjęło, że to się tak sprawdziło. Nie wie jednak czy to jest taki dobry obyczaj. Nie wie także, czy na podstawie obyczaju można oceniać, czy dana osoba ma kompetencje, ma wiedzę i ma super plany na daną placówkę. Uważa, że czas 15 minut to zbyt krótki czas na ocenę kandydatów i nie powinien on zostać narzucony skoro się jest ocenianym na podstawie pełnej koncepcji. Kandydat powinien mieć możliwość zaprezentowania całej koncepcji tym bardziej, że jest w formie prezentacji multimedialnej, ponieważ nie wszystko da się opowiedzieć w 15 minut.

Następnie odniosła się do znajomości wiceprezydenta Wojciecha Jagiełły z jednym z kandydatów. Dla nich znajomość to ogólne utrzymywanie stosunków. W ich opinii ta znajomość to nie jest zwykłe, ogólne utrzymywanie stosunków i znajomości. Zatem uważają, że sprawiedliwym i uczciwym byłoby wycofanie się przez niego z komisji. Znajomość a bliższa relacja to duża różnica.

Uważają się skrzywdzeni wynikiem konkursu ponieważ był on przeprowadzony nieuczciwie i z nieprawidłowościami. Zwrócili się zatem o pomoc do prawnika. Prawnik ten znalazł w prawie oświatowym przepis o którym mowa w złożonej petycji. Przepis ten mówi, że osoba która zasiada w komisji konkursowej a nie jest pracownikiem urzędu miasta nie może zasiadać w tej komisji jako przedstawiciel organu prowadzącego daną placówkę. Wedle opinii prawnika radna Katarzyna Dysarz nie mogła zasiadać w komisji konkursowej i jest to podstawa do unieważnienia takiego konkursu. Poinformowała, że w dniu dzisiejszym zostanie złożona oficjalna petycja wraz zebranymi podpisami oraz o możliwościach odwoławczych. Chcieliby aby nie dochodziło do takich sytuacji. Uważają, że ww. było niesprawiedliwe dlatego też chcieliby aby ten konkurs został unieważniony.

Następnie odniosła się do tematu budowy przedszkola. Wyraziła żal związany z walką o przedszkole. Nikt się tym przedszkolem nie interesował przez 20 lat. Nikogo nie interesowało to, że przedszkole nie spełnia norm pożarniczych. Rodzice przy pomocy pani dyrektor wywalczyli o to, dlatego też ona, rodzice i mieszkańcy mają wrażenie, że odbiło się to na tym konkursie. O kuchnię także musieli walczyć.

Podkreśliła, że pani dyrektor która prowadzi przedszkole domaga się dialogu z Urzędem Miasta i musi się posiłkować rodzicami. Odkąd rodzice piszą pisma do Urzędu Miasta otrzymują odpowiedzi, jednak z jej informacji wynika, że pani dyrektor nie dostała odpowiedzi na kilka pism, co jej zdaniem jest niedopuszczalne i przykre. Poinformowała również o spotkaniach z panią i panem prezydentem w sprawie projektów dotyczących budowy tego przedszkola, w sprawie zmian. Projekt który przeszedł jest bardzo okrojony w porównaniu do tego który miał być wcześniej. Na żadne ze spotkań nie została zaproszona pani dyrektor jako przedstawiciel przedszkola. We wtorek na spotkaniu w przedszkolu pan prezydent obiecał, że otrzymają zarządzenie prezydenta o przeprowadzeniu placówki aby pani dyrektor mogła cały dobytek przedszkola przeprowadzić. Wcześniej usłyszeli, że jest to w obowiązkach dyrektora, jednak z jej informacji wynika, że dyrektor nie ma obowiązku przeprowadzania do innych placówek, ewentualnie na terenie swojej własnej placówki. Musi mieć zatem podstawę prawną do zrobienia tego. Prosi zatem w imieniu rodziców aby takie zarządzenie prezydenta w przedszkolu się znalazło tak aby można było spokojnie to zrobić. Żal jest im także tego, że mieli słabe poparcie ze strony Rady Osiedla, które jej zdaniem powinno być większe.

Na twierdzenie „że trzeba był powiedzieć” zwróciła uwagę, że radni są dla obywateli i też powinni już tak nagłośnionym tematem się zainteresować i nie czekać aż ktoś przyjdzie i będzie prosił o pomoc. Następnie podkreśliła, że prezydentem i radnym w roku wyborczym się bywa a człowiekiem powinno się być zawsze i wartości etyczne, moralne i inne powinny być zawsze utrzymywane.

WW. wypowiedź została przyjęta brawami przez obecnych mieszkańców (rodziców dzieci z przedszkola).

Przewodniczący obrad Andrzej Kopeć wyjaśnił, iż zgodził się na udzielenie głosu Państwu z Rady Rodziców ponieważ widział, iż ta sprawa wywołuje duże emocje wśród mieszkańców Kłodnicy. Nie chciałby aby ktoś odczuł, że odmową knebluje się usta mieszkańcom. Nie chciałby jednak aby dzisiejsza dyskusja zamieniła się w przysłowiową połajankę. Według niego trzeba szybko wyciągnąć jakiś wniosek ewentualnie zgłosić go i przegłosować, a nie roztrząsać tej sprawę tutaj niewiedomo jak długo. Poprosił aby dyskusja w tym temacie była możliwie rzeczowa.

Sabina Nowosielska w odniesieniu do wypowiedzi przedmówczyni, że walka o przedszkole trwała 20 lat, spytała się dlaczego w tamtej kadencji nie zrobiono tego przedszkola. W poprzedniej kadencji nie zostało zrobione nic ażeby przedszkole zostało wyremontowane. Były projekty, pozwolenia na budowę które straciły ważność. Podkreśliła, że to nie pani dyrektor przyszła do niej tylko ona przyszła do pani dyrektor. Oglądając miejsce na hospicjum zaczęła się pytać pani dyrektor o sytuację przedszkola. Pani dyrektor w bardzo otwartej rozmowie powiedziała, że są konkretne problemy, przedszkole trzeba wyremontować. To ona zaczęła intensywnie

pracować nad tym ażeby zrobić remont, ewentualnie drugą koncepcję. Przypomniała, że zrobili dwie koncepcje. Jedna z koncepcji obejmowała odbudowanie, dostosowanie obecnego budynku do aktualnych przepisów. Ewentualnie zburzenie go i zrobienie ładnych i dużych sal, przy prostej konstrukcji.

Na pytanie dlaczego na spotkania z Radą Rodziców nie była zapraszana pani dyrektor, poinformowała, że to państwo kontaktowali się z nią aby się spotkać. Jeżeli na spotkanie z nią w przedszkolu potrafili zaprosić media to dlaczego nie przyszli do niej z panią dyrektor. Zwróciła uwagę, że spotkań było dużo podczas których dyskutowali jak ma wyglądać przedszkole, jak mają wyglądać sale. W między czasie pani dyrektor była w bardzo bliskim kontakcie z Wydziałem Inwestycji, Remontów i Eksploatacji i na bieżąco była informowana o zmianach. To ona podawała założenia, które były podstawą do projektu technicznego. Nie można zatem powiedzieć, że nie było żadnego kontaktu. W odniesieniu do stwierdzenia „walka o kuchnię” wyjaśniła, że na ich prośbę o kuchnię została ona uwzględniona. Według niej nie była to walka o kuchnię tylko rozsądne podejście. Spytała się dlaczego wcześniej nikt nie ruszył przedszkola a dopiero za tej kadencji z inicjatywy prezydenta miasta została zrobiona inwestycja.

Wojciech Jagiełło podkreślił, że każdy dyrektor zostaje dyrektorem na 5 lat ponieważ tak stanowi prawo oświatowe. W tym roku zatem pani dyrektor kończy się kadencja. Kontrakt pięcioletni powoduje, że dyrektor jest jednocześnie nauczycielem danej placówki. W tym też przypadku pani dyrektor jest nauczycielem tej placówki i nie uzyskując rekomendacji komisji w postępowaniu konkursowym nie straciła pracy. Jest zatrudniona na cały etat tak samo jak wszyscy pozostali dyrektorzy którzy nie przystępują do konkursu albo nie uzyskali akceptacji komisji konkursowej.

Podkreślił, że postępowanie konkursowe to postępowanie składające się z dwunastu osób wybranych przez organy które mają do tego upoważnienia - rodzice, nauczyciele, związki zawodowe, kuratorium oraz organ prowadzący. Pani która reprezentuje stanowisko rodziców również była częścią tej komisji konkursowej, czyli była osoba która uczestniczyła w postępowaniu konkursowym. Nikt też nie wie kto i w jaki sposób oddaje głos na kandydata. Zdaje sobie sprawę z tego, że część komisji chciałaby aby rozstrzygnięcie było inne, jednak głosowanie jest tajne, jednoosobowe a przedstawiciel organu prowadzącego nie może głosować według wskazań i wymuszania na nim określonego zachowania. Wynik 7 do 5 stanowi, że jeden głos nie wpływał na to postępowanie. Gdyby była oddana równa liczba głosów to należy przeprowadzić jeszcze jedno głosowanie, a gdyby i to nie przyniosłoby rozstrzygnięcia, konkurs byłby nie rozstrzygnięty.

Pani dyrektor jest nauczycielem tego przedszkola dzisiaj i będzie nim dalej od 1 września. W żaden sposób jej doświadczenie, fachowość nie jest naruszone. Dzieci tego przedszkola dalej będą mogły korzystać z jej wiedzy i doświadczenia.

Przypomniał, że w 2015 r. pani dyrektor dostał medal Komisji Edukacji Narodowej o co wnioskowali, ponieważ została doceniona za swoje działanie.

Postępowanie konkursowe jest postępowaniem niezależnym członków komisji.

Zwrócił uwagę, że rozporządzenie które jest jedynym regulaminem postępowania nie określa sposobu oceny. Mówi tylko o tym, że w szczególności poddawana jest ocenie koncepcja. Rozporządzenie to również nie mówi w jaki sposób należy to robić.

Przedstawiciele kuratorium mając ogromne doświadczenie za każdym razem sygnalizują i sugerują pewien sposób postępowania. Rozporządzenie to mówi, że postępowanie ma być skuteczne. Wyjaśnił, że ograniczenie czasu do 15 minut przed samym konkursem wpływa na ograniczenie czasu prezentacji. Jednak pytania szczegółowe członków komisji (zadane później) dają obraz całościowy oraz wyjaśniają określone problemy zawarte w koncepcji.

Podkreślił, że zawsze kierował się obiektywnością – w każdym przypadku i przy każdym kandydacie. Można podważać fakt, że jego znajomość z jedną z kandydatek, której się nie uchyla. Podkreślił jednak, że jest to bardzo ważny element zarządzania oświatą w Kędzierzynie-Koźlu, ponieważ ciężko jest dzisiaj rozmawiać z dyrektorami którzy są obciążeni ogromnym obowiazkiem i wieloma czynnościami, jeżeli nie będzie bliskiego kontaktu.

Dyrektorzy są niezależnymi osobami prowadzącymi szkoły, jednak organ prowadzący pilnując rozdziału finansowego i bacząc na to by były one porządnie prowadzone i spełniały wszystkie wymogi musi mieć także wpływ na to co się w tych placówkach dzieje. Zwrócił uwagę, że rozmawiają z jednym głosem a pozostałym jedenastu głosom nie zadaje się pytań. On prowadzi postępowanie i ma tylko jeden głos. Nie wie też czym się pozostałe osoby kierowały podczas głosowania. Biorąc pod uwagę wszelkie analizy formalnoprawne nie ma możliwości żeby konkurs unieważnić, a kandydat wyłoniony w postępowaniu konkursowym ma pewne prawa. Zatem gdyby mu odmówiono to przerzucana jest odpowiedzialność formalna na gminę. Kandydat ten ma pełne prawa do odwołania się do sądu. Postępowanie według przedstawicieli kuratorium było zgodne z wszystkimi regułami i zgodne z prawem.

Zwrócił uwagę, że przez wiele lat radni byli proszeni i powoływani do komisji konkursowych ponieważ są przedstawicielami gminy. Zawsze proszą o to przewodniczącą komisji branżowej, tj. Katarzynę Dysarz przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej. Nikt też nigdy tego nie poddawał w wątpliwość. Podkreślił, że w swojej pracy zawsze posługiwał się rzetelnością i odpowiedzialnością za podejmowane decyzje. Prezydentem, radnym, dyrektorem się bywa ponieważ są to funkcje kadencyjne. Postępowania polegające na procesie wyborczym decydują o przedłużeniu lub nie przedłużeniu kontraktu. Przedstawicielka Rady Rodziców Przedszkola Publicznego nr 17 była członkiem komisji konkursowej i nie wносиła zastrzeżeń do 15 minut co wynika z protokołu podpisanego przez wszystkich członków komisji.

Ryszard Masalski podkreślił, że aktualnie wybrana dyrektor Publicznego Przedszkola nr 17 nie jest stroną w sporze pomiędzy rodzicami dzieci uczęszczającymi do tego przedszkola a prezydentem. Stronami są rodzice, prezydent z komisją konkursową.

Trzeba również przyjąć do wiadomości, iż tak zwane władze gminy są dla mieszkańców, a nie mieszkańcy dla władzy. Jeżeli więc grupa mieszkańców, w tym przypadku rodzice dzieci z przedszkola w Kłodnicy wyrażają swój sprzeciw wobec rozstrzygnięć konkursowych w dużej mierze ich dotyczących, rzecz powinna być zbadana czy aby pretensje nie są uzasadnione. Nie bez znaczenia jest również fakt, iż jeżeli nie wybrana dotychczasowa dyrektorka przedszkola, cieszy się tak ogromnym zaufaniem wśród rodziców, że ci postanawiają wejść na drogę konfrontacji z miejscową władzą, to może lepiej byłoby aby wymieniona dalej dyrektorowała.

Osobiste zaangażowanie się mieszkańców świadczy, że jest coś na rzeczy. Dla prezydenta powyższe może stanowić przesłankę do unieważnienia konkursu i przeprowadzenie kolejnego. Jako, że prezydent tego nie zrobiła, oburzenie rodziców przekształciło się w konflikt, w który wciągnięta została Rada Miasta poprzez list otwarty, petycję z żądaniem rozpoznania czy postępowanie konkursowe przeprowadzone zostało zgodnie ze sztuką. Główny zarzut, to brak bezstronności w postępowaniu konkursowym. Koniecznym staje się zbadanie czy zarzut jest uzasadniony, bo jeżeli tak to wynik konkursu już nie może, ale musi być unieważniony. Wówczas prezydent miasta będzie musiał wszcząć nowe postępowanie konkursowe. Wnosi zatem o powołanie doraźnej komisji dla zbadania zarzutów opisanych w liście otwartym Rady Rodziców Publicznego Przedszkola nr 17 w Kłodnicy. Wyjaśnił następnie dlaczego ww. miałyby się zajmować komisja doraźna a nie Komisja Rewizyjna, tj. Komisja Rewizyjna prowadzi bieżące kontrole i jest obciążona swoimi bieżącymi zagadnieniami. Natomiast komisja doraźna byłaby bardziej skoncentrowana na czynnościach kontrolnych ww. zagadnienia. Uważa, że powołanie komisji doraźnej za właściwe, zatem złożył wniosek o jej utworzenie w celu zbadania zarzutów zawartych w liście otwartym związanych z przeprowadzonym konkursem na dyrektora Publicznego Przedszkola nr 17.

Sabina Nowosielska wyjaśniła, że Przedstawicielka Rady Rodziców Przedszkola Publicznego nr 17 była także członkiem komisji konkursowej i nie złożyła żadnego zastrzeżenia, iż ogranicza się czas wypowiedzi dwóm kandydatom do 15 minut. Poformowała, że przeczytała protokół i że był on czysty. Zarówno przed rozpoczęciem konkursu jak i po jego zakończeniu nikt z 12 osób nie złożył żadnego zastrzeżenia dotyczącego przeprowadzenia warunków tego konkursu. Nie ma także żadnego sporu pomiędzy komisją konkursową i prezydentem miasta.

W odniesieniu do idei komisji doraźnej potwierdziła, iż może taka komisja być. Zwróciła uwagę, iż zanim wydała komunikat dokładnie sprawdziła, tj. komisja konkursowa była, tajne głosowanie było. Jediną przesłanką do unieważnienia konkursu jest brak obiektywizm np. powiązanie rodzinne pana Jagiełły z uczestnikiem konkursu. Zwróciła także uwagę na złożone oświadczenia, iż nie ma żadnego stosunku rodzinnego lub powiązań. Ponownie podkreśliła, iż po sprawdzeniu konkursu i jego warunków (po tygodniu) wydała komunikat.

Wojciech Jagiełło zwrócił uwagę, że nikt z członków komisji nie miał żadnych zastrzeżeń do przedmiotowych 15 minut. Twierdzi także, że owe 15 minut jest realizowane od wielu lat na wszystkich postępowaniach konkursowych. Brał udział w kilkudziesięciu takich postępowaniach. Nie tylko jako przewodniczący ale jako członek z ramienia różnych organów. Za każdym też razem przewodniczący komisji, a co za tym idzie cała komisja, akceptuje lub nie akceptuje takiej formy. Za każdym razem propozycja ta wstępnie wychodzi od pracowników kuratorium, którzy wiedzą doskonale jak takie konkursy przeprowadzać. Każde postępowanie jest analizowane pod względem formalnoprawnym i również złożone zastrzeżenia zostały zbadane pod kątem formalnoprawnym z radcą prawnym. Na tej podstawie pani prezydent podejmuje decyzje. Jednocześnie szuka się rozwiązań niekonwencjonalnych, tj. orzecznictwa, które określa czy w takich sytuacjach można uznać, że konkurs jest

nieważny, czy jest taka możliwość. Wyjaśnił, że gmina musiałby się zetrzeć sądownie, jeżeli unieważniono konkurs, ponieważ złamałoby procedurę i prawo. Kandydat który został wskazany przez komisję może wystąpić do sądu i na pewno wygra ponieważ w tym względzie orzecznictwo jest jednoznaczne.

Poinformował również, że jego żona nigdy nie była zatrudniona przez męża jednej z kandydatek. Pięć lat temu wykonała kilka zleceń w ramach umowy o dzieło i umowę zlecenie. Nie jest to zatrudnienie i stosunek służbowy.

Poinformował również, że w rozporządzeniu są cztery artykuły na podstawie których można unieważnić konkurs. Przesłanki w nich zawarte jednak nie zachodzą w tym przypadku.

Ryszard Masalski w odniesieniu do wypowiedzi prezydent miasta zwrócił uwagę, że nie ma konfliktu pomiędzy prezydentem miasta a komisją konkursową. Prezydent miasta i komisja konkursowa są stroną w konflikcie z rodzicami. Zatem należy zbadać czy konflikt ma podstawy aby istniał czy też jest podyktowany emocjami. W dniu dzisiejszym nie jest w stanie na to odpowiedzieć dlatego też postuluje o powołanie komisji doraźnej do zbadania zarzutów zawartych w liście otwartym i najprawdopodobniej w petycji.

Przedstawicielka Rady Rodziców Przedszkola Publicznego nr 17 w odniesieniu do stwierdzenia, że przez 20 lat z przedszkolem nic nie robiono, zwróciła uwagę, że pytanie dlaczego w tym temacie nic nie zostało zrobione powinno być skierowane do poprzednich władz.

Poinformowała, że wie, iż pani prezydent była w przedszkolu na akcji – *cała Polska czyta dzieciom*. Została w tedy zaproszona przez panią dyrektor na tą akcję i przy okazji tej wizyty oglądała przedszkole. Doskonale to pamięta. Zatem nie wie czy można stwierdzić, że to urząd miasta wyszedł z tą propozycją. Przy okazji wizyty placówka ta została oglądana. Była już w tedy decyzja bądź przesłanki, że obiekt nie spełnia norm bezpieczeństwa. Co wiadomym jest od roku 98 po powodzi kiedy to przedszkole tymczasowo miało być przedszkolem.

Wie, że pani prezydent dała środki finansowe na koncepcje pierwszego projektu. Rozmawiali w przedszkolu na spotkaniu z rodzicami (wtedy kiedy była mowa już o kuchni), że jest możliwość aby puścić jednocześnie do przetargów projekt który był zrobiony wcześniej i nowy projekt który zakłada zburzenie przedszkola.

Na zadane pytanie dotyczące pierwszego projektu na jednym ze spotkań, tj. jaka kwota która pojawi się na przetargu będzie zadowalać urząd nie otrzymali odpowiedzi.

Zwróciła uwagę, że wersja druga projektu (obecna) jest znacznie okrojona. Zatem czy nie warto byłoby dołożyć środków i zrobić to najnowocześniejsze przedszkole, tym bardziej, że Kłodnica to trzy dzielnice, tj. Koźle Port, Żabieniec i Kłodnica. Jest tam bardzo dużo dzieci w tym również dzieci w wieku żłobkowym, a obecny projekt nie zakłada według jej wiedzy możliwości przyszłościowej rozbudowy o oddziały żłobkowe.

Odniosła się następnie do trzyfazowej budowy, tj. pierwsza faza - budowa hospicjum, druga faza - parking, trzecia faza - przedszkole. Zwróciła uwagę, że dla przedszkolaków przebywanie w bezpiecznym czy niebezpiecznym budynku ma

znaczenie. Dlaczego zatem przedszkole stanowi trzeci punkt w tej budowie. Dlaczego jest mniej ważne niż parking.

Podzieliła się następnie swoją uwagą, iż nie przypomina sobie aby czas na prezentację (15 minut) był przyjęty jakakolwiek uchwałą. Nie był on nawet przegłosowany. Został zaproponowany w momencie wejścia kandydata.

Zwróciła uwagę, iż część członków komisji na takim konkursie była pierwszy raz. Według niej sugestia nie padła, padł tylko czas, tj. ma pani 15 minut i kandydat rozpoczął prezentację. Niedopuszczalne jej zdaniem jest informowanie kandydata o ww. w momencie kiedy wszedł na konkurs, a można było jej zdaniem o tym poinformować wcześniej. Nie rozumie dlaczego nie dano możliwości kandydatom pełnej prezentacji.

Poinformowała następnie, że zgodnie z jej informacjami pełna dokumentacja konkursu została udostępniona wraz z zadawanymi pytaniami i ogólnymi odpowiedziami.

Stwierdziła, że wniosek o medal Komisji Edukacji Narodowej jest weryfikowany, zatem gdyby pani dyrektor medal ten by się nie należał Minister Edukacji Narodowej najprawdopodobniej tego medalu by nie przyznał.

Odnosząc się do czterech punktów rozporządzenia dotyczących unieważnienia konkursu uważają, że punkt czwarty „inne nieprawidłowości przebiegu konkursu” powinien być wzięty pod uwagę. Zacytowała następnie część treści oświadczenia „*nie pozostaje w żadnych relacjach prawnych lub faktycznych takich które mogłyby budzić uzasadnione wątpliwości co do mojego obiektywizmu i bezstronności wobec kandydata*”. Nie wie czy tutaj tych wątpliwości nie ma.

Sabina Nowosielska spytała się czy przedmówczyni była członkiem komisji konkursowej i dlaczego teraz mówi bardzo długo na temat tych 15 minut. Dlaczego jako członek komisji konkursowej podpisała protokół bez żadnej uwagi. Uważa, że należało wskazać, iż czas był za krótki. Podpisując protokół przedmówczyni zarekomendowała prezydentowi nowego dyrektora. Rozumie także, że te 15 minut otrzymały obie kandydatki. Zatem uważa, że przez 15 minut można przedstawić całą koncepcję. Ocenia to niezależna komisja która w wyniku tajnego głosowania wskazała, że lepszą koncepcję wskazała druga kandydatka. Podkreśliła, że za zasługi nie zostaje się dyrektorem tylko trzeba wygrać konkurs.

Przewodniczący obrad Andrzej Kopeć złożył wniosek o zamknięcie listy mówców. Następnie po sprawdzeniu kworum poddał pod głosowanie ww. wniosek.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (13)

Sylwia Artuna, Katarzyna Dysarz, Andrzej Kopeć, Beata Łobodzińska, Hubert Majnusz, Halina Mińczuk, Michał Nowak, Ewa Odulińska, Przemysław Pawlik, Witold Rusak, Adam Sadłowski, Elżbieta Setnicka, Dorota Zasłonka

PRZECIW (2)

Ryszard Masalski, Tomasz Scheller

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Ewa Czubek, Agnieszka Iłowska, Grzegorz Mateja, Adam Oczóś, Grażyna Radka
NIEOBECNI (3)

Andrzej Kopacki, Dorota Mrówka, Rafał Olejnik

Przewodniczący obrad Andrzej Kopeć poinformował, iż kolejne zgłoszenia nie będą brane już pod uwagę.

Wojciech Jagiełło podkreślił, że 15 minut może kogoś nie satysfakcjonować, ale rozporządzenie mówi o tym, że to nie prezentacja sama w sobie jest przedmiotem oceny tylko ocenie podlega w szczególności koncepcja rozwoju przedszkola. Gdyby w jakikolwiek sposób padłby cień na to, że konkurs mógłby nie być rzetelnie przeprowadzony, to rodzice i przedstawiciele kuratorium mieliby uwagi. Potwierdził, że pani dyrektor jest nauczycielem tego przedszkola z doświadczeniem dlatego też dostała medal Komisji Edukacji Narodowej. Organ z własnego nieprzymuszonej woli wnioskuje o ten medal ponieważ docenia pracę obecnej pani dyrektor. Obecna pani dyrektor nie będzie pełnił funkcji dyrektora jednak będzie miała wciąż doskonały wpływ na dzieci jako nauczyciel. Poprosił aby wziąć to pod uwagę.

Michał Nowak w odniesieniu do wypowiedzi radnego Ryszarda Masalskiego, poinformował, że Platforma Obywatelska wydała w tej sprawie oświadczenie, tj. podejmą działania zmierzające do wyjaśnienia tego postępowania konkursowego. Wniosek o powołanie komisji doraźnej w tej sprawie to jego zdaniem wniosek aby wywołać polityczny szoł. Komisje doraźne powołuje się wtedy jeżeli żadna z komisji nie ma w swoich kompetencjach danej sprawy. Argument, że jedna z komisji jest nadmiernie obciążona to żaden argument. Uważa, że sprawę należy wyjaśnić na spokojnie, nie przesądzając z góry wyniku. Do tego też celu powołana jest Komisja Rewizyjna. W związku z tym składa wniosek o poszerzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej o tą jedną kontrolę postępowania konkursowego w tej sprawie.

Grzegorz Mateja spytał się czy pani dyrektor zwróciła się do mieszkańców, czy mieszkańcy z własnej inicjatywy przyszli.

Jeden z obecnych mieszkańców poinformował, że sami z własnej woli dzisiaj przyszli.

Przedstawicielka Rady Rodziców Przedszkola Publicznego nr 17 wyjaśniła, że ich działania są wynikiem inicjatywy rodziców i mieszkańców.

Grzegorz Mateja po zapoznaniu się z protokołem komisji konkursowej zwrócił uwagę na zadawane pytania. Obu kandydatkom zostały zadane różne pytania. Wydaje się to poniekąd słuszne ponieważ jedne pytania są kierowane do osoby która kandyduje na stanowisko, drugie z kolei do osoby które to stanowisko aktualnie pełni. Porównywanie tego, że obie osoby dostały 15 minut przy różnych pytaniach wydaje się nieuprawnione. Zwrócił uwagę, że jeżeli kogoś by przyjmował lub zasiadałby w komisji konkursowej, to nie wyobraża sobie przerywania przedstawiania prezentacji przez kandydata. Uważa, że fakt pełnienia funkcji dyrektora i otrzymania odznaczenia

to prezentacja takiej osoby powinna być brana pod uwagę, jako wiarygodna potwierdzona dotychczasowym pełnieniem funkcji.

Myśli, iż właściwym jest zbadanie przez Radę Miasta tej sprawy. Przychylił się do propozycji Michała Nowaka aby Komisja Rewizyjna to zbadła. Podzielił się opinią, iż smutną rzeczą jest jeśli władza wykonawcza i uchwałodawcza zapomina o swoich wyborcach, mieszkańcach którzy ją wybrali. Groźne i skandaliczne jest jeżeli przedstawiciele tego elektrolatu, mieszkańców, wyborców muszą tą władzę upominać – kto jest dla kogo. Jest to niedopuszczalne, a do takiej sytuacji doszło.

Przewodniczący obrad Andrzej Kopeć poinformował, że przejdzie w tym momencie do głosowania złożonych wniosków, a następnie będzie kontynuowana dyskusja.

Ryszard Masalski zgłosił uwagę, tj. wydaje mu się, że wnioski głosuje się na końcu.

Andrzej Kopeć zwrócił uwagę, że nie jest to uregulowane w statucie a następnie stwierdził, że z różnych względów chciałby to przegłosować teraz. Następnie poddał pod głosowania wniosek radnego Ryszarda Masalskiego w sprawie powołania przez Radę Miasta Kędzierzyn-Koźle komisji doraźnej do zbadania wątpliwości zgłoszonych przez Radę Rodziców Publicznego Przedszkola nr 17.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 9, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (5)

Sylwia Artuna, Agnieszka Iłowska, Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, Adam Sadłowski

PRZECIW (9)

Andrzej Kopeć, Beata Łobodzińska, Halina Mińczuk, Michał Nowak, Ewa Odulińska, Przemysław Pawlik, Grażyna Radka, Witold Rusak, Dorota Zasłanka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Ewa Czubek, Hubert Majnusz, Adam Oczóś, Tomasz Scheller, Elżbieta Setnicka

BRAK GŁOSU (1)

Katarzyna Dysarz

NIEOBECNI (3)

Andrzej Kopacki, Dorota Mrówka, Rafał Olejnik

Radny Andrzej Kopacki zgłosił, że pomimo gdy jest obecny podczas głosowania widnieje jako nieobecny.

Przewodniczący obrad Andrzej Kopeć poinformował, że wniosek nie przeszedł. Następnie poddał pod głosowanie wniosek radnego Michała Nowaka w sprawie poszerzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej o kontrole w sprawie zbadania wątpliwości zgłoszonych przez Radę Rodziców Publicznego Przedszkola nr 17.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (18)

Sylwia Artuna, Ewa Czubek, Agnieszka Iłowska, Andrzej Kopacki, Andrzej Kopeć, Beata Łobodzińska, Hubert Majnusz, Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, Halina Mińczuk, Michał Nowak, Adam Oczóś, Ewa Odulińska, Przemysław Pawlik, Grażyna Radka, Adam Sadłowski, Tomasz Scheller, Elżbieta Setnicka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Witold Rusak, Dorota Zasłanka

BRAK GŁOSU (1)

Katarzyna Dysarz

NIEOBECNI (2)

Dorota Mrówka, Rafał Olejnik

Przewodniczący obrad Andrzej Kopeć poinformował, że wniosek został przyjęty. Plan pracy Komisji Rewizyjnej został poszerzony.

Ryszard Masalski poprosił aby podczas przerwy członkowie Komisji Rewizyjnej pozostali w celu ustalenia zespołu kontrolnego do przeprowadzenia przedmiotowej kontroli.

Grzegorz Mateja przypomniał, że w dniu wczorajszym podczas obrad Komisji Rewizyjnej została ogłoszona przerwa, zatem i tak muszą się w trakcie przerwy zebrać aby zagłosować nad przyjęciem protokołu.

Ewa Odulińska nie dziwi się, że rodzice chronią i walczą o panią dyrektor ponieważ pani dyrektor pracując 10 lat w tej placówce swoją kreatywnością, pracą i oddaniem stworzyła w Kłodnicy placówkę o ponad przeciętnym poziomie za co również została odznaczona różnymi medalami, odznaczeniami i nagrodami. Nie wie czy były na nią skargi. Oficjalnie była zawsze nagradzana. Walczyła także o remont przedszkola. Remont przedszkola był zgłaszany niemalże od powodzi. W czasie powodzi w 97 r. przedszkole i ówczesny żłobek był bardzo zalany. Przedszkole było wtedy obok, a tam był wcześniej żłobek. Cała Kłodnica była wtedy pod wielką wodą i pewne rzeczy były robione doraźnie. Prowizorka zatem została na długie lata. Był opracowywany projekt i różne koncepcje. Zmieniali się dyrektorzy. Poprzedni projekt był bardzo rozbudowany, jednak mijały lata i projekt stracił swoją ważność. Pani dyrektor dalej o niego walczyła. Zmieniały się koncepcje i zakresy. Początkowa koncepcja aktualnego zarządu gminy rzeczywiście może być zbyt okrojona w porównaniu do poprzedniego, pierwszego projektu. W rozmowach i listach rodziców (z marca 2018 r.) skierowanych do pani prezydent były wskazane wyraźne niedociągnięcia w przedstawionej przez Urząd Miasta koncepcji. Rozmowy się odbywały z Radą Rodziców. Z tego co jej wiadomo Rada Rodziców wystosowała list

do pana prezydenta z konkretnymi zarzutami i propozycjami, które powinny się w tym projekcie znaleźć.

Nie prawdą jest to, że się nie interesuje sprawą. To, że nie rozmawia z panią dyrektorem, z Radą Rodziców, nie była na spotkaniach wynikało z tego, że jej nikt nie zaprosił. Może to także powiedzieć w imieniu nieobecnego dzisiaj radnego Rafała Olejnika ponieważ z nim na ten temat rozmawiała. Od jakiegoś czasu w ogóle nie było kontaktu radnych miejskich z zarządem przedszkola i z Radą Rodziców. Jeśli chodzi o Radę Osiedla Kłodnica której jest wiceprzewodniczącą zarządu to w ostatnim czasie po przeprowadzonym konkursie jak wszyscy przeżyli szok a co niektórzy się dowiedzieli, że konkurs został przeprowadzony, był kontakt z Radą Osiedla i byliśmy poproszeni o interwencję. Pierwsze spotkanie odbyło się nieoficjalnie i już wtedy powiedziała rodzicom – walczcie o swoje takie jest ich prawo, wam wolno wszystko, tj. możecie pisać listy, mogą oflagować przedszkole. Jednak oni muszą trzymać się obowiązujących przepisów i ustaw. Nie jest osobą która będzie obiecywać tylko po to aby przypodobać się rozmówcy. Z uzyskanych informacji od członków Rady Rodziców będących członkami komisji wynika, że warunki konkursu dla obu kandydatek były takie same a uwag do protokołu nie zgłoszono.

Pani dyrektor jest bardzo dobrym dyrektorem czego skutki widać. Nie chce oceniać konkursu. Stwierdziła, że bije się polityczną pijanę w mediach i na forach. Zaapelowała o spokój w tej sprawie. Zgodnie z posiadaną wiedzą zostało złożone odwołanie do urzędu, kuratorium i prawdopodobnie złożone jest też doniesienie do prokuratury (co dla niej jest najważniejsze). Nie wie czy Komisja Rewizyjna będzie miała takie uprawnienia aby prześwietlić tą sprawę dogłębnie oraz czy ma prawo zdjąć klauzule tajności z członków komisji konkursowej. Wskazała, iż po ogłoszeniu wyniku konkursu wątpliwości budziła także zbliżająca się inwestycja, tj. czy to nie jest przykrywka, zagrywka żeby projekt okroić podczas nieobecności obecnej pani dyrektor która bardzo dobrze się orientuje w tej sprawie. Potwierdziła, że pani dyrektor bardzo dobrze się w tym orientuje. Po ogłoszeniu konkursu sprawdzała czy nie będą jakiegokolwiek zmiany w projekcie który zostanie dołączony do przetargu. Konsultowała się również z rodzicami którzy brali udział w rozmowach dotyczących projektu. Z tego co wie wszystkie propozycje i uwagi jakie były wniesione (w marcu lub kwietniu) zostały zachowane. Jest jedna sporna rzecz, tj. wc na pierwszym piętrze dla personelu, jednak to było uzgodnione z Radą Rodziców w drodze kompromisu, że tego nie będzie. Są szatnie, pomieszczenie dla stroi, garderoba, biblioteka itd. Wszystko to zostało uwzględnione i jest w projekcie dołączonym do przetargu. Były pewne nieścisłości, niedomówienia, wątpliwości i strach jak to będzie z dziećmi podczas remontu. Przypomniała, że dzieci kłodnickiego przedszkola umieszczone będą w trzech innych placówkach, ponieważ remont potrwa 300 dni jednak może się przedłużyć. Poinformowała, że w placówkach zastępczych jest wszystko przygotowane co osobiście sprawdziła. Zatem jej zdaniem nie ma zagrożenia z tym związanego. Rada Osiedla Kłodnica z racji tej, że została poproszona w dniu 19 czerwca o bezpośredni kontakt, wystosowała pismo do pani prezydent z prośbą o wyjaśnienie ewentualnych wątpliwości. Obecnie czekają na odpowiedź, następnie zwróciła uwagę, iż odpowiedź może do przewodniczącej już dotarła jednak do niej jeszcze nie.

Zaapelowała następnie do wszystkich organów które mogą rozpatrywać tą sprawę o szybkie rozeznanie sprawy aby sytuacje na osiedlu uspokoić, aby rozwiązać wątpliwości i to zakończyć. Poprosiła o spokój, rozwagę i obiektywizm w tej sprawie. Podkreśliła, że zarówno Rada Osiedla jak i Rada Miasta służy radą. Jeżeli był problem w szkole i w OSP Kłodnica, wiedziano gdzie ich znaleźć. Ma wrażenie, że tutaj zrobił się zamknięty krąg, tj. nic nie wpływało na zewnątrz i nikt z nikim się nie konsultował. Może też dlatego zaistniała obecna sytuacja. Zostali podstawieni przed faktem dokonanym, tj. konkurs był już ogłoszony i rozstrzygnięty, a więc już niewiele można zrobić. Jedyne co zostało to wiara w to, że organy to rozstrzygną.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Ewa Czubek poinformowała, iż od tego momentu będzie prowadzić obrady Rady Miasta z uwagi na nieobecność przewodniczącego Andrzeja Kopeć.

Przedstawicielka Rady Rodziców Przedszkola Publicznego nr 17 w odniesieniu do słów radnej Ewy Odulińskiej potwierdziła, że pani dyrektor walczyła o projekty, o przebudowę, kuchnię. Nie można jej nic zarzucać i mieć pretensji ponieważ pomagała im i dba o ich interesy i interesy ich dzieci. Dzieci obecnie są w przedszkolu gdzie pani dyrektor i nauczyciele bezpośrednio odpowiadają za ich bezpieczeństwo. Podziękowała za słowa radnej Ewy Odulińskiej względem pani dyrektor. W odniesieniu do zaproszenia to zwróciła uwagę, że radna ma wnuczka w tym przedszkolu, zatem myśli, że nie trzeba zaproszeń w jakiegokolwiek formie. Nie wysyłają zaproszeń tylko po prostu się spotykają i rozmawiają. Wydaje jej się, że może tutaj tego dialogu zabrakło. Zaznaczyła, że nie chciała by aby ta sprawa przeniosła się na płaszczyznę taką, że punkt widzenia zależy od punktu siedzenia i od roku wyborczego, od partii politycznej i innych rzeczy. Wystosowali konkretne argumenty i liczą na to, że zostaną zbadane. Wyjaśniła następnie jak ważne są toalety dla personelu przedszkola. Natomiast w odniesieniu do zgłoszenia tej sprawy do prokuratury podkreśliła, że nie tylko w Kędzierzynie-Koźlu jest prokuratura.

Wiceprzewodnicząca Ewa Czubek spytała się obecnej pani mecenas, czy może udzielić radnej Ewie Odulińskiej głosu która się zgłosiła ad vocem, w związku z zamknięciem listy mówców.

Monika Orpel-Śmigielska poinformowała, że w jej ocenie pani radna powinna być dopuszczona do głosu. Statut tego precyzyjnie nie reguluje. Jeżeli jest to ad vocem do wypowiedzi przewodniczki jak najbardziej jest to dopuszczalne.

Ewa Odulińska zwróciła uwagę na rolę pani dyrektor oraz rodziców dzieci przedszkolnych w kwestii projektu przedszkola. To że nie bywa na spotkaniach w przedszkolu to nie znaczy, że się nie orientuje w tym temacie. Podkreśliła także, że się kontaktowała się z rodzicami oraz z przedstawicielką Rady Rodziców Przedszkola Publicznego nr 17.

Sylwia Artuna spytała się czy w każdym konkursie kandydat ma 15 minut czasu na swoje wystąpienie.

Wojciech Jagieło poinformował, że jest tak w zdecydowanej większości. Nie jest w stanie powiedzieć czy w konkursach których on nie brał udział takie sytuacje miały miejsce. We wszystkich tych w których brał udział ograniczano czas prezentacji. Prezentacja jest dodatkowym elementem, tj. nie ma jej w rozporządzeniu. Z rozporządzenia wynika, że ocenie poddana jest koncepcja i pytania do tej koncepcji.

Sylwia Artuna zwróciła uwagę, że tego samego dnia odbywały się dwa postępowania konkursowe. Zatem czy we wcześniejszym konkursie także było 15 minut.

Wojciech Jagieło ww. potwierdził.

Przemysław Pawlik zwrócił uwagę, że przy tym konkursie jest bardzo dużo wątpliwości. Placówka funkcjonowała rewelacyjnie, nie było na nią żadnych skarg. Została ona oceniona przez kuratorium jako wyróżniająca się dyrektor. Jest to placówka która będzie miała nowy budynek, jedną z lepszych baz jak nie najlepszą. Zwrócił uwagę, że osiedle się rozwija. Analizując sytuację wyborów dyrektorów przedszkoli w Kędzierzynie-Koźlu poinformował, że w marcu 2017 r. z automatu dwunastu dyrektorów zostało dyrektorami. Poinformował, że dyrektorom przedłuża się automatycznie stanowiska bez konkursów albo się nikt nie zgłasza.

Sabina Nowosielska poinformowała, że jest to nieprawda.

Przemysław Pawlik zwrócił uwagę, że w pierwszej wersji przygotowanego projektu przedszkola były sale żłobkowe. Pomimo tego, że brakuje miejsc żłobkowych zlikwidowano je. Spytał się dlaczego się nie zgłoszono do radnych o pieniądze aby zrobić coś co będzie kosztować więcej ale w perspektywie dłuższej będzie kosztowało mniej. Odniósł się następnie do funkcjonowania przedszkola do którego uczęszcza jego dziecko.

Wiceprzewodnicząca Ewa Czubek zwróciła uwagę aby w swej wypowiedzi nie odnosić się do osobistych sytuacji, a co za tym idzie aby w swej wypowiedzi nie posunął się zbyt daleko.

Przemysław Pawlik zwrócił uwagę na zaistniałą sytuację, tj. jest nowy dyrektor, rodzice są skonfliktowani niewiadomo z kim, nie wiadomo kto po której stronie jest, a zatem sytuacja jest bardzo trudna dla dzieci. Sprawa formalnie jest bardzo trudna ponieważ jego zdaniem będzie bardzo trudno udowodnić, że będą jakieś nieprawidłowości. W związku z wcześniejszą wypowiedzią z której wynika, że nowy dyrektor będzie miał obowiązek zapewnić pracę obecnemu dyrektorowi przez następny rok, spytał się który pracownik przedszkola zostanie zwolniony.

Ewa Czubek spytała się czy panu prezydentowi może udzielić głosu.

Monika Orpel-Śmigielska wyjaśniła, że zgodnie ze statutem przewodniczący powinien prezydentowi miasta udzielić głosu.

Ewa Czubek spytała się czy radnemu Grzegorzowi Matei może udzielić głosu.

Monika Orpel-Śmigielska poinformowała, że jeżeli był w kręgu listy mówców.

Ewa Czubek poinformowała, że nie był. Zabierał on głos w pewnym momencie zatem czy do niego stosujemy tą zasadę po przegłosowaniu wniosku formalnego.

Monika Orpel-Śmigielska spytała się czy zabierał głos przed zamknięciem listy.

Ewa Czubek to potwierdziła.

Monika Orpel-Śmigielska poinformowała, że wydaje jej się, że nie.

Ewa Czubek spytała się pani mecenas czy uznaje, że radny Mateja nie może zabrać głosu ad vocem.

Monika Orpel-Śmigielska potwierdziła to.

Wojciech Jagiełło poinformował, że kłamstwem jest, że jakimkolwiek dyrektorowi została przedłużona kadencja w czasie trwania kadencji pani prezydent. Wszędzie gdzie kończyły się kadencje były przeprowadzone konkursy i wszędzie w wyniku postępowania konkursowego zostali wyłonieni kandydaci. Nie prawdą też jest, że pani dyrektor będzie zatrudniona na rok. Zgodnie z przepisami i kartą nauczyciela, nauczyciel zatrudniony w danym przedszkolu jest zatrudniony na czas nieokreślony i nie można mu wypowiedzieć warunków płacy i pracy jeżeli nie zmieni się ilość oddziałów. Nikt też nie planuje zmiany ilości oddziałów. Pani dyrektor była, jest i będzie zatrudniona. Pracownik który jest nauczycielem przestaje tylko pełnić funkcję dyrektora, a inny zostaje dyrektorem.

Przemysław Pawlik przyznał racje przedmówcy w kwestii konkursów . Nieprecyzyjnie się wypowiedział, jednak w tych dwunastu konkursach o których mówił wcześniej nikt się nie zgłaszał. Zwrócił uwagę na emocje jakie prezydium zafundowało dzieciom i rodzicom oraz na niesmak związany z zaistniałą sytuacją. Uważa, że gdyby było to zrobione z zachowaniem wszelkich etycznych możliwości, tj. pan prezydent wyłączyłby się, można było to zrobić gładko.

Wojciech Jagiełło podkreślił, że nawet gdyby się wyłączył z tego postępowania to kandydat i tak zostałby tak samo wskazany. Nie mówimy i nie możemy mówić o tym jak kandydaci się prezentowali. Nie mogą też powiedzieć dlaczego ktoś we własnym sumieniu uznał, że dany kandydat został wskazany. Prezentowanie się kandydatów i ich ocena podlega indywidualnym decyzją każdego członka. Jeżeli przedmówca zarzuca mu jakkolwiek nierzetelność to nie tylko czuje się obrażony ale i uważa, że jest to nieuprawnione. W tym konkursie nie zdążyło się nic co mogło naruszać procedurę i a także nie wywierano wpływu na członków komisji. Fachowość osób z kuratorium, przedstawicieli związków zawodowych i nauczycieli zostaje tutaj

podważona. Nie o to chodzi i nie można tak mówić. Każdy nowy dyrektor który przychodzi do placówki oświatowej za każdym razem ma taką sytuację, tj. że ma za sobą jakieś grono ludzi, grono rodziców. Koncepcje z którą przychodzi sprzedaje aby było jak najlepiej. Ponownie poinformował, że obecna pani dyrektor jest, była i będzie nauczycielem.

Przemysław Pawlik zwrócił uwagę na emocje które towarzyszą tej sytuacji. Widzi on w tej sytuacji zakłopotanych rodziców i dzieci.

Tomasz Scheller po przeczytaniu protokołu udostępnionego w internecie stwierdził, że są tam tylko pytania do kandydatek. Nie znamy opisu koncepcji co jest tutaj kluczowe. Pan prezydent mówił, że koncepcja nie jest wymagana. Następnie poprawił się i stwierdził, że prezentacja nie jest wymagana.

Ewa Czubek przerwała wypowiedź przedmówcy i wyjaśniła, że pod pojęciem prezentacji wszyscy rozumieją, że chodzi o koncepcję. Koncepcja jest po prostu prezentowana, zatem terminy te w dyskusji są stosowane zamiennie.

Tomasz Scheller ma wrażenie, że aktualna pani dyrektor przegrała ten konkurs z powodu gorszej prezentacji. To jest jedyny powód dla którego ten konkurs mogła przegrać. Ma wrażenie, że coś co nie jest obligatoryjne spowodowało skutek konkursowy. Dziwi go to, że aktualnej pani dyrektor zadano tylko cztery pytania a nowej kandydatce zadano sześć pytań. Jeśli się zadaje pytania to powinny być w tej samej ilości. Pytanie te nie do końca są inne, są tylko w inny sposób zadane. Odpowiedzi są dosyć podobne. Patrząc na zadane pytania i odpowiedzi nie jest w stanie wskazać która z pań powinna wygrać. Dziwi go różna ilość pytań. Spytał się następnie kto zaproponował te 15 minut. Czy jest to regulowane przez komisję oraz czy jako radni mogliby spowodować uregulowanie tego poprzez zarządzenie lub uchwałę np. aby było to zawsze pół godziny, tak aby kandydat przychodzący na konkurs wiedział, że ma te pół godziny. Spytał się czy tajność głosowań jest obligatoryjna i czy można to zmienić. Spytał się dlaczego przedstawiciele rodziców nie protestowali, że 15 minut to zbyt mało oraz dlaczego podpisali protokół bez żadnych uwag. Dziwi go, że protokół przeszedł gładko bez uwag a teraz mają pretensje. W odniesieniu do stwierdzenia pana prezydenta, że jeden głos nie robi różnicy, stwierdził, że robi różnicę, ponieważ gdyby było 6 do 6 to byłby remis. Pani dyrektor nowa lub ustępująca stanowiska nie jest dla władz miasta, dla radnych tylko jest dla rodziców i dzieci. Może być totalnie skonfliktowana z władzami miasta jednak dla niego taki konflikt może budzić pozytywne rzeczy. Jeżeli jest konflikt to znaczy, że z tego coś pożytecznego wyjdzie. Jeżeli rodzice tak chcą, to jeżeli nawet nie mają racji to dla niego i tak tą rację mają. Nie widzi konfliktu formalnego w kwestii udziału radnej Katarzyny Dysarz w konkursie. Zaproponował aby w takim konkursie uczestniczył radny z danego osiedla. Pogratulował rodzicom odwagi i życzył im powodzenia. Spytał się czy są jeszcze formalne wyjścia aby bez bijatyki w sądzie bez Komisji Rewizyjnej oraz bez protestów jeszcze raz przeprowadzić ten konkurs w innym poszerzonym gronie, być może podjąć inną decyzję. Uważa, że nowo wybrana kandydatka rozpoczynając pracę ma straconą pozycję od początku. Ma

przeciw sobie rodziców a nie ma nic gorszego. Zwrócił uwagę, że była ona bardzo dobrym dyrektorem w Sławięcicach. Żałuję, że wygrała w Kłodnicy ponieważ gdyby startowała w kolejnym konkursie w Sławięcicach chciałby aby była tam dyrektorem. Była bardzo dobrym dyrektorem i przeżyła również przeprowadzkę dzieci do innych przedszkoli, termomodernizację przedszkola i rozbudowę. Może zatem za nią zaręczyć, że sobie w tej sytuacji poradzi. Uważa, że byłoby lepiej aby była formalna możliwość przedłużyć choćby o rok kontrakt aktualnej pani dyrektor, dać możliwość wybudowania jej tego przedszkola a później przeprowadzać konkurs również w oparciu o ocenę tego jak sobie poradziła z budową czy rozbudową przedszkola. Uważa, że tak to powinno wyglądać jednak nie wie czy były formalne możliwości przedłużenia kontraktu.

Przedstawicielka Rady Rodziców Przedszkola Publicznego nr 17 wyjaśniła, że zarówno ona jak i jej kolega reprezentowali rodziców podczas tego konkursu. Nikt ich nie uprzedził jak to będzie wyglądać. O wszystkim dowiadywali się na miejscu. Nikt ich też nie uprzedził, że jest możliwość wniesienia uwag lub, że można odmówić podpisania protokołu. Nie mieli takiej wiedzy. Zasugerowała, że brakuje regulaminu który mówiłby o tym jaki czas ma kandydat i co należy do obowiązków komisji. Zacytował punkt czwarty, tj. że wszelkie nieprawidłowości mogą zostać stwierdzone po odbyciu się konkursu. Nie muszą być stwierdzone koniecznie w trakcie konkursu. W odniesieniu do czasu 15 minut spytała się dlaczego skoro zostało to przyjęte przez aklamację i wszyscy członkowie wyrazili na to zgodę nie ma tej wzmianki w protokole. W nawiązaniu do wypowiedzi radnego Przemysława Pawlika w sprawie oddziałów żłobkowych oraz kontaktu w tej sprawie z radnymi poinformowała, że podczas rozmów z panią prezydent chcieli próbować walczyć o te oddziały żłobkowe. Jednak w odpowiedzi pani prezydent usłyszeli, że ona może mogłaby im dać środki ale Rada Miasta ich nie da ponieważ tych pieniędzy nie ma. Zaproponowali w tedy, że rodzice pójdą na Radę Miasta i zapytają o taką możliwość tak aby przynajmniej jeden oddział żłobkowy powstał. Uzyskali odpowiedź, że nie mają po co iść. Teraz jednak widzi, że może wtedy powinni przyjść.

Sabina Nowosielska poinformowała, że nieprawdą jest co przedmówczyni powiedziała. Bardzo dokładnie powiedziała, że najpierw zrobią przedszkole a później żłobek. Gmina ma obowiązek zabezpieczyć przedszkole dla dzieci, żłobka nie musi. Jej zdaniem poprzedni projekt poległ tylko dlatego, że był bardzo duży (rozdmuchany). Podkreślił, że trzeba było walczyć w poprzedniej kadencji żeby było przedszkole, czego nikt nie robił. W odniesieniu do wypowiedzi wcześniejszej przedmówczyni, tj. że w pierwszej kolejności będzie hospicjum, w drugiej parking a w trzeciej przedszkole zwróciła uwagę, że pozwolenie na budowę obejmuje budowę hospicjum wraz z przedszkolem i jest to jedno zadanie o czym została poinformowana Rada Rodziców. Podkreśliła, że najpierw zakładają budowę przedszkola a następnie ewentualnie budowę żłobka. Nie powiedziała, że mają przyjść na Radę Miasta aby znaleźć pieniądze.

Wojciech Jagiełło poinformował, że tajność głosowania wynika z rozporządzenia, które jednocześnie jest regulaminem. 15 minut o których mowa wynika z pewnego

zwyczaju. Zdaje sobie sprawę, że aklamacja czyli brak sprzeciwu co do pewnych propozycji które padły podczas postępowania konkursowego mogły być inaczej interpretowane. Jeżeli ma jednak sugestię ze strony przedstawicieli kuratorium, że warto ograniczyć czas i proponuje 15 minut na co nikt nie zgłasza zastrzeżeń to nie widzi powodu do tego żeby było inaczej. Usprawnia to pracę i daje pełen obraz kandydata. Podkreślił, że mówi o prezentacji której być nie musi. Musi być koncepcja i są to dwie różne rzeczy. Kandydaci ostatnio często (kiedyś tego nie było) proszą komisję o to aby się zaprezentować w takiej formie. Wcześniej czytano koncepcje przez część komisji. Podkreślił, że poinformował wszystkich członków komisji o regulaminie. Przeczytał wyjątki z tego regulaminu, czyli z rozporządzenia. Poinformował jak będzie wyglądać procedowanie i z czego to wynika. Robił tak zawsze przez ostatnie lata i nie było do tego nigdy zastrzeżeń. W odniesieniu do zadawanych pytań kandydatom poinformował, że kandydatka nie pełniąca obowiązków dyrektora dostała 6 pytań ponieważ Rada Rodziców zadała pytanie którego nie zadała obecnej dyrektorce. On sam nie zadał żadnych pytań przez oba konkursy ponieważ słucha uważnie prezentacji kandydata i czyta koncepcje.

Tomasz Scheller wyraził zdziwienie, że organ prowadzący w postaci trzech osób z Urzędu Miasta (łącznie z radnym) nie zadał żadnego pytania żadnej kandydatce. Mimo wszystko dziwi go różna ilość pytań. Zwrócił uwagę aby to uregulować, tj. aby był jasny i czytelny regulamin. Spytał się ponownie czy była prawna możliwość przedłużenia kontraktu o rok bądź pół roku.

Wojciech Jagiełło poinformował, że nie było takiej prawnej możliwości. Do 2017 r. istniała możliwość takiego przedłużenia. Co do zasady nie przedłużali tego tylko prowadzili postępowanie konkursowe. Kontrakt zawiera się z dyrektorem na 5 lat po to aby następnie to zweryfikować oraz aby dyrektor miał możliwość zaprezentowania koncepcji na następne 5 lat. Wygrywa lepsza koncepcja, lepszy kandydat. Bycie nauczycielem to pasja, a pełnienia jakiejś funkcji to przywilej który się ma w określonym czasie i określonym miejscu.

Tomasz Scheller spytał się czy od strony formalnej można to jeszcze powtórzyć, przemyśleć, czy jest możliwość zmiany decyzji. Zwrócił uwagę na relacje pomiędzy nauczycielami i rodzicami, które negatywnie mogą wpłynąć na prace w przedszkolu.

Wojciech Jagiełło poinformował, że nie ma takiej możliwości dlatego, że konkurs został przeprowadzony zgodnie ze wszystkimi procedurami i nie znaleziona została przesłanka która uniemożliwiłaby niezaakceptowanie wyników postępowania konkursowego. Zdarzały się takie sytuacje w orzecznictwie, że nie został zatwierdzony kandydat przez prezydenta. Sprawy takie kończyły się w sądzie. Sąd uchylał tego typu decyzje prezydenta oraz nakładał na niego karę. Nowa pani dyrektor jest w sytuacji trudnej, jednak takich sytuacji za każdym razem w przypadku zatrudniania byłego dyrektora w placówce miało miejsce wiele razy. Z jego doświadczenia też wynika, że nowa, świeża koncepcja wpływa pozytywnie na placówkę a to co było dobre rozwija i wprowadza coś nowego.

Ewa Czubek zwróciła uwagę, że radnemu Tomaszowi Schellerowi chodziło o zapis §8 ust.2, tj. organ prowadzący publiczne przedszkole zatwierdza konkurs albo unieważnia konkurs i zarządza ponowne jego przeprowadzenie w razie stwierdzenia, 4) innych nieprawidłowości które mogłyby mieć wpływ na wynik konkursu. Czyli gdyby takie inne nieprawidłowości zaszły tedy pani prezydent może unieważnić konkurs. Spytała się czy na ten moment nie widzą takich przesłanek.

Wojciech Jagiełło poinformował, że nie widzą takich przesłanek. Gdyby w jakikolwiek sposób ww. zastosować to sytuacja byłaby odwrotna. Byłaby możliwość uznania ich działania za niezgodne z prawem.

Grażyna Radka poinformowała, że w tamtym roku trzykrotnie uczestniczyła w takich konkursach (dwa razy w przedszkolu i raz w szkole podstawowej). Podziękowała Radzie Rodziców i osobom zgromadzonym, że nie dali ponieść się emocjom. W odniesieniu do zadawania pytań w konkursie zwróciła uwagę, że w momencie rozpoczęcia konkursów otrzymują dokumentację danej osoby wraz z pisemną formą koncepcji. Zadawanie pytań wynika z tego, że po pisemnej analizie ww. koncepcji wynikają pewne pytania. Wszystkie konkursy w ubiegłym roku również były ograniczone do 15 minut. Przypuszcza, iż wynika to z tego, że ta koncepcja jest w formie pisemnej. Do ww. żadnych sprzeciwów nie było. Poinformowała o trudnej sytuacji pani dyrektor Przedszkola Publicznego nr 17 po przedstawieniu swojej sprawy na Komisji Strategii i Rozwoju. Z własnej inicjatywy udała się na taką rozmowę z panią dyrektor. Spotkały się dwukrotnie. Myśli, że była to bardzo duża pomoc dla pani dyrektor ponieważ po tym spotkaniu podziękowała jej za zaangażowanie się w tą sprawę. Można było zatem po tej właśnie rozmowie spotkać się i z prezydentami analizować sprawę remontu przedszkola. Podkreśliła, że radni włączają się w niektóre sytuacje tyle, że nie nagłaśniają ich jeżeli nie ma takiej potrzeby.

Ewa Czubek zwróciła uwagę, że jej wątpliwości dotyczą czysto technicznych. Nie opowiada się po stronie jednej bądź drugiej kandydatki. Jej wypowiedzi w tej sprawie są pozbawione emocji w przeciwieństwie do wypowiedzi członka komisji konkursowej radnej Katarzyny Dysarz, która na profilu kandydatki która wygrała konkurs pozwoliła sobie na stanowczo za dużo emocji. Jako członek komisji konkursowej robić tego nie powinna ponieważ widać ewidentną sympatię, co jest jej zdaniem ewidentnie nie wskazane. Uważa, że w przypadku ww. radnej sprawa zaszła niepotrzebnie za daleko.

Wyjaśniła następnie dlaczego ta sprawa budzi tyle emocji i chęci wyjaśnienia kwestii bezstronności. Przypomniała, że wszyscy w tamtej kadencji głośno krytykowali posunięcia ekipy Tomasza Wantuły dotyczące właśnie podobnego rodzaju zachowań. Odbyło się referendum i wygrali wybory z hasłem transparentności. Dlatego też ta sprawa budzi tyle wątpliwości. Podkreśliła, że Wojciech Jagiełło nie wypiera się pewnego rodzaju znajomości. Większość osób i rodziców zapewne ma obiektywne, że to jest troszkę za daleko i oto tutaj chodzi. Zwróciła uwagę na podpisane oświadczenia o zachowaniu bezstronności. Jej zdaniem z punktu widzenia interesu przedszkola, gminy i wszystkich jest to aby kandydaci mieli możliwość pełnego wypowiedzenia aby ograniczyć możliwości późniejszych spekulacji. W odniesieniu do protokołu

komisji konkursowej spytała się dlaczego on nie zawiera prezentacji koncepcji. Są tylko zadane pytania i udzielone odpowiedzi. Zarówno jednej jak i drugiej koncepcji nie ma, zatem trudno się do tego odnieść. Rozumie, że rodzice podpisują dokumentu na posiedzeniu komisji, tj. podpisują uchwały, zatwierdzają protokół. Spytała się czy część z zadawanymi pytaniami powstaje po posiedzeniu komisji konkursowej.

Wojciech Jagiełło poinformował, że każdy członek komisji konkursowej dostaje kartkę na której może zapisać swoje pytanie. Protokółant który jest obok zapisuje te pytania od razu do protokołu. W momencie jak protokół jest przedstawiany, pytania dołączone są do protokołu.

Ewa Czubek spytała się czy członkowie komisji kiedy powstanie właściwa treść już tego nie podpisują.

Wojciech Jagiełło spytał się jaka właściwa treść.

Ewa Czubek wyjaśniła, że ta która jest udostępniona, tj. zadane pytania i odpowiedzi.

Wojciech Jagiełło poinformował, że oczywiście nie. Jednak wszyscy członkowie komisji konkursowej zapisali swoje pytania na kartkach i są one dołączone do dokumentacji. Koncepcje także są częścią dokumentacji a więc są w dokumentach postępowania konkursowego. Protokół obejmuje rzeczy upublicznione. Koncepcje są archiwizowane.

Ewa Czubek spytała się czy to co powstaje na końcu, tj. część protokołu która dotyczy zadawanych pytań i udzielanych odpowiedzi już nie jest przez wszystkich członków komisji podpisywana.

Wojciech Jagiełło poinformował, że nie jest.

Ewa Czubek zwróciła uwagę na nieaktualną podstawę prawną podpisywanych oświadczeń o bezstronności. Zasugerowała aby to zmienić.

Wojciech Jagiełło poinformował, że oświadczenia o których mówiła przedmówczyni nie są wymagane przez komisję. To, że mają przygotowane takie oświadczenia to wybiegają poza formalną stronę. Oni mają złożyć oświadczenie o bezstronności, a formularz jest dodatkowym elementem.

Ewa Czubek spytała się w jakiej formie mogą złożyć takie oświadczenie.

Wojciech Jagiełło wyjaśnił, że właśnie w takiej formie. Przedstawiają członkom komisji rozbudowaną formę.

Ewa Czubek zwróciła uwagę, że należy w tym zmienić podstawę prawną ponieważ 11 czerwca w momencie podpisywania ich obowiązywała nowa ustawa. Następnie poinformowała, że regulamin konkursu, tj. rozporządzenie stanowi w §3 pkt 1, że

przewodniczący komisji ustala termin i miejsce posiedzenia komisji o czym zawiadamia pisemnie w postaci papierowej pozostałych członków komisji oraz kandydatów nie później niż na 7 dni przed terminem posiedzenia. Jeżeli pani prezydent zarządzeniem z dnia 7 czerwca powołała komisję konkursową, a konkurs odbył się 11 czerwca, to w jaki sposób jako przewodniczący dotrzymał ww. terminu siedmiodniowego, jeżeli minęło 5 dni.

Wojciech Jagiełło poinformował, że kandydaci zostali zawiadomieni o dacie postępowania konkursowego w terminie 7 dni.

Ewa Czubek zwróciła uwagę, że powinno być nie później niż na 7 dni przed terminem.

Wojciech Jagiełło poinformował, że nie było później, tj. było zgodnie z terminem.

Ewa Czubek spytała się czy nie ma tu takiej sytuacji, że te 7 dni musi być zachowane.

Wojciech Jagiełło poinformował, że zostało zachowane.

Ewa Czubek spytała się w jaki sposób.

Wojciech Jagiełło stwierdził, że zostali wszyscy kandydaci zawiadomieni o terminie.

Ewa Czubek ponownie zwróciła uwagę na zapis - nie później niż na 7 dni. Czyli kandydat ma prawo wiedzieć, że za 7 dni odbędzie się konkurs.

Wojciech Jagiełło stwierdził, że wiedział. Został zawiadomiony 7 dni przed konkursem. Zgłoszenia jednak muszą być znacznie wcześniej ponieważ 2 tygodnie przed konkursem było zamknięcie tego terminu. Zwrócił uwagę, że Komisja Rewizyjna ten element na pewno dokładnie wyjaśni.

Ewa Czubek stwierdziła, że jeżeli jest zapis – nie później niż na 7 dni to potrzeba tych 7 dni od powołania komisji do odbycia konkursu.

Wojciech Jagiełło zaprzeczył. Kandydat musi wiedzieć 7 dni przed konkursem, że będzie konkurs w danym dniu i to wiedział.

Ewa Czubek spytała się w jaki sposób.

Wojciech Jagiełło poinformował, że został pisemnie powiadomiony.

Ewa Czubek ponownie stwierdziła, że nie zachowali terminu 7 dni.

Wojciech Jagiełło stwierdził, że zachowali termin 7 dni.

Ewa Czubek zaproponowała aby to zostawić.

Wojciech Jagiełło uzupełnił wcześniejsze wypowiedzi stwierdzeniem, że komisja może być powołana dzień wcześniej, a kandydat ma być powiadomiony na 7 dni przed terminem konkursu. Potwierdził także, że kandydaci zostali o ww. powiadomieni z zachowaniem wskazanych terminów. Poinformował także, iż zdarza się czasami, że członek komisji konkursowej w ostatnim dniu informuje, że nie przyjedzie. W związku z czym organ wskazuje innego członka komisji konkursowej i trzeba w tedy podjąć zarządzenia na dzień przed.

W związku z wyczerpaniem listy dyskutantów, wiceprzewodnicząca Rady Miasta Ewa Czubek mając na uwadze decyzję, że rozszerzony zostanie plan pracy Komisji Rewizyjnej poinformowała o potrzebie przegłosowania wniosku o poszerzenie porządku obrad a następnie głosowania uchwały w sprawie rozszerzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na ten rok. Następnie poddała pod głosowanie rozszerzenie porządku obrad o punkt - podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2018 r.

Radca prawny urzędu Monika Orpel-Śmigielńska w trakcie głosowania zwróciła uwagę, że radni otrzymali ww. projekt uchwały zatem wypadłoby aby wiedzieli nad czym głosują.

Ewa Czubek przypomniała, że są w trakcie głosowania poszerzenia porządku obrad.

Wyniki głosowania ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (17) Sylwia Artuna, Agnieszka Iłowska, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Hubert Majnusz, Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, Halina Mińczuk, Michał Nowak, Adam Oczóś, Ewa Odulińska, Przemysław Pawlik, Grażyna Radka, Witold Rusak, Adam Sadłowski, Tomasz Scheller, Elżbieta Setnicka BRAK GŁOSU (4) Ewa Czubek, Katarzyna Dysarz, Andrzej Kopeć, Dorota Zasłonka NIEOBECNI (2) Dorota Mrówka, Rafał Olejnik

Porządek obrad został poszerzony. Następnie Ewa Czubek ogłosiła przerwę i poprosiła radnych z Klubu Platformy Obywatelskiej o przejście do pokoju. Przerwa w obradach trwała od godziny 12:00 do godziny 12:30.

Po wznowieniu obrad wiceprzewodnicząca obrad Ewa Czubek przeszła do części absolutoryjnej porządku obrad.

Część I – absolutoryjna

1. Rozpatrzenie sprawozdań finansowych Gminy Kędzierzyn-Koźle oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta na rok 2017:

1) wystąpienie Prezydenta Miasta;

W wystąpieniu prezydent miasta przedstawiła wykonanie budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle za 2017 rok. Odniosła się także do danych z lat poprzednich. Podczas wystąpienia została przedstawiona prezentacja elektroniczna, która obejmowała swoim zakresem budżet gminy w latach 2014-2017 (*prezentacja dołączona do niniejszego protokołu*).

I. Realizacja dochodów

Dochody ogółem zrealizowano w kwocie 262.584.422,75 zł, co stanowi prawie 100,53% planu, z tego dochody bieżące wykonano w kwocie 254.447.743,95 zł, tj. 100,65% planu, a dochody majątkowe (ze sprzedaży mieszkań, działek oraz dotacje na inwestycje) w kwocie 8.136.678,80 zł, czyli 96,72 % planu. W stosunku do roku 2014 dochody wzrosły o 24,2 %.

Jeżeli chodzi o źródła dochodów, to największą pozycję stanowią dochody własne, które w roku 2017 wyniosły 167.155.323,91 zł. Należy zwrócić uwagę, że dochody te systematycznie z roku na rok się zwiększają. Największą część dochodów własnych stanowią podatki i opłaty lokalne oraz z udziałów w podatku od osób fizycznych (PIT) i w podatku od dochodów spółek (CIT). Gmina otrzymuje również dotacje na zadania zlecone (zasiłki wypłacane z MOPS). Dużą pozycję dotacji stanowią środki na wypłatę 500+. W roku 2017 była to kwota 25.876.546,91 zł. Kolejnym źródłem dochodów jest subwencja, głównie oświatowa.

Dochody własne w latach 2014-2017 stanowią prawie 64 % dochodów ogółem. Największą część dochodów własnych stanowią podatki i opłaty – które w roku 2017 wyniosły 142.433.119,16 zł. W ramach tych dochodów największe wpływy uzyskano z podatku od nieruchomości – 73.695.396,85 zł które stanowią 28% dochodów ogółem, oraz z udziałów w podatku PIT – 55.671.486,00 zł i CIT około 5 milionów zł. Wzrost dochodów z udziału w podatku PIT świadczy o wzroście zatrudnienia pracowników na terenie Kędzierzyna-Koźla oraz o wzroście wynagrodzeń

II. Realizacja przychodów

Przychody w 2017 r. z tytułu wolnych środków wyniosły 12.490.741,62 zł. Kwota ta wynika z rozliczenia roku 2016. Planowany kredyt w wysokości 28.000.000,00 zł został uruchomiony w wysokości 25.000.000,00 zł w ostatnich dniach 2017 r. i stanowi wolne środki na 2018 r. Razem wykonanie dochodów i przychodów w 2017r. wyniosło 300.075.164,37 zł.

III. Realizacja wydatków

Wydatki ogółem wykonano w kwocie 273.986.219,38 zł co stanowi ponad 92% planu, z tego wydatki bieżące (wynagrodzenia i pochodne, remonty, energia, bieżące funkcjonowanie) w kwocie 226.060.103,66 zł, tj. 96% planu. Wydatki przeznaczone na inwestycje zrealizowano w kwocie 47.926.115,72 zł, czyli nieco ponad 79% planu. Niezrealizowanie pozostałych wydatków inwestycyjnych wynika z oszczędności uzyskanych po przetargach na niektórych zadaniach, z przesunięcia terminów płatności oraz z wystąpień projektantów o przedłużenie terminu realizacji projektów technicznych.

Zrealizowane wydatki inwestycyjne stanowią prawie 18% dochodów ogółem gminy, oraz prawie 16% łącznie dochodów i przychodów gminy.

Do najważniejszych zadań inwestycyjnych zrealizowanych w 2017 roku należą:

1. Przebudowa i rozbudowa Al. Jana Pawła II – zadanie zrealizowane w kwocie 7.258.013,85 zł. Dofinansowanie z Narodowego Programu Przebudowy Dróg do tego zadania wyniosło 2.488.000,00 zł;
2. Kędzierzyńsko-Kozielskie Centrum Aktywności „Wodne OKKO” - zadanie zrealizowane w kwocie lekko ponad 3 miliony zł;
3. Przebudowa pasa drogowego ul. Grunwaldzkiej i Miłej - zadanie zrealizowane w kwocie 1.600.000,00 zł. Dofinansowanie ze środków unijnych – prawie 640.000,00 zł;
4. Budowa i przebudowa dróg gminnych – zadanie zrealizowane w kwocie 2.100.000,00 zł (przebudowa parkingu przy dworcu PKP, remont ul. Bocznej, ul. Młynarskiej, Chrobrego 22, parking na ul. 11 Listopada, ul. Ligonia);
5. Rozbudowa ul. Powstańca Filipa Pielu - zadanie zrealizowane w kwocie 1.300.000,00 zł;
6. Przebudowa kompleksu ulic: Lompy, Słonecznej, Plebiscytowej - zadanie zrealizowane w kwocie 947.000,00 zł;
7. Rozbudowa cmentarza na os. Kuźniczka – zadanie zrealizowane w kwocie 2.900.000,00 zł;
8. Rozbudowa budynku OSP w Kłodnicy – zadanie zrealizowane w kwocie 1.300.000,00 zł;
9. Rewitalizacja kompleksu zamkowego w Koźlu – zadanie zrealizowane w kwocie 2.000.000,00 zł. Dofinansowanie wyniosło – 449.000,00 zł;
10. Modernizacja instalacji wodno-kanalizacyjnej w ZSM nr 4 – 300.000,00 zł,
11. Modernizacja instalacji elektrycznej w Przedszkolu nr 2 – 300.000,00 zł;
12. Modernizacja boiska;
13. Termomodernizacja żłobka – 300.000,00 zł.

W sumie w roku 2017 w ramach wydatków inwestycyjnych największe pozycje dotyczyły wydatków m.in. na:

- drogi – prawie 24.000.000,00 zł,
- oświetlenie, kanalizację, budowę placów zabaw, zagospodarowanie terenów gminnych - 5.500.000,00 zł,
- cmentarz – 2.900.000,00 zł,
- obiekty oświatowe – 2.400.000,00 zł,
- ochrona przeciwpożarowa – 2.300.000,00 zł (np. przebudowa budynku OSP Kłodnica, projekt wału przeciwpowodziowego na Linecie, dofinansowanie zakupu samochodu pożarniczego dla OSP Kłodnica),
- Budżet Obywatelski zrealizowano na kwotę 1.400.000,00 zł.

IV. Realizacja rozchodów

Rozchody zrealizowano w kwocie 6.447.900,00 zł.

2) wystąpienie Skarbnika Miasta;

Podczas realizacji budżetu stosując przepisy ustawy o finansach publicznych dokonano zmian budżetu zarówno w formie uchwały Rady Miasta jak i zarządzeń Prezydenta. Dokonując zmian plan dochodów zwiększono o łączną kwotę 20.328.671 zł, plan przychodów zwiększono o kwotę 8.543.590 zł. Planowane wydatki zwiększono o kwotę 28.872.26 zł w tym: wydatki bieżące zwiększono o kwotę 16.034.013 zł, a wydatki majątkowe zwiększono o kwotę 12.838.247 zł. Plan rozchodów w stosunku do uchwały pierwotnej nie uległ zmianie.

Dochody zrealizowano w kwocie 262.584.422,75 zł, co stanowi ponad 100% planu. W 2017 roku zrealizowane dochody własne stanowiły prawie 64% dochodów ogółem. Natomiast przychody wykonano w kwocie 37.490.741,62 zł, z czego z wolnych środków – 12.490.741,62 zł, zaś z uruchomionego kredytu 25.000.000,00 zł.

Wydatki zrealizowano w kwocie 273.986.219 zł, co stanowi prawie 93% planu. Wydatki bieżące zrealizowano na poziomie 96% planu, natomiast wydatki majątkowe zrealizowano w kwocie 47.900.000,00 zł co stanowi ponad 79% planu. Rozchody zrealizowano w kwocie 6.447.900,00 zł. Wykonanie budżetu miasta za 2017 r. zakończono deficytem w kwocie 11.401.796,63 zł. Natomiast wykonanie dochodów bieżących w stosunku do wykonanych wydatków bieżących było wyższe o kwotę 28.387.640,29 zł.

Zobowiązania gminy na koniec 2017 roku wyniosły 100.124.929,00 zł, natomiast należności gminy na koniec roku 2017 wyniosły 73.801.254,21 zł. Na dzień 31 grudnia 2017 r. stan środków na rachunku podstawowym gminy wyniósł 20.722.524,02 zł. W roku 2017 gmina, podobnie jak w latach poprzednich, terminowo realizowała swoje zobowiązania.

3) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej i komisji problemowych do sprawozdania z wykonania budżetu miasta za rok 2017;

Uchwałę Nr 147/2018 z dnia 26 kwietnia 2018 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Kędzierzyn-Koźle za 2017 r. odczytała Ewa Czubek, wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu pozytywnie opiniuje sprawozdanie Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z wykonania budżetu Miasta Kędzierzyn-Koźle za 2017 r.

(uchwała nr 147/2017 dołączona do niniejszego protokołu)

Przedstawienie opinie komisji problemowych do sprawozdania z wykonania budżetu miasta na rok 2017 przedstawiono kolejno:

- Ewa Czubek wiceprzewodnicząca Rady Miasta poinformowała, że Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej stosunkiem głosów: 6 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu miasta za rok 2017 w zakresie działania Komisji oraz sprawozdań rocznych z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za rok 2017;

- Dorota Mrówka, przewodnicząca Komisji Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała i udzieliła absolutorium *(w elektronicznym systemie e-Sesja w załączniku do niniejszego punktu porządku obrad został odzwierciedlony zapis, że Komisja jednogłośnie pozytywnie 5 głosów „za” zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2017 rok w zakresie działania Komisji);*
 - Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego poinformowała, że Komisja stosunkiem głosów: „za”- 4, „wstrzymuję się” – 1, pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2017 rok w zakresie działania Komisji oraz informacji o stanie mienia gminy Kędzierzyn-Koźle;
 - Dorota Zasłonka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformowała, że Komisja stosunkiem głosów: 7 głosów „za”, 1 głos „przeciw” głosów „wstrzymujący się” nie było, pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2017 rok oraz informację o stanie mienia gminy Kędzierzyn-Koźle wraz z sprawozdaniem finansowych gminy Kędzierzyn-Koźle za rok 2017;
 - Michał Nowak przewodniczący Komisji Prawno-Administracyjnej poinformował, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu miasta za rok 2017 w zakresie działania Komisji;
 - Andrzej Kopacki przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju poinformował, że Komisja jednogłośnie (4 głosami „za”) pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu miasta za rok 2017 w zakresie działania Komisji.
- 4) przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium oraz opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej do wniosku Komisji Rewizyjnej;

Opinię Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle o wykonaniu budżetu gminy Kędzierzyn-Koźle za 2017 r. z dnia 28 maja 2018 r. odczytał Ryszard Masalski, przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Poinformował również, że Komisja Rewizyjna stosunkiem głosów: „za”- 3, „przeciw” - 2, „wstrzymujących się” – 0, przyjęła ww. opinię. Następnie przedstawił treść uchwały Nr 1/2018 z dnia 28 maja 2018 r. Komisji Rewizyjnej *w sprawie opinii o wykonaniu budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2017 i wniosku o udzielanie absolutorium Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2017 (uchwała nr 1/2018 dołączona do niniejszego protokołu).*

Ewa Czubek wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle spytała się czy jest potrzeba odczytania uchwały Komisji Rewizyjnej, czy wystarczy, że przewodniczący Komisji Rewizyjnej omówił to. Zwróciła uwagę, że przewodniczący zrelacjonował uchwałę Komisji, dlatego też pyta czy jest potrzeba odczytania całej jej treści.

Monika Orpel-Śmigielska, radca prawny urzędu poinformowała, że nie ma takiej potrzeby.

Ewa Czubek wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle odczytała uchwałę nr 291/2018 z dnia 11 czerwca 2018 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu pozytywnie opiniuje wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle z wykonania budżetu miasta za 2017 rok (*uchwała nr 291/2018 dołączona do niniejszego protokołu.*

5) dyskusja;

Ryszard Masalski poinformował, że Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu miasta ponieważ literalnie rzecz biorąc od strony finansowej prezydent miasta wykonywał zapisy uchwały budżetowej a wszystkie zmiany w budżecie w trakcie roku zyskiwały aprobatę Rady Miasta. Jest jednak coś takiego jak skuteczność i efektywność realizacyjna oraz umiejętność rozwiązywania problemów. Nie widzi on tych elementów. Z 60 milionów złotych przeznaczonych na inwestycje, wydano mniej o 12 milionów złotych, a 160 tysięcy złotych na remont chodnika w Blachowni nie chciano przeznaczyć. Wydatki bieżące wzrosły w stosunku do pierwotnie zaplanowanej kwoty o 7 milionów złotych. Czyli koszty funkcjonowania gminy, koszty jej zarządzania wzrosły podczas gdy powinny spadać. Wiążąc to z faktem, iż należności gminy z tytułu zaległości czynszowych wzrosły o kolejny milion złotych (osiągając już kwotę ponad 23 milionów złotych zamrożonych środków) wzrost wydatków bieżących uznać należy za przejaw braku optymalizacji w zarządzaniu. I na to nie ma jego zgody. Wydatki bieżące wzrosły ponad plan pierwotny, przy czym nie dostrzega żadnych działań prezydenta aby np. zmienić politykę mieszkaniową, ażeby w jej zasobach mieszkalnych przeznaczonych do wynajmu na czas nieoznaczony, przebywały osoby zdolne do opłacania czynszu. Uważa, że polityka mieszkaniowa nie jest realizowana optymalnie. Niegospodarna jest sytuacja, w której osoba która pracuje za najniższe ustawowe wynagrodzenie i za wszystko płaci, ma takie samo mieszkanie komunalne jak osoba, która będąc zdrowa nie pracuje i do tego nie wykonuje na rzecz gminy czynności o wartości gminnej pomocy uzyskanej od gminy. Zadłużenie z którym się nie walczy a które wciąż rośnie na koniec 2017 r. to ponad 100 milionów złotych. Brakuje optymalizacji wydatków i żyje się na kredyt co zawsze kończy się bankructwem.

Prezydent miasta wykonuje wolę Rady, jednak ona z kolei liczy na to, że prezydent mając do dyspozycji potencjał urzędu i jednostek podległych zaproponuje sposoby na zwiększenie dochodów gminy.

Podkreślił, że nie chciano przekazać Komisji Rewizyjnej dokumentów, które poświadczyłyby prawdę o rzetelności sprawdzania przez prezydenta oświadczeń podmiotów sprzedających napoje alkoholowe o ilości ich sprzedania. Źle wykonana inwestycja, tj. remont fragmentu Alei Jana Pawła II (problem z warstwami) oraz nie dokończona inwestycja - budowa basenu w Azotach to tylko dwa widzialne przejawy w jego ocenie beznadziejnego nadzoru.

Prezydent Miasta opracowując projekt budżetu miasta, który następnie jest niemal bez zmian przyjmowany przez Radę Miasta bierze na siebie odpowiedzialność, za jego zapisy. Trzeba pamiętać, że budżet miasta to finansowa część czynności związanych z rozwiązywaniem problemów występujących w gminie. Nie dostrzega jednak aby jakikolwiek problem został rozwiązany. Zwrócił uwagę, że mieszkańców ubywa w tempie 700 osób na rok a realizacja zadań budżetowych nie spowodowała zatrzymania tego zjawiska. W tym stanie rzeczy, oceniając prezydenta szerzej nie będzie głosował za udzieleniem absolutorium z wykonania budżetu miasta w 2017r. Wstrzyma się od głosu, ponieważ ostatecznie wszystkie działania prezydenta były aprobowane przez Radę Miasta, a tą ocenią niebawem mieszkańcy w wyborach samorządowych. Brakuje mu optymalizacji po stronie dochodów i wydatków. Nie dostrzega, aby realizowany budżet w 2017r .będący autorskim projektem prezydenta rozwiązywałby jakikolwiek problem blokujący rozwój miasta.

Grażyna Radka, wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle poinformowała, iż podczas nieobecności przewodniczącego obrad Andrzeja Kopeć oraz jego pierwszej zastępczyni radnej Ewy Czubek, będzie kontynuować prowadzenie LVIII sesji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.

Michał Nowak podziękował radnemu Ryszardowi Masalskiemu za rozsądek i wycofanie się z pierwotnej i błędnej w jego ocenie decyzji o rekomendowaniu nieudzielenia absolutorium. Radny dał się jednak przekonać do przyjęcia wariantu udzielenia absolutorium. Uniknięto tym samym kompromitacji z ubiegłego roku kiedy to byliśmy jedyną gminą z tak miażdżącą oceną Regionalnej Izby Obrachunkowej. Absolutorium jest procedurą w której oceniamy wykonanie budżetu. Budżet ten z opinii RIO i wszystkich innych dokumentów został wykonany prawidłowo. Kwestie poruszone przez radnego, tj. na co wydawać pieniądze, w jaki sposób są realizowane inwestycje nie wchodzą w zakres zainteresowania radnych przy udzieleniu absolutorium. Podkreślił, że w przyszłej kadencji będzie specjalna procedura gdzie te kwestie będzie można poruszać. Uważa, że harmonijna współpraca pomiędzy panią prezydent a radą miasta przyczyniła się do rozwoju gminy. W związku z czym będzie głosował za udzieleniem absolutorium.

Dorota Zasłonka poinformowała, że będzie za pozytywnym zatwierdzeniem sprawozdania finansowego oraz za udzieleniem absolutorium dla prezydent miasta. Stwierdziła, że miasto z roku na rok pięknieje. Następnie w imieniu swoim i mieszkańców podziękowała pani prezydent za pomoc w rozwiązywaniu problemów, za to że wszystko działa dobrze oraz za jej zaangażowanie. Uważa, że mają się czym pochwalić. Poprosiła także o przekazanie podziękowań pracownikom współpracującym z panią prezydent.

Adam Oczóś poinformował, iż został zobowiązany pod nieobecność przewodniczącego Klubu Radnych Niezależnych do przedstawienia stanowiska z wykonania budżetu miasta za 2017 r. Podkreślił, iż zaniepokojeni są realizacją budżetu miasta w zakresie niewykorzystanych środków które za 2017 r. wyniosły 15,5 milionów złotych. Wykazane one zostały w uchwale budżetowej na 2008 r.

z deficytem ponad 34 miliony złotych, pokrytym kredytem w wysokości 25 milionów złotych. Wolne środki które były z 2016 r. a przeznaczone na realizację budżetu w 2017 r. wyniosły 12,5 miliona złotych. Widoczna jest zatem tendencja wzrostowa niewykorzystywania środków finansowych w poszczególnych latach. W 2018 r. deficyt planuje się na wysokości blisko 37 milionów złotych, który również będzie pokryty kredytem. Stan zobowiązań gminy za 2017 r. wyniósł 100 milionów złotych. Jest to zatem tendencja wzrostowa licząc od początku kadencji tej rady. Według uchwalonego budżetu na 2018 r. i prognoz dług planuje się do wysokości 125 milionów złotych. Jest to niebezpieczny trend akceptowany przez Radę Miasta. Zdają sobie jednak sprawę, że powyższe środki związane są z planowanymi przedsięwzięciami inwestycyjnymi. Zależy im jednak na rozwoju Kędzierzyna-Koźła dlatego popierali takie działania, widząc efekty i zmiany w mieście. Klub Radnych Niezależnych przy uchwalaniu budżetu w poszczególnych latach miał wątpliwości co do zwiększania zobowiązań ale wykazując daleko idące zaufanie przy realizacji każdego budżetu miasta tej kadencji akceptowali w pozytywnym głosowaniu przedkładane propozycje. Zauważają pozytywne strony w zakresie wydatków majątkowych w 2017 r. Były przygotowane inwestycje które w bieżącym roku będą miały dofinansowanie zewnętrzne opiewające na kwotę 23 milionów złotych. Zapewne także nie wszyscy radni są zadowoleni z realizacji zadań na poszczególnych osiedlach, co wynika z dużych potrzeb infrastrukturalnych. Realizacja zadań w mniejszym lub większym zakresie finansowym i inwestycyjnym jest planowana z uwzględnieniem wszystkich osiedli. Jest budżetem zrównoważonym, uwzględniających potrzeby wszystkich mieszkańców. Martwi ich jednak sposób realizacji zadań strategicznych dla miasta, tj. realizacja inwestycji drogowych, budowy Centrum Aktywności Wodnej oKKO, hospicjum. Realizacja stosownych przedsięwzięć i wybór oferenta, wykonawcy, nie zawsze skutkuje terminowym zakończeniem inwestycji. W czasie realizacji inwestycji dochodzi do konieczności podwyższania kwot na zakończenie zadań. Pozytywnym aspektem jest mimo wszystko powolny i widoczny postęp prac w poszczególnych obszarach. Zatem wobec pozytywnej opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej, Klub Radnych Niezależnych zgłaszuje za udzieleniem absolutorium z wykonania budżetu miasta za 2017 r.

Agnieszka Hłowska w odniesieniu do wcześniejszej wypowiedzi radnego Michała Nowaka dotyczącej zmiany zdania radnego Ryszarda Masalskiego poinformowała, że swoje stanowisko podtrzymuje, tj. jest przeciwko.

Michał Nowak wyjaśnił, iż nie wspominał o radnej Agnieszce Hłowskiej. Rozumie, że była ona przeciw na Komisji Rewizyjnej i jest przeciw teraz. Poinformował następnie, że Klub Radnych Platformy Obywatelskiej pozytywnie zaopiniował udzielenie absolutorium.

Grażyna Radka, wiceprzewodnicząca Rady Miasta w związku z brakiem zgłaszających się do zabrania głosu przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

- 6) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy na 2017 rok;

Wiceprzewodnicząca obrady Grażyna Radka poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy na 2017 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (15)

Sylwia Artuna, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Hubert Majnusz, Halina Mińczuk, Dorota Mrówka, Michał Nowak, Adam Oczos, Ewa Odulińska, Przemysław Pawlik, Grażyna Radka, Witold Rusak, Tomasz Scheller, Elżbieta Setnicka, Dorota Zaslonka

PRZECIW (2)

Agnieszka Iłowska, Adam Sadłowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Ryszard Masalski

BRAK GŁOSU (2)

Ewa Czubek, Grzegorz Mateja

NIEOBECNI (3)

Katarzyna Dysarz, Andrzej Kopeć, Rafał Olejnik

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Grażyna Radka stwierdziła, że sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy na 2017 rok zostało zatwierdzone.

Uchwała Nr LVIII/552/18

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 28 czerwca 2018 r.

**w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego
wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy na 2017 rok**

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

- 7) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle.

Przewodnicząca obrady Grażyna Radka poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle, w wersji w której udziela się absolutorium Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (15)

Sylwia Artuna, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Hubert Majnusz, Halina Mińczuk, Dorota Mrówka, Michał Nowak, Adam Oczóś, Ewa Odulińska, Przemysław Pawlik, Grażyna Radka, Witold Rusak, Tomasz Scheller, Elżbieta Setnicka, Dorota Zasłonka

PRZECIW (2)

Agnieszka Iłowska, Adam Sadłowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Ryszard Masalski

BRAK GŁOSU (2)

Ewa Czubek, Grzegorz Mateja

NIEOBECNI (3)

Katarzyna Dysarz, Andrzej Kopeć, Rafał Olejnik

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta stwierdziła, że absolutorium zostało udzielone.
Informacja ta została przyjęta brawami i gratulacjami radnych złożonymi pani prezydent.

Uchwała Nr LVIII/553/18

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 28 czerwca 2018 r.

w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle
(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Prezydent Miasta Sabina Nowosielska podziękowała za udzielenie absolutorium.

Przed przystąpieniem do realizacji II części porządku obrad wiceprzewodnicząca Grażyna Radka poprosiła o zmianę kolejności tematów omawianych w części II porządku obrad. Jednak z uwagi na problemy techniczne związane systemem komputerowym zrezygnowano ze zmiany porządku obrad.

Część II – sprawy bieżące:

Ad 1.

Informacja z dotychczasowych działań w zakresie utworzenia hospicjum.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Grażyna Radka poinformowała, że Komisja Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny zapoznała się i przyjęła analizę dotychczasowych działań w zakresie utworzenia na terenie gminy hospicjum.

Ryszard Masalski z uwagi na charakter hospicjum, spytał się czy wydatek na ogród przy hospicjum jest uzasadniony.

Artur Maruszczak wyjaśnił, że ogród jest potrzebny. Nie jest on duży i znaczących środków nie pochłania.

Z uwagi na brak chętnych do zabrania głosu wiceprzewodnicząca Grażyna Radka, przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 2.

1) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla obszaru gminy Kędzierzyn-Koźle;

Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego, poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie (7 głosów „za”) zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Andrzej Kopacki, przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju, poinformował, że Komisja jednogłośnie pozytywnie (5 głosów „za”) zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Przedstawiciel Energoekspert Sp. z o.o. przedstawił wyniki prac nad aktualizacją założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla obszaru gminy Kędzierzyn-Koźle. Podczas swojego wystąpienia przedstawił prezentację elektroniczną w tym temacie. Wskazał przepisy z których wynika potrzeba opracowania ww. dokumentu i jego aktualizowanie. Poinformował o wykonanych pracach w ramach aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla obszaru gminy Kędzierzyn-Koźle. Zobrazował system ciepłowniczy na terenie miasta oraz opisał kształtowanie się cen za ciepło na terenie miasta. Przedstawił ocenę stanu zaopatrzenia w ciepło i energię elektryczną oraz opisał schemat systemu elektroenergetycznego, a także prognozę rozwoju miasta w tym zakresie. Opisał cele i zadania miasta wg. aktualizacji założeń, a także proces legislacji. *(Prezentację elektroniczną dołączono do protokołu.)*

Andrzej Kopacki ubolewa nad tym, że jako radni nie mogli uczestniczyć w układaniu pewnych propozycji rozwiązań. Odniósł się następnie do obowiązujących dwóch stawek cenowych na terenie miasta. Zwrócił uwagę, że mieszkańcy Koźła mają żal, że stawki są tak mocno zróżnicowane. Zgodnie z informacją pani prezes Miejskiego Zakładu Energetyki Ciepłej, iż jest planowana modernizacja kotłowni w Koźlu, spytał się czy nie lepszym rozwiązaniem jest podłączenie Koźła do sieci kędzierzyńskiej zasilanej przez Grupę Azoty (zapewniającej tańszej ciepło). Zwrócił uwagę na możliwość pozyskiwania funduszy zewnętrznych na ww. cel, co w przypadku modernizacji kozielskiej kotłowni jest niemożliwe z uwagi na brak efektu ekologicznego. Zaoszczędzone pieniądze z modernizacji kozielskiej kotłowni można by przeznaczyć na wybudowanie ciepłociągu z Kędzierzyna do Koźła, licząc na fundusze zewnętrzne na ten cel. Wówczas stawki na terenie miasta się wyrównają. Spytał się zatem czy jest to już wersja ostateczna ww. aktualizacji oraz czy rozpatrują możliwość podłączenia Koźła do sieci kędzierzyńskiej z uwzględnieniem pozyskania

funduszy unijnych. Spytał się o informacje na temat przyszłościowych planów względem Elektrowni Blachownia.

Artur Maruszczak z uwagi, że pytania wykraczają poza zakres opracowania, poinformował, że MZEC zlecił wykonanie analizy ucieplownienia całego miasta wraz z analizą ekonomiczną. Zatem jeżeli będzie zrobiona ta analiza, będzie to dobry moment na spotkanie aby tą kwestie przedyskutować.

Witold Rusak w odniesieniu do przedstawionego opracowania spytał się z skąd się wzięły dane w opracowaniu, tj. budynków jednorodzinnych do podłączenia jest ponad 3 tysiące natomiast mieszkań ponad 2 tysiące.

Przedstawiciel Energoexpert Sp. z o.o. wyjaśnił, że cyfry te dotyczą pełnego zagospodarowania terenów rozwojowych, tj. terenów które z dokumentów planowania przestrzennego przeznaczono pod budownictwo (a są niezagospodarowane). Zatem cyfry o których mówił przedmówca to cyfry pokazują pełną chłonność tych terenów. Do roku 2033 tylko 900 mieszkań z tego zostanie zrealizowanych. Natomiast odnosząc się do kwestii ceny zwrócił uwagę na efektywność systemu. Poinformował o wygranym przetargu w MZEC-u dotyczącym wykonania analizy ucieplownienia miasta w ramach której ww. będzie to poddane badaniu. Podzielił się następnie opinią, iż z jego doświadczenia wynika, że zbyt duże odległości przesyłu przy zbyt małym rynku nie wpływają korzystnie na cenę. Poinformował także, że zgodnie z pozyskaną wiedzą nie ma planów odbudowy Elektrowni Balchownia.

Ryszard Masalski w odniesieniu do wypowiedzi Artura Maruszczaka dotyczącej spotkań po wykonaniu analizy ucieplownienia miasta poinformował, iż chciałby w takim spotkaniu uczestniczyć. Poprosił także o udostępnienie przedstawionej prezentacji.

Przedstawiciel Energoexpert Sp. z o.o. wyraził zgodę na jej udostępnienie również w wersji pełnej.

Andrzej Kopacki odniósł się do kwestii możliwości technicznych ucieplownienia Koźła. Zaproponował powrót do wykorzystywania do ww. celu gazu koksowniczego z koksowni ze Zdieszowic.

Przedstawiciel Energoexpert Sp. z o.o. wyjaśnił, że zgodnie z tendencją w przemyśle koksowniczym koksownie budują elektrociepłownie u siebie na miejscu. Wskazał, iż w przygotowywanym opracowaniu będą analizować różne rozwiązania dlatego też zaproponował odłożenie tej dyskusji.

Hubert Majnusz spytał się o możliwości podłączenia do sieci ciepłowniczej nieruchomości położonych w Cisowej.

Sabina Nowosielska ponownie poinformowała, że MZEC zlecił opracowanie rozwoju sieci ciepłowniczej w całym mieście. Obecnie także trwają rozważania dotyczące

możliwości podłączenia mieszkańców Cisowej do pompy ciepła oraz kosztów z tym związanych.

Ewa Odulińska poinformowała o zainteresowaniu mieszkańców Kłodnicy (za wiaduktem) do podłączenia się do gazu. Zaproponowała aby zrobić rozeznanie w tej sprawie.

Sabina Nowosielska opisała współpracę z MZEC-em i PGNIG-iem w zakresie ucieplwienia miasta i eliminacji źródeł niskiej emisji. Zwróciła uwagę na świadomość mieszkańców w tym temacie. Zaapelowała aby radni zachęcali mieszkańców do zmiany kotów.

Sylwia Artuna również poinformowała o zainteresowaniu ww. tematem na osiedlu Kuźniczka.

Sabina Nowosielska ponownie zwróciła uwagę, że zostało zlecone opracowanie rozwoju sieci ciepłowniczej w mieście.

Po stwierdzeniu, że nikt nie zgłasza się do dyskusji, wiceprzewodnicząca Rady Miasta Grażyna Radka poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla obszaru gminy Kędzierzyn-Koźle.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (16)

Sylwia Artuna, Agnieszka Iłowska, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Hubert Majnusz, Ryszard Masalski, Halina Mińczuk, Dorota Mrówka, Michał Nowak, Adam Oczóś, Ewa Odulińska, Przemysław Pawlik, Grażyna Radka, Witold Rusak, Adam Sadłowski, Dorota Zasłonka

BRAK GŁOSU (3)

Grzegorz Mateja, Tomasz Scheller, Elżbieta Setnicka

NIEOBECNI (4)

Ewa Czubek, Katarzyna Dysarz, Andrzej Kopeć, Rafał Olejnik

Po stwierdzeniu przez Wiceprzewodniczącą Rady Miasta, że uchwała została podjęta została ogłoszona przerwa w obradach, która trwała od godziny 14:00 do godziny 14:10.

Uchwała Nr LVIII/554/18

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 28 czerwca 2018 r.

w sprawie przyjęcia aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla obszaru gminy Kędzierzyn-Koźle
(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

- 2) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia złożonej w dniu 4 maja 2018 r. petycji „o zmianę uchwały Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 31 maja 2016 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Kędzierzyn-Koźle” (projekt uchwały uwzględniający pozytywne rozpatrzenie petycji oraz projekt uchwały uwzględniający negatywne rozpatrzenie petycji):

Po wznowieniu obrad wiceprzewodnicząca Rady Miasta Grażyna Radka przeszła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego, poinformowała, że Komisja stosunkiem głosów: „za” 4, „wstrzymujących się” 2, „przeciw” nie było, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały uwzględniający pozytywne rozpatrzenie petycji.

Ryszard Masalski poinformował, że jest za pozytywnym rozpatrzeniem ww. petycji. Uważa, że jeżeli w Kłodnicy w rejonie ul. Wyspiańskiego (centrum miasta) pasą się krowy to na obrzeżach miasta także mogą się paść.

Przemysław Pawlik uważa, że przychylając się do ww. petycji jednego mieszkańca dajemy możliwość utrzymywania zwierząt gospodarskich na całej ulicy Chełmońskiego. Zatem wniosek jednej osoby o zmianę regulaminu utrzymania czystości wiąże się z konsekwencjami dla wszystkich mieszkańców ulicy Chełmońskiego. Jest on za tym aby odrzucić tą petycję i nie zmieniać przeznaczenia obszarów miejskich do celów wiejskich, tj. aby nie stwarzać możliwości utrzymywania zwierząt gospodarskich na obszarach miejskich. Nie wyobraża on sobie aby na terenach inwestycyjnych firmy musiały borykać się z takimi utrudnieniami. Zaznaczył, że utrzymywanie zwierząt gospodarskich powoduje uciążliwości innym mieszkańcom, tj. odchody i odory. Podkreślił, że na obszarach rolnych zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, zwierzęta gospodarskie można utrzymywać, a takich obszarów na terenie gminy jest sporo. Opisał jak się kształtował i zmieniał regulaminem utrzymania porządku i czystości na przestrzeni lat. Zaaapelował aby do tego tematu podejść rozsądnie i odrzucić tą petycję, tj. nie zmieniać zapisów ww. regulaminu.

Witold Rusak przychylił się do wypowiedzi przedmówcy. Uważa, że petycję należy odrzucić.

Tomasz Scheller krytycznie odniósł się do wypowiedzi przedmówców. Zwrócił uwagę, iż obecnie w całej Europie wprowadza się zwierzęta np. do parków. Spytał się następnie, czy wprowadzenie zmiany zapisów na Pogorzeltu niekorzystnie wpłynęło na miasto.

Podzielił się swoją opinią, że mu bardziej przeszkadza sąsiada szczekający pies niż jego 20 kur. Uważa, że powinno się maksymalnie jak tylko można w granicach zdrowego rozsądku rozszerzyć miejsca gdzie można trzymać zwierzęta na własny użytek. Wyraził zdziwienie, że komuś chce się walczyć o możliwość hodowli kilku kur. Dziwi go także interpelacje składane przez radnego Przemysława Pawlika dotyczące uciążliwości nowootwierającego się warsztatu samochodowego oraz uciążliwości związanych z końmi. Dziwi go także przeciw do niniejszej petycji ponieważ ma ona zerową szkodliwość społeczną.

Ewa Odulińska dodała, że radny Pawlik walczył także z ekogroszkiem mimo, że sam złożył wniosek i był zadowolony, że dostał do niego dopłatę. Następnie poinformowała, że w Porcie we wskazanym miejscu są raptem cztery budynki i mieszka tam kilka rodzin. Budynki te są tak usytuowane, że inwestorowi przeszkadzać nie będą. Na terenie na którym ewentualnie dany mieszkaniec będzie kury hodował inwestor na pewno nie będzie nic robił. Teren ten należy do wspólnoty zatem mieszkańcy danego budynku będą musieli ww. temat załatwić między sobą (podejmując stosowną uchwałę wspólnoty mieszkaniowej). Zaapelowała następnie do radnych aby przyjąć tą petycję w wersji pozytywnej.

Przemysław Pawlik wyjaśnił, że większość składanych przez niego interpelacji wynika z interwencji mieszkańców. Chodzi mu o zasady i przestrzeganie prawa, a przepisy które ustanawiają zabezpieczają interesy szerszej grupy mieszkańców. Ww. petycja jest zbyt daleko idąca i ingeruje w życie większej liczbie mieszkańców którzy nie wypowiedzieli się w tym temacie. Uważa, że powinni stać na stanowisku, że jesteśmy gmina miejską. Wskazał i opisał uciążliwości związane z hodowlą zwierząt gospodarskich. Uważa, że trzeba z tym coś zrobić i powinni odrzucić tą petycję.

Tomasz Scheller zwrócił uwagę, że potencjalnemu inwestorowi nie będą przeszkadzać na pewno kury. Przypomniał, że Strefę Ekonomiczną wybudowano w najbardziej śmiertczącym miejscu w mieście przy śmietniku. Zatem należałoby założyć, że tam się nikt nie wybuduje! Następnie poinformował, że radny (mieszkańcy) walczył żeby nie było warsztatu samochodowego, czyli walczył z inwestycją, z miejscami pracy, podatkami dla miasta. Czyli walczyliśmy z investorem. Następnie odniósł się do uciążliwości i waliki z nią, związanej z załadunkiem soli drogowej w okresie zimowym. Uważa, że potrzebny jest zrównoważone myślenie i zdrowy rozsądek. Spytał się także, czy są skargi na króliki na Pogorzeltu. Ludzie trzymają kury w miejscach których tego nie mogą robić, jednak nie słyszał o interwencjach i walce z tym. Poprosił o poparcie petycji ponieważ Kędzierzyn-Koźle powstało na bazie wsi i miasta, zatem nie należy patrzeć na nie jako na metropolię (którą nie jest).

Witold Rusak złożył wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Grażyna Radka zaapelowała o tolerancje oraz zasugerowała aby ww. wniosek zmienić na wniosek o zamknięcie listy dyskutantów.

Monika Orpel-Śmigielska zwróciła uwagę, iż w pierwszej kolejności należy rozpatrzyć wniosek formalny po ewentualnym dopuszczeniu jednego głosu za i przeciw. Zasugerowała aby radny z uwagi, iż są zgłoszone tylko dwie osoby zmodyfikował swój wniosek, tj. aby dotyczył on zamknięcia listy mówców.

Ryszard Masalski zasugerował aby zamknąć listę mówców a następnie przegłosować wniosek.

Monika Orpel-Śmigielska wyjaśniła, że wnioski formalne mają pierwszeństwo przed wnioskami merytorycznymi. Dlatego też ponownie zasugerowała aby radny zmodyfikował swój wniosek formalny, tj. aby złożył wniosek formalny o zamknięcie listy dyskutantów dając możliwość wypowiedzenia się dwóm zgłoszonym osobom.

Witold Rusak zmodyfikował swój wniosek, tj. złożył wniosek o zamknięcie listy dyskutantów.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Grażyna Radka poddała pod głosowanie ww. wniosek formalny o zamknięcie listy dyskutantów.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Sylwia Artuna, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Hubert Majnusz, Halina Mińczuk, Michał Nowak, Przemysław Pawlik, Grażyna Radka, Witold Rusak, Adam Sadłowski, Dorota Zasłonka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Agnieszka Iłowska, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Adam Oczko, Tomasz Scheller

BRAK GŁOSU (3)

Grzegorz Mateja, Ewa Odulińska, Elżbieta Setnicka

NIEOBECNI (4)

Ewa Czubek, Katarzyna Dysarz, Andrzej Kopeć, Rafał Olejnik

Następnie prowadząca obrady radna Grażyna Radka z uwagi na przyjęcie ww. wniosku przekazała głos radnej Ewie Odulińskiej.

Ewa Odulińska zwróciła uwagę, że inwestor w Porcie rozwija się całkiem innym kierunku. W miejscu gdzie stoją budynki nie ma możliwości na rozwój jakiegokolwiek inwestycji. Inwestor jest także zobowiązany do ustawienia ekranów akustycznych aby nie przeszkadzać mieszkańcom. Ludzie tam mieszkający będą musieli sami podjąć decyzje podejmując stosowna uchwałę wspólnoty mieszkaniowej.

Przemysław Pawlik przypomniał, że ul. Chełmońskiego była remontowana ponieważ miały tam powstawać nowe miejsca pracy. Teraz z kolei chcemy dopuścić możliwość

utrzymywania tam zwierząt gospodarskich. Uważa, że ingerowanie Rady Miasta (pod wpływem jednego wniosku) w regulaminy i plany zmieniają funkcjonowanie ludzi tam mieszkających. Uważa, że są miastem i powinny nim zostać. Z kolei jeżeli jest inna wola zaproponował aby zmienić się w gminę wiejską.

Na prośbę radnej Grażyny Radki Monika Orpel-Śmigielska, radca prawny urzędy wyjaśniła, iż w pierwszej kolejności radni powinni przegłosować projekt uchwały uwzględniający pozytywne rozpatrzenie petycji z której treści wynika pozytywne rozpatrzenie tej petycji. Jeżeli projekt tej uchwały zostanie przyjęty wówczas nie będzie potrzeby głosowania wersji negatywnej. Jeżeli z kolei nie zostanie przyjęty będzie trzeba przejść do głosowania wersji negatywnej.

Następnie Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Grażyna Radka poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia złożonej w dniu 4 maja 2018 r. petycji „o zmianę uchwały Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 31 maja 2016 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Kędzierzyn-Koźle” (projekt uchwały uwzględniający pozytywne rozpatrzenie petycji).

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Hubert Majnusz, Ryszard Masalski, Halina Mińczuk, Ewa Odulińska, Grażyna Radka, Adam Sadłowski, Tomasz Scheller, Dorota Zasłónka

PRZECIW (5)

Sylwia Artuna, Michał Nowak, Adam Oczóś, Przemysław Pawlik, Witold Rusak
WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Agnieszka Iłowska, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Dorota Mrówka
BRAK GŁOSU (2)

Grzegorz Mateja, Elżbieta Setnicka

NIEOBECNI (4)

Ewa Czubek, Katarzyna Dysarz, Andrzej Kopeć, Rafał Olejnik

Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle podjęła uchwałę nr LVIII/555/18.

Uchwała Nr LVIII/555/18

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 28 czerwca 2018 r.

w sprawie rozpatrzenia złożonej w dniu 4 maja 2018 r. petycji „o zmianę uchwały Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 31 maja 2016 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Kędzierzyn-Koźle”

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

- 3) Podjęcie uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle w przedmiocie „niewywiązywania się Prezydenta Miasta Kędzierzyna-Koźla z obowiązku utrzymywania drogi rolnej, działka gruntu nr 594 – obręb Koźle (położonej równolegle do kurnika na Osiedlu Rogi)”;

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Ryszard Masalski poinformował, że Komisja Rewizyjna jednogłośnie uznała ww. skargę za bezzasadną.

Wyjaśnił, że skarga dotyczy nie utrzymywania przez prezydenta drogi w należytym stanie, tj. nie remontowania, nie wydawania pieniędzy gminnych na gminny ciąg komunikacyjny z którego korzysta skarżący i nie tylko. Wyjaśnił, że skarga jest bezzasadna ponieważ prezydent może wydać tylko tyle środków na drogi ile ich ma.

Grażyna Radka zwróciła przedmówcy uwagę, iż prosi o przedstawienie głosowania Komisji Rewizyjnej.

Ryszard Masalski wyjaśnił, iż właśnie przedstawia sytuację strony skarżącej i jednocześnie wskazuje powód dla którego Komisja Rewizyjna uznaje, że skarga jest bezzasadna. Skarga ta jest bezzasadna ponieważ droga chociaż jest w złym stanie prezydent miasta nie mając wystarczającej ilości środków podejmuje decyzję o remontach innych dróg w ramach posiadanych środków.

Grażyna Radka ponownie zwróciła uwagę radnemu, że w tej chwili rozpatrują stanowisko do skargi

Ryszard Masalski stwierdził, że to właśnie wyjaśnia.

Grażyna Radka poinformowała, że Komisja Rewizyjna jednogłośnie pozytywnie (6 głosów „za”) zaopiniowała ww. skargę uznając ją za bezzasadną.

Ryszard Masalski wyraził zdziwienie tym, że wiceprzewodnicząca dopuściła go do głosu a następnie za niego referuje.

Grażyna Radka wyjaśniła, że prosiła go o przedstawienie stanowiska komisji bez uzasadnienia. Radni otrzymali dokumenty i mieli czas na zapoznanie się z nimi a radny mógł wypowiedzieć swoje zdanie.

Ryszard Masalski poinformował, iż zawsze przedstawia charakter skargi oraz uzasadnienie do niej.

Grażyna Radka stwierdziła, że uzasadnienie radni otrzymali w dokumentach. Pozwoliła radnemu wypowiedzieć się na temat wniosku jednak w innej sprawie nie.

Ryszard Masalski stwierdził, iż szkoda, że nie ma radnego Andrzeja Kopeć.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Grażyna Radka z uwagi na brak chętnych do zabrania głosu poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle w przedmiocie „niewywiązywania się

Prezydenta Miasta Kędzierzyna-Koźła z obowiązku utrzymywania drogi rolnej, działka gruntu nr 594 – obręb Koźle (położonej równolegle do kurnika na Osiedlu Rogi)”, w wersji uznającej skargę za bezzasadną.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (15)

Sylwia Artuna, Agnieszka Iłowska, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Hubert Majnusz, Ryszard Masalski, Halina Mińczuk, Adam Ochoś, Ewa Odulińska, Grażyna Radka, Witold Rusak, Adam Sadłowski, Tomasz Scheller, Elżbieta Setnicka, Dorota Zasłonka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Dorota Mrówka

BRAK GŁOSU (3)

Grzegorz Mateja, Michał Nowak, Przemysław Pawlik

NIEOBECNI (4)

Ewa Czubek, Katarzyna Dysarz, Andrzej Kopeć, Rafał Olejnik

Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle podjęła uchwałę nr LVIII/556/18.

Uchwała Nr LVIII/556/18
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 28 czerwca 2018 r.

**w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle
w przedmiocie „niewywiązywania się Prezydenta Miasta Kędzierzyna-Koźła
z obowiązku utrzymywania drogi rolnej, działka gruntu nr 594 – obręb Koźle
(położonej równolegle do kurnika na Osiedlu Rogi)”**
(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

- 4) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej w 2018 r. Powiatowi Kędzierzyńsko-Kozielskiemu polegającej na realizacji zadania: „Przebudowa chodnika w ciągu ulicy Aleksandra Fredry w Kędzierzynie-Koźlu – na odcinku od posesji nr 93 do posesji nr 113 w Kędzierzynie-Koźlu”, wybranego przez mieszkańców miasta Kędzierzyn-Koźle, zamieszkałych na obszarze osiedla Cisowa, w ramach Budżetu Obywatelskiego w 2018 roku;

Dorota Zasłonka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie (9 głosów „za”) zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Po stwierdzeniu, że nikt nie zgłasza się do dyskusji wiceprzewodnicząca Grażyna Radka poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (16)

Sylwia Artuna, Agnieszka Iłowska, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Hubert Majnusz, Ryszard Masalski, Halina Mińczuk, Dorota Mrówka, Adam Oczkoś, Ewa Odulińska, Przemysław Pawlik, Grażyna Radka, Witold Rusak, Adam Sadłowski, Tomasz Scheller, Dorota Zasłonka

BRAK GŁOSU (3)

Grzegorz Mateja, Michał Nowak, Elżbieta Setnicka

NIEOBECNI (4)

Ewa Czubek, Katarzyna Dysarz, Andrzej Kopec, Rafał Olejnik

Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle podjęła uchwałę nr LVIII/557/18.

Uchwała Nr LVIII/557/18
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 28 czerwca 2018 r.

w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej w 2018 r. Powiatowi Kędzierzyńsko-Kozielskiemu polegającej na realizacji zadania: „Przebudowa chodnika w ciągu ulicy Aleksandra Fredry w Kędzierzynie-Koźlu – na odcinku od posesji nr 93 do posesji nr 113 w Kędzierzynie-Koźlu”, wybranego przez mieszkańców miasta Kędzierzyn-Koźle, zamieszkałych na obszarze osiedla Cisowa, w ramach Budżetu Obywatelskiego w 2018 roku

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

5) Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2018 wraz z autopoprawką:

Dorota Zasłonka przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej, poinformowała, że Komisja stosunkiem głosów: „za” 9, „przeciw” nie było, „wstrzymujących się” 1, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Ryszard Masalski poinformował o swoich wątpliwościach względem, punktu dotyczącego zmniejszenia dochodów majątkowych na kwotę 4.300.000 złotych opisanego na stronie drugiej projektu uchwały. Pieniądze te gmina otrzymała jako dotację na zakup autobusów. Po przeprowadzeniu przetargu oferenci zaproponowali, że wykonają tę usługę dopiero w przyszłym roku. Zatem prezydent przekonuje aby ta pozycję zdjąć z budżetu ponieważ w tym roku to zadanie wykonane nie będzie. Zwrócił uwagę, że jeżeli w tym roku zdejmemy te środki i otrzymamy je w przyszłym roku i znowu się zgłosi oferent który stwierdzi, że to wykona za rok to znowu będą musieli te środki zdjąć. Uważa, że pieniądze te powinny zostać w budżecie a umowę podpisać ze świadomością, że wykonanie będzie w przyszłym roku, a zatem te 4 miliony przejdzie na kolejny rok, kiedy to zostanie wykonane zlecenie. Uważa, że

w wyniku zdjęcia z budżetu tych środków prezydent miasta traci uprawnieni do zawarcia umowy z firmą o której mowa wyżej.

Artur Maruszczak wyjaśnił, że pieniądze są w budżecie. Zdejmują je z tego roku ale są w latach następnych na WPF-ie. Nie chcą robić nowego przetargu tylko podpisać umowę teraz a wydatkowanie będzie w przyszłym roku.

Dorota Zasłanka poinformowała, że temat ten był omawiany szczegółowo na Komisji Finansowo-Gospodarczej, zatem poprosiła aby tego nie powtarzać. Zaproponowała aby wyrazić swoje stanowisko w głosowaniu.

Po stwierdzeniu, że nikt nie zgłasza się do dyskusji wiceprzewodnicząca Grażyna Radka poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2018 wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (14)

Sylwia Artuna, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Halina Mińczuk, Dorota Mrówka, Adam Oczóś, Ewa Odulińska, Grażyna Radka, Witold Rusak, Adam Sadłowski, Tomasz Scheller, Elżbieta Setnicka, Dorota Zasłanka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Agnieszka Iłowska

BRAK GŁOSU (4)

Hubert Majnusz, Grzegorz Mateja, Michał Nowak, Przemysław Pawlik

NIEOBECNI (4)

Ewa Czubek, Katarzyna Dysarz, Andrzej Kopeć, Rafał Olejnik

Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle podjęła uchwałę nr LVIII/558/18.

Uchwała Nr LVIII/558/18
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 28 czerwca 2018 r.

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2018
(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

6) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2032 wraz z autopoprawką;

Dorota Zasłanka przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej, poinformowała, że Komisja stosunkiem głosów: „za” 7, „przeciw” 1, „wstrzymujących się” 1, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Po stwierdzeniu, że nikt nie zgłasza się do dyskusji wiceprzewodnicząca Grażyna Radka poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2032 wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (12)

Sylwia Artuna, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Halina Mińczuk, Dorota Mrówka, Adam Oczóś, Ewa Odulińska, Witold Rusak, Adam Sadłowski, Tomasz Scheller, Elżbieta Setnicka, Dorota Zasłonka

PRZECIW (1)

Ryszard Masalski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Agnieszka Iłowska, Grażyna Radka

BRAK GŁOSU (4)

Hubert Majnusz, Grzegorz Mateja, Michał Nowak, Przemysław Pawlik

NIEOBECNI (4)

Ewa Czubek, Katarzyna Dysarz, Andrzej Kopeć, Rafał Olejnik

Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle podjęła uchwałę nr LVIII/559/18.

Uchwała Nr LVIII/559/18
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 28 czerwca 2018 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2032

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

7) Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego;

Dorota Zasłonka przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej, poinformowała, że Komisja stosunkiem głosów: „za” 9, „przeciw” 1, „wstrzymujących się” nie było, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ryszard Masalski zwrócił uwagę, że zadania inwestycyjne wykonywane w mieście są realizowane na kredyt. Jest zatem przeciwny kredytowaniu przedsięwzięć w sytuacji gdy nie ma żadnych działań aby zwiększyć dochody gminy lub optymalizować wydatki. Podkreślił, że od 20 lat żyjemy na kredyt. Jest przeciwny życiu na kredyt zatem jest przeciwny ww. projektowi uchwały.

Po stwierdzeniu, że nikt nie zgłasza się do dyskusji wiceprzewodnicząca Grażyna Radka poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (12)

Sylwia Artuna, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Halina Mińczuk, Dorota Mrówka, Adam Oczóś, Ewa Odulińska, Grażyna Radka, Witold Rusak, Tomasz Scheller, Elżbieta Setnicka, Dorota Zasłonka

PRZECIW (3)

Agnieszka Iłowska, Ryszard Masalski, Adam Sadłowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Przemysław Pawlik

BRAK GŁOSU (3)

Hubert Majnusz, Grzegorz Mateja, Michał Nowak

NIEOBECNI (4)

Ewa Czubek, Katarzyna Dysarz, Andrzej Kopec, Rafał Olejnik

Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle podjęła uchwałę nr LVIII/560/18.

Uchwała Nr LVIII/560/18
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 28 czerwca 2018 r.

w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego
(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

8) Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy zlokalizowanej na drodze wewnętrznej w Kędzierzynie-Koźlu na osiedlu Kłodnica;

Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie (7 głosów „za”) zaopiniowała projekt niniejszej uchwały

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Grażyna Radka poinformowała, że Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej stosunkiem głosów: „za” 4, „wstrzymujących się” 2, „przeciw” nie było, pozytywnie zaopiniowała złożony na Komisji wniosek oraz jednogłośnie pozytywnie (7 głosów „za”) zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z wnioskiem. Następnie odczytała stanowisko Prezydent Miasta Kędzierzyn-Koźle do ww. wniosku.

W trakcie omawiania ww. punktu porządku obrad przybył nieobecny przewodniczący obrad Andrzej Kopec.

Monika Orpel-Śmigielaska radca prawny urzędu wyjaśniła, że wniosek Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej który nie zyskał akceptacji prezydenta, należy

przegłosować w pierwszej kolejności. Zaproponowała także jego odczytanie. Następnie po głosowaniu wniosku należy przegłosować projekt uchwały.

Wiceprzewodnicząca Grażyna Radka przychyliła się do ww. wskazówek a następnie odczytała wniosek który złożył radny Michał Nowak na Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej:

„W projekcie uchwały ws. nadania nazwy ulicy zlokalizowanej na drodze wewnętrznej w Kędzierzynie-Koźlu na osiedlu Kłodnica

§ 1 otrzymuje brzmienie:

„ 1. Ulicy zlokalizowanej na drodze wewnętrznej, obejmującej działkę nr 1227/14 k.m.8 w obrębie Kłodnica w Kędzierzynie-Koźlu, nadaje się za zgodą współwłaścicieli tej działki, nazwę „Świętego Floriana”.

2. Dopuszcza się stosowanie skróconej nazwy ulicy „św. Floriana”.

3. Lokalizację ulicy o której mowa w ust. 1, określa załącznik do niniejszej uchwały.”

Następnie poinformowała, że Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej stosunkiem głosów: „za”- 4, „wstrzymuję się” – 2, głosów „przeciw” nie było udzieliła poparcia wnioskowi.

Przewodniczący obrad Andrzej Kopeć przeprosił za nieobecność, a następnie udzielił głosu radcy prawnemu urzędu Monice Orpel-Śmigielskiej

Monika Orpel-Śmigielska zwróciła uwagę, że we wniosku zaproponowane jest aby w treści projektu uchwały była pełna nazwa „świętego” i aby taka nazwa widniała na tabliczkach. Podkreśliła, że dopuszcza się pisownię z użyciem skrótu, tj. „św.”

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć z uwagi na brak chętnych do zabrania głosu poddał ww. wniosek pod głosowanie.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (8)

Sylwia Artuna, Andrzej Kopacki, Andrzej Kopeć, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Przemysław Pawlik, Adam Sadłowski, Elżbieta Setnicka

PRZECIW (4)

Halina Mińczuk, Adam Oczos, Ewa Odulińska, Tomasz Scheller

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Agnieszka Iłowska, Beata Łobodzińska, Grażyna Radka, Witold Rusak, Dorota Zasłonka

BRAK GŁOSU (3)

Hubert Majnusz, Grzegorz Mateja, Michał Nowak

NIEOBECNI (3)

Ewa Czubek, Katarzyna Dysarz, Rafał Olejnik

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopec poinformował, że wniosek został przyjęty. Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy zlokalizowanej na drodze wewnętrznej w Kędzierzynie-Koźlu na osiedlu Kłodnica.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (16)

Sylwia Artuna, Agnieszka Iłowska, Andrzej Kopacki, Andrzej Kopec, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Halina Mińczuk, Dorota Mrówka, Adam Oczko, Ewa Odulińska, Przemysław Pawlik, Grażyna Radka, Adam Sadłowski, Tomasz Scheller, Elżbieta Setnicka, Dorota Zasłanka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Witold Rusak

BRAK GŁOSU (3)

Hubert Majnusz, Grzegorz Mateja, Michał Nowak

NIEOBECNI (3)

Ewa Czubek, Katarzyna Dysarz, Rafał Olejnik

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr LVIII/561/18
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 28 czerwca 2018 r.

w sprawie nadania nazwy ulicy zlokalizowanej na drodze wewnętrznej w Kędzierzynie-Koźlu na osiedlu Kłodnica

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

9) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości gruntowej niezabudowanej, składającej się z działek nr 2265/13 i 2265/15 k.m. 9, położonej w Kędzierzynie-Koźlu obręb ewidencyjny Kędzierzyn przy ul. Królowej Jadwigi;

Dorota Zasłanka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie (9 głosów „za”) zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie (7 głosów „za”) zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Adam Sadłowski spytał się o plany ewentualnego inwestora względem tej nieruchomości.

Artur Maruszczak poinformował, iż nie ma wiedzy co ma być tam wybudowane. Podkreślił jednak, iż musi być to zgodne z planem zagospodarowania przestrzennego miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć z uwagi na brak chętnych do zabrania głosu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości gruntowej niezabudowanej, składającej się z działek nr 2265/13 i 2265/15 k.m. 9, położonej w Kędzierzynie-Koźlu obręb ewidencyjny Kędzierzyn przy ul. Królowej Jadwigi.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (15)

Sylwia Artuna, Andrzej Kopacki, Andrzej Kopeć, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Halina Mińczuk, Dorota Mrówka, Adam Oczos, Ewa Odulińska, Przemysław Pawlik, Witold Rusak, Adam Sadłowski, Tomasz Scheller, Elżbieta Setnicka, Dorota Zasłanka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Agnieszka Iłowska

BRAK GŁOSU (4)

Hubert Majnusz, Grzegorz Mateja, Michał Nowak, Grażyna Radka

NIEOBECNI (3)

Ewa Czubek, Katarzyna Dysarz, Rafał Olejni

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr LVIII/562/18
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 28 czerwca 2018 r.

**w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości
gruntowej niezabudowanej, składającej się z działek nr 2265/13 i 2265/15
k.m. 9, położonej w Kędzierzynie-Koźlu obręb ewidencyjny Kędzierzyn
przy ul. Królowej Jadwigi**

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

10) Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle części osiedla Sławięcice – obszar na południe od ul. Sławięcickiej i ul. Stefana Batorego;

Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie (7 głosów „za”) zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Po stwierdzeniu, że nikt nie zgłasza się do dyskusji, przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (16)

Sylwia Artuna, Agnieszka Howska, Andrzej Kopacki, Andrzej Kopeć, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Halina Mińczuk, Dorota Mrówka, Adam Oczóś, Ewa Odulińska, Przemysław Pawlik, Witold Rusak, Adam Sadłowski, Tomasz Scheller, Elżbieta Setnicka, Dorota Zasłanka

BRAK GŁOSU (4)

Hubert Majnusz, Grzegorz Mateja, Michał Nowak, Grażyna Radka

NIEOBECNI (3)

Ewa Czubek, Katarzyna Dysarz, Rafał Olejnik

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr LVIII/563/18
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 28 czerwca 2018 r.

w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle części osiedla Sławięcice – obszar na południe od ul. Sławięcickiej i ul. Stefana Batorego
(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

11) Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle części osiedla Lenartowice – rejon ul. Połanieckich.

Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie (7 głosów „za”) zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Po stwierdzeniu, że nikt nie zgłasza się do dyskusji, przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (16)

Sylwia Artuna, Agnieszka Iłowska, Andrzej Kopacki, Andrzej Kopeć, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Halina Mińczuk, Dorota Mrówka, Adam Oczó, Ewa Odulińska, Przemysław Pawlik, Witold Rusak, Adam Sadłowski, Tomasz Scheller, Elżbieta Setnicka, Dorota Zasłanka

BRAK GŁOSU (4)

Hubert Majnusz, Grzegorz Mateja, Michał Nowak, Grażyna Radka

NIEOBECNI (3)

Ewa Czubek, Katarzyna Dysarz, Rafał Olejnik

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr LVIII/564/18
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 28 czerwca 2018 r.

**w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu
zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle części
osiedla Lenartowice – rejon ul. Połanieckich**
(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

12) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy
Komisji Rewizyjnej na rok 2018;

Przewodniczący obrad Andrzej Kopeć poprosił o rozdanie projektu uchwały w ww. sprawie. Poinformował, że ww. uchwała jest rezultatem wniosku przegłosowanego w początkowej części sesji i wypełnia ona wymogi formalne narzucane statutem.

Ryszard Masalski wyraził swoje wątpliwości co do tematu kontroli. Spytał się czy temat kontroli zawiera w sobie zbadanie wątpliwości i zarzutów opisanych w liście otwartym.

Monika Orpel-Śmigielaska stwierdziła, że trudno jej się do tego ustosunkować ponieważ nie zna treści listu otwartego.

Przewodniczący obrad Andrzej Kopeć podzielił się swoją opinią, że może faktycznie należałoby zmienić temat kontroli i nazwać ją np. zbadanie procedury prawidłowości przeprowadzenia procedury konkursowej w sprawie powołania dyrektora Publicznego Przedszkola nr 17 w Kędzierzynie-Koźlu.

Ryszard Masalski uzupełnił temat kontroli przedstawionej przez przedmówcę, tj. *zbadanie procedury prawidłowości przeprowadzenia procedury konkursowej w sprawie powołania dyrektora Publicznego Przedszkola nr 17 w Kędzierzynie-Koźlu, zawartych w liście otwartym Rady rodziców.*

Przewodniczący obrad Andrzej Kopeć zwrócił uwagę, że przedmówca się ogranicza tylko do listu, a to co on zaproponował daje przedmówcy pełną swobodę kontroli. Następnie spytał się obecnej pani mecenas czy przedmiotowy projekt uchwały spełnia wymogi statutowe.

Monika Orpel-Śmigielska poinformowała, że uchwała ta spełnia wymogi statutowe. Temat kontroli został skonstruowany w duchu planu pracy Komisji Rewizyjnej. Nie widzi jednak przeciwwskazań aby doprecyzować przedmiot kontroli.

Ryszard Masalski zaproponował aby do tematu kontroli dopisać jeszcze jedną część, tj. *procedura konkursowa w sprawie powołania dyrektora Publicznego Przedszkola nr 17 w Kędzierzynie-Koźlu, uwzględniająca zarzuty opisane w liście otwartym Rady Rodziców.*

Przewodniczący obrad Andrzej Kopeć zwrócił uwagę, że od zespołu kontrolnego będzie zależało to co uwzględni w kontroli. Następnie po przypomnieniu wypowiedzi pani mecenas, że tematy kontroli w planie pracy Komisji Rewizyjnej są sformułowane w podobnym duchu, stwierdził, że nie należy dokonywać żadnych zmian.

Dorota Zasłanka spytała się czy prawdą jest, że ww. procedura konkursowa została zakwestionowana i zostało stosowne zawiadomienie zgłoszone do prokuratury.

Radni w odpowiedzi informowali, że nie jest to pewne.

Dorota Zasłanka poinformowała, że uwagi, iż nie jest to pewne to ona się wstrzyma. Podkreśliła, że gdyby zostało to zgłoszone byłaby przeciw.

Następnie przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (15)

Sylwia Artuna, Agnieszka Iłowska, Andrzej Kopacki, Andrzej Kopeć, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Halina Mińczuk, Dorota Mrówka, Adam Oczóś, Ewa Odulińska, Przemysław Pawlik, Grażyna Radka, Adam Sadłowski, Tomasz Scheller, Elżbieta Setnicka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Witold Rusak, Dorota Zasłanka

BRAK GŁOSU (3)

Hubert Majnusz, Grzegorz Mateja, Michał Nowak

NIEOBECNI (3)

Ewa Czubek, Katarzyna Dysarz, Rafał Olejnik

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr LVIII/565/18
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 28 czerwca 2018 r.

**w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy
Komisji Rewizyjnej na rok 2018**
(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Ad 3.

Wolne wnioski.

Ryszard Masalski poprosił aby członkowie Komisji Rewizyjnej zostali po sesji.

Grażyna Radka poinformowała o złożonym na jej ręce wniosku radnego Grzegorza Matei, dotyczącym apelu do Prezydenta Miasta o zmniejszenie środków na promocję miasta i przeznaczenie na MZBK. Następnie odczytała jego treść:

„Niniejszym składam wniosek o wystosowanie apelu do Prezydenta miasta o przygotowanie uchwały w sprawie zmiany do budżetu miasta na rok 2018 polegającej na zmniejszeniu wydatków na promocję miasta i przeznaczeniu tych środków na zadania statutowe MZBK, polegające na remoncie mieszkań w zasobach komunalnych i przeznaczenia ich dla mieszkańców oczekujących w kolejce do przedziału mieszkania.”

Ryszard Masalski z uwagi, że w części jest za a w części jest przeciw ww. wnioskowi zaproponował aby wniosek ten głosować w częściach.

Przewodniczący Andrzej Kopeć nie przychylił się do propozycji przedmówcy, a następnie poddał pod głosowanie ww. wniosek radnego Grzegorza Matei.

Wyniki głosowania

ZA: 1, PRZECIW: 9, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 6, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (1)

Agnieszka Iłowska

PRZECIW (9)

Sylwia Artuna, Andrzej Kopeć, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Ewa Odulińska, Przemysław Pawlik, Witold Rusak, Tomasz Scheller, Dorota Zasłonka
WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Dorota Mrówka, Grażyna Radka, Adam Sadłowski, Elżbieta Setnicka
BRAK GŁOSU (6)

Andrzej Kopacki, Hubert Majnusz, Grzegorz Mateja, Halina Mińczuk, Michał Nowak,
Adam Oczóś

NIEOBECNI (3)

Ewa Czubek, Katarzyna Dysarz, Rafał Olejnik

Przewodniczący obrad Andrzej Kopec poinformował, że wniosek nie uzyskał akceptacji. Następnie z uwagi na brak chętnych do zabrania głosu przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 4.

Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad przewodniczący Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle Andrzej Kopec zamknął LVIII sesję Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle. Następnie poinformował, że dnia 5 lipca 2018 r. odbędzie się sesja nadzwyczajna.

Sesja skończyła się o godzinie 16.40.

**Przewodniczący obrad
Andrzej Kopec**

Protokołowała: Agnieszka Szykula