

BRH.0003.211.2018

Interpelacja / Zapytanie  
do Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle

Ryszard Masalski  
radny Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
(27 września 2018 r)



1.

Podczas Komisji Finansowej w dniu 24 września 2018 r badając zapisy projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy trafiłem na następujące brzmienie jednego z zapisów: *"Dopuszczalne jest przedłużenie umowy najmu na inny lokal socjalny, na wniosek strony lub z inicjatywy gminy w przypadkach: 3) gdy najemca zamieszkuje w lokalu socjalnym, którego stan techniczny, potwierdzony stosowną dokumentacją, zagraża życiu."*

Co to oznacza? Że osoby, które zniszczyły gminny lokal, a do tego wyrwały kaloryfery i je sprzedały, dostaną nowy, wyremontowany, zniszczą go i tak w koło. Nie ma na to mojej zgody. Strona urzędowa przekonuje, że taki jest wymóg ustawy o ochronie praw lokatorów. Jak jakiś najemca w lokalu osoby prywatnej lub spółdzielczej zniszczy lokal i do tego nie płaci za czynsz, gmina ma obowiązek takiej osobie przyznać lokal socjalny, a potem ta osoba praktycznie może bezkarnie niszczyć majątek gminny. Komisja Finansowa przegłosowała mój wniosek, aby w przypadku gdy najemca zniszczył zajmowany gminny lokal socjalny, nie otrzymał w zamian nic innego. A strona urzędowa, że jest on sprzeczny z prawem.

**Proszę o wprowadzenie do budowanego wzmiankowanego projektu uchwały zapisu, który w przypadku, gdy gmina będzie musiała osobie, która zniszczyła gminne mieszkanie przydzielić inne, bo musi, bo ustawodawca nakazał, zobowiązywał Prezydenta Miasta do wystąpienia z roszczeniem wobec Skarbu Państwa o zwrot gminie poniesionych kosztów, związanych z przenoszeniem osób z jednego lokalu gminnego do drugiego, po wcześniejszym zniszczeniu go przez wzmiankowanych. - Postulat jest uzasadniony troską i obowiązkiem dbania o majątek gminny i racjonalne nim gospodarowanie. Być może to skłoni Sejm do zmiany przepisów ustawy o ochronie praw lokatorów, a jeżeli nie, to niech Państwo płaci za szkody wyrządzone przez tych, dla których chce być dobre.**

**Ponadto proszę o uwzględnienie postulatu, dotyczącego tego, że przedmiotowe przedłużenie umowy najmu na inny lokal socjalny, byłoby możliwe przy wystąpieniu okoliczności zagrażających życiu lub zdrowiu ze względu na otoczenie społeczne.**



2.

Zauważam, że w mieście liczna, prawie masowa wycinka drzew i to dużym obwodzie pnia przychodzi bardzo szybko, podczas gdy uratowanie kilku drzew to problem.

I tak, na przykładzie działań Pana [redacted] - znanego działacza Ligi Ochrony Przyrody i moich, który mu pomagałem. Warto przypomnienia iż Pan [redacted] to osoba mająca [redacted] lat.

Od dłuższego czasu roku Pan Tadeusz wnosił do tutejszego Urzędu Miasta (Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa) o ustanowienie pomnikami przyrody kilkanaście drzew rosnących na terenie Kędzierzyna-Koźła. W okolicach lutego 2018r przekazał pisemną informację o ich lokalizacji. W odpowiedzi nakazano mu, aby dokonał ich opisu.

W marcu 2018r udaję się z Panem [redacted] w teren, zawężony tylko do obszaru Koźła i pomagam mu w wykonaniu oczekiwania Urzędu Miasta. Przekazujemy dane pięciu drzew do Wydziału i uzyskujemy zapewnienie iż po przeprowadzeniu oceny dendrologa zostanie przygotowany projekt uchwały Rady Miasta w sprawie ustanowienia pomników przyrody dla postulowanych drzew.

W miesiącu maju 2018r uczestniczymy jako obserwatorzy w badaniach dendrologicznych, które kończą się wydaniem opinii, której podsumowanie cytuję: "Po przeprowadzeniu wymienionych badań i analiz rekomenduję jako zasadne uznanie jako pomniki przyrody wszystkie wskazane drzewa". Opinia została wydana w dniu 28 maja 2018 r.

Wydawało się iż projekt uchwały w sprawie ustanowienia pomników przyrody będzie procedowany przez Radę Miasta w miesiącu czerwcu, ale dopiero w dniu 8 sierpnia 2018 r został on zaopiniowany przez Biuro Radców Prawnych Urzędu Miasta i nie obejmował on pięciu drzew, ale tylko dwa.

Były nadzieje się iż w miesiącu sierpniu 2018 r Rada Miasta będzie mogła przegłosować projekt uchwały, ale okazało się iż Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Opolu zażądał w ramach konsultacji uzupełnienia projektu uchwały o dane geodezyjne postulowanych dwóch pomników przyrody do dnia 31 sierpnia 2018 r, a do 7 września Dyrektor miał ponownie wydać swoją opinię.



**Czy Urząd Miasta w ramach wzmiankowanych konsultacji przekazał Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska, żądane przez niego dane, a jeżeli tak to kiedy, jeżeli nie to dlaczego?**

**Czy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał przedmiotową opinię? Jeżeli tak, to jak ona brzmi?**

**Dlaczego zamiast 5 postulowanych drzew i pozytywnie zaopiniowanych w projekcie uchwały znalazły się tylko dwa drzewa mogące zostać pomnikami przyrody?**

**Dlaczego tak łatwo przychodzi wycinanie całej masy drzew, a tak trudno i długo trwa wprowadzenie ochrony dla kilku drzew?**

3.

W ramach utrzymywania terenów publicznych w czystości lub pielęgnacji, gmina zleca wykonanie koszenia trawników specjalistycznej firmie.

Rzecz w tym iż podczas pracy kosiarek, najczęściej żyłkowych spod nich w różne strony i szybkością rozrzucają kamienie, pasek, patyki i sama trawa.

Nie ma problemu, gdy czynności te wykonuje się z dala od parkingów, ale gdy w ich pobliżu to stojące obok nich samochody, ich powłoki lakiernicze na karoserii często ulegają uszkodzeniom, to jest są porysowane. Bród okłada się też na szybach samochodów.

**Proszę o spowodowanie, aby firmy, które w imieniu gminy dokonują koszenia trawników informowały z wyprzedzeniem dwudniowym użytkownikom danego parkingu o planowanym koszeniu, będących w jego bezpośrednim sąsiedztwie.**

