

**UCHWAŁA NR LXIII/607/18
RADY MIASTA KĘDZIERZYN-KOŹLE**

z dnia 30 października 2018 r.

w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle w przedmiocie „braku odpowiedzi na pismo Skarżącego z dnia 12 czerwca 2018 r.”

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994, z późn. zm.¹⁾) oraz z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.²⁾), Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle uchwala, co następuje:

§ 1. Z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle uznaje skargę na działania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle w przedmiocie „braku odpowiedzi na pismo Skarżącego z dnia 12 czerwca 2018 r.” za zasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle, zobowiązując go do przesłania Skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega publikacji na stronie podmiotowej Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle w Biuletynie Informacji Publicznej.

Przewodniczący Rady Miasta
Kędzierzyn-Koźle

Andrzej Kopec

¹⁾Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1000, 1349 i 1432.

²⁾Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 149, 650, 1544 i 1629.

Załącznik do uchwały Nr LXIII/607/18
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 30 października 2018 r.

Uzasadnienie

Komisja Rewizyjna nie wypowiada się w sprawie roszczeń Strony Skarżącej od gminy Kędzierzyn-Koźle domagającej się zapłaty za wykonanie określonego zakresu robót, przy budowie zespołu basenów na osiedlu Azoty, jako podwykonawcy.

Wykonawca zlecił Stronie Skarżącej jako podwykonawcy, prace o wartości ponad 100.000 zł, nie zapłacił jej, a teraz Strona domaga się od gminy zapłaty, przedkładając stosowną argumentację.

Od wyjaśnienia tej kwestii jest Sąd i materiały dowodowe.

Komisja Rewizyjna skoncentrowała się wyłącznie na przedmiocie skargi, to jest braku odpowiedzi Prezydenta Miasta na pismo Strony Skarżącej.

1. 12 czerwca 2018 r. Strona Skarżąca wystąpiła z pismem do Prezydenta Miasta.
2. Kodeksowe 30 dni to 12 lipca 2018 r.
3. Odpowiedź Strona Skarżąca uzyskała w dniu 8 sierpnia 2018 r., czyli 27 dni po terminie.
4. W części formalnej skarga jest zasadna.

Prezydent Miasta zwłokę w udzieleniu odpowiedzi na wniosek Strony Skarżącej tłumaczy koniecznością zebrania danych poprzez kontakt z głównym wykonawcą zadania, który zwlekał z przekazaniem żądanych danych i informacji.

Takie wyjaśnienie byłoby do przyjęcia, gdyby w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosku Strony, Prezydent Miasta, poinformował Stronę Skarżącą że z uwagi na niemożliwość udzielenia odpowiedzi w terminie 30 dni, będzie ona udzielona do 60 dni. Nie zrobiono tego.

Odpowiedź została udzielona dopiero po 57 dniach, bez informacji o przedłużeniu terminu odpowiedzi.

W tym stanie rzeczy Komisja Rewizyjna stwierdza iż skarga jest zasadna, gdyż Strona Skarżąca nie otrzymała w terminie odpowiedzi na swój wniosek.