

# Prezydent Miasta Kędzierzyn-Koźle



Kędzierzyn-Koźle 22.02.2019 r.

Fn.III.3251.7.2019

BRM.0003.13.2019

**Sz. P. Marek Piasecki**  
**Radny Rady Miasta**  
**Kędzierzyn-Koźle**

W odpowiedzi na interpelację złożoną na sesji Rady Miasta w dniu 31 stycznia 2019 r. „Jakie wynagrodzenie otrzymała firma Ernst & Young za swoje usługi dotyczące tzw. zwrotu podatku VAT w latach 2015 – 18 r.” przedstawiamy w załączeniu stanowisko firmy Ernst & Young Law Tałasiewicz, Zakrzewska i Wspólnicy Sp.k..

Sporządzono w 2 egz:

- 1 egz. BRM
- 1 egz. a/a

PREZYDENT MIASTA  
  
Sabina Nowakiewicz



Building a better  
working world

Ernst & Young Law Tałasiewicz, Zakrzewska i Wspólnicy sp. k.  
Rondo ONZ 1  
00-124 Warszawa

+48 (0) 22 557 70 00  
+48 (0) 22 557 70 01  
www.ey-law.pl

Warszawa, 22 lutego 2019 r.

Ernst & Young Law Tałasiewicz, Zakrzewska i Wspólnicy sp. k.  
Rondo ONZ 1  
00-124 Warszawa

Gmina Kędzierzyn-Koźle  
ul. Piramowicza 32  
47-200 Kędzierzyn-Koźle

### OŚWIADCZENIE EY W ZWIĄZKU Z INTERPELACJĄ RADNEGO

Działając w imieniu i na rzecz Ernst & Young Law Tałasiewicz, Zakrzewska i Wspólnicy sp.k. (dalej: „EY”), niniejszym przesyłam oświadczenie EY w związku z otrzymaną przez Gminę Kędzierzyn-Koźle (dalej: „Miasto”) interpelacją od radnego Miasta dotyczącą wynagrodzenia EY za usługi świadczone w zakresie tzw. zwrotu VAT w latach 2015-2018.

W ramach zawartych umów EY świadczyło na rzecz Miasta usługi zastępstwa procesowego dotyczące odliczenia VAT od inwestycji. Przedmiotowe usługi były świadczone na podstawie dwóch umów:

- umowy zawartej 16 kwietnia 2015 r. między Miastem a EY w zakresie świadczenia na rzecz Miasta usługi prawniczej polegającej na zastępstwie procesowym Miasta, na podstawie udzielonego pełnomocnictwa procesowego, w postępowaniach o odzyskanie podatku VAT naliczonego w związku z inwestycjami realizowanymi przez Miasto w latach 2011-2016 wraz z doradztwem prawnym (Umowa I)
- umowy zawartej 22 lutego 2017 r. między Miastem a EY w zakresie świadczenia na rzecz Miasta usługi prawnej polegającej na doradztwie prawnym, w zakresie odliczenia VAT naliczonego w związku z inwestycjami realizowanymi przez Miasto w latach 2017-2018 (Umowa II).

W ramach świadczonych usług na rzecz Miasta, na podstawie Umowy I EY wykonało m.in. następujące czynności zmierzające do uzyskania korzystnego rozstrzygnięcia na poziomie organów podatkowych (ewentualnie, sądów administracyjnych):

- analizę możliwości odliczenia VAT naliczonego związanego z inwestycjami, w tym przegląd inwestycji realizowanych przez Miasto z perspektywy rzeczywistego i planowanego zakresu wykorzystania inwestycji, otrzymanego dofinansowania, zakończony wytypowaniem inwestycji, od których Miasto mogło dokonać odliczenia VAT naliczonego,
- weryfikację dokumentów źródłowych, w tym umów, faktur, protokołów, dokumentacji związanej z dofinansowaniem,
- wsparcie związane z rozliczeniem dofinansowania, w przypadkach gdy VAT został pierwotnie wskazany jako wydatek kwalifikowalny,
- kontakt z organami podatkowymi,
- wsparcie w przygotowaniu korekt deklaracji VAT za poszczególne okresy miesięczne z lat 2011-2016,
- przygotowanie pism do organów podatkowych.

Ponadto w ramach świadczonych usług na rzecz Miasta na podstawie Umowy II EY wykonało m.in. następujące czynności:

- wypracowanie koncepcji wykorzystania inwestycji,
- spotkania z Urzędem Marszałkowskim w zakresie dofinansowania inwestycji,
- kierowanie pism do Urzędu Marszałkowskiego w powyższym zakresie,


odbiorców, konkurentów i wola ta dla innych osób musi być rozpoznawalna. Bez takiej woli, choćby tylko dorozumianej, może ona być nieznaną, ale nie będzie tajemnicą.

Informacja staje się „tajemnicą przedsiębiorstwa”, kiedy przedsiębiorca przejawia wolę zachowania jej jako niepoznawalnej dla osób trzecich. Nie traci natomiast swojego charakteru przez to, że wie o niej pewne ograniczone grono osób zobowiązanych do dyskrecji (np. pracownicy przedsiębiorstwa). Pozostanie określonych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa wymaga, aby przedsiębiorca podjął działania zmierzające do wyeliminowania możliwości ich dotarcia do osób trzecich w normalnym toku zdarzeń, bez konieczności podejmowania szczególnych starań.

EY w toku wieloletniej obecności na rynku ogólnosiwiatowym, jak i polskim opracował szereg procedur mających na celu zachowanie w tajemnicy informacji zawartych w produktach swoich prac. Przede wszystkim należy tu podkreślić przyjęte standardy kontraktów z klientami. Dba się, aby była zastrzegana możliwe najdalej idąca poufność produktów prac EY. Także wewnątrz EY wdraża szereg środków ochrony informacji metodologicznych i handlowych. Dostęp do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa mają wyłącznie upoważnieni pracownicy EY. Takie środki ochrony podjęto także w stosunku do przedmiotowych Umów.

Dodatkowo pragnę zwrócić uwagę, że na podstawie art. 24 ust. 7 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm.) treść odpowiedzi udzielonych na Interpelację podawana jest do publicznej wiadomości. Zgodnie z treścią art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1330 z późn. zm.) „*prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy*”

Mając na uwadze powyższe wskazuję, że całość informacji zawartych w Umowach przedstawionych na wstępie, w szczególności w zakresie należnego EY wynagrodzenia, objęta jest tajemnicą przedsiębiorstwa EY. Ujawnienie tych informacji wiązałoby się z istotnym zagrożeniem pozycji rynkowej EY oraz mogłoby wiązać się ze szkodami majątkowymi.



Agnieszka Tałasiewicz  
Ernst & Young Law Tałasiewicz,  
Zakrzewska i Wspólnicy sp.k.  
Rondo ONZ 1  
00-124 Warszawa