



Building a better
working world

Ernst & Young Law Tałasiewicz, Zakrzewska i Wspólnicy sp. k.
Rondo ONZ 1
00-124 Warszawa

+48 (0) 22 557 70 00
+48 (0) 22 557 70 01
www.ey-law.pl

Warszawa, 22 lutego 2019 r.

Ernst & Young Law Tałasiewicz, Zakrzewska i Wspólnicy sp. k.
Rondo ONZ 1
00-124 Warszawa

Gmina Kędzierzyn-Koźle
ul. Piramowicza 32
47-200 Kędzierzyn-Koźle

OŚWIADCZENIE EY W ZWIĄZKU Z INTERPELACJĄ RADNEGO

Działając w imieniu i na rzecz Ernst & Young Law Tałasiewicz, Zakrzewska i Wspólnicy sp.k. (dalej: „EY”), niniejszym przesyłam oświadczenie EY w związku z otrzymaną przez Gminę Kędzierzyn-Koźle (dalej: „Miasto”) Interpelacją od radnego Miasta dotyczącą wynagrodzenia EY za usługi świadczone w zakresie tzw. zwrotu VAT w latach 2015-2018.

W ramach zawartych umów EY świadczyło na rzecz Miasta usługi zastępstwa procesowego dotyczące odliczenia VAT od inwestycji. Przedmiotowe usługi były świadczone na podstawie dwóch umów:

- umowy zawartej 16 kwietnia 2015 r. między Miastem a EY w zakresie świadczenia na rzecz Miasta usługi prawnej polegającej na zastępstwie procesowym Miasta, na podstawie udzielonego pełnomocnictwa procesowego, w postępowaniach o odzyskanie podatku VAT naliczonego w związku z inwestycjami realizowanymi przez Miasto w latach 2011-2016 wraz z doradztwem prawnym (Umowa I)
- umowy zawartej 22 lutego 2017 r. między Miastem a EY w zakresie świadczenia na rzecz Miasta usługi prawnej polegającej na doradztwie prawnym, w zakresie odliczenia VAT naliczonego w związku z inwestycjami realizowanymi przez Miasto w latach 2017-2018 (Umowa II).

W ramach świadczonych usług na rzecz Miasta, na podstawie Umowy I EY wykonało m.in. następujące czynności zmierzające do uzyskania korzystnego rozstrzygnięcia na poziomie organów podatkowych (ewentualnie, sądów administracyjnych):

- analizę możliwości odliczenia VAT naliczonego związanego z inwestycjami, w tym przegląd inwestycji realizowanych przez Miasto z perspektywy rzeczywistego i planowanego zakresu wykorzystania inwestycji, otrzymanego dofinansowania, zakończony wytypowaniem inwestycji, od których Miasto mogło dokonać odliczenia VAT naliczonego,
- weryfikację dokumentów źródłowych, w tym umów, faktur, protokołów, dokumentacji związanej z dofinansowaniem,
- wsparcie związane z rozliczeniem dofinansowania, w przypadkach gdy VAT został pierwotnie wskazany jako wydatek kwalifikowalny,
- kontakt z organami podatkowymi,
- wsparcie w przygotowaniu korekt deklaracji VAT za poszczególne okresy miesięczne z lat 2011-2016,
- przygotowanie pism do organów podatkowych.

Ponadto w ramach świadczonych usług na rzecz Miasta na podstawie Umowy II EY wykonało m.in. następujące czynności:

- wypracowanie koncepcji wykorzystania inwestycji,
- spotkania z Urzędem Marszałkowskim w zakresie dofinansowania inwestycji,
- kierowanie pism do Urzędu Marszałkowskiego w powyższym zakresie,

- wystąpienie z wnioskami o wydanie interpretacji indywidualnej,
- weryfikację dokumentów dotyczących wykorzystania inwestycji (regulaminy, koncepcje, umowy),
- weryfikację dokumentów źródłowych, w tym umów, faktur, protokołów,
- przygotowanie pism do organów podatkowych, w tym projektów wniosków o zwrot VAT,
- bieżący kontakt z Miastem w kontekście ewentualnych zmian w planowanym wykorzystaniu inwestycji oraz ich możliwym wpływie na zakres prawa do odliczenia VAT naliczonego.

Dodatkowo zgodnie z powyższymi umowami, w razie sporu z organami podatkowymi w zakresie odliczenia VAT naliczonego od inwestycji w zakresie wskazanym w ww. umowach, EY zobowiązał się do udzielenia zastępstwa procesowego dla Miasta w toczących się postępowaniach podatkowych przed organami podatkowymi oraz postępowaniach przed sądami administracyjnymi.

Efektem wyżej opisanych prac wykonanych przez EY w ramach świadczonych na rzecz Miasta usług zastępstwa procesowego było efektywne odzyskanie przez Miasto kwoty VAT od wydatków inwestycyjnych w latach 2015-2018 w łącznej wysokości ponad 5 milionów PLN (jako zwrot VAT lub zmniejszenie kwoty VAT do zapłaty), która to kwota dotyczyła poszczególnych okresów miesięcznych z lat 2011-2018.

Jednocześnie wskazuję, że umowy zawarte przez EY w całości zawierają informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa EY. W szczególności EY jako swoją tajemnicę przedsiębiorstwa traktuje zawarte w Umowie postanowienia dotyczące zasad oraz zobowiązań w zakresie zapewnienia poufności informacji uzyskanych w związku z wykonywaniem Umowy, reguł odpowiedzialności umownej stron, szczegółowego zakresu prac, wynagrodzenia, a także dane osób odpowiedzialnych za realizację przedmiotu umowy, gdyż zawierają one elementy informacji mających charakter organizacyjny, handlowy i finansowy przedsiębiorstwa EY, nie są one ujawniane do wiadomości publicznej oraz podjęto w stosunku do nich niezbędne działania w celu zachowania poufności.

Zgodnie z definicją tajemnicy przedsiębiorstwa zamieszczoną w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 419 z późn. zm.) „przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności”.

Tym samym tajemnicą przedsiębiorstwa są informacje, które spełniają łącznie trzy przesłanki: posiadają wartość gospodarczą, nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, oraz podjęto w stosunku do nich, z zachowaniem należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Przyjmuje się, że wartość gospodarcza informacji stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa wyrażana być powinna w sposób ogólny, pozwalający na objęcie tym pojęciem informacji, które można wyrazić wartością ekonomiczną, dającą się wyrazić w pieniądzu, jak również informacji, które same w sobie nie przedstawiają wartości rynkowej, a mimo to przedsiębiorca posiada uzasadniony interes gospodarczy w ich nieujawnianiu. Cel regulacji – zwalczanie nieuczciwej konkurencji – narzuca konieczność, szerokiego ujęcia przesłanki „wartości gospodarczej”. Umożliwi to objęcie ochroną także tych informacji, które same w sobie nie przedstawiają żadnej wartości majątkowej, a mimo to ich ujawnianie może mieć wpływ na stosunki konkurencji. Z punktu widzenia interesów przedsiębiorcy istotny może być bowiem sam fakt utrzymania określonych wiadomości w tajemnicy. W tym przypadku chodzi nie tyle o to, aby konkurenci nie dysponowali określoną informacją, lecz o to, aby nie było im wiadomo, że ich rywal jest w jej posiadaniu.

Informacja (wiadomość) nieujawniona do wiadomości publicznej to informacja nieznaną ogółowi lub osobom, które ze względu na swój zawód są zainteresowane w jej posiadaniu. Taka informacja podpada pod pojęcie „tajemnicy”, kiedy przedsiębiorca ma wolę, by pozostała ona tajemnicą dla pewnych kół


odbiorców, konkurentów i wola ta dla innych osób musi być rozpoznawalna. Bez takiej woli, choćby tylko dorozumianej, może ona być nieznaną, ale nie będzie tajemnicą.

Informacja staje się „tajemnicą przedsiębiorstwa”, kiedy przedsiębiorca przejawia wolę zachowania jej jako niepoznawalnej dla osób trzecich. Nie traci natomiast swojego charakteru przez to, że wie o niej pewne ograniczone grono osób zobowiązanych do dyskrecji (np. pracownicy przedsiębiorstwa). Pozostanie określonych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa wymaga, aby przedsiębiorca podjął działania zmierzające do wyeliminowania możliwości ich dotarcia do osób trzecich w normalnym toku zdarzeń, bez konieczności podejmowania szczególnych starań.

EY w toku wieloletniej obecności na rynku ogólnosiwiatowym, jak i polskim opracował szereg procedur mających na celu zachowanie w tajemnicy informacji zawartych w produktach swoich prac. Przede wszystkim należy tu podkreślić przyjęte standardy kontraktów z klientami. Dba się, aby była zastrzegana możliwe najdalej idąca poufność produktów prac EY. Także wewnętrznie EY wdraża szereg środków ochrony informacji metodologicznych i handlowych. Dostęp do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa mają wyłącznie upoważnieni pracownicy EY. Takie środki ochrony podjęto także w stosunku do przedmiotowych Umów.

Dodatkowo pragnę zwrócić uwagę, że na podstawie art. 24 ust. 7 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm.) treść odpowiedzi udzielonych na interpelacje podawana jest do publicznej wiadomości. Zgodnie z treścią art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1330 z późn. zm.) „*prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy*”.

Mając na uwadze powyższe wskazuję, że całość informacji zawartych w Umowach przedstawionych na wstępie, w szczególności w zakresie należnego EY wynagrodzenia, objęta jest tajemnicą przedsiębiorstwa EY. Ujawnienie tych informacji wiązałoby się z istotnym zagrożeniem pozycji rynkowej EY oraz mogłoby wiązać się ze szkodami majątkowymi.



Agnieszka Tałasiewicz
Ernst & Young Law Tałasiewicz,
Zakrzewska i Wspólnicy sp.k.
Rondo ONZ 1
00-124 Warszawa