

**z posiedzenia Komisji Finansowo - Gospodarczej
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
odbytego w dniu 21.03.2016 roku.**

Obecność Członków Komisji – wg załączonej listy obecności.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Artur Maruszczak – Zastępca Prezydenta ds. inwestycyjno remontowych i gospodarki nieruchomościami,
2. Wojciech Jagiełło – Zastępca Prezydenta ds. oświatowych i społeczno-gospodarczych,
3. Joanna Hariasz – Skarbnik Miasta,
3. Mikołaj Miścicki – radca prawny,
4. Zbigniew Romanowicz – Sekretarz Miasta,
5. Bożena Jankowska – Kierownik Wydziału Oświaty Wychowania,
6. Gabriela Helbin-Golasz – Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa,
7. Piotr Pabisz – Dyrektor Miejskiego Zakładu Cmentarnego w Kędzierzynie-Koźlu.

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia, stwierdzenia prawomocności obrad i powitania zaproszonych gości dokonał wiceprzewodniczący komisji Hubert Majnusz.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Analiza bilansu pomocy wzajemnej pomiędzy gminą Kędzierzyn-Koźle, a Powiatem Kędzierzyńsko-Kozielskim w latach 2006 – 2015.
4. Struktura i wielkość wydatków w szkołach podstawowych oraz wielkość i struktura finansowa oświaty gminnej w latach 2005, 2010, 2015.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały:

- a) w sprawie zatwierdzenia taryfy cen i opłat za usługi zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle świadczone przez PCC Energetyka Blachownia spółka z o. o. w okresie od 1 maja 2016 r. do 30 kwietnia 2017 r.,
 - b) w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego – Miejski Zakład Cmentarny w Kędzierzynie-Koźlu z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych do budżetu miasta,
 - c) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016,
 - d) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej.
6. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
 7. Zakończenie obrad.

Zastępca przewodniczącej komisji Pan Hubert Majnusz zaproponował zmianę porządku obrad. Pierwsza zmiana to wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki nr 1 zmian do budżetu.

Komisja Finansowo-Gospodarcza jednogłośnie *6 głosów „za”*, przyjęła zmiany w porządku obrad zaproponowane przez zastępcę przewodniczącej komisji.

Porządek obrad po zmianach przedstawia się następująco:

3. Analiza bilansu pomocy wzajemnej pomiędzy Gminą Kędzierzyn-Koźle, a Powiatem Kędzierzyńsko-Kozielskim w latach 2006 – 2015.
4. Struktura i wielkość wydatków w szkołach podstawowych oraz wielkość i struktura finansowa oświaty gminnej w latach 2005, 2010, 2015.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały:
 - a) w sprawie zatwierdzenia taryfy cen i opłat za usługi zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle świadczone przez PCC Energetyka Blachownia spółka z o. o. w okresie od 1 maja 2016 r. do 30 kwietnia 2017 r.,
 - b) w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego – Miejski Zakład Cmentarny w Kędzierzynie-Koźlu z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych do budżetu miasta,
 - c) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 wraz z autopoprawką,
 - d) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej.
6. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
7. Zakończenie obrad.

Ad. 3. Analiza bilansu pomocy wzajemnej pomiędzy gminą Kędzierzyn-Koźle, a Powiatem Kędzierzyńsko-Kozielskim w latach 2006 – 2015.

Wiceprzewodniczący Komisji Hubert Majnusz otworzył dyskusję do ww. analizy.

Członek komisji Ryszard Masalski wraził swoje negatywne stanowisko dotyczące niniejszego tematu. Radny poinformował, iż gminie pomimo że brakuje środków

finansowych na zadania własne, przekazuje je innemu podmiotowi który ma problemy finansowe. Radny poinformował, iż chciałby aby gmina zakończyła taką praktykę.

Komisja przyjęła do wiadomości informację nt. analizy bilansu pomocy wzajemnej między gminą a powiatem przedstawioną przez Kierownika Wydziału Organizacyjnego.

Ad. 4. Struktura i wielkość wydatków w szkołach podstawowych oraz wielkość i struktura finansowa oświaty gminnej w latach 2005, 2010, 2015.

Wiceprzewodniczący Komisji Hubert Majnusz otworzył dyskusję na ww. temat.

Członek Komisji Ryszard Masalski poinformował, iż liczba wychowanków przedszkoli utrzymuje się na stałym poziomie, natomiast wydatki a w konsekwencji dopłaty z budżetu miasta do tej nieobowiązkowej działalności gminy drastycznie wzrosły.

Radny poinformował, iż prowadzenie przez gminę działalności szkół podstawowych i gimnazjalnych jest obowiązkowa, natomiast utrzymywanie przedszkoli jest nieobowiązkową działalnością gminy.

W 2005 roku gmina wydatkowała na przedszkola z budżetu miasta kwotę ponad 9 milionów złotych, w kolejnych 5 latach jest to kwota ponad 16 i 21 milionów złotych. Należy zaznaczyć, iż koszty utrzymywania przedszkoli diametralnie nie rosną, więc można by wyjść z założenia że koszty funkcjonowania przedszkoli powinny rosnać o koszt inflacji. I gdyby ją uwzględnić to w roku 2010 powinna gmina wydać nie 16 milionów złotych tylko 12 milionów złotych, natomiast w roku 2015 gmina powinna wydać nie 21 milionów złotych tylko 15 milionów złotych.

Radny podkreślił, iż w niniejszej analizie widzi wyraźne rozsapanie wydatkowe gminy, spowodowane faktem, iż społeczeństwo Kędzierzyna-Koźła jest biedne, i stąd gmina chcąc umożliwić mieszkańcom uczestnictwo dzieci w przedszkolu znacząco do tej pozycji dopłaca.

Radny podkreślił, iż prowadzenie przedszkoli jest zadaniem własnym Gminy, jednak jest to zadanie nieobowiązkowe.

W przypadku szkół podstawowych i gimnazjalnych radny podkreślił, iż sytuacja jest tragiczna i pod względem finansowym i ilościowym uczniów. Liczba uczni systematycznie spada, co wyraźnie zauważalne jest w gimnazjach. Radny podkreślił, iż gmina wydatkuje dużo środków finansowych na oświatę, a wysoki poziom edukacji w naszym mieście nie zachęca mieszkańców Kędzierzyna-Koźła do zostania w mieście. To co zachęca do pozostania w mieście to praca. Liczba uczni spada i zmienia się na niekorzyść stosunek wydatków gminy w stosunku do subwencji oświatowej. W 2005 roku ten stosunek wynosił 53 % subwencji oświatowej - 47 % wydatków gminy, w 2015 roku 49 % subwencji oświatowej - 51 % wydatków gminy. Czyli Państwo dopłaca coraz mniej ponieważ jest mniej dzieci, natomiast gmina dopłaca coraz więcej aby utrzymać przerośnięty stan oświatowy.

Radny zauważył, iż aby zwiększyć subwencję oświatową gmina Kędzierzyn-Koźle powinna obniżyć wydatki na oświatę do poziomu subwencji. Być może takie działania spowodują naciski środowiska nauczycielskiego aby to z budżetu państwa zwiększyć wydatki na oświatę.

W tym miejscu Zastępca Prezydenta Miasta Pan Wojciech Jagiełło poinformował że gmina ma obowiązek prowadzenia przedszkoli w szczególności dla dzieci cztero, pięcio i sześciolletnich. Wojciech Jagiełło podkreślił że wynagrodzenie nauczycieli jest czynnikiem decydującym o wzroście kosztów utrzymania placówek oświatowych. Karta nauczycieli wprowadziła zasadę awansu zawodowego nauczycieli i w momencie jej wprowadzania większość nauczycieli była nauczycielami mianowanym lub kontraktowymi. W przeciągu ok. 10 lat zdecydowana większość nauczycieli doszła do poziomu nauczyciela dyplomowanego, a różnica pomiędzy nauczycielem stażystą a nauczycielem dyplomowanym

to kwota ok. tysiąca złotych w wynagrodzeniu. Zaznaczył że dzisiaj ok. 80 % nauczycieli to nauczyciele dyplomowani i stąd wzięły się te koszty. Do tego oczywiście dochodzą podwyżki, które z kolei są konsekwencją polityki państwa.

Tomasz Scheller zauważył że przy wyraźnie spadającej liczbie dzieci, spadek zatrudnionych nauczycieli jest znikomy. Zadał jednocześnie pytanie czy gmina ma możliwości zroszadowania klas w taki sposób aby było ich mniej.

Radny zadał także pytanie co się stało z nauczycielami, którzy pracowali w likwidowanych szkołach oraz czy były potrzebne dodatkowe zatrudnienia w szkołach które przejęły te dzieci?

Zastępca Prezydenta Pan Wojciech Jagiełło odpowiadając na zadane pytania, stwierdził, iż rzeczywiście im większa liczba uczniów w klasie tym mniejsze koszty gmina ponosi.

Podkreślił jednocześnie, iż pojawia się problem wynikający ze specyfiki gminy Kędzierzyn-Koźle, która ma szkoły na obrzeżach i nie da się stworzyć dwu ciągowego rocznika, czyli w danym roczniku jest tylko jedna klasa. Pojawia się w tedy problem, czy jest zasadność utrzymywania takiej szkoły. Wtedy jednak dzielnica pozbawiona jest placówki oświatowej, a dzielnica jest znacznie oddalona od centrum miasta. I w takich placówkach dochodzi do sytuacji że dzieci jest coraz mniej a klas musi powstać co generuje w konsekwencji koszty. W przypadku szkół w śródmieściu takich przypadków już nie ma. Tam jest tzw. parametryzacja która umożliwia dyrektorowi placówki samodzielne dysponowanie i tworzenie klas w ramach parametru.

Jeśli chodzi o zlikwidowane placówki oświatowe większość tych nauczycieli otrzymało pracę w pozostałych szkołach.

Tomasz Scheller zauważył, iż są rozbieżności co do kosztów utrzymania dziecka w danej szkole. I tak w jednej szkole koszt utrzymania dziecka to 700 złotych w innej natomiast 1400 złotych.

Wojciech Jagiełło odpowiedział iż czynnikiem decydującym jest waga subwencyjna. Subwencja na tzw. dzieci mniejszościowe oraz na dzieci niepełnosprawne jest znacznie większa. Subwencja jest większa także na utworzenie klas sportowych.

Tomasz Scheller zwrócił się z zapytaniem, czy nie otworzenie w szkole pierwszej klasy oznaczać będzie wygaszeniem szkoły.

Wojciech Jagiełło poinformował, że tak oraz że nie można tego zrobić bez wszystkich uchwał o zamiarze likwidacji szkoły oraz uchwały likwidacyjnej. Ten rok jest jedynym rokiem w którym gmina może nie otworzyć pierwszej klasy jeżeli uczniów jest poniżej 12 i uczniów przenieść do innej szkoły.

Witold Rusak zwrócił uwagę, iż przedstawione dziesięciolecie ukazuje, iż liczba uczniów spada. Z drugiej jednak strony nie ma racjonalności gospodarowania środkami finansowymi. Zaobserwować można znaczący spadek liczby uczniów i oddziałów w szkołach, natomiast wszystkie pozostałe obszary mają znaczący wzrost w szczególności jeśli chodzi o wydatki.

Kwalifikacje nauczycieli jednak nie przekładają się na jakość absolwentów. Pan Witold Rusak prosi o wskazanie ilu jest etatów nauczycielskich i etatów pracowników obsługi oraz o przedstawienie wyników nauczania w szkole.

Wojciech Jagiełło poinformował że w 2005 roku było 782 etatów nauczycielskich, w 2010 roku 842 było etatów nauczycieli, natomiast w 2015 roku było 774 etatów nauczycielskich,

natomiast liczba pracowników obsługi jest raczej stała. Pracownicy obsługi to sprzątaczkę, kucharki, natomiast pracownicy administracji to sekretarki. Są to pracownicy którzy muszą być zatrudnieni bez względu na ilość uczniów i nauczycieli w szkole. Nadto gmina ma obowiązek zatrudniania nauczycieli wspomagających, pomoc psychologiczno-pedagogiczną. Obecnie jest cały system pomocy dla dzieci z dysfunkcjami, co z kolei wiąże się z obowiązkiem zatrudnienia dodatkowych nauczycieli. Zaznaczył, iż w ciągu 20 lat diametralnie wzrosła liczba zatrudnionych nauczycieli wspomagających. Wynika to z zapisów ustawowych. Obecnie dyrektor szkoły ma obowiązek zorganizowania zajęć wspomagających. Stąd też bierze się liczba zatrudnionych nauczycieli. Wynagrodzenia nauczycieli w ostatnim czasie wzrosły, jednakże w momencie wprowadzania zasady awansu zawodowego, nauczycieli stażystów, kontraktowych i mianowanych było ok. 90 %, natomiast dzisiaj nauczycieli dyplomowanych, tj. takich których wynagrodzenie wynosi o tysiąc złotych więcej od nauczycieli stażystów to obecnie 80 %. A więc awans nauczycielski spowodował wzrost wynagrodzeń.

Pani Bożena Jankowska poinformowała że wyniki egzaminów wewnętrznych organizowanych w szkołach podstawowych i gimnazjach w szkołach kędzierzyńsko-kozielskich wypadają bardzo dobrze na tle powiatu, województwa i kraju.

Andrzej Kopacki podjął temat ewentualnych możliwości zmniejszenia kosztów w szkolnictwie, przy jednoczesnym nie uwzględnianiu likwidacji placówek oświatowych.

Wojciech Jagiełło poinformował, iż jedyną możliwością optymalizacji kosztów to zmniejszanie wynagrodzeń i zacieśnianie uczniów w klasach.

Ewa Czubek podjęła temat oszacowania kosztów zniesienia obowiązku szkolnego sześciolatków.

Wojciech Jagiełło poinformował że rodzice będą zwlekać z decyzją czy dziecko sześciolatnie pójdzie do szkoły lub przedszkola do sierpnia bieżącego roku. Możemy jedynie przyjąć hipotetycznie założenie ile dzieci pójdzie do szkoły a ile zostanie w przedszkolu.

Zaznaczył, iż w tym roku to nie jest problem finansowy dla gminy, ponieważ subwencja została już naliczona i nie ulegnie zmianie. Problem realny może być w przyszłym roku, ale wówczas będziemy wiedzieli ile nam pieniędzy brakuje i będziemy konstruować budżet w oparciu już o nową rzeczywistość.

Radny Ryszard Masalski prosił o wskazanie przepisu z którego wynika, iż gmina ma obowiązek prowadzić przedszkoli.

W tym miejscu mecenas Mikołaj Mościcki poinformował, iż jest to art. 14 a ustawy o systemie oświaty, w szczególności ustęp pierwszy. Z przepisu tego wynika, iż gmina musi prowadzić przedszkola, nie wystarczy zapewnić placówki niepubliczne, które będą przez gminę dotowane. Z tego też przepisu wynika że gmina nie ucieknie od prowadzenia przedszkola gminnego i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych.

Wojciech Jagiełło dodał że od 2017 r. gmina będzie miała także obowiązek prowadzenia przedszkoli także dla trzylatków.

Ryszard Masalski poinformował że szkoły są nieodpłatne czyli dostępne są dla każdego i obowiązkowe, natomiast pobyt w przedszkolu jest odpłatny. Gdyby gmina wprowadziła

czesne w wysokości 1000 złotych, to gmina prowadzi przedszkole, jednocześnie przy wysokim czesnym które blokuje. Kto nie zapłaci czesnego nie chodzi do przedszkola. Czy gmina w takim przypadku spełnia ustawowy obowiązek czy też nie? Podkreślił że gmina powinna prowadzić tak oświatę, aby pieniądze z subwencji starczyły na realizację zadania.

Wojciech Jagiełło poinformował że gmina ma obowiązek organizować zadanie przedszkolne do 5 godzin za darmo, natomiast powyżej tych godzin rodzice ponoszą opłatę 1 złotych za każdą następną godzinę. Koszty utrzymania natomiast tzw. wsad do kotła jest określony i jest ściśle związany z kosztami wyżywienia, a nie z wymyślonym czesnym. Gmina nie ma formalnej możliwości czesnym regulować chęci przysyłania dziecka do przedszkola.

Tomasz Scheller zauważył, iż szkolnictwo to jeden z bodźców rozwoju naszego miasta, jednak przy założeniu że placówki oświatowe będą likwidowane, nasze miasto przestanie się rozwijać. Jeżeli w Sławęcicach czy Cisowe nie będzie przedszkola bądź szkoły, ludzie nie będą tam budować domów itp. Ludzie z dziećmi będą się przeprowadzać w części naszego miasta o bardziej dogodnej lokalizacji placówek oświatowych.

Radny Ryszard Masalski podkreślił że wydatki na oświatę systematycznie rosną, a realne pieniądze na inwestycje w mieście spadają, a więc nie można mówić że wzrost wydatków na oświatę powoduje rozwój Kędzierzyna-Koźła. Zauważył że gospodarka naszego miasta się kurczy i należy generować środki na rozwój tej gospodarki.

Ad.5. Zaopiniowanie projektu uchwały:

- a) w sprawie zatwierdzenia taryfy cen i opłat za usługi zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle świadczone przez PCC Energetyka Blachownia spółka z o. o. w okresie od 1 maja 2016 r. do 30 kwietnia 2017 r.,

Ryszard Masalski zauważył, iż następuje spadek ceny za wodę przy jednoczesny wzroście opłaty za odprowadzanie ścieków. Zwrócił się z zapytaniem czym jest spowodowany spadek ceny za wodę?

Wojciech Jagiełło poinformował, iż nie ma obecnie informacji na temat czynników kształtujących cenę wody.

Tomasz Scheller zauważył że Miejskie Wodociągi i Kanalizacja Spółka z o.o. w Kędzierzynie-Koźlu z kolei miał tańszą wodę i droższe ścieki, natomiast PCC Energetyka Blachownia spółka z o. o. miała ceny bardzo zbliżone do siebie. W konsekwencji po zsumowaniu ceny za wodę oraz ceny za odprowadzenie ścieków bilans jest taki sam. Nadto Tomasz Scheller podkreślił, iż rada nie ma obowiązku zatwierdzenia ww. uchwały.

Ryszard Masalski podkreślił, iż jest możliwość zablokowania ww. podwyżki cen.

Mecenas Mikołaj Miścicki poinformował, iż na tym etapie rada nie ma możliwości zablokowania niniejszej podwyżki.

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 7, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 2, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- b) w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego – Miejski Zakład Cmentarny w Kędzierzynie-Koźlu z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych do budżetu miasta,

Ryszard Masalski zwrócił się z zapytaniem jaka jest różnica pomiędzy dochodem z usług cmentarnych a dochodem z usług pogrzebowych świadczących przez Miejski Zakład Cmentarny.

Pan Piotr Pabisz Dyrektor Miejskiego Zakładu Cmentarnego w Kędzierzynie-Koźlu poinformował, iż w polskiej klasyfikacji wyrobów i usług jest tylko jeden symbol 96.03 są to usługi pogrzebowe i pokrewne. W tym zakresie mieszczą się wszelkiego rodzaju usługi cmentarne, usługi pogrzebowe, opłaty związane z zajmowanym miejscem na cmentarzu, wynajem kaplic, kopanie i zasypywanie grobów oraz opłaty związane ze sprzedażą wszelkiego rodzaju wyrobów typowych przy usługach pogrzebowych.

Piotr Pabisz poinformował, iż główny podział wynikający z planu finansowego to:

-przychody ze sprzedaży usług,

-przychody ze sprzedaży wyrobów.

Piotr Pabisz poinformował także że nie ma możliwości prawnej wyodrębnienia usług cmentarnych i usług pogrzebowych.

Jednocześnie na zadane przez Ryszarda Masalskiego pytanie o odprowadzanie podatku dochodowego, poinformował że Miejski Zakład Cmentarny odprowadza podatek dochodowy. Nadto występującą czasami nadwyżkę budżetową zakład odprowadza do gminy, bądź prosi gminę żeby ta nadwyżka pozostała w zakładzie.

Komisja jednogłośnie „za” – 9 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- c) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 wraz z autopoprawką,

Hubert Majnusz poprosił panią skarbnik o przybliżenie treści autopoprawki.

Joanna Hariasz szczegółowo omówiła treść autopoprawki.

Ryszard Masalski wyraził swoje ogólne niezadowolenie co do wprowadzania autopoprawek w budżecie. Stwierdził że jest to wymuszanie na radzie realizowania nowych zadań, które w konsekwencji wiążą się z wymuszaniem wydatków w latach następnych.

Nadto zadał pytanie dlaczego zmniejszono przychody ze sprzedaży innych papierów wartościowych na kwotę dziewięciu milionów złotych, jakie podjęto działania żeby tą pozycję zrealizować oraz dlaczego nie chce się jej obecnie realizować?

Joanna Hariasz poinformowała, iż po przeanalizowaniu stwierdzono że będzie to zadanie finansowane ze środków własnych, a nie jak założono z kolejnej pożyczki. Po analizie stwierdzono że nie ma potrzeby zwiększania obciążeń kredytowych naszego miasta i będzie to realizowane z wolnych środków. Po zamknięciu roku 2015 stwierdzono że są wolne środki w takiej kwocie aby to zadanie finansować.

Andrzej Kopeć poinformował że wprowadzanie autopoprawek spowodowane jest głównie pilną potrzebą realizowania danego zadania.

Artur Maruszczak wyjaśnił potrzebę wprowadzenia przez autopoprawkę nowego zadania, tj. remontu mostu przy ul. Stanisława Wyspiańskiego.

Tomasz Scheller wyraził swoje wątpliwości co to kwoty jakie gmina uzyskała z ubezpieczenia oraz poprosił o wyjaśnienia w zakresie wydatkowania 100.000 złotych na rzecz Miejskiego Ośrodka Kultury w Kędzierzynie-Koźlu na pokrycie kosztów organizacyjnych wydarzenia artystyczno-muzycznego.

Wojciech Jagiełło poinformował o sposobie wydatkowania ww. kwoty.

Joanna Hariasz wyjaśniła wątpliwości Tomasza Schellera w zakresie ubezpieczenia.

Andrzej Kopeć poprosił o informację na temat ww. wydarzenia artystyczno-muzycznego.

Wojciech Jagiełło udzielił szczegółowych informacji na temat planowanego koncertu.

Adam Oczóś poprosił Ryszarda Masalskiego aby ten nie protestował nowego zadania, tj. remontu mostu przy ul. Stanisława Wyspiańskiego, ponieważ zaniechania mogą prowadzić m.in. do katastrofy budowlanej, a należy zauważyć że ul. Stanisława Wyspiańskiego stanowi jeden z ważniejszych ciągów komunikacyjnych w naszym mieście.

Andrzej Kopacki podkreślił że ul. Stanisława Wyspiańskiego jest głównym ciągiem komunikacyjnym w tym rejonie oraz zadał pytanie jakie będą koszty ewentualnego remontu.

Artur Maruszczak poinformował że ewentualne koszty remontu będą znane po sporządzeniu stosownej dokumentacji.

Ewa Czubek poprosiła o bardziej szczegółowe informacje dotyczące zaplanowanej inwestycji w schronisku dla zwierząt.

Artur Maruszczak szczegółowo przedstawił planowaną inwestycję.

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 8, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 1 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

d) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej.

Komisja stosunkiem głosów „za” – 8, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 1 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 6. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ryszard Masalski poinformował, iż nie została udzielona odpowiedź na wniosek komisji o brzmieniu interpelacji złożonej przez niego w grudniu 2015 r.

Zaznaczył, iż interpelacja dotyczyła udziału gminy w podatku dochodowym od osób fizycznych. Poinformował że według jego obliczeń minister finansów przekazuje gminie mniej środków niż powinien.

Radny poinformował że złożył projekt uchwały w tej sprawie, w tym celu aby rada miasta wystąpiła z zapytaniem do ministra finansów. Do niniejszego projektu uchwały radny poznał stanowisko prezydenta, natomiast komisja która wystąpiła z wnioskiem do prezydenta miasta nadal oczekuje na odpowiedź.

Joanna Hariasz poinformowała że wniosek Ryszarda Masalskiego z grudnia i projekt uchwały są to tematy powiązane ze sobą. Urząd miasta wystąpił do ministra finansów z zapytaniem

na zadane przez Ryszarda Masalskiego pytanie. Poinformowała, iż urząd oczekuje aktualnie na odpowiedź od ministra finansów.

Ryszard Masalski poinformował, iż otrzymał stanowisko prezydenta miasta do projektu uchwały, jednak komisja finansowo-gospodarcza w lutym wystąpiła z wnioskiem do prezydenta o udzielenie odpowiedzi na pytanie zawarte w interpelacji z 21 grudnia 2015 r. Na co komisja do tej pory nie otrzymała odpowiedzi.

Andrzej Kopeć poinformował, iż zgodnie z sugestią Pana Ryszarda Masalskiego złożono zapytanie w przedmiocie sprawy do Ministerstwa Finansów, uspokajając jednocześnie wszystkim zależy uzyskaniu rzetelnej odpowiedzi.

Ryszard Masalski poinformował ponownie że komisja nie uzyskała odpowiedzi na zadane pytanie.

Artur Maruszczak poinformował, iż złożono zapytanie w przedmiocie sprawy do Ministerstwa Finansów, zaznaczając że wszystkim zależy na uzyskaniu rzetelnej odpowiedzi.

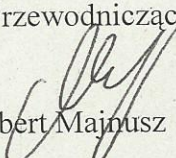
Poinformował nadto że po uzyskaniu odpowiedzi gmina niezwłocznie poczyni stosowne kroki.

Ad 7. Zakończenie obrad.

Zastępca przewodniczącej komisji Pan Hubert Majnusz podziękował wszystkim za aktywne uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Finansowo-Gospodarczej, po czym zakończył obrady .

Protokolowała: Agnieszka Ryba

Zastępca Przewodniczącej Komisji


Hubert Majnusz