

Protokół Nr 17/16
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
odbytego w dniu 30 marca 2016 r.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- 1) Zbigniew Romanowicz – sekretarz miasta Kędzierzyn-Koźle,
- 2) Leszek Dulęba – radca prawny,
- 3) Teresa Głuszek – kierownik Wydziału Informacji i Promocji Miasta,
- 4) skarżący,
- 5) przedstawiciele Młodzieżowej Rady Miasta,
- 6) mieszkaniec miasta,
- 7) Witold Florczak – dziennikarz.

Obecność Członków Komisji – wg załączonej listy obecności.

Na statutową liczbę 6 radnych obecnych było 6 członków komisji.
(*Lista obecności stanowi załącznik do protokołu*).

Przewodniczący komisji stwierdził, że zostało osiągnięte kworum oraz, że obrady komisji Rewizyjnej są prawomocne.

Ad 1-2.

Otwarcia posiedzenia (*godz. 16.00*) stwierdzenia prawomocności obrad i powitania członków Komisji oraz zaproszonych gości – dokonał przewodniczący komisji Ryszard Masalski.

Przyjęcie porządku obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Komisji Rewizyjnej.
4. Rozpatrzenie skargi mieszkańca Kędzierzyna-Koźla na działalność Prezydenta Miasta.
5. Wystąpienie pokontrolne z przeprowadzonej kontroli w temacie: niezrealizowane zadania inwestycyjne w 2015 r. - przyczyny.
6. Wyznaczenie członków Komisji do przeprowadzenia wizji lokalnej w Krytej Pływalni i sporządzenia protokołu, w związku z opisem usterek, przedstawionych w internetowym Lokalnym Serwisie Informacyjnym KK24.pl w artykule pod tytułem: "Usterka na Krytej Pływalni. Po kosztownym remoncie co rusz wychodzą wady i niedoróbki."
7. Wyznaczenie członków Komisji do przeprowadzenia wizji lokalnej na terenie rekreacyjno-sportowym przy ulicy Wieczorka i sporządzenia protokołu, w związku z opisem rzekomych nieprawidłowości, przedstawionych w internetowym Lokalna24.pl w artykule pod tytułem: "Inwestycja w strefie kością niezgody".
8. Stanowisko Komisji Rewizyjnej do protokołu z przeprowadzonej przez Prezydenta Miasta kontroli w sprawie spotu reklamowego Miasta Kędzierzyn-Koźle, wykonanego w 2014 r.
9. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
10. Zakończenie obrad.

Komisja Rewizyjna **jednogłośnie (6 głosów „za”)** przyjęła zaproponowany porządek obrad do realizacji.

Przewodniczący Komisji Ryszard Masalski poinformował, że zgodnie z przygotowanym porządkiem obrad, część przygotowanych dokumentów i materiałów nie została radnym przesłana, zastanawia się czy jest to pomyłka czy działanie celowe. Zostały dostarczone tylko dokumenty które wpisują się do działań Prezydent Miasta. Uważa, że jest to niedopuszczalne. Przygotowujący dokumenty pan przyznał się do swojego błędu, ale przewodniczący uważa, że było to działanie celowe i zamierzone. Ma nadzieję, że się to więcej nie powtórzy.

Zaproponował również zmianę kolejności, aby punkt 8 był zrealizowany po punkcie 4.

Ad 3.

Przyjęcie protokołu z poprzedniej Komisji Rewizyjnej.

Komisja **bez uwag** przyjęła Protokół Nr 15/2016 z dnia 20 stycznia 2016 r.

Ad 4.

Stanowisko Komisji Rewizyjnej z dnia 30 marca 2016r wraz z uzasadnieniem do skargi skarżącego na działania Prezydenta Miasta

Przewodniczący Komisji Ryszard Masalski wyjaśnił, że radni otrzymali wszystkie materiały oraz stanowisko Prezydent Miasta do skargi.

Przewodniczący Komisji Ryszard Masalski udzielił głosu skarżącemu.

Skarżący szczegółowo wyjaśnił, że wziął udział w konkursie, spisał wspomnienia historyczne. Pismo ze skargą skierował do Prezydenta Miasta oraz Przewodniczącego Rady Miasta.

Przewodniczący Komisji Ryszard Masalski udzielił głosu Sekretarzowi Miasta oraz kierownik Teresie Głuszek.

Radny Grzegorz Mateja zapytał kto był organizatorem konkursu.

Przewodniczący Komisji Ryszard Masalski wyjaśnił, że był to Urząd Miasta, jako wiodący podmiot oraz Towarzystwo Ziemi Kozielskiej.

Radna Katarzyna Dysarz wyczytała z regulaminu zapis, że organizatorzy przewidują także cyt „nagrodzenie najciekawszych prac nagrodą pieniężną lub rzeczową”. Urząd wybrał gratyfikację rzeczową, Zapytała czy uczestnicy konkursu byli informowani, że nie będzie za to gratyfikacji finansowej tylko dostaną nagrodę rzeczową.

Teresa Głuszek – kierownik Wydziału Informacji i Promocji Miasta, wyjaśniła, że ponieważ na konkurs wpłynęło pięć prac komisja konkursowa uznała, że wszystkim organizatorom prac Urząd Miasta w ramach przekazane zostały cenne, wartościowe gadzety, jako nagrody rzeczowe.

Radna Katarzyna Dysarz dodała, że ma wrażeni, iż komisja konkursowa podjęła taką decyzję ale autorzy prac czyli uczestnicy konkursu pewnie liczyli na gratyfikację finansową, dla nich słowo „lub oznacza słowo „i”. Zaproponowała, aby po raz drugi precyzyjnie zapisać w regulaminie formę nagrody np. nagrodę rzeczową. Zaproponowała nie pisać o nagrodach

pieniężnych, jeżeli nie wybiera się takiej formy nagrody, ponieważ są to rzeczy które do ludzi najszybciej przemawiają. A pozostaje w pamięci, że miały być nagrody pieniężne, a u uczestników konkursu został jakiś niedosyt.

Teresa Głuszek – kierownik Wydziału Informacji i Promocji Miasta, wyjaśniła, że w logo został zawarty taki zapis, ponieważ wydział spodziewał się dużej ilości uczestników oraz wspomnień, faktycznie w momencie wpłynięcia pierwszych prac, planowano uhonorować uczestników nagrodą pieniężną, gdyż najbardziej taka nagroda do ludzi trafia, ale wpłynęło tylko pięć prac i każda praca miała inną specyfikę, inną stylistykę, inny charakter, stąd podjęto decyzję i postanowił wszystkie prace zamieścić na łamach gazety. Podjęto również decyzję, aby precyzyjnie formułowania regulamin.

Radna Katarzyna Dysarz dodała, że dzięki informacji wprowadzającej w błąd, skarżący złożył skargę. Ale jako organizatorzy wydział miał prawo podjąć decyzję o przyznaniu tylko nagród rzeczowych i publikacji, zgodnie z zapisami w regulaminie. Uważa, że stanowisko Prezydent Miasta jest prawidłowe.

Radny Michał Nowak zapytał kto zlecał publikację w Dobrej Gazecie i kto decydował o jego formie?

Nie my zlecaliśmy publikację tego ogłoszenia, wyjaśniła Teresa Głuszek – kierownik. Może Towarzystwo Ziemi Kozielskiej zgłosiło publikację. Ale nie ma jednoznacznej odpowiedzi, bo TZK twierdzi, że takiej publikacji nie zlecało w Dobrej Gazecie.

Radny Michał Nowak dodał, że to jest dziwna sytuacja, że nie wiadomo kto zlecał tę publikację. Uważa, że kiedy w Dobrej Gazecie pojawiło się sprzeczne ogłoszenie Wydział Promocji powinien był natychmiast zareagować i zamieścić ogłoszenie wyjaśniające. Bardzo ucierpiał na tym wizerunek Urzędu Miasta. Uważa tę skargę za niezasadną, lecz skarżącemu przysługuje roszczenie cywilne.

Skarżący wyjaśnił, że po przeprowadzonym konkursie powinien być zostać spisany protokół przez komisję konkursową, z którym uczestnicy konkursu powinni się zapoznać. On swoją pracę złożył w pierwszym terminie, również nie czytał ogłoszenia w Dobrej Gazecie o nagrodzie pieniężnej, uważa, że został oszukany przez urząd miasta gdyż nagrodą były gadzety reklamowe oraz znaczek. Nagroda pieniężna w kwocie 100 zł. byłaby uznaniem dla jego pracy. Zwraca się również z prośbą o oddanie złożonego oryginału. Konkurs powinien się odbywać zgodnie z regulaminem.

Teresa Głuszek kierownik, wyjaśniła, że w regulaminie te zapisy są zawarte jednoznacznie, urząd na pewno nie dopuścił się oszustwa.

Sekretarz Miasta również udzielił szczegółowych wyjaśnień, wyjaśnił, że otrzymany znaczek ma wielką wartość kolekcjonerską, która z biegiem lat wzrośnie.

Przewodniczący Komisji Ryszard Masalski poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja Rewizyjna stosunkiem głosów:

(3 głosy "za"; 1 głos "przeciw", 1 głos "wstrzymuję się")

uznała skargę za zasadną.

Komisja Rewizyjna uznaje **za zasadną** skargę skarżącego na działania Prezydenta Miasta Kędzierzyna-Koźła, w przedmiocie nie otrzymania nagrody za wyróżnioną pracę w konkursie wspomnieniowym z uwagi na nieprecyzyjne zapisy Regulaminu Konkursu przyjętego przez Urząd Miasta.

Uzasadnienie:

Urząd Miasta w Kędzierzynie-Koźlu reprezentowany przez Prezydenta Miasta wspólnie z Towarzystwem Ziemi Kozielskiej, w 2015r ogłosił konkurs pod tytułem: "Kędzierzyn-Koźle. Tu mieszkam - w poszukiwaniu dziedzictwa pokoleń", w którym strona skarżąca wzięła udział.

Istotą skarżącego jest zarzut nie wywiązania się przez Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z zapisów Regulaminu Konkursu, w części dotyczącej punktu 5, opisującego przewidywane nagrody dla najciekawszych prac. Jego praca została przez Komisję Konkursową uznana za jedną z najciekawszych. W nagrodę otrzymał upominek, a jego praca została opublikowana w wydawnictwie pokonkursowym.

Strona skarżąca uważa, że punkt 5 Regulaminu Konkursu o brzmieniu: "Organizatorzy przewidują także nagrodzenie najciekawszych prac nagrodą pieniężną lub rzeczową." nie został w jego przypadku zrealizowany, ponieważ nie otrzymał żadnej nagrody pieniężnej, a upominki (materiały promocyjne miasta w tym: karty do gry, kubek, cukierki) nie stanowią nagrody rzeczowej.

Prezydent Miasta odrzuca stawiany zarzut, oświadczając: wyróżnione prace miały być opublikowane w wydawnictwie pokonkursowym (realizacja pkt. 4 Regulaminu Konkursu) - zostały; przy alternatywie nagrody pieniężnej lub rzeczowej, wybrano nagrodę rzeczową, którą skarżący otrzymał, w tym limitowany okazjonalny znaczek pocztowy, o wysokiej wartości kolekcjonerskiej (na dzień dzisiejszy o wartości około 200 zł). W Regulaminie Konkursu nie podano wartości nagród, dla prac wyróżnionych. Jest tylko domysł. Uczestnik konkursu mógł wyobrazić sobie, że nagroda nie będzie materiałem promocyjnym - była. Skarga jest zasadna, w tym sensie, że brak konkretnych zapisów nagrodowych w Regulaminie Konkursu, wprowadziło w błąd stronę skarżącą, która co innego sobie wyobrażała, a co innego dostała.

Nie podziela się poglądu jakoby zapisy Regulaminu Konkursu dotyczące nagród były elastyczne. Uważa się, że iż były nieprecyzyjne. Zasadność skargi wynika z niejednoznaczności zapisów Regulaminu Konkursu opisujących nagrody i w takich sytuacjach, spory pomiędzy stroną urzędową, a obywatelem powinno rozstrzygać się na korzyść obywatela.

Ad 5.

Stanowisko Komisji Rewizyjnej z dnia 30 marca 2016r w sprawie kontroli nr 3/16 w temacie: „Niezrealizowane zadania inwestycyjne w 2015r - przyczyny”.

Przewodniczący Komisji Ryszard Masalski rozpoczął dyskusję oraz dodał, że do tego punktu radni nie otrzymali materiałów, ponieważ nie zostało to przesłane mimo, że były przygotowane, uważa, że jest to działanie celowe, poprosił sekretarza miasta, aby taka sytuacja więcej się nie powtórzyła. Prezydent Miasta przygotowała pismo wyjaśniające do stanowiska Komisji Rewizyjnej, lecz było to działanie nie statutowe, w którym prezydent miasta umożliwiła komisji rewizyjnej przeprowadzenie ww. kontroli, podczas gdy stanowisko komisji Rewizyjnej brzmiało, że wydział uniemożliwił przeprowadzenie kontroli przez trzy tygodnie. Dodał, że monitował w tej sprawie u sekretarza miasta oraz przewodniczącego

Rady Miasta, lecz nie uzyskał odpowiedzi. W związku z brakiem dokumentów zespół kontrolujący zakończył kontrolę. Wydział przekazał dokumenty po zakończonym terminie więc zespół kontrolny odstąpił od analizy dokumentów.

Przewodniczący Komisji Ryszard Masalski rozpoczął dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Sekretarz Miasta Zbigniew Romanowicz wyjaśnił, że nie chodzi mu o interpretację przepisów które są jednoznaczne, lecz uważa, że przewodniczący intencjonalnie wprowadza komisję w błąd, stwierdzając, że materiały wpłynęły po zakończeniu kontroli, a przecież materiały wpłynęły przed posiedzeniem Komisji Rewizyjnej, na którym przewodniczący złożył projekt protokołu pokontrolnego, stwierdzono, że kontrola nie mogła zostać przeprowadzona. Terminy kontroli są wyznaczone statutem oraz upoważnieniem w którym termin kontroli został ustalony na 29 lutego br. zgadza się z przewodniczącym, że materiał mógł wpłynąć wcześniej, lecz nie naruszono przepisów statutu oraz nie przekroczone terminów w którym kontrola miała się odbyć. Nie jest zgodne twierdzenie, iż po terminie zostały materiały przedłożone.

Przewodniczący Komisji Ryszard Masalski stwierdził, że nie ma przepisu który wymuszałyby na komisji zakończenie kontroli w ostatnim dniu okresu kontrolnego, zgodnie z upoważnieniem. Uważa, że jeżeli zespół kontrolny uznał może zakończyć kontrolę wcześniej, gdyż zaszyły przesłanki, jak bezczynność na zadane przez zespół pytania. W momencie złożenia dokumentów przez wydział do Biura Rady Miasta trafił podpisany przez zespół kontrolny Protokół kontrolny, były to różnice minutowe.

Radny Michał Nowak zapytał jakie wystąpienie pokontrolne zamierza przewodniczący sformułować, jakie będą działania.

Przewodniczący Komisji Ryszard Masalski zaproponował wniosek o treści „Komisja Rewizyjna stwierdza, że podmiot kontrolowany nie udzielił odpowiedzi i wyjaśnień Zespołowi Kontrolnemu, w przedmiocie zleconej przez Przewodniczącego Rady Miasta kontroli, co uniemożliwiło jej przeprowadzenie”.

Radny Michał Nowak nie zgodził się z treścią wniosku, uważa, że wydział tylko opóźnił przekazanie dokumentów. Nie można lekceważyć argumentu, że wyznaczony termin kontroli się nie zakończył.

Przewodniczący Komisji Ryszard Masalski poprosił o opinię radcy prawnego.

Radca Prawny Leszek Duleba stwierdził, że wyjaśnienia Sekretarza Miasta były prawidłowe i zgodne z prawem. Nie uprawniona jest teza, że ktoś odmawiał przekazania dokumentów. Uważa za zasadne jest, aby zespół kontrolujący podjął się przeprowadzenia tej kontroli ponownie. Gdyż faktycznie temat kontroli nie został zrealizowany. Należy pamiętać o tym, że kontrola nie została zrealizowana. Komisja może przeprowadzić tę kontrolę lub odstąpić od formułowania wniosków pokontrolnych, konieczne jest również przedstawienie uzasadnienia.

Radny Grzegorz Mateja odniósł się do słów radcy prawnego, uważa, że Urząd został kilkakrotnie wezwany do przedstawienia dokumentów, lecz ich nie przedstawili i zespół kontrolny nie miał możliwości przeprowadzenia kontroli. Dlatego zdecydował się na podpisanie protokołu pokontrolnego.

Przewodniczący Komisji Ryszard Masalski wyjaśnił, że dokumenty wpłynęły w ostatnim terminie. Uważa, że zespół kontrolujący nie miał możliwości przeprowadzenia kontroli.

Radny Michał Nowak zaproponował zmianę w Statucie Gminy, polegająca na zobowiązaniu do udzielenia odpowiedzi przez wydziały, bez zbędnej zwłoki, czyli 14 dni. Zapytał czy przewodniczący proponuje przyjąć stanowisko które do niczego nie prowadzi czy ponownie zrealizować kontrolę.

Sekretarz miasta odniósł się do słów przewodniczącego Ryszarda Masalskiego.

Przewodniczący Komisji Ryszard Masalski poddał pod głosowanie ww. wniosek o treści „Komisja Rewizyjna stwierdza, że podmiot kontrolowany nie udzielił odpowiedzi i wyjaśnień Zespołowi Kontrolnemu, w przedmiocie zleconej przez Przewodniczącego Rady Miasta kontroli, co uniemożliwiło jej przeprowadzenie”.

Przewodniczący zapytał czy radni wnoszą uwagi do wniosku.

Nie zgłoszono żadnych uwag.

Komisja Rewizyjna stosunkiem głosów:

(3 głosy „za”; 2 głosy „przeciw”; 0 głosów „wstrzymuje się”)

pozytywnie zaopiniowała ww. stanowisko.

Ad 6.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

- a) Wniosek Komisji Rewizyjnej z dnia 30 marca 2016r w sprawie stanowiska Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle do protokołu z kontroli w temacie: Merytoryczna poprawność realizacji procedury zamówienia, odbioru i zapłaty za spot reklamowy Miasta Kędzierzyn-Koźle, wykonany w 2014 r.

Radny Michał Nowak zgłosił wniosek formalny o krótką przerwę.

Po przerwie

Przewodniczący Komisji Ryszard Masalski wyjaśnił, że na początku kadencji radni zgłosili wniosek o przeprowadzenie w tym temacie kontroli. Prezydent Miasta zleciła Biurowi Audytu Wewnętrznego przeprowadzenie kontroli z której powstał protokół, z którym komisja zapoznała się na poprzednie komisji. W końcowym wersie protokołu nie pojawiły się zapisy nieprawidłowości związanych z czynnościami związanymi z tym spotem. Przewodniczący rady miasta wystąpił z pismem do komisji Rewizyjnej o zajęcie się tym tematem. Komisja na poprzednim posiedzeniu zawnioskowała do Prezydent Miasta o zajęcie stanowiska do nin. protokołu. Niestety do dnia dzisiejszego Prezydent Miasta nie przekazała stanowiska czyli nie zrealizowała wniosku komisji rewizyjnej.

Radca Prawny Leszek Dulęba stwierdził, że zgodnie ze Statutem Gminy Prezydent Miasta ma obowiązek udzielenia odpowiedzi w czasie prowadzonej kontroli, lecz jeżeli zapytanie zostało złożone poza kontrolą to w Statucie nie ma takich zapisów. Zgodnie z zapisami Prawa Karnego Prezydent Miasta ma obowiązek zgłosić każde zdarzenie noszące znamiona przestępstwa.

Przewodniczący Komisji Ryszard Masalski wyjaśnił, że takie zapytanie zostało już złożone, komisja w dalszym ciągu oczekuje na stanowisko Prezydent Miasta.

Radca Prawny Leszek Dulęba wyjaśnił, że inaczej zrozumiał pytanie, sądził, że jest w tym temacie prowadzona kontrola. W związku z wyjaśnieniami, uważa, że komisji Rewizyjna jest władna prosić o takie stanowisko.

Przewodniczący Komisji Ryszard Masalski wyjaśnił, że o braku odpowiedzi Prezydent Miasta powinna zostać poinformowana Rada Miasta, zaproponował również ponowne przedstawienie prośby do Prezydent Miasta o stanowisko.

Przewodniczący Komisji Ryszard Masalski otworzył dyskusję w przedmiotowym temacie.

Radny Michał Nowak zaproponował ponowienie wniosku o stanowisko Pani Prezydent i ponowne zajęcie się tym tematem na kolejnym posiedzeniu.

Radny Grzegorz Mateja poparł wniosek radnego Michała Nowaka o ponowienie wniosku, nie chciałby brnąć w spory. .

Przewodniczy komisji Ryszard Masalski wyjaśnił, że wycofuje swój wniosek .

Przewodniczący Komisji Ryszard Masalski w imieniu Komisji Rewizyjnej złożył wniosek i ponownie wnioskuje - prosi Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle o przedstawienie do dnia 20 kwietnia 2016 r stanowiska do protokołu z kontroli w temacie: "Merytoryczna poprawność realizacji procedury zamówienia, odbioru i zapłaty za spot reklamowy Miasta Kędzierzyn-Koźle, wykonany w 2014 r.", która została zlecona przez Prezydenta Miasta i wykonana przez Biuro Audytu i Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle.

Komisja Rewizyjna stosunkiem głosów:
(4 głosy "za"; 0 głosów "przeciw"; 0 głosów "wstrzymuje się")
pozytywnie zaopiniowała wniosek.

b) Wniosek Komisji Rewizyjnej z dnia 30 marca 2016 r. w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Komisji Rewizyjnej do przeprowadzenia wizji lokalnej na Krytej Pływalni.

W związku z artykułem w KK24 „Usterka na krytej pływalni”, Przewodniczący Komisji Ryszard Masalski poprosił o zgłoszenie się radnych którzy zechcieliby się zająć tą sprawą i uczestniczyć w wizji lokalnej.

Radna Agnieszka Hłowska wyraziła chęć uczestnictwa w wizji lokalnej na Krytej Pływalni.

Radny Michał Nowak zaproponował, aby z przeprowadzonej wizji lokalnej nie sporządzać protokołu, lecz notatkę służbową. Jeżeli zajdzie potrzeba kontroli formalnej to zawsze można taką kontrolę powołać. Również służby urzędowe mogą się tym tematem zająć i na takie informacje reagować. W związku z proponowaną wizją lokalną na ul. Wieczorka jest inna sytuacja, chodzi o to, że zostały dostarczone inne urządzenia, niezgodne z zaplanowaną inwestycją. Do rzetelnego przeprowadzenia tej wizji komisja Rewizyjna powinna pozyskać dokumenty, na których mogłaby się opierać, co miało być a zostało faktycznie zakupione.

Przewodniczący Komisji Ryszard Masalski dodał, że do wizji lokalnej zostanie zaproszona rada osiedla Piastów, która mocno się zaangażowała w tę sprawę.

Radny Michał Nowak stwierdził, że na tę wizję najlepiej będzie zaprosić panią Alicję Hepper która dysponuje całą dokumentacją. Wizja będzie polegać na zapoznaniu się z uwagami zgłoszonymi przez radę osiedla dotyczącymi nieprawidłowości przy zakupie urządzeń na plac zabaw.

Przewodniczący Komisji Ryszard Masalski również zgłosił się do udziału w wizji lokalnej na pływalni.

Radny Grzegorz Mateja również wyraził chęć do udziału w wizji lokalnej na pływalni. Zapytał czy z tej wizji powstanie notatka służbowa.

Przewodniczący Komisji Ryszard Masalski wyjaśnił, że powstanie notatka służbowa. Odczytał skład do przeprowadzenia wizji lokalnej na Krytej Pływalni, w miesiącu kwietniu 2016r, w osobach Agnieszki Iłowskiej, Ryszarda Masalskiego i Grzegorza Mateji oraz do sporządzenia z niej notatki służbowej.

Komisja Rewizyjna stosunkiem głosów:

(4 głosy "za"; 0 głosów "przeciw"; 0 głosów "wstrzymuje się")

rekomenduje ww. radnych do przeprowadzenia wizji lokalnej na Krytej Pływalni.

c) Wniosek Komisji Rewizyjnej z dnia 30 marca 2016 r. w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Komisji Rewizyjnej do przeprowadzenia wizji lokalnej na terenie rekreacyjno – sportowym przy ulicy Wieczorka.

Radny Michał Nowak wyraził chęć uczestnictwa w wizji lokalnej do przeprowadzenia wizji lokalnej na terenie rekreacyjno – sportowym przy ulicy Wieczorka.

Radny Grzegorz Mateja również wyraził chęć do udziału w wizji lokalnej do przeprowadzenia wizji lokalnej na terenie rekreacyjno – sportowym przy ulicy Wieczorka.

Przewodniczący Komisji Ryszard Masalski również wyraził chęć do udziału w wizji lokalnej do przeprowadzenia wizji lokalnej na terenie rekreacyjno – sportowym przy ulicy Wieczorka.

Przewodniczący Komisji Ryszard Masalski poinformował, że wyznacza przedstawicieli Komisji Rewizyjnej do przeprowadzenia wizji lokalnej na terenie rekreacyjno - sportowym przy ulicy Wieczorka, w miesiącu kwietniu 2016r, w osobach Michała Nowaka, Ryszarda Masalskiego i Grzegorza Matei oraz do sporządzenia z niej notatki służbowej.

Komisja Rewizyjna stosunkiem głosów:

(4 głosy "za"; 0 głosów "przeciw"; 0 głosów "wstrzymuje się")

rekomenduje ww. radnych do przeprowadzenia wizji lokalnej na terenie rekreacyjno - sportowym przy ulicy Wieczorka, w miesiącu kwietniu 2016 r.

d) Wniosek Komisji Rewizyjnej z dnia 30 marca 2016 r. w sprawie wydłużenia terminu kontroli (Upoważnienie nr 4 / 2016)

Przewodniczący Komisji Ryszard Masalski poinformował, że należy przedłużyć kontrole w związku z oczekiwaniem na dokumenty.

Komisja Rewizyjna wnosi o przedłużenie kontroli w temacie: **bieżące utrzymanie dróg do dnia 30 kwietnia 2016 r.**

Komisja Rewizyjna stosunkiem głosów:

(4 głosy "za"; 0 głosów "przeciw"; 0 głosów "wstrzymuje się") wnosi o przedłużenie kontroli *bieżące utrzymanie dróg* do dnia 30 kwietnia 2016 r.

e) Wniosek Komisji Rewizyjnej z dnia 30 marca 2016 r. w sprawie wydłużenia terminu kontroli (Upoważnienie nr 5/2016)

Komisja Rewizyjna wnosi o przedłużenie kontroli w temacie: przebudowa i rozbudowa ul. Kozielskiej w 2015r do dnia 30 kwietnia 2016r.

Komisja Rewizyjna stosunkiem głosów:

(4 głosy "za"; 0 głosów "przeciw"; 0 głosów "wstrzymuje się") wnosi o przedłużenie kontroli *przebudowa i rozbudowa ul. Kozielskiej* do dnia 30 kwietnia 2016 r.

f) Wniosek Komisji Rewizyjnej z dnia 30 marca 2016 r. w sprawie wydłużenia terminu kontroli (Upoważnienie nr 6/2015)

Radny Michał Nowak zasugerował taką możliwość o przygotowanie pisma i skierowanie go do przewodniczącej komisji zespołu kontrolnego Katarzyny Dysarz o sporządzenie protokołu z kontroli w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Kędzierzynie-Koźlu, Miejskim Zarządzie Budynków Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu oraz Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle w zakresie: „*Funkcjonowanie schroniska dla bezdomnych zwierząt oraz realizacja zadania zapewnienie opieki dla kotów wolno żyjących i ich dokarmiania*”.

Proponuje przekazać to pismo pani Katarzynie Dysarz jutro (*tj. 31.03.2016 r.*) na sesji Rady Miasta.

Radna Agnieszka Iłowska zawnioskowała o przedłużenie kontroli w zakresie: „*Funkcjonowanie schroniska dla bezdomnych zwierząt oraz realizacja zadania zapewnienie opieki dla kotów wolno żyjących i ich dokarmiania*” zgodnie z Upoważnieniem nr 6/2015 do dnia 30 kwietnia 2016 r.

Radny Grzegorz Mateja zapytał co w sytuacji kiedy członkowie komisji Rewizyjnej zrezygnują z członkostwa w komisji, co z składem zespołu kontrolującego.

Radny Michał Nowak wyjaśnił, że najlepiej jak zespół kontrolujący zakończy kontrolę schroniska i spíše protokół, a w sytuacji kiedy nie zostanie spisany Protokół z tej kontroli to członkowie zespołu kontrolującego powinni przekazać wszystkie pozyskane materiały przewodniczącemu Ryszardowi Masalskiemu.

Przewodniczący Komisji Ryszard Masalski poinformował, że zobowiązuje się do spisania tego protokołu.

Komisja Rewizyjna wnosi o przedłużenie kontroli w temacie: funkcjonowanie schroniska dla bezdomnych zwierząt oraz realizacji zadania zapewnienie opieki dla kotów wolno żyjących i ich dokarmiania do dnia 30 kwietnia 2016 r.

Komisja Rewizyjna stosunkiem głosów:

(4 głosy "za"; 0 głosów "przeciw"; 0 głosów "wstrzymuje się") wnosi o przedłużenie kontroli *funkcjonowanie schroniska dla bezdomnych zwierząt oraz realizacji zadania zapewnienie opieki dla kotów wolno żyjących i ich dokarmiania* do dnia 30 kwietnia 2016 r.

- g) Wniosek Komisji Rewizyjnej z dnia 30 marca 2016 r. w sprawie wydłużenia terminu kontroli (Upoważnienie nr 7 / 2015)

Radna Agnieszka Hłowska zawnioskowała o przedłużenie kontroli w zakresie:

„Kontrola wydatkowania środków na realizację ochrony miasta przed zagrożeniami.”

Komisja Rewizyjna wnosi o przedłużenie kontroli w temacie: kontrola wydatków środków na realizację ochrony miasta przed zagrożeniami do dnia 30 kwietnia 2016 r.

Komisja Rewizyjna stosunkiem głosów:

(4 głosy "za"; 0 głosów "przeciw"; 0 głosów "wstrzymuje się") wnosi o przedłużenie kontroli *realizację ochrony miasta przed zagrożeniami* do dnia 30 kwietnia 2016 r.

Radny Grzegorz Mateja złożył wniosek pisemny:

„Wyjaśnienia okoliczności publikacji w Dobrej Gazecie informacji na temat nagród pieniężnych w konkursie „Kędzierzyn-Koźle Tu mieszkam – w poszukiwaniu dziedzictwa pokoleń”.

Komisja Rewizyjna stosunkiem głosów:

(4 głosy "za"; 0 głosów "przeciw"; 0 głosów "wstrzymuje się" **pozytywnie zaopiniowała wniosek.**

Ad 7.

Zakończenie obrad.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski podziękował wszystkim za aktywne uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, po czym zakończył obrady o godz. 19.00.

Protokołowała A. Dworaczek

Przewodniczący Komisji

Ryszard Masalski (-)