

Protokół Nr 19/2016  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
odbytego w dniach 24 maja i 2 czerwca 2016r.

W pierwszej części posiedzenia dnia 24 maja 2016 r. uczestniczyli:

- 1) Artur Maruszczak - Zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowych,
- 2) Zbigniew Romanowicz – sekretarz miasta Kędzierzyn-Koźle,
- 3) Joanna Hariasz – skarbnik,
- 4) Marek Mazurkiewicz - Kierownik Wydziału Zarządzania Drogami,
- 5) Leszek Dulęba – radca prawny,
- 6) Skarżący,
- 7) Witold Floreczak – dziennikarz,

Natomiast w drugiej części posiedzenia po ogłoszonej przerwie, tj. dnia 2 czerwca 2016 r. uczestniczyli:

- 1) Artur Maruszczak - Zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowych,
- 2) Joanna Hariasz – skarbnik,
- 3) Leszek Dulęba – radca prawny,
- 4) Stanisław Węgrzyn – dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu,

Obecność Członków Komisji – wg załączonych list obecności. Listy obecności stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Przewodniczący komisji stwierdził, że zostało osiągnięte kworum oraz, że obrady Komisji Rewizyjnej są prawomocne.

**Ad 1-2.**

Otwarcia posiedzenia (*godz. 14.10*) stwierdzenia prawomocności obrad i powitania członków komisji oraz zaproszonego gościa – dokonał przewodniczący komisji Ryszard Masalski.

**Przyjęcie porządku obrad:**

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Komisji Rewizyjnej.
4. Powołanie członków zespołów do przeprowadzenia kontroli w tematach:
  - a) „Kontrola w MZBK – sprawdzenie procedur zapobiegających zajmowaniu gminnych lokali mieszkalnych przez osoby nieuprawnione”,
  - b) „Kontrola w Urzędzie Miasta – analiza przygotowania oraz ocena realizacji bezpłatnych badań profilaktycznych w ramach Programu Ochrony Zdrowia w latach 2010-2016”.
5. Omówienie kontroli w temacie - bieżące utrzymanie dróg w 2015 r.
6. Rozpatrzenie skargi na działania Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Kędzierzynie-Koźlu w przedmiocie braku zgody na odbieranie przez Skarżącego syna ze szkoły po zakończeniu zajęć.

7. Omówienie sprawozdania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z wykonania budżetu miasta za 2015 r.
8. Omówienie sprawozdania finansowego gminy Kędzierzyn-Koźle za 2015 r.
9. Omówienie informacji o stanie mienia komunalnego w 2015 r.
10. Omówienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu do sprawozdania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z wykonania budżetu miasta za 2015 r.
11. Wypracowanie opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu miasta w 2015 r. i jej przyjęcie.
12. Podjęcie uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie zatwierdzenia lub nie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2015 r.
13. Podjęcie uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzielenie lub o nie udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle za 2015 r.
14. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
15. Zakończenie.

Przewodniczący komisji zaproponował zmianę w porządku posiedzenia, w taki sposób aby punkt 6 porządku posiedzenia, tj. rozpatrzenie skargi na działania Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Kędzierzynie-Koźlu w przedmiocie braku zgody na odbieranie przez Skarżącego syna ze szkoły po zakończeniu zajęć, omówić w pierwszej kolejności. Zaproponował także aby po punkcie 10 porządku obrad, tj. po omówieniu opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu do sprawozdania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z wykonania budżetu miasta za 2015 r., ogłosić przerwę do dnia 2 czerwca 2016 r. Swoją prośbę uzasadnił koniecznością czasu który jest konieczny do sporządzenia projektu uzasadnienia.

Komisja Rewizyjna **jednogłośnie ( 6 głosów „za”)** przyjęła zaproponowany porządek obrad do realizacji.

„Za” byli: p. p. Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, Agnieszka Ilowska, Katarzyna Dysarz, Michał Nowak, Przemysław Pawlik.

**Porządek obrad po zmianach przedstawia się następująco:**

3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Komisji Rewizyjnej.
4. Rozpatrzenie skargi na działania Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Kędzierzynie-Koźlu w przedmiocie braku zgody na odbieranie przez Skarżącego syna ze szkoły po zakończeniu zajęć.
5. Powołanie członków zespołów do przeprowadzenia kontroli w tematach:
  - a) „Kontrola w MZBK – sprawdzenie procedur zapobiegających zajmowaniu gminnych lokali mieszkalnych przez osoby nieuprawnione”,
  - b) „Kontrola w Urzędzie Miasta – analiza przygotowania oraz ocena realizacji bezpłatnych badań profilaktycznych w ramach Programu Ochrony Zdrowia w latach 2010-2016”.
6. Omówienie kontroli w temacie - bieżące utrzymanie dróg w 2015 r.
7. Omówienie sprawozdania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z wykonania budżetu miasta za 2015 r.
8. Omówienie sprawozdania finansowego gminy Kędzierzyn-Koźle za 2015 r.
9. Omówienie informacji o stanie mienia komunalnego w 2015 r.
10. Omówienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu do sprawozdania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z wykonania budżetu miasta za 2015 r.

11. Wypracowanie opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu miasta w 2015 r. i jej przyjęcie.
12. Podjęcie uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie zatwierdzenia lub nie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2015 r.
13. Podjęcie uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzielenie lub o nie udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle za 2015 r.
14. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
15. Zakończenie.

#### **Ad 3.**

##### **Przyjęcie protokołu z poprzedniej Komisji Rewizyjnej.**

Komisja bez uwag przyjęła protokół nr 18/2016 z dnia 27 kwietnia 2016 r.

#### **Ad 4.**

##### **Rozpatrzenie skargi na działania Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Kędzierzynie-Koźlu w przedmiocie braku zgody na odbieranie przez Skarżącego syna ze szkoły po zakończeniu zajęć.**

Przewodniczący Komisji Ryszard Masalski poinformował, że członkowie komisji znają treść skargi oraz stanowisko Prezydent Miasta do niniejszej skargi. Udzielił także głosu skarżącemu aby przybliżył zaistniały problem.

Skarżąca szczegółowo wyjaśniła treść swojej skargi.

W tym też miejscu Ryszard Masalski rozpoczął dyskusję na niniejszy temat.

Michał Nowak poinformował, iż skarżący domaga się:

- podanie podstawy prawnej o zakazie odbierania syna ze szkoły,
- przeprowadzenie w niniejszej sprawie postępowania administracyjnego,
- usunięcia z dokumentacji szkoły wyroku rozwodowego.

Zaznaczył jednocześnie, iż postępowanie administracyjne – skargowe jest właśnie w toku.

Przedstawił następnie treść art. 58 § 2 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego oraz wyjaśnił treść wyroku rozwodowego. Stwierdził także, iż Pani dyrektor szkoły zachowała się prawidłowo. Przedstawiony przez skarżącego wyrok sądowy (drugi) dot. tylko i wyłącznie zmiany wysokości alimentów. Stwierdził także, iż trzymanie wyroku sądowego w dokumentacji szkolnej jest uprawnione.

Zaznaczył także, iż jedynym sposobem aby sytuację skarżącego zmienić jest wystąpienie przez skarżącego do sądu rodzinnego i opiekuńczego z wnioskiem o odmienne uregulowanie kontaktów niż jest to w wyroku rozwodowym.

Jedynym co Rada może zrobić to ocenić, czy zachowanie Pani dyrektor było prawidłowe, czy też nie. Nadto poinformował, iż uważa że Rada Miasta jest właściwa do rozpatrzenia niniejszej skargi, ponieważ dotyczy konkretnego zachowania Pani dyrektor oraz faktu, że w dokumentacji szkolnej znajduje się wyrok rozwodowy.

Podkreślił, iż uważa że skarga jest niezasadna. Uważa także, iż należy wskazać skarżącemu drogę zmiany zaistniałej sytuacji - czyli sąd rodzinny i opiekuńczy.

Katarzyna Dysarz zadała pytanie skarżącemu, czy występował do sądu o zmianę o której mówił przedmówca.

Skarżący poinformował, iż nie występował do sądu.

Katarzyna Dysarz wypowiedziała się w niniejszej sprawie oraz podkreśliła, iż popiera stanowisko Michała Nowaka w tej sprawie.

Grzegorz Mateja poprosił aby skupić się na przedmiocie skargi. Zwrócił uwagę, iż przedmiotem skargi jest działanie dyrektora szkoły oraz aby nie wnikać w wyroki sądowe i ich zasadność.

Ryszard Masalski poinformował, iż zgadza się ze stanowiskiem swoich przedmówców, uzasadniając to tym, iż nie ma ani jednego argumentu przemawiającego za skarżącym. Złożył wniosek o uznaniu skargi za bezzasadną.

Uzasadnienie:

skarżący nie miał uprawnień do odbierania dziecka ze szkoły, a dyrektor szkoły właściwie zastosowała przepisy prawa, w tym przypadku postanowienia wyroku sądu regulujące sposób utrzymywania przez skarżącego kontakt z małoletnim synem.

Katarzyna Dysarz w tym miejscu podkreśliła, iż wyrok w dokumentacji szkolnej miał prawo być, gdyż jest to podstawa działania dyrektora szkoły.

Komisja jednogłośnie (**6 głosów „za”**) uznała skargę za bezzasadną.

„Za” byli: p. p. Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, Agnieszka Ilowska, Katarzyna Dysarz, Michał Nowak, Przemysław Pawlik.

Ad 5.

**Powołanie członków zespołów do przeprowadzenia kontroli w tematach:**

- a) „Kontrola w MZBK – sprawdzenie procedur zapobiegających zajmowaniu gminnych lokali mieszkalnych przez osoby nieuprawnione”,
- b) „Kontrola w Urzędzie Miasta – analiza przygotowania oraz ocena realizacji bezpłatnych badań profilaktycznych w ramach Programu Ochrony Zdrowia w latach 2010-2016”.

Przewodniczący komisji poprosił o zgłaszanie się kandydatów. Przypomniał także, iż komisja ma przed sobą jeszcze dwie nie zamknięte kontrole bez sporządzonego protokołu. Jest to kontrola schroniska oraz kontrola w temacie przebudowy i rozbudowy ulicy Kozielskiej.

Do kontroli w temacie: „Kontrola w MZBK – sprawdzenie procedur zapobiegających zajmowaniu gminnych lokali mieszkalnych przez osoby nieuprawnione”, zgłosili się:

1. Ryszard Masalski - przewodniczący zespołu kontrolnego,
2. Michał Nowak.

**Termin kontroli:** od 1 czerwca 2016 r. do 30 czerwca 2016 r.

Komisja jednogłośnie (**6 głosów „za”**) zaakceptowała skład osobowy oraz termin kontroli.

„Za” byli: p. p. Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, Agnieszka Ilowska, Katarzyna Dysarz, Michał Nowak, Przemysław Pawlik.

Do kontroli w temacie: „Kontrola w Urzędzie Miasta - analiza przygotowania oraz ocena realizacji bezpłatnych badań profilaktycznych w ramach Programu Ochrony Zdrowia w latach 2010-2016”, zgłosili się:

1. Katarzyna Dysarz - przewodnicząca zespołu kontrolnego,
2. Przemysław Pawlik.

**Termin kontroli:** od 1 czerwca 2016 r. do 31 sierpnia 2016 r.

Komisja jednogłośnie ( 6 głosów „za”) zaakceptowała skład osobowy oraz termin kontroli.

„Za” byli: p. p. Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, Agnieszka Iłowska, Katarzyna Dysarz, Michał Nowak, Przemysław Pawlik.

#### Ad 6.

#### Omówienie kontroli w temacie - bieżące utrzymanie dróg w 2015 r.

Ryszard Masalski poinformował, iż komisja otrzymała protokół z niniejszej kontroli oraz odmowę podpisania przez Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle niniejszego protokołu.

W odpowiedzi na odmowę podpisania niniejszego protokołu z przeprowadzonej kontroli w temacie: bieżące utrzymanie dróg nadmieniał, że pod protokołem typowania robót nr 14 z dnia 30 września 2015 r. będącym załącznikiem numer 1 do umowy Nr 1/KK/07/2013 wymienione są ulice Miła, Piękna, Parkowa, Nowa, Kanałowa, Północna, Poprzeczna, Zgodna, Przyjemna oraz widnieje podpis Kierownika Wydziału Zarządzania Drogami Pana Marka Mazurkiewicza. W związku z czym wyciągnąć można wniosek, że jest to wnioskodawca o przedmiotowe roboty drogowe. Prezydent Miasta o tym nie informuje, a gdyby to wskazał nie byłoby zarzutu o brak wskazania wnioskodawcy remontów częściowych wzmiankowanych ulic.

W otrzymanym od Prezydenta Miasta przez zespół kontrolny wykazie rzeczowym i finansowym remontów częściowych nawierzchni dróg w 2015 r. widnieje grupa ulic Miła, Piękna, Parkowa, Nowa, Kanałowa, Północna, Poprzeczna, Zgodna, Przyjemna.

Poinformował także, że remonty częściowe nawierzchni to zespół zabiegów technicznych, wykonywanych na bieżąco, związanych z usuwaniem uszkodzeń i obejmują wypełnienia ubytków lub usuwanie wybojów.

Zaznaczył także, że wymieniony wyżej ciąg ulic został wyremontowany na całej długości.

Natomiast Prezydent Miasta tłumaczy ten fakt powołując się na zapisy ustawy prawo budowlane o brzmieniu: "przez remont należy rozumieć wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a nie stanowiącej bieżącej konserwacji".

Przewodniczący komisji stwierdził, że odtworzenie stanu pierwotnego to nie remont częściowy nawierzchni dróg, co potwierdzają przepisy ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych z następującym brzmieniem art. 4 pkt. 19: remont drogi – wykonywanie robót przywracających pierwotny stan drogi, także przy użyciu wyrobów budowlanych innych niż użyte w stanie pierwotnym.

Zespół kontrolny ustalił że rodzaj robót wykonanych na wzmiankowanych ulicach przekraczał zakres remontów częściowych i nie powinien być finansowany ze środków przeznaczonych na bieżące utrzymanie dróg. W takim stanie rzeczy remont tych ulic winien być wykonany jako odrębna inwestycja z wykazu zadań inwestycyjnych.

Podkreślił, że na osiedlu Kuźniczki dokonano wymiany nawierzchni na całej szerokości ulic. W pozostałych dzielnicach, wykonano napraw pojedynczych uszkodzeń i to w stopniu nie wystarczającym nawet z punktu widzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego, gdyż wiele uszkodzeń stwarzających bezpośrednie zagrożenie dotychczas nie zostało wyeliminowanych.

Komisja Rewizyjna wnosi aby:

- roboty drogowe ze swojej istoty będące remontami częściowymi nie utożsamiać z robotami polegającymi na przywróceniu pierwotnego stanu drogi;

- zwiększyć nadzór Prezydenta Miasta nad pracownikami odpowiedzialnymi za zarządzanie drogami gminnymi, w tym nad remontami cząstkowymi i kompleksowymi.

Artur Maruszczak przedstawił swoje stanowisko w niniejszej sprawie. Podkreślił, iż gmina nadal uważa że są to roboty cząstkowe, pomimo że nawierzchnia jest wymieniana na całej szerokości przy pewnej długości. Przypomniał także, że niniejsze remonty były spowodowane faktem, iż gmina otrzymała dodatkowe pieniądze ze schetyńówki i musiała je wykorzystać.

Grzegorz Mateja podkreślił, iż schetyńówki są nadal pieniędzami publicznymi i wymagają takiego samego traktowania jak każde pieniądze publiczne. Udzielenie zamówienia które swoim zakresem przekraczało postępowanie o udzielenie zamówienia na wykonanie napraw bieżących, daje powód aby stwierdzić, iż udzielenie tego zamówienia było bezprawne. W przypadku zlecenia naprawy ubytków drogi w formie łatania dziur, która wymaga napraw ręcznych - wycena tego jest zupełnie inna (wyższa) niż w przypadku kiedy wymieniana jest cała nawierzchnię dróg, którą robi się w sposób zmechanizowany.

Artur Maruszczak podkreślił, iż tryb wykonania tych robót był właściwy. Podkreślił także, iż niniejszy temat był omawiany na bieżąco, więc nie prawdą jest twierdzenie, że zadanie to było realizowane bez wiedzy prezydenta i jego zastępców.

Marek Mazurkiewicz poinformował, iż umowa z której było realizowane to zadanie była umową na remonty powyżej 100m<sup>2</sup>, czyli dotyczyła dużych powierzchni.

Grzegorz Mateja podkreślił, iż chciałby żeby niniejsza sprawa została zbadana przez Najwyższą Izbę Kontroli.

Michał Nowak poinformował, iż nie do końca rozumie zarzuty zespołu kontrolnego. Zgodził się z opinią strony urzędowej. Zasugerował poinformowanie prokuratury.

Grzegorz Mateja podkreślił, że dlatego chce aby niniejszą sprawę zbadała Najwyższa Izba Kontroli, a nie prokuratura bo nie chce wytaczać największych dział. Uważa że sprawa wyszła poza kompetencje Komisji Rewizyjnej i dlatego powinna zostać zbadana przez organ który do tego jest powołany. Podkreślił, że chodzi o zbadanie sprawy a nie stawianie zarzutów.

Katarzyna Dysarz zadała pytanie, czy wszyscy zapoznali się z opinią prawną załączoną przez Panią Prezydent. Poinformowała, iż nie zgadza się z zarzutami zespołu kontrolnego. Przedstawiła także definicję remontów cząstkowych. Poinformowała, iż uważa że przeprowadzone przez gminę prace mieszczą się to w ramach tej definicji.

Przemysław Pawlik poinformował, iż zgadza się z twierdzeniem mecenas Mikołaja Mościckiego, że jest to stricte polityczny zarzut. Zgodził się ze stanowiskiem przedmówcy.

Ryszard Masalski poinformował, iż zespół kontrolny stwierdził, że remonty cząstkowe to łatanie dziur. Natomiast jeżeli ciąg ulic Miła, Piękna, Parkowa, Nowa, Kanałowa, Północna, Poprzeczna, Zgodna, Przyjemna był jak ser to nie należało tego cząstkowo remontować, tylko zakwalifikować te ulice do remontu i wykazać w wykazie zadań inwestycyjnych - remont w ciągu tych ulic, a nie naciągać tego zadania i remontować całe ulice w ramach remontu cząstkowego.

Grzegorz Mateja podkreślił, iż wydajemy pieniądze publiczne, których wydawanie podlega dyscyplinie. Uważa, iż jest duża wątpliwość co do udzielenia tego zamówienia, ponieważ można było swobodnie ogłosić na to przetarg, sporządzić dokumentację choćby uproszczoną i w ten sposób przeprowadzić postępowanie. Zapelował także o ograniczenie niepotrzebnych dyskusji.

Przemysław Pawlik zadał pytanie co w sytuacji jeżeli Prezydent odmówi podpisania protokołu kontroli.

Mecenas Leszek Dulęba wyjaśnił członkom komisji, iż zgodnie z § 71 ust. 4 Statutu Gminy Kędzierzyn-Koźle w przypadku odmowy podpisania protokołu kontroli kierownik kontrolowanego podmiotu zobowiązany jest w terminie 7 dni od daty otrzymania tego protokołu przedłożyć kierownikowi zespołu kontrolnego pisemne wyjaśnienie przyczyn odmowy podpisu i zwrócić jeden egzemplarz protokołu kontroli. Poinformował, iż nastąpiło to 12 maja 2016 r.

Następnie zgodnie z § 72 ust. 1 niniejszego statutu z zastrzeżeniem ust. 2, w przypadku wniesienia przez kierownika kontrolowanego podmiotu uwag do protokołu kontroli lub odmowy jego podpisania – kierownik zespołu kontrolnego w terminie 7 dni od otrzymania uwag do protokołu kontroli lub wyjaśnień przyczyn odmowy podpisu przesyła kierownikowi kontrolowanego podmiotu pisemne uzasadnienie nieuwzględnienia tych uwag i wyjaśnień.

Prezydent miasta nie zdecydował się na przeprowadzenie dodatkowych czynności kontrolnych, natomiast termin siedmiodniowy minął 19 maja 2016 r. Natomiast zespół kontrolujący nie zakwestionował uwag i wyjaśnień złożonych przez Panią prezydent dnia 12 maja 2016 r.

Zgodnie ze statutem Komisja Rewizyjna przyjmuje, na podstawie projektu opracowanego przez zespół kontrolny:

- a) treść wystąpienia pokontrolnego zawierającą: opis nieprawidłowości w działalności kontrolowanego podmiotu ze wskazaniem odnośnych ustaleń protokołu kontroli, ewentualne wnioski co do pociągnięcia do odpowiedzialności służbowej, majątkowej i karnej osób odpowiedzialnych za te nieprawidłowości oraz wnioski o podjęcie innych działań przez organy gminy i kierownika kontrolowanego podmiotu,
- b) informację o odstąpieniu od sporządzania wystąpienia pokontrolnego.

W związku z faktem, iż komisja nie odniosła się do uwag prezydenta, pozostaje jedynie sporządzenie informacji o odstąpieniu od sporządzania wystąpienia pokontrolnego.

Ryszard Masalski poinformował, iż rezygnuje z wniosku w zakresie zwiększenia nadzoru Prezydenta Miasta nad pracownikami odpowiedzialnymi za zarządzanie drogami gminnymi, w tym nad remontami cząstkowymi i kompleksowymi. Natomiast złożył wniosek w którym Komisja Rewizyjna wnosi aby roboty drogowe ze swojej istoty będące remontami cząstkowymi nie utożsamiać z robotami polegającymi na przywróceniu pierwotnego stanu drogi.

Artur Maruszczak dziwi się takiemu podejściu w którym robót cząstkowych nie uznawać za roboty które przywracają pierwotnego stanu drogi. Wypowiedział się także w zakresie finansowania i realizacji niniejszego zadania.

Grzegorz Mateja prosi o zakończenie niniejszej dyskusji. Poinformował także, iż ma wątpliwości dot. treści i celowości niniejszego wniosku.

Mając na uwadze powyższe Ryszard Masalski wycofał niniejszy wniosek.

Ad 7.

**Omówienie sprawozdania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z wykonania budżetu miasta za 2015 r.**

W tym miejscu ustalano aby po omówieniu opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu do sprawozdania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z wykonania budżetu miasta za 2015r. ogłosić tygodniowa przerwę.

W związku czym przewodniczący komisji zwołał z obecności na niniejszej komisji mecenasa Leszka Dulębę. Następnie rozpoczął dyskusje w ww. temacie.

Ryszard Masalski poinformował, iż ma pytania do realizowanego w 2015 r. zadania inwestycyjnego pod nazwą modernizacja terenu rekreacyjno-sportowego przy ul. Józefa Wieczorka. Poinformował, iż porównując zdjęciową postać zestawu bajkowego i zestawu sprawnościowego z faktycznymi zainstalowanymi zestawami na placu zabaw przy ul. Józefa Wieczorka, widać wyraźnie że nie są one sobie równoważne na niekorzyść gminy. Zestawy są niższe z mniejszą ilością elementów, niż to wynika ze zdjęć, które zastąpiły techniczne parametry zestawu. Zadał, także pytanie w jaki sposób nadzorowano wykonawcę aby stawiane przez niego zestawy były równoważne z przedstawionymi na zdjęciu z projektu technicznego.

Artur Maruszczak poinformował, iż projekt ten był wykonywany jeszcze za poprzedniej władzy i nie do końca spełniał on wymagania jakie powinien spełniać projekt w tym zakresie. Wyraził także swoje stanowisko w kwestii realizacji niniejszej inwestycji. Podkreślił także, że zdaje sobie sprawę z niedoskonałości tego projektu, dlatego też obecnie gmina zwraca szczególną uwagę na opis techniczny planowanych inwestycji.

Ryszard Masalski poprosił o kserokopię zawartego porozumienia pomiędzy gminą Kędzierzyn-Koźle, a właściwym organem administracji rządowej na dofinansowanie z narodowego programu przebudowy dróg lokalnych na zadanie pod nazwa: remont ciągu ulic Miła, Piękna, Parkowa, Nowa, Kanałowa, Północna, Poprzeczna, Zgodna, Przyjemna.

Artur Maruszczak poinformował, iż udostępni niniejszy dokument.

Ryszard Masalski poinformował, że według załącznika nr 4 do sprawozdania z wykonania budżetu opisującego otrzymane środki i wydatki na realizację zadań zleconych i powierzonych gminie, administracja rządowa przekazała gminie kwotę blisko 15 milionów złotych, a gmina tyle samo wydała. W związku z czym zadał pytanie, czy koszt realizowanych zadań zleconych i powierzonych przekraczał wartość uzyskanych środków? Czy gmina do tych zadań dopłaca?

Joanna Hariasz udzieliła odpowiedzi na zadane pytanie informując, iż większość środków które gmina otrzymała są to zadania które wykonuje Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu (MOPS) i większość jest wydawana na świadczenia. O te środki ubiega się MOPS i określają kwotę jaką chcą dotację i taką kwotę otrzymują. W takiej kwocie jakie otrzymują, w takiej kwocie świadczenia wypłaca. Poinformowała także, że nie umie się w tej chwili odnieść do tego, czy gmina do tego dopłaca.

Ryszard Masalski zadał pytanie dlaczego występuje różnica w kwocie zadań zleconych gminie opisanych w załączniku nr 4 i w sprawozdaniu z wykonania budżetu na stronie 25. W załączniku nr 4 w kolumnie opisanej jako wykonanie, widnieje kwota 14 896 522



milionów złotych, gdy w sprawozdaniu w kolumnie wykonanie kwota jest mniejsza. Różnica wynosi 25 100 złotych. Która kwota podana jest błędnie?

Joanna Hariasz udzieliła odpowiedzi na zadane pytanie wskazując, iż w załączniku nr 4 na stronie nr 6, jest wskazana kwota 25 104,51 złote, która wynika z dotacji, które gmina otrzymała na zakupy inwestycyjne. Natomiast w tabeli ze strony 25 są wykazane tylko wydatki bieżące. Dotacja jest wskazana w punkcie 8 załącznika nr 4 na stronie nr 6 i nie jest ujęta w sprawozdaniu opisowym na stronie 25 w tabeli z dotacjami w punkcie 1 tylko w punkcie 8 jako dotacje na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych. Na stronie 34 w sprawozdaniu opisowym jest pokazane, że są to zakupy inwestycyjne dla Środowiskowego Domu Samopomocy PROMYCZEK.

Grzegorz Mateja poinformował, iż uważa że pytania zadawane przez przewodniczącego komisji powinny być zadane w formie interpelacji. Zazaczył jednocześnie, że od pewnego czasu jest problem uzyskiwaniem odpowiedzi na nie.

Ryszard Masalski nie zgodził się ze stanowiskiem swojego przedmówcy w zakresie formy zadawania pytań.

Katarzyna Dysarz podjęła temat poziomu zadłużenia Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu (MZBK). Wyraziła swoją opinię dot. wzrostu zadłużenia MZBK.

Ryszard Masalski zadał pytanie co jest przyczyną, że realizowane od roku 2012 zadanie pod nazwą opracowanie projektu technicznego w nasypie kolejowym łączącym ul. Kozielską z Aleją Jana Pawła II wciąż nie jest wykonane?

Artur Maruszczak szczegółowo wyjaśnił niniejsze zagadnienie, opisując jednocześnie problemy które w trakcie opracowywania niniejszej dokumentacji występują.

Ryszard Masalski zadał pytanie, jaki jest faktyczny koszt organizowania lokalnego transportu zbiorowego przez Miejski Zakład Komunikacji Miejskiej w Kędzierzynie-Koźlu Sp. z o.o. (MZK) na terenie gmin ościennych, tj. gminy Bieraw i Ujazd oraz jaki dochód uzyskuje MZK z tytułu sprzedaży biletów na trasie wymienionych gmin ościennych - gminy Kędzierzyn-Koźle. Czy gmina Kędzierzyn-Koźle do tego dopłaca?

Artur Maruszczak poinformował, iż gmina do transportu dopłaca. Szczegółowe informacje zobowiązał się pozyskać od MZK i niezwłocznie przekazać komisji.

Ryszard Masalski poinformował, że na stronie 42 sprawozdania z wykonania budżetu, podana jest informacja, iż Miejski Zarząd Budynków Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu (MZBK) wydatkowało kwotę 1 448 000 złotych na zakup energii elektrycznej. Zadał także pytanie, czy MZBK pokrywał koszty zużytej energii elektrycznej przez osoby przebywające w lokalach komunalnych?

Artur Maruszczak poinformował, iż zostanie to wyjaśnione i niezwłocznie przekazane komisji.

Ad 8.

**Omówienie sprawozdania finansowego gminy Kędzierzyn-Koźle za 2015 r.**

Ryszard Masalski poinformował, że na ubiegłej komisji zadano zestaw pytań, na które zostały udzielone odpowiedzi. Podkreślił, że do dwóch odpowiedzi, tj. do nr 9 i 11 ma dodatkowe pytania.

Następnie zacytował odpowiedź na pytanie nr 9. Zadał pytanie jakie i z jaką skutecznością podejmowane są działania aby odzyskać od podatników należne gminie pieniądze?

Joanna Hariasz poinformowała, iż gmina jako organ podatkowy na bieżąco wystawia upomnienia osobom fizycznym i prawnym, które nie płacą podatku od nieruchomości. Jeżeli na takie upomnienia podmioty nie reagują gmina wystawia tytuł wykonawczy i kieruje do organu egzekucyjnego. Na tym władztwo gminy się kończy. Dochodzenie należności gminy spada w tedy na urząd skarbowy i komorników. Gmina również zakłada hipoteki. Podkreśliła także, że w sprawozdaniu na stronie 21 jest opisana windykacja.

Ryszard Masalski zadał pytanie czy gmina ma listę dłużników oraz jaki udział w zadłużeniu jest Skarbu Państwa i powiatu?

Joanna Hariasz poinformowała, że gmina ma referat windykacji który ma wiedzę kto jest dłużnikiem. Podkreśliła także, iż obowiązuje tajemnica skarbowa i nie można tych dłużników wpisywać na listę ogólnodostępną. Następnie poinformowała, iż nie może udzielić informacji jaki udział w ogólnym zadłużeniu jest Skarbu Państwa i powiatu?

Następnie Ryszard Masalski przedstawił odpowiedź na pytanie nr 11 oraz zadał dodatkowe pytania o treści następującej. Dlaczego koszty MZBK nie mieszczą się w przychodach z czynszu? Co jest powodem że gmina musi dopłacać do MZBK? Czy analizowano optymalizację wydatków w MZBK w 2015 r., a jeżeli optymalizowano to do jakich wniosków osoba optymalizująca doszła?

Artur Maruszczak odpowiedział na zadane pytania. Stwierdził, iż najlepszym rozwiązaniem jest sprzedaż lokali komunalnych. Podkreślił także, że gmina musi zapewnić lokale socjalne i zastępcze. Zaznaczył, że MZBK na bieżąco remontuje lokale. Nadto poinformował, że nie było udokumentowanej optymalizacji wydatków w MZBK.

Ad 9.

**Omówienie informacji o stanie mienia komunalnego w 2015 r.**

Ryszard Masalski zauważył, iż w informacji o stanie mienia komunalnego jest jego stan na 31 grudnia 2015 r., brak jednak jest informacji o jego stanie na dzień 1 styczeń 2015 r. W związku z czym poprosił o uzupełnienie niniejszej informacji.

Ad 10.

**Omówienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu do sprawozdania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z wykonania budżetu miasta za 2015 r.**

Mając na uwadze ww. opinię Katarzyna Dysarz zwróciła się z zapytaniem, dlaczego gmina nie naliczyła prawidłowo składek za wynagrodzenia nauczycieli na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON)?



Joanna Hariasz poinformowała, iż w dniu 2 listopada 2015 r. do Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle wpłynęło postanowienie prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych informujące o tym, iż gmina w imieniu Publicznej Szkoły Podstawowej nr 13 za okres grudzień 2009 r. - listopad 2010 r. ma zapłacić składki na PFRON wraz z odsetkami, gdyż Pani dyrektor ww. szkoły nie naliczała i nie odprowadzała niniejszych składek za ww. okres.

W związku z brakiem uwag do niniejszej opinii przewodniczący komisji ogłosił przerwę do dnia 2 czerwca 2016 r. do godziny 16.00, aby móc sporządzić projekt uzasadnienia do opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu gminy Kędzierzyn-Koźle za 2015 r.

**Przewodniczący komisji Ryszard Masalski dnia 2 czerwca 2016r. o godzinie 16.00. wznowił posiedzenie po przerwie.**

**Ad. 11.**

**Wypracowanie opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu miasta w 2015 r. i jej przyjęcie.**

Ryszard Masalski zgodnie z ustaleniami z przed przerwy przedłożył projekt uzasadnienia do opinii Komisji Rewizyjnej w niniejszej sprawie. Poinformował, iż odpowiedzi na zadane dnia 24 maja 2016 r. otrzymał wczoraj, tj. dnia 1 czerwca 2016r. Ponadto poinformował, że na dwa pytania nie otrzymał odpowiedzi. Są to pytania:

- czy koszt realizowanych zadań zleconych i powierzonych przekracza wartość uzyskanych środków z budżetu państwa,
- ile gmina dopłaca do MZK w zakresie dowozów do gmin ościennych.

Joanna Hariasz poinformowała, iż wysłała odpowiedź Pani prezes MZK przewodniczącemu komisji. Poinformowała jednocześnie, iż MZK nie jest w stanie oszacować jaki są dochody z biletów na wskazanych trasach, ponieważ MZK nie ma biletów trasowanych.

Grzegorz Mateja zadał pytanie jak Pani prezes może nie wiedzieć jaki jest dochód ze sprzedaży biletów!? Poinformował, że samo skasowanie biletu nie ma wpływu na dochód. Na dochód ma wpływ zakup biletów.

Joanna Hariasz przypomniała, że pytanie dotyczyło dochodu ze sprzedaży biletów na określonych trasach.

Następnie odbyła się dyskusja, w wyniku której Komisja Rewizyjna przyjęła opinię o wykonaniu budżetu gminy Kędzierzyn-Koźle za 2015 r. o treści przedstawionej poniżej. Krytyczne uwagi do przyjętej opinii przedłożył Grzegorz Mateja. Uwagi te dotyczyły jego zdaniem nieprawidłowości przy realizacji kontrolowanych inwestycji.

**Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
o wykonaniu budżetu gminy Kędzierzyn-Koźle za 2015 r.  
z dnia 2 czerwca 2016 r.**

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle w dniach 27 kwietnia 2016 r. oraz 24 maja 2016 r. z przerwą do dnia 2 czerwca 2016 r. rozpatrzyła:

1. sprawozdanie Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z wykonania budżetu gminy za 2015 r.,



2. sprawozdanie finansowe gminy Kędzierzyn-Koźle za 2015 r.,
  3. informację o stanie mienia komunalnego w 2015 r.,
  4. opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu do sprawozdania Prezydenta Miasta z wykonania budżetu miasta za 2015 r.,
  5. odpowiedzi Prezydenta Miasta oraz Skarbnika Miasta na pytania zadane przez członków Komisji Rewizyjnej w dniach 27 kwietnia, 24 maja i 2 czerwca 2016 r.,
- oraz w terminach wcześniejszych:
6. protokoły z przeprowadzonych kontroli problemowych w tematach:
    - a) podatek od nieruchomości od osób fizycznych i prawnych w 2015 r.,
    - b) sprawdzenie zadania: PT i budowana kompleksu boisk przy Zespole Szkół Miejskich nr 1,
    - c) sprawdzenie zadania: bieżące utrzymanie dróg w 2015 r.,
  7. ustalenia wizji lokalnych:
    - a) terenu rekreacyjno-sportowego przy ulicy Józefa Wieczorka,
    - b) Krytej Pływalni przy al. Jana Pawła II,

i stwierdziła co następuje:

1) Od strony kasowej i księgowej budżet gminy Kędzierzyn-Koźle za 2015 r. został sprawdzony przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Opolu, która pozytywnie zaopiniowała jego wykonanie.

2) Pomimo działań Prezydenta Miasta w zakresie zwiększenia kwoty rozchodów, przeznaczonych na spłatę wcześniej zaciągniętych przez gminę pożyczek i kredytów, odnotowuje się, iż pomiędzy dniami 1 stycznia a 31 grudnia 2015 r. nastąpił wzrost zadłużenia gminy o 7 722 600 zł, to jest do poziomu 87 600 229 zł.

3) Osiągnięto dochody wyższe ponad plan opisany w uchwale budżetowej z dnia 29 stycznia 2015 r. o rząd 3 660 151,29 zł, których Prezydent Miasta nie wprowadził do budżetu miasta stosownym projektem uchwały Rady Miasta, ponieważ w ciągu roku tylko organ wykonawczy posiada aktywną inicjatywę zmian w budżecie. Równocześnie nie zrealizowano wydatków oraz nie dokonano z tych samych przyczyn zmian w budżecie miasta w 2015 r. na kwotę 13 447 711,18 zł, będących skutkiem uzyskanych oszczędności na zadaniach inwestycyjnych lub przeniesienia płatności na rok następny w wysokości 4 246 038,92 zł (różnica pomiędzy wartościami w kolumnie 5 i 6 w tabeli numer 8 do sprawozdania z wykonania budżetu miasta), w tym nie wykonano zadań inwestycyjnych o wartości 599 114 zł. W konsekwencji 9 201 672,26 zł to wartość niewykorzystanych środków z pozostałych zadań niezrealizowanych lub zrealizowanych w części w 2015 r. Ostatecznie stan rachunku bankowego gminy na dzień 31 grudnia 2015 r. zamknął się kwotą 18 280 441,91 zł.

4) Z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych i prawnych gmina winna uzyskać w 2015 r. dochód w wysokości 66 105 253,52 zł (kwota naliczona według uchwały z dnia 15 grudnia 2014 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku o nieruchomości na 2015 r.), a uzyskała dochód mniejszy o 1 332 668,42 zł. Osoby fizyczne uchyliły się od ciężącego na nich obowiązku uiszczenia podatku od nieruchomości na kwotę 248 224,62 zł, a osoby prawne na kwotę 1 081 487,51 zł. Brak dostępu do danych szczegółowych (organ podatkowy, którym z mocy prawa jest Prezydent Miasta, nie ujawnia danych pojedynczych podatników) nie pozwala odpowiedzieć na pytanie: jaką kwotę z tytułu podatku od nieruchomości nie uiszcili Skarb Państwa i Powiat Kędzierzyńsko-Kozielski. Łączne zaległości z podatku od nieruchomości wynoszą już ponad 20,3 mln zł (w 2015 r. wzrosły

o kolejne 1,3 mln zł), z czego wyciąga się wniosek, iż utrwała się trend braku 100% ściągłości przedmiotowego podatku. W 2015 r. skuteczność wyniosła 98%.

5) Gdyby opłaty czynszowe uiszczali wszyscy najemcy lokali komunalnych, to przychody w 2015 r. z tego tytułu wynosiłyby 7,1 mln zł. Faktycznie uzyskany przychód to rząd 6,8 mln zł, czyli mniej o 300 000 zł. Łączne należności gminy powstałe z uchylania się najemców od uiszczania opłat czynszowych wynoszą już 20,3 mln zł. I tutaj odnotowuje się każdego roku przyrost na tej pozycji, która powinna zżądać do zera, niestety znowu należności gminne z tego tytułu wzrosły o kolejne 300 tys. zł.

6) Łączne należności gminy Kędzierzyn-Koźle na dzień 31 grudnia 2015 r. to 71,2 mln zł, co stanowi przyrost w stosunku do 2014 r. o 3 mln zł.

7) Kontrola w temacie „Sprawdzenie zadania: PT i budowana kompleksu boisk przy Zespole Szkół Miejskich nr 1” wykazała bezspornie liczne usterki (koszt inwestycji: 2 824 000 zł):

- a) boisko do siatkówki plażowej: nawierzchnia z piasku znacznie osiadła,
- b) boisko do gry w koszykówkę: duże pęknięcie w środku boiska, nierówności nawierzchni,
- c) stanowisko do pchnięcia kulą: w betonowym kręgu gromadzi się woda (brak odpływów),
- d) boisko do piłki nożnej i bieżnia wokół boiska: spore ilości wody stojącej (słaby drenaż),
- e) domek narzędziowy: na dachu gromadzi się woda (rynna jest powyżej powierzchni dachu).

Komisja Rewizyjna nie sformułowała wniosków pokontrolnych, przyjmując argumentację Prezydenta Miasta, iż wszystkie usterki będą usunięte w ramach serwisu gwarancyjnego.

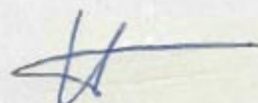
8) Stan mienia komunalnego, którego gmina Kędzierzyn-Koźle jest właścicielem lub użytkownikiem wieczystym na przestrzeni całego 2015 r. nieznacznie uległ zmianie w wielkości oraz wartości. Poniżej przekrój zmian, z podziałem na początek i koniec roku:

- powierzchnia gruntów (własność): 1.095 ha - 1.093,5 ha; **ubytek** o 1,5 ha
- powierzchnia gruntów (użytkowanie wieczyste): 112,3 ha - 124,9 ha; **wzrost** o 12,6 ha
- użytki rolne we władaniu gminy: 350,7 ha - 367,2; **wzrost** o 16,5 ha
- grunty zabudowane i zurbanizowane: 750,9 ha - 757,3 ha; **wzrost** o 6,4 ha
- drogi: 240,2 ha - 241,3 ha; **wzrost** o 1,1 ha
- lasy, grunty zadrzewione i zakrzewione: 18,7 ha - 20,9 ha; **wzrost** o 2,2 ha
- grunty oddane w dzierżawę: 72,3 ha - 67,4 ha; **spadek** o 4,9 ha
- ilość dzierżawców: 567 - 541; **spadek** o 26
- powierzchnia nieruchomości pod zabudowę: 126,9 ha - 128,3 ha; **wzrost** o 1,4 ha
  - w tym Pole Południowe: 74 ha - 69,8 ha; **spadek** o 0,2 ha
  - w tym Port w Koźlu: 38 ha - 38 ha; **bez zmian**
- majątek trwały: 1 253 678 740,97 zł - 1 286 313 951,80 zł; **wzrost** o 32 635 210,83 zł.

Komisja Rewizyjna stwierdza, że realizacja budżetu miasta w 2015 r. przebiegała bez zakłóceń, a zdecydowana większość zadań była wykonana bez uwag i zastrzeżeń.

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu gminy Kędzierzyn-Koźle za 2015 r. i występuje do Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z wnioskiem o **udzielenie absolutorium** Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle z wykonania budżetu miasta za 2015 r.

Komisja stosunkiem głosów: 4 - "za"; 2 - "przeciw"; 0 - "wstrzymujących się" przyjęła ww. opinię o wykonaniu budżetu gminy Kędzierzyn-Koźle za 2015 r.



„Za” byli: p.p. Ryszard Masalski, Przemysław Pawlik, Michał Nowak, Katarzyna Dysarz,  
„przeciw” byli: p.p. Grzegorz Mateja, Agnieszka Iłowska.

Ad 12. i 13.

**Podjęcie uchwały Komisji Rewizyjnej:**

- w sprawie zatwierdzenia lub nie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2015 r.,
- w sprawie wniosku o udzielenie lub o nie udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle za 2015 r.

Ryszard Masalski poinformował, iż w konsekwencji pozytywnej opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle o wykonaniu budżetu gminy Kędzierzyn-Koźle za 2015 r. jest głosowanie nad projektem uchwały komisji Rewizyjnej w sprawie opinii o wykonaniu budżetu Miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2015 i wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2015, o treści przedstawionej poniżej.

**Uchwała nr /2016  
Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia...**

**w sprawie opinii o wykonaniu budżetu Miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2015 i wniosku  
o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2015**

Na podstawie art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) oraz art. 270 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) Komisja Rewizyjna Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle w składzie:

- |  |                     |
|--|---------------------|
| 1. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej     | – Ryszard Masalski  |
| 2. Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej | – Grzegorz Mateja   |
| 3. Członek Komisji Rewizyjnej            | – Katarzyna Dysarz  |
| 4. Członek Komisji Rewizyjnej            | – Agnieszka Iłowska |
| 5. Członek Komisji Rewizyjnej            | – Michał Nowak      |
| 6. Członek Komisji Rewizyjnej            | – Przemysław Pawlik |

po zapoznaniu się i rozpatrzeniu:

- 1) sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2015 wraz z opinią RIO w Opolu;
- 2) sprawozdania finansowego za rok 2015;
- 3) informacji o stanie mienia komunalnego;
- 4) wyników kontroli problemowych i wizji lokalnych przeprowadzonych przez Komisję Rewizyjną w 2016 r. w zakresie dotyczącym wykonania budżetu w roku 2015;

uchwała, co następuje:

- § 1. 1. Opiniuje się pozytywnie wykonanie budżetu Miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2015 z powodów wskazanych w uzasadnieniu zawartym w załączniku do niniejszej uchwały.  
2. Wnioskuje się, aby Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle podjęła uchwałę o udzieleniu Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle absolutorium z wykonania budżetu miasta w 2015 roku.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej do przekazania niniejszej uchwały Radzie Miasta Kędzierzyn-Koźle.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Komisja stosunkiem głosów: 4 - "za"; 2 - "przeciw"; 0 - "wstrzymujących się" pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

„Za” byli: p.p. Ryszard Masalski, Przemysław Pawlik, Michał Nowak, Katarzyna Dysarz,  
„przeciw” byli p.p. Grzegorz Mateja, Agnieszka Ilowska.

**Ad 14.**

**Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

Michał Nowak zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu kontroli w temacie: przebudowa i rozbudowa ul. Kozielskiej w 2015 r. do dnia 30 czerwca 2016 r.

Grzegorz Mateja wyraził swoje negatywne stanowisko co do przedłużania terminu kontroli.

Komisja stosunkiem głosów: 4 - "za"; 1 - "przeciw"; 1 - „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

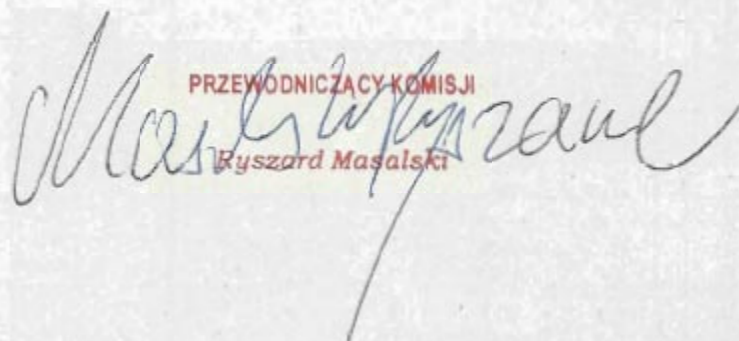
„Za” byli: p.p. Ryszard Masalski, Przemysław Pawlik, Michał Nowak, Katarzyna Dysarz,  
„przeciw” był p. Grzegorz Mateja, „wstrzymała się” p. Agnieszka Ilowska.

**Ad 13.**

**Zakończenie obrad.**

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski podziękował wszystkim za aktywne uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, po czym zakończył obrady o godzinie 17.00.

*Protokołowała Agnieszka Szykuda*

  
PRZEWODNICZĄCY KOMISJI  
Ryszard Masalski