

Protokół nr 3/2019
z posiedzenia Komisji Finansowo-Gospodarczej
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
odbytego dnia 25 lutego 2019 r.

Posiedzenie Komisji Finansowo-Gospodarczej Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle odbyło w sali obrad (229) Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle przy ul. Grzegorza Piramowicza 32.

W posiedzeniu uczestniczyli:

- 1) Artur Maruszczak – zastępca prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowych;
- 2) Joanna Hariasz – skarbnik miasta;
- 3) Monika Orpel-Śmigielska – kierownik-koordynator Biura Prawnego;
- 4) Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz – kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego;
- 5) Marek Piasecki – radny.

Obecność członków komisji - według załączonej listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad 1.

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia o godz. 16:05 stwierdzenia prawomocności obrad i powitania dokonał przewodniczący komisji Andrzej Kopeć. W chwili rozpoczęcia obrad nieobecna była Ewa Czubek, natomiast radna dołączyła do posiedzenia.

Przewodniczący komisji stwierdził, że zostało osiągnięte kworum oraz, że obrady Komisji Finansowo-Gospodarczej są prawomocne.

Ad 2.

Przyjęcie porządku obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 2/2019 z dnia 28 stycznia 2019 r.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2019 wraz z autopoprawką I.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2019-2033.

6. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
7. Zakończenie obrad.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poinformował, iż wpłynął projekt uchwały, który proponuje się wprowadzić do porządku obrad poprzez głosowanie. Następnie wniósł o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości i warunków udzielenia bonifikaty od wniesienia opłaty jednorazowej z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów, stanowiących przed przekształceniem własność Gminy Kędzierzyn-Koźle, jako pkt 4.

Grzegorz Chudomięt wyraził swoje niezadowolenie, ponieważ projekt uchwały nie wpłynął w terminie zgodnym ze Statutem Gminy Kędzierzyn-Koźle mimo, iż miesiąc temu wiadano, że owy projekt ma być przygotowany na dzisiejsze posiedzenie.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (8)

Andrzej Kopacki , Andrzej Kopeć, Adam Oczóś, Fabian Pszon, Tomasz Scheller,
Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Ireneusz Wiśniewski

PRZECIW (1)

Wiesław Fąfara

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Grzegorz Chudomięt

BRAK GŁOSU (1)

Jacek Król

NIEOBECNI (1)

Ewa Czubek

Przewodniczący komisji poinformował, iż wprowadzono ww. projekt uchwały.

Porządek obrad po zmianie:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 2/2019 z dnia 28 stycznia 2019 r.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości i warunków udzielenia bonifikaty od wniesienia opłaty jednorazowej z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów, stanowiących przed przekształceniem własność Gminy Kędzierzyn-Koźle.

5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2019 wraz z autopoprawką I.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2019-2033.
7. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
8. Zakończenie obrad.

Ad 3.

Przyjęcie protokołu nr 2/2019 z dnia 28 stycznia 2019 r.

Przewodniczący komisji poinformował, iż nie wpłynęły żadne uwagi w związku z tym protokołu nr 2/2019 z dnia 28 stycznia 2019 r.

Ad 4.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości i warunków udzielenia bonifikaty od wniesienia opłaty jednorazowej z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów, stanowiących przed przekształceniem własność Gminy Kędzierzyn-Koźle.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowych wyjaśnił, iż dokonano w projekcie uchwały dwie zmiany o których mówiono na poprzednim posiedzeniu Komisji Finansowo-Gospodarczej. Zmiany dotyczą wykreślenia pkt „opłata roczna z tytułu użytkowania wieczystego, która obowiązywałaby w dniu przekształcenia, została ustalona w oparciu o wartość prawa własności gruntu określoną przed dniem 1 stycznia 2010 roku”, a więc wszystkie użytkowania wieczyste są objęte bonifikatą. Kolejno wprowadzono zapis „jeżeli zaświadczenie potwierdzające przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności gruntu, zostało doręczone właścicielowi po 30 listopada 2019 r., może on wnieść opłatę jednorazową za przekształcenie w terminie do dnia 29 lutego 2020 r.”.

Marek Piasecki poinformował, iż z mieszkańcami miasta oraz radnymi Prawa i Sprawiedliwości proponuje się wprowadzenie opłaty jednorazowej w wysokości:

- 1) 95% - w przypadku wniesienia jednorazowej opłaty w roku, w którym nastąpiło przekształcenie;
- 2) 85% - w przypadku, gdy opłata jednorazowa zostanie wniesiona w drugim roku po przekształceniu;
- 3) 75% - w przypadku, gdy opłata jednorazowa zostanie wniesiona w trzecim roku po przekształceniu;
- 4) 65% - w przypadku, gdy opłata jednorazowa zostanie wniesiona w czwartym roku po przekształceniu;
- 5) 55% - w przypadku, gdy opłata jednorazowa zostanie wniesiona w piątym roku po przekształceniu;
- 6) 40% - w przypadku, gdy opłata jednorazowa zostanie wniesiona w szóstym roku po przekształceniu.

Radny Marek Piasecki uzasadnił wysokość 95% tym, iż budżet miasta jest uchwalony, więc 5% środków jest potrzebnych na realizację zaplanowanych zadań. Kolejne uzasadnienie to fakt, iż przyjęta uchwała będzie dotyczyła także gruntów Skarbu Państwa, czyli podatki będą wpływały do Starostwa Powiatowego. Urzędnicy powiatowi powiedzieli, iż jeśli właściciel w chwili obecnej wpłaci opłatę w wysokości 60%, a radni miasta ustalą wyższą wysokość, Starostwo Powiatowe będzie zwracało tą nadwyżkę.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowych odniósł się do wypowiedzi radnego i wytłumaczył, iż wysokość opłat będzie miała wpływ na budżet miasta przez kolejne kilka lat, nie tylko przez rok. Ciężko jest przewidzieć wysokość środków wpłacanych przez mieszkańców korzystających z bonifikaty, natomiast przy założeniu, że w każdym roku 50% użytkowników wieczystych zechce dokonać wpłaty za cały okres wnoszenia opłaty, gmina traci połowę dochodów z tego tytułu. Należy pamiętać, że mieszkańcy również proszą o modernizację dróg, chodników i wiele innych zadań. Zastępca prezydenta podał przykład, iż opłaty przy domku jednorodzinnym kształtują się na poziomie ok. 50 zł razy 20 lat to wynosi 1000 zł jednorazowej wpłaty, dodając bonifikatę 60% to wynosi 400 zł, więc nie jest to bardzo wysoka kwota. Podkreślił również, iż nie trzeba korzystać z bonifikaty.

Ireneusz Wiśniewski poinformował, iż na terenie miasta będzie uprawniona do skorzystania z bonifikaty około 5,5 tysiąca rodzin, a mieszkańców jest około 60 tysięcy. Obowiązująca ustawa sugeruje wysokości opłat i takie zaproponowała strona urzędowa w projekcie uchwały. Podkreślił, iż majątek gminy to majątek mieszkańców. Zapytał, jakie wysokości uchwały gminy ościenne.

Zastępca prezydenta Artur Maruszczak zaznaczył, iż rodzin uprawnionych będzie mniej, ponieważ często zdarza się, że daną działkę użytkowało wiecześnie 2 bądź 3 osoby, więc będzie ok. 2,5 tysiąca. Gminy tj. Nysa, Prudnik, Strzelce Opolskie, Głubczyce uchwały wysokości takie jak ustawa proponuje, czyli takie jak w omawianym projekcie uchwały.

Ewa Stogniew zwróciła uwagę, iż osoby mające zaległości w płatnościach również nie będą mogły skorzystać z bonifikaty, więc jeszcze mniej będzie osób uprawnionych.

Grzegorz Chudomiet poinformował, iż argumentacja radnego Ireneusza Wiśniewskiego nie przemawia do radnego, ponieważ kilka lat temu proponowano wyzbycie majątku gminy w postaci mieszkań proponując wtedy 97% bonifikatę. Natomiast podzielił się opinią, iż złudna jest ta nazwa. Stwierdził, iż nie chodzi o „skarbu gminy” tylko „garb gminy”. Przypomniał, że dopłacano 6 mln zł do mieszkań komunalnych, wyzbywano się ich i dopłacano dalej 6 mln zł. Uważa, że budżet miasta mający wysokie dochody nie powoduje zadowolenia mieszkańców, ponieważ wysokie dochody gminy powodują mniejsze dochody mieszkańców.

Artur Maruszczak uważa, iż nie powinno się porównywać bonifikatę do sytuacji związanej ze sprzedażą mieszkań komunalnych, ponieważ gmina sprzedaje mieszkania, które nie

przynoszą żadnych dochodów, a nawet powodują straty. Zauważył, że można przypuścić, iż osoba nabywająca użytkowanie wieczyste nabywała je średnio ok. 25 lat wcześniej i zostało mu ok. 75 lat do spłaty. Gmina w projekcie proponuje 20 lat do spłaty i 60% redukcji tego, czyli 8 rat, tak więc z 75 rat zostaje 8 rat do spłaty. Przypomniał, iż gmina w ogóle nie musi przyjąć uchwały w sprawie bonifikaty.

Adam Oczóś zapytał o uchwałę obowiązującą od 2005 roku, a mianowicie w jakim okresie uchwała będzie obowiązywać po przyjęciu uchwały o której mowa w tym punkcie porządku obrad.

Mecenas Monika Orpel-Śmigielska odpowiedziała, iż uchwała z 2005 r. dotyczy zgody na uchwalenie bonifikaty użytkownikom wieczystym o dopłaty z tytułu przekształcenia z prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Uchwała ta została wydana na podstawie obowiązującej ustawy z 2005 r., która to przewidywała tryb przekształcania na wniosek i w drodze decyzji administracyjnej. Uchwała z 2005 r. dotyczy trzech rodzajów nieruchomości, przede wszystkim wyodrębnionych lokali mieszkalnych. Może również być przyznana właścicielom bądź współwłaścicielom budynków mieszkalnych, a także użytkownikom wieczystym nieruchomości, które są przeznaczone na cele mieszkalne. Ustawa która weszła w 2018 r. i dokonała ex lege, czyli z mocy prawa przekształcenia prawa z użytkowania wieczystego w prawa własności, odpada podstawa do tego, aby stosować tą uchwałę w zakresie tych dwóch pierwszych punktów. Natomiast byłoby możliwe, gdyby były wszczęte postępowania w tym zakresie, jednak strona urzędowa informuje, że takich wniosków nie było. W związku z tym uchwała z 2005 r. będzie stosowana w stosunku do nieruchomości, które są przeznaczone na cele mieszkalne.

Andrzej Kopeć poprosił o przeczytanie istotnego punktu trzeciego z uchwały.

Mecenas Monika Orpel-Śmigielska powiedziała, iż owy punkt mówi, że bonifikata może być przyznana użytkownikom wieczystym nieruchomości przeznaczonych na cele mieszkalne innych niż wskazane w punkcie drugim, czyli mogą być to nieruchomości które nie są zabudowane, ale są przeznaczone na cele mieszkalne. Natomiast ustawa z 2018 r. dotyczy wyłącznie nieruchomości, które są zabudowane i przeznaczone na cele mieszkalne.

Dominik Szustakiewicz podzielił się opinią, iż dla niektórych mieszkańców kwota 400 zł za opłatę jednorazową to duży wydatek. Uważa, iż ustalenie wysokości na poziomie 95% nie zablokuje żadnych inwestycji w mieście. Stwierdził, iż gmina powinna dać sobie radę.

Ewa Stogniew uważa, iż nie powinno ustalać się innej stawki procentowej niż ustali Starostwo Powiatowe, aby nie było zróżnicowania. Powinno się zastosować stawkę 60%, którą ustawodawca proponuje i pewnie Starostwo Powiatowe również będzie się trzymało owej wysokości procentowej.

Marek Piasecki wyjaśnił, iż Starostwo Powiatowe musi przyjąć wysokość bonifikaty tą którą ustali Rada Miasta.

Ewa Czubek powiedziała, że przyjęcie uchwały spowoduje uszczuplenie dochodów gminy. Strona urzędowa dołączyła do projektu uchwały analizę dochodów gminy przy przyjęciu uchwały z zaproponowanymi wysokościami procentowymi bonifikaty. Zapytała, czy do zaproponowanego wniosku radnego Marka Piaseckiego jest załączona analiza dochodów gminy przy przyjęciu stawek zaproponowanych we wniosku.

Marek Piasecki stwierdził, iż gminę mającą dochody opiewające na 300 mln zł stać na uchwalenie bonifikaty w wysokości 95%.

Ewa Czubek poprosiła również o uzasadnienie poza finansowe. Radna powiedziała, iż z czasem będą pojawiały się licytacje, kto w oczach mieszkańców jest dobrym radnym, a kto złym radnym. Radna zwróciła uwagę, iż nie rozumie radnych z partii Prawa i Sprawiedliwości, ponieważ ich ustawodawca zaproponował takie wysokości bonifikaty jak w projekcie uchwały.

Marek Piasecki poinformował, iż nie podchodzi do owej kwestii wizerunkowo. Podkreślił, iż mieszkańcy proszą o takie wysokości, stąd propozycja wniosku.

Fabian Pszon odpowiedział, że idąc tropem myślenia radnej można się zapytać, dlaczego radna głosowała przeciwko przyznania opozycji stanowisko Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, Marszałek Województwa Opolskiego, który jest z partii radnej, umożliwił taką opcję. Radny rozumie zróżnicowanie zdań w tej kwestii i dodał, że w stolicy sytuacja wyglądała inaczej, ponieważ władza wcześniej już obiecała takie bonifikaty. Radny kończąc dodał, iż jego zdaniem radni powinni pokazać mieszkańcom, iż są prospołeczni. Dodał, iż sprawiedliwość społeczna jest kwestią nieuchwytną, więc przy projektach uchwały nie powinno się o tym mówić.

Ewa Czubek odniosła się do wypowiedzi radnego Fabiana Pszona w sprawie stanowiska Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i odpowiedziała, iż głosowała tak, ponieważ rząd PiS dał taką możliwość.

Jacek Król przypomniał, iż w chwili obecnej oddajemy z bonifikatą mieszkania gminne, a więc rozdajemy mienie. Uchwała z 2005 r. daje ulgę w wysokości 95%, a więc podjęcie uchwały teraz z ulgą w wysokości 60% jest niesprawiedliwe względem wszystkich mieszkańców gminy. Użytkowanie wieczyste traktowane jest jako własność, więc nie powinno się robić „biznesu na tym”.

Zastępca prezydenta wytłumaczył, iż w projekcie uchwały jest mowa o opłacie związanej z przejściem, które już się stało. Wyjaśnił, że osoby które były użytkownikami wieczystymi są już właścicielami.

Marek Piasecki poinformował, że proponuje ze wniosku wysokie bonifikaty, aby zmobilizować mieszkańców do opłaty jednorazowej. Zwrócił uwagę, że gmina i powiat wydają mieszkańcom zaświadczenia o zostaniu właścicielami, następnie wpisuje się do księgi wieczystej roszczenie o zapłatę, a wykreślenie takiego roszczenia kosztuje 250 zł, tak więc osoby te będą potrzebowały kolejne środki na owe wykreślenie.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poddał pod głosowanie wniosek Marka Piaseckiego w sprawie ustalenia bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności gruntu w przypadku wniesienia opłaty jednorazowej w wysokości:

- 1) 95% - w przypadku wniesienia jednorazowej opłaty w roku, w którym nastąpiło przekształcenie;
- 2) 85% - w przypadku, gdy opłata jednorazowa zostanie wniesiona w drugim roku po przekształceniu;
- 3) 75% - w przypadku, gdy opłata jednorazowa zostanie wniesiona w trzecim roku po przekształceniu;
- 4) 65% - w przypadku, gdy opłata jednorazowa zostanie wniesiona w czwartym roku po przekształceniu;
- 5) 55% - w przypadku, gdy opłata jednorazowa zostanie wniesiona w piątym roku po przekształceniu;
- 6) 40% - w przypadku, gdy opłata jednorazowa zostanie wniesiona w szóstym roku po przekształceniu.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Grzegorz Chudomięt, Wiesław Fąfara, Jacek Król, Fabian Pszon, Dominik Szustakiewicz

PRZECIW (6)

Ewa Czubek, Andrzej Kopacki, Andrzej Kopeć, Adam Oczóś, Ewa Stogniew, Ireneusz

Wiśniewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Tomasz Scheller

Przewodniczący komisji poinformował, że komisja stosunkiem głosów: „za” - 5, „przeciw” 6, „wstrzymujących się” - 1, negatywnie zaopiniowała ww. wniosek.

Następnie przewodniczący Andrzej Kopeć poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości i warunków udzielenia bonifikaty od wniesienia opłaty jednorazowej z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów, stanowiących przed przekształceniem

własność Gminy Kędzierzyn-Koźle.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Ewa Czubek , Andrzej Kopacki , Andrzej Kopec, Adam Oczos, Ewa Stogniew, Ireneusz Wiśniewski

PRZECIW (3)

Jacek Król, Fabian Pszon, Dominik Szustakiewicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Grzegorz Chudomięt, Wiesław Fąfara, Tomasz Scheller

Przewodniczący komisji powiedział, iż komisja stosunkiem głosów: „za” - 6, „przeciw” - 3, „wstrzymujących się” - 3, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Ad 5.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2019 wraz z autopoprawką I.

Joanna Hariasz, skarbnik miasta poinformowała, iż autopoprawka koryguje sumę dochodów w pkt 1, która nie uwzględnia kwoty z pkt b 140 zł.

Tomasz Scheller zapytał o kwoty dotyczące rozbudowy systemu monitoringu.

Zastępca prezydenta Artur Maruszczak odpowiedział, że 100 tys. zł zaplanowano w budżecie na 2019 r. W 2020 r. będzie o wiele wyższa kwota na rozbudowę monitoringu, w sumie zaplanowano 400 tys. zł.

Tomasz Scheller poprosił w imieniu mieszkańców, aby w jakiś sposób skrócić czas oczekiwania na zwrot kosztów przy wymianie pieca. Poinformował radnych, iż mieszkańcy muszą najpierw zapłacić za wymianę ok. 10 tys. zł, a na zwrot części kosztów trzeba oczekiwać około trzy miesiące, gdy brakuje w budżecie miasta środków. Radny zapytał, czy jest możliwość, aby przeznaczyć większą kwotę na ten cel, aby znowu za miesiąc nie okazało się, że zabrakło środków. Zapytał także, dlaczego zwiększono kwotę o 26,5 tys. zł na budowę placu zabaw na osiedlu Kłodnica.

Zastępca prezydenta wyjaśnił, iż zwiększenie kwoty na placu zabaw wynika z dopłacenia na zadanie z Budżetu Obywatelskiego. Dodał, iż 11,5 tys. zł będzie dopłacone z budżetu miasta,

a resztę dopłaci Rada Osiedla. Zaznaczył, iż Rada Osiedla wyraziła zgodę na dopłacenie ze swoich środków na te zadanie.

Tomasz Scheller zaznaczył, iż zbudowano plac zabaw za ok. 115 tys. zł, a później stworzono projekt, aby dobudować do placu zabaw strefę fitness. Radny uważa, iż są to dwa różne zadania.

Zastępca prezydenta poinformował, iż nie można porównywać zadania realizowanego kilka lat temu z zadaniem, które jest planowane teraz.

Dominik Szustakiewicz zapytał o zwiększenie przychodów w pkt 2 w kwocie 902.240,34 zł, a mianowicie skąd są te środki nazwane wolnymi środkami.

Skarbnik miasta odpowiedział, iż są to środki, które zostały na koncie po rozliczeniu tam tego roku.

Dominik Szustakiewicz zapytał o zadania dokładnie te same w pkt 3a oraz 3c.

Skarbnik miasta odpowiedział, iż zadania dotyczą Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, jednakże w projekcie uchwały w pkt 3a są ściągane środki z wynagrodzeń, a przeznaczane są na statutowe zadania.

Fabian Pszon poprosił o wytłumaczenie na przykładzie: jeżeli jakaś inwestycja będzie kosztowała 500 tys. zł, 10% z tego to 50 tys. zł, doposażenie 20 tys. zł to, czy doposażenie można pokryć w całości.

Artur Maruszczak odpowiedział, że z Budżetu Obywatelskiego można realizować jedno bądź dwa, a nawet trzy zadania. Natomiast jeśli jest jedno zadanie z BO na danym osiedlu, a po przetargu okazuje się, że zadanie kosztuje więcej niż zaplanowano to nadwyżkę do 10% z kwoty bazowej zadania gmina może dopłacić z budżetu miasta. Większą kwotę, czyli ponad 10% też można pokryć z budżetu miasta, ale obciążając przyszłoroczny budżet Rady Osiedla. Podkreślił, iż doposażenie było planowane jako kolejny etap zadania. Owe zadanie było zgłoszone i przegłosowane przez mieszkańców.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2019 wraz z autopoprawką I.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (8)

Ewa Czubek , Wiesław Fąfara, Andrzej Kopacki , Andrzej Kopeć, Adam Oczóś, Tomasz

Scheller, Ewa Stogniew, Ireneusz Wiśniewski
PRZECIW (1)
Grzegorz Chudomięt
WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)
Jacek Król, Fabian Pszon, Dominik Szustakiewicz

Przewodniczący komisji powiedział, iż komisja stosunkiem głosów: „za” - 8, „przeciw” - 1, „wstrzymujących się” - 3, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Ad 6.

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2019-2033.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć otworzył dyskusję, jednakże związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 2,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Ewa Czubek , Andrzej Kopacki , Andrzej Kopeć, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Ireneusz Wiśniewski

PRZECIW (2)

Grzegorz Chudomięt, Adam Oczkoś

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Wiesław Fąfara, Jacek Król, Fabian Pszon, Dominik Szustakiewicz

Przewodniczący komisji poinformował, że komisja stosunkiem głosów: „za” - 6, „przeciw” - 2, „wstrzymujących się” - 4, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Ad 7.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ireneusz Wiśniewski zapytał, czy strona urzędowa może informować mieszkańców do ilu dni otrzymają zwrot kwoty za zakup piecy grzewczych.

Zastępca prezydenta odpowiedział, iż można ustalić taki termin, ale problem polega na braku środków. Może pojawić się sytuacja, iż zaplanuje się jakiś termin, a w związku z brakiem środków zostanie on niedotrzymany.

Jacek Król poprosił o informację, jaka jest wartość złożonych wniosków na dofinansowanie do piecy.

Komisja ustaliła kolejne posiedzenie na dzień 25 marca 2019 r. o godz. 16:00.

Ad 8.

Zakończenie obrad.

Przewodniczący komisji podziękował za uczestnictwo w posiedzeniu, po czym o godz. 18:10 zamknął obrady Komisji Finansowo-Gospodarczej.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
Andrzej Kopeć (-)

Protokolowała Joanna Giet