

Protokół nr XXIX/16
z sesji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
odbytej w dniu 28 kwietnia 2016 r.

*Sesja rozpoczęła się o godz. 14:20 i trwała do godz. 20:35.
Obrady prowadził Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta.*

Przed rozpoczęciem obrad odbyła się krótka uroczystość z okazji zdobycia przez drużynę siatkarzy ZAKSA Kędzierzyn-Koźle tytułu Mistrza Polski 2015/2016. W uroczystości tej udział wzięli Sebastian Swiderski, prezes ZAKS-y, trener Ferdinando de Giorgi i siatkarze ZAKS-y.

Ad 1.

Otwarcia sesji dokonał przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć.

Po przywitaniu wszystkich obecnych poinformował, że obrady Rady są prawomocne – w chwili stwierdzenia prawomocności sesji uczestniczyło w niej 19 radnych.

W trakcie obrad przybyli kolejni radni. Łącznie obecnych było 22 radnych. Nieobecna radna Sylwia Artuna (*lista obecności radnych w załączeniu do protokołu*).

Następnie przystąpiono do procedowania wniosków w sprawie wprowadzenia zmian do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć przedstawił cztery wnioski prezydent miasta Sabiny Nowosielskiej do porządku obrad:

– wprowadzenie punktu „*Informacja o wynikach konsultacji w przedmiocie Budżetu Obywatelskiego w 2016 roku w Kędzierzynie-Koźlu*”

oraz trzech projektów uchwał:

- zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kędzierzyńsko-Kozielskiemu w celu dofinansowania realizacji zadań związanych z prowadzeniem niektórych spraw z zakresu administracji rządowej należących do właściwości Opolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków;
- w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego;
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej.

Ryszard Masalski przedstawił wniosek, aby „Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych”, ujęte w porządku obrad jako punkt 10, zrealizować po punkcie 4. Uzasadniając zauważył, że pod koniec obrad radni mogą być już zmęczeni, co może wpłynąć ujemnie na realizację tego punktu. Ponadto wiele pytań radnych wynika z informacji przedstawionej przez prezydenta miasta i przewodniczącego Rady Miasta (punkty 3. i 4. porządku obrad), dlatego zasadne jest aby tematy te zrealizować w jednym bloku.

Zaproponował również wprowadzenie do porządku obrad kilku projektów uchwał. Dodał, że nie zostały one wprowadzone pod obrady Rady, gdyż Biuro Prawne Urzędu Miasta odnośnie niemal wszystkich projektów, o których wprowadzenie wnioskuję, wydało niekorzystną opinię prawną. Jednocześnie przedstawił swój pogląd, że Biuro Prawne wydaje opinie niewiążące dla Rady. Zdaniem radnego nie może być tak, że radca prawny, który też może mylić się w swojej opinii, blokuje procedowanie.

Przypomniał, że wielokrotnie zdarzyło się tak, że radca prawny coś zaopiniował pozytywnie, a biuro prawne nadzoru wojewody to uchyliło.

Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta, przypomniał brzmienie § 42 ust. 7 Statutu Gminy. Zwrócił uwagę, że jeżeli z treści opinii prawnej względem projektu uchwały składanego przez radnego wynika, że projektowana uchwała jest niezgodna z prawem, Przewodniczący Rady w ciągu 7 dni od daty otrzymania od Prezydenta Miasta takiej opinii zwraca projekt uchwały wraz z tą opinią prawną i stanowiskiem Prezydenta Miasta do projektu uchwały podmiotowi, który złożył projekt uchwały. Z uwagi na fakt, że wszystkie projekty uchwał przedłożone przez radnego Masalskiego miały negatywne opinie prawne, zostały one zwrócone radnemu. Taki tryb postępowania wynika z zapisu § 42 ust. 7 Statutu Gminy. Wnoszenie dzisiaj przez radnego Masalskiego do porządku obrad projektów uchwał, które uzyskały negatywną opinię prawną, jest zaburzeniem procesu legislacyjnego przyjętego w Radzie Miasta.

Ryszard Masalski ponownie przedstawił swój pogląd, że opinia prawna jest tylko opinią, niewiążącą dla Rady Miasta, a rozstrzygające zdanie prawne ma nadzór wojewody. W związku z tym proponuje poszerzyć porządek obrad o punkty, w których Rada rozpatrzy projekty uchwał:

- *zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Kędzierzyn-Koźle;*
- *zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle;*
- *zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji w przedmiocie Budżetu Obywatelskiego w ramach budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle.*

Poinformował, że nie zgadza się z opinią prawną do ostatniego z projektów uchwał. Z opinii tej wynika, że nie można procentowo zawrzeć wydatków w budżecie nadchodzącym. Dodał, że projekt ten zakłada, iż 15% z dochodów własnych gminy będzie przeznaczonych na budżet obywatelski. Przypomniał, że od wielu lat jest realizowana uchwała Rady o ochronie zabytków, gdzie jest zapis, że 1% z dochodów gminy jest przeznaczonych na zabytki.

Przewodniczący Rady Miasta zauważył, że radny Masalski próbuje wprowadzić pod obrady Rady projekty uchwał bez jakichkolwiek dyskusji na komisjach i z negatywną opinią prawną. Odnosząc się do głoszonego przez radnego poglądu, iż opinie prawne są tylko opiniami niewiążącymi Radę, gdyż liczy się tylko zdanie wojewody – zadał pytanie po co w takim razie są opinie prawników zatrudnionych w biurze prawnym Urzędu Miasta.

Ryszard Masalski ponownie zauważył, że są to tylko opinie. Podał przykład opinii komisji problemowych, które nie zawsze są takie same jak stanowisko przyjęte przez Radę Miasta.

Andrzej Kopeć przypomniał, że zgodnie ze statutem, opinia prawna lub jej brak – jest wiążąca dla przewodniczącego Rady Miasta przy dalszym procedowaniu projektu uchwały.

Ryszard Masalski zwrócił uwagę, że tego typu zapis powoduje, że cała władza jest w rękach radców prawnych.

Przewodniczący Rady Miasta zaproponował radnemu podjęcie działań w celu zmiany obowiązujących zapisów w Statucie Gminy.

Ryszard Masalski, kontynuując wypowiedź, przedstawił wniosek o wprowadzenie pod obrady projektu uchwały w sprawie *wystosowania apelu do Ministra Finansów o odstąpienie od dotychczasowej wykładni przepisów dotyczących obliczania udziału gmin we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych, jako niekorzystnej dla gmin*. Dodał, że projekt uchwały jest pokłosiem odpowiedzi Ministra Finansów na zadane przez Urząd Miasta pytanie.

Następnie przedstawił wniosek o uzupełnienie porządku obrad o punkt, w którym Rada zajmie stanowisko do skargi na działania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle w przedmiocie *niewłaściwego przeprowadzenia konkursu pod nazwą „Kędzierzyn-Koźle. Tu mieszkam – w poszukiwaniu dziedzictwa pokoleń”*.

Przewodniczący Rady Miasta zaproponował, aby Rada w jednym blokowym głosowaniu rozpatrzyła wniosek prezydenta miasta o uzupełnienie porządku obrad o punkt *„Informacja o wynikach konsultacji w przedmiocie Budżetu Obywatelskiego w 2016 roku w Kędzierzynie-Koźlu”* i w sprawie wprowadzenie trzech projektów uchwał:

- zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kędzierzyńsko-Kozielskiemu w celu dofinansowania realizacji zadań związanych z prowadzeniem niektórych spraw z zakresu administracji rządowej należących do właściwości Opolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków;
- w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego;
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej.

Tomasz Scheller nawiązał do wniosku radnego Ryszarda Masalskiego w sprawie przesunięcia punktu 10 „Interpelacje, zapytania i oświadczenia radnych”. Zastrzegł, że nie będzie składał dzisiaj w tej sprawie wniosku, jednak w przyszłości należałoby zastanowić się nad rozwiązaniem, które zadowolony zarówno radnych, jak i kierowników wydziałów Urzędu Miasta, dyrektorów i prezesów gminnych jednostek organizacyjnych oraz przewodniczących zarządów jednostek pomocniczych gminy. Przypomniał, że do tej pory osoby te przysłuchiwały się zgłaszanym przez radnych interpelacjom i oświadczeniom. Jeżeli temat ten będzie w końcowej części porządku obrad, to może okazać się, że realizacja punktu przypadnie na późną porę dnia. Podzielił się refleksją, że wiele interpelacji i wniosków sprowadza się do plebiscytu, np. kto zgłosi więcej dziur. Jednocześnie zaproponował skorzystanie z poczty elektronicznej przy zgłaszaniu tego typu problemów.

Sabina Nowosielska, prezydent miasta, wyjaśniła, że kierownicy wydziałów Urzędu Miasta i dyrektorzy gminnych jednostek nie muszą być obecni podczas zgłaszania przez radnych interpelacji i oświadczeń. Poinformowała o przyjętej praktyce składania

interpelacji w formie pisemnej. Dodała, że prezydent miasta i zastępcy prezydenta miasta mają kompetencje do udzielania odpowiedzi na zapytania radnych.

Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta, uzasadniając decyzję umieszczenia punktu „Interpelacje i zapytania radnych” w końcowej części porządku obrad brał pod uwagę sugestie Urzędu, sytuację kierowników wydziałów i dyrektorów jednostek organizacyjnych gminy oraz fakt, że prezydent i zastępcy prezydenta miasta są kompetentni do udzielenia odpowiedzi na zapytania radnych.

Michał Nowak zwrócił się z wnioskiem, aby wnioski pani prezydent i wniosek radnego Masalskiego o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle w przedmiocie *niewłaściwego przeprowadzenia konkursu pod nazwą „Kędzierzyn-Koźle. Tu mieszkam – w poszukiwaniu dziedzictwa pokoleń”* głosować *en bloc*, gdyż są to sprawy niebudzące kontrowersji. Pozostałe wnioski radnego Masalskiego proponuje głosować oddzielnie.

Ryszard Masalski poinformował, że oczekuje, aby jego wnioski w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektów uchwał były głosowane oddzielnie, gdyż dotyczą różnych spraw. Być może Rada nie będzie przeciwna wszystkim wnioskom.

Michał Nowak wycofał swój wniosek.

Grzegorz Mateja poparł wypowiedź radnego Tomasza Schellera, aby ustne interpelacje zgłaszane na sesji dotyczyły spraw istotnych dla funkcjonowania miasta, natomiast problemy typu dziura w jezdni były zgłaszane z pominięciem obrad Rady. Przypomniał, że z taką propozycją wyszedł na początku kadencji. Wówczas przewodniczący zrugął go głosem nieznoszącym sprzeciwu, argumentując, że jest to punkt, w którym radni mają szansę wypowiadać się. Zwrócił się do przewodniczącego Rady Miasta z pytaniem, co zatem zmieniło się w tym toku myślenia.

Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta, wyjaśnił, że nic się nie zmieniło, tylko punkt jest przesunięty do końcowej części obrad. Takie rozwiązanie spowoduje, że osoby, które nie muszą słuchać interpelacji radnych, będą z tego obowiązku zwolnione.

Grzegorz Mateja zauważył, że w tym punkcie często poruszane są sprawy, którymi interesują się mieszkańcy. Przesunięcie interpelacji do końcowej części obrad spowoduje dłuższe wyczekiwanie mieszkańców na ten punkt. Zdaniem radnego jest to ingerencja w wolność wypowiedzi.

Andrzej Kopeć zauważył, że wiele osób jest w pracy, gdy składane są interpelacje. Przesunięcie tego punktu do dalszej części porządku obrad daje im szansę na obserwowanie w internecie przebiegu obrad.

Grzegorz Mateja poinformował, że wnioskuje, aby punkt dotyczący interpelacji radnych został przeniesiony na początek obrad.

Następnie prowadzący obrady poddał pod głosowanie wniosek prezydenta miasta o uzupełnienie porządku obrad o cztery punkty, tj.:

– „*Informacja o wynikach konsultacji w przedmiocie Budżetu Obywatelskiego w 2016 roku w Kędzierzynie-Koźlu*”

oraz 3 projekty uchwał:

– zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kędzierzyńsko-Kozielskiemu w celu dofinansowania realizacji zadań związanych z prowadzeniem niektórych spraw z zakresu administracji rządowej należących do właściwości Opolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków;

– w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego;

– zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej:

„za” oddano 19 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 1,

głosy nieoddane 0.

(wydruk z głosowania nr 1, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że zmiany do porządku obrad zostały przyjęte.

Następnie Rada zajęła stanowisko do wniosków radnego Ryszarda Masalskiego.

Dotyczy wniosku, aby „Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych” ujęte w porządku obrad jako punkt 10 zrealizować po punkcie 4:

„za” oddano 7 głosów,

„przeciw” 10,

„wstrzymujących się” 3,

głosy nieoddane 3.

(wydruk z głosowania nr 2, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że wniosek nie uzyskał poparcia radnych.

Drugi wniosek radnego Masalskiego dotyczył wprowadzenia pod obrady Rady projektu uchwały *zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Kędzierzyn-Koźle:*

„za” oddano 2 głosy,

„przeciw” 16,

„wstrzymujących się” 2,

głosy nieoddane 0.

(wydruk z głosowania nr 3, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

Kolejny wniosek poddany pod głosowanie dotyczył wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały - *zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle*:

„za” oddano 3 głosy,

„przeciw” 15,

„wstrzymujących się” 1,

głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 4, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

Następnie prowadzący obrady poddał pod głosowanie wniosek o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie *ustalenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji w przedmiocie Budżetu Obywatelskiego w ramach budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle*:

„za” oddano 1 głos,

„przeciw” 15,

„wstrzymujących się” 4,

głosy nieoddane 0.

(wydruk z głosowania nr 5, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

Kolejny wniosek poddany pod głosowanie dotyczył wprowadzenie pod obrady Rady projektu uchwały w sprawie *wystosowania apelu do Ministra Finansów o odstąpienie od dotychczasowej wykładni przepisów dotyczących obliczania udziału gmin we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych, jako niekorzystnej dla gmin*:

„za” oddano 1 głos,

„przeciw” 15,

„wstrzymujących się” 4,

głosy nieoddane 0.

(wydruk z głosowania nr 6, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

Następnie prowadzący obrady poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie pod obrady punktu, w którym Rada rozpatrzy skargę na działania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle w przedmiocie *niewłaściwego przeprowadzenia konkursu pod nazwą „Kędzierzyn-Koźle. Tu mieszkam – w poszukiwaniu dziedzictwa pokoleń”*:

„za” oddano 17 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 3,

głosy nieoddane 0.

(wydruk z głosowania nr 7, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że porządek obrad został uzupełniony.

Po uwzględnieniu przyjętych wniosków porządek obrad XXIX sesji przedstawia się jak niżej:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z sesji Nr XXVII/16 z dnia 31 marca 2016 r. oraz Nr XXVIII/16 z dnia 13 kwietnia 2016 r.
3. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.
4. Informacja Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Polityka i możliwości samorządu w zakresie zaniedbanych obiektów na terenie gminy.
6. Informacja o wynikach konsultacji w przedmiocie Budżetu Obywatelskiego w 2016 roku w Kędzierzynie-Koźlu.
7. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkotykowych w 2015 r.
8. Ocena zasobów pomocy społecznej dla Gminy Kędzierzyn-Koźle za rok 2015.
9. Sprawozdanie za rok 2015 z realizacji Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2009-2015 dla Gminy Kędzierzyn-Koźle wraz z Raportem o stanie realizacji za lata 2009-2015 Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2009-2015.
10. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków województwa opolskiego,
 - b) w sprawie przygotowania przez Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane,
 - c) w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie przez Gminę Kędzierzyn-Koźle od żądania zwrotu bonifikaty, udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Konstantego Damrota na rzecz jego najemcy,
 - d) w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego na realizację zadania pn. „Udział Młodzieżowej Orkiestry Dętej Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej w Kędzierzynie-Koźlu w koncertach odbywających się na terenie Europy w roku 2016”,
 - e) zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kędzierzyńsko-Kozielskiemu w celu dofinansowania realizacji zadań związanych z prowadzeniem niektórych spraw z zakresu administracji rządowej należących do właściwości Opolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
 - f) w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego,

- g) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016,
 - h) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej,
 - i) w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle w przedmiocie niewłaściwego przeprowadzenia konkursu pod nazwą „Kędzierzyn-Koźle. Tu mieszkam – w poszukiwaniu dziedzictwa pokoleń”.
11. Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
 12. Zmiany w składach osobowych komisji problemowych.
 13. Wolne wnioski.
 14. Zakończenie obrad.

Ad 2.

Przyjęcie protokołu z sesji Nr XXVII/16 z dnia 31 marca 2016 r. oraz Nr XXVIII/16 z dnia 13 kwietnia 2016 r.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że nie było zastrzeżeń do obu protokołów, w związku z tym uważa je za przyjęte.

Ad 3.

Informację o bieżącej działalności przewodniczącego Rady oraz korespondencji w okresie międzysesyjnym przedstawił Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta.
(pisemna informacja dołączona do niniejszego protokołu)

Ad 4.

Informacja Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z działalności w okresie międzysesyjnym.

Radni przed sesją otrzymali pocztą elektroniczną pisemną „informację o działaniach Prezydenta Miasta w okresie międzysesyjnym, tj. od 1 kwietnia do 27 kwietnia 2016 r. podejmowanych w ramach inicjatywy uchwałodawczej, wydawania aktów kierownictwa wewnętrznego oraz aktów administracyjnych w zakresie postępowania podatkowego”.

Na wstępie pani prezydent poinformowała radnego Grzegorza Mateję, że na godzinę 14:50 obrady Rady ogląda w internecie 18 osób.

W uzupełnieniu pisemnej informacji, prezydent miasta Sabina Nowosielska przedstawiła informację na temat otrzymanej dodatkowo kwoty 158 tys. zł, stanowiącej rozliczenie z Programów Operacyjnych. Na następnej sesji radni otrzymają informację do jakich programów gmina będzie aplikowała wnioski. Poinformowała o pozytywnym rozstrzygnięciu ogólnopolskiego konkursu na poprawę środowiska miejskiego poprzez rozwój terenów zielonych.

Ad 5.

Polityka i możliwości samorządu w zakresie zaniedbanych obiektów na terenie gminy.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował o piśmie pani Powiatowej Inspektor Nadzoru Budowlanego, w którym informuje, że nie będzie uczestniczyła w dzisiejszych obradach Rady. Natomiast z zaproszenia skorzystał pan Grzegorz Naumowicz, powiatowy konserwator zabytków.

Informację na temat niewykorzystanych oraz zaniedbanych obiektów wraz z obiektami zabytkowymi na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle przedstawił Marek Paneth, architekt miejski, zastępca kierownika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego. Uzupełnieniem informacji była komputerowa prezentacja, którą na bieżąco omawiali Marek Paneth, architekt miejski i Grzegorz Naumowicz, powiatowy konserwator zabytków. W czasie dwugodzinnej dyskusji na temat polityki i możliwości samorządu w zakresie zaniedbanych obiektów na terenie gminy Kędzierzyn-Koźle radni dzielili się swoimi spostrzeżeniami na temat zaprezentowanych obiektów. Dyskutowano na temat możliwych działań odpowiednich służb, takich jak Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego, Wojewódzki i Powiatowy Konserwator Zabytków, w celu poprawienia wyglądu i stanu architektoniczno-estetycznego tych obiektów.

Grzegorz Naumowicz, powiatowy konserwator zabytków, poinformował o przepisach ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, określających zadania i kompetencje konserwatora zabytków.

Andrzej Kopacki zwrócił uwagę na zły stan budynku położonego przy zbiegu ulic Łukasiewicza i Żeromskiego. Zaapelował o wystąpienie do Powiatowego Nadzoru Budowlanego z prośbą o interwencję, by zapobiec katastrofie budowlanej.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta miasta, poinformował o spotkaniu z konserwatorem zabytków i powiatowym inspektorem nadzoru budowlanego. Na spotkaniu była poruszona między innymi kwestia złego stanu wykonanych zabezpieczeń tego budynku. Inspektor nadzoru budowlanego zobowiązała się wystąpić do właściciela o zabezpieczenie obiektu. Dodał, że gmina może jedynie pisemnie upominać właścicieli obiektów i apelować o należyte ich utrzymanie. Większe uprawnienia w tej kwestii ma nadzór budowlany, wykonujący funkcje inspekcyjno-kontrolne.

Grażyna Radka zwróciła się z pytaniem do powiatowego konserwatora zabytków, czy zamierza podjąć działania w celu odzyskania niewłaściwie utrzymanych obiektów zabytkowych. Dodała, że w województwie odnotowano już takie przypadki.

Grzegorz Naumowicz, powiatowy konserwator zabytków, poinformował, że takie działania może podjąć wyłącznie Wojewódzki Konserwator Zabytków. Zastrzegł, że jest to żmudny i długotrwały proces, wymagający spełnienia niezbędnych warunków, które z reguły są określone w umowie kupna-sprzedaży.

Podczas oglądania zdjęć obiektów zabytkowych znajdujących się na Wyspie przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć zwrócił się o informację, na jakim etapie

są rozmowy z Agencją Nieruchomości Rolnych, w celu przejęcia obiektów przez gminę.

Sabina Nowosielska, prezydent miasta, poinformowała, że w dniu dzisiejszym spotkała się z zastępcą dyrektora ANR, który przeprosił za przedłużającą się procedurę oraz poinformował o prowadzonych czynnościach poprzedzające wydanie decyzji.

Oglądając zdjęcie obiektu zabytkowego Fort Fryderyka Wilhelma, nazywanego również Basztą Montalemberta, wpisanego do rejestru zabytków województwa opolskiego, powiatowy konserwator zabytków zauważył, że jest to przykład, jak można łatwo obejść przepisy prawa. Poinformował o wydawanych nakazach konserwatorskich na zabezpieczenie tego obiektu, lecz cała wielomiesięczna praca, łącznie z procedurą odwoławczą, kończyła się przepisaniem obiektu z jednej fundacji na drugą fundację.

Tomasz Scheller zwrócił się o potwierdzenie pogłosek, że fundacja jest zwolniona z podatku od nieruchomości.

Skarbnik miasta Joanna Hariasz poinformowała, że przed udzieleniem odpowiedzi musiałaby sprawdzić stan faktyczny.

Grzegorz Naumowicz, powiatowy konserwator zabytków, poinformował o warunkach, jakie musi spełnić właściciel obiektu zabytkowego, ubiegający się o zwolnienie z podatku od nieruchomości.

Michał Nowak zauważył, że w wywiadzie dla „Nowej Gazety Lokalnej” pan Grzegorz Naumowicz wymienił dwa priorytetowe zabytki, tj. podzamcze i Fort Fryderyka Wilhelma. Dodał, że z satysfakcją przyjął takie stanowisko powiatowego konserwatora zabytków. Poprosił o informację na temat szans, aby Wojewódzki Konserwator Zabytków zlecił wobec Fortu Fryderyka Wilhelma tzw. wykonanie zastępcze. Czy możliwe jest, by środki finansowe, jakimi dysponuje konserwator, skierować do Kędzierzyna-Koźła na ten zabytek.

Grzegorz Naumowicz, powiatowy konserwator zabytków, poinformował, że Wojewódzki Konserwator Zabytków rozpatrywał ten problem pod kątem wykonania pokrycia dachem tymczasowym, by zabezpieczyć obiekt. Jednak ograniczeniem jest brak wystarczających środków na wykonanie tych zabezpieczeń.

Podczas oglądania zdjęcia budynku zbudowanego ok. 1895 r., położonego przy ul. Sławięcickiej 87, radny Tomasz Scheller zwrócił uwagę, że budynek ten był zamieszkały jeszcze ok. 15 lat temu. Jest to przykład, w jak szybkim tempie obiekt zabytkowy uległ zniszczeniu. Zwrócił się z prośbą, aby wpłynąć na Lasy Państwowe, by uporządkowały teren wokół ruin mauzoleum (świątyni dumania). Znajduje się tam grobowiec rodziny Hohenlohe i część odkrytych grobów. Dodał, że problem ten był już poruszany w poprzedniej kadencji, jednak sytuacja nie uległa poprawie.

Sabina Nowosielska, prezydent miasta, poinformowała, że zna problem i próbowała podjąć działania, aby poprawić istniejący stan. Okazało się, że właścicielem terenu są Lasy Państwowe. Poinformowała o przeszkodach prawnych, które utrudniają rozwiązanie problemu.

Witold Rusak zaproponował rozważenie, by spadkobiercy zaopiekowali się grobami.

Sabina Nowosielska, prezydent miasta, wyjaśniła, że są to tereny Lasów Państwowych. Groby zostały odkryte podczas grabieży. Dodała, że koszt zasypiania nie jest wysoki, jednak należy znaleźć formalne rozwiązanie.

Po zakończeniu prezentacji prowadzący obrady otworzył dyskusję i udzielił głosu radnemu Grzegorzowi Matei. Grzegorz Mateja na wstępie stwierdził, że skandalem jest, że przewodniczący Rady Miasta nie udzielił mu głosu *ad vocem*, po wypowiedzi pani prezydent miasta, która włożyła w jego usta słowa, których nie wypowiedział. Jednocześnie wyjaśnił, że jego wypowiedź nie dotyczyła mieszkańców, którzy bezpośrednio oglądają transmisję z przebieg obrad, lecz tych mieszkańców, którzy planując czas uwzględniają swoją obecność na sesji.

W dalszej wypowiedzi sceptycznie wypowiedział się co do celowości i efektów podejmowania i dyskusowania na sesji tematu złego stanu nieruchomości położonych na terenie gminy Kędzierzyn-Koźle. Poinformował, że temat ten był kilka razy podejmowany na posiedzeniu Komisji Strategii i Rozwoju. Dyskutowano na temat narzędzi, jakimi dysponuje gmina, by wymusić na właścicielu właściwe utrzymanie obiektu tak, aby nie zagrażał bezpieczeństwu. Poinformował również o wniosku tej komisji w sprawie wystąpienia ze skargą na bezczynność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Zdaniem radnego należałoby zatrudnić osobę biegłą w temacie stosowania narzędzi prawnych w dążeniach do poprawienia stanu zaniedbanych obiektów. Zwrócił uwagę, że nawet jak radni wskazują to narzędzie, to odczuwa ze strony urzędu niechęć w załatwieniu sprawy.

Ryszard Masalski zauważył, że niewykorzystanie i zaniedbanie obiektów zabytkowych wynika z braku pomysłów, a brak pomysłów wynika z braku środków. Stan ten jest spowodowany tym, że miasto gospodarczo zwija się. Kluczem do rozwiązania tego problemu są pieniądze. Przypomniał, że miasto jest zadłużone na 100 mln zł. Kończąc zauważył, że gmina nadal nie ma programu gospodarczego.

Sabina Nowosielska, prezydent miasta, sprostowała informację na temat wysokości zadłużenia gminy – na koniec 2015 roku zadłużenie wynosi 87 mln zł. Nie zgodziła się z opinią radnego, że na terenie miasta nie tworzy się miejsc pracy. Podała przykład jednej z firm, której prezes w tym roku stworzył 40 miejsc pracy i tyle samo miejsc zamierza stworzyć w przyszłym roku. Okazało się, że problemem jest brak chętnych do pracy, o czym poinformował ją i zwrócił się o pomoc. Odnosząc się do wypowiedzi radnego na temat braku programu gospodarczego, pokrótce przedstawiła na czym polega ten program oraz sceptycznie wypowiedziała się o możliwości realizacji tego programu. Zauważyła, że gmina nie jest od tworzenia miejsc pracy, lecz od tego, by zapewnić odpowiednie warunki inwestorom. Zauważyła, że radny pomija i nie chce

zauważyć pozytywnych działań polegających na zaangażowaniu się miasta w port, gdzie mogą powstać miejsca pracy.

Ryszard Masalski zarzucił pani prezydent prowokowanie do ostrzejszych wypowiedzi. Następnie, aby udowodnić, że mówił prawdę, powołał się na dane zawarte w wieloletniej prognozie finansowej. Odczytał kwotę długu zaplanowaną na 2016 rok, w wysokości 100 mln 372 tys. 829 zł.

Prezydent miasta Sabina Nowosielska zauważyła, że jest to prognozowana kwota długu, a aktualne zadłużenie gminy jest na poziomie 86 mln zł. Jeżeli Rada podejmie dzisiaj uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego, to stworzy się możliwość skorzystania z kredytu, jednak nie oznacza to, że kredyt zostanie zaciągnięty w takiej wysokości.

Prowadzący obrady Andrzej Kopeć przypomniał temat realizowanego punktu porządku obrad.

Ryszard Masalski ponownie wskazał, że bez środków nie jest możliwe ratowanie i utrzymywanie zabytków. Środki te można pozyskać inwestując w rozwój gospodarczy gminy Kędzierzyn-Koźle.

Witold Rusak uzasadnił swoje zdanie na temat przedstawionych w prezentacji zaniedbanych obiektów, w tym obiektów zabytkowych. Dodał, że jest to wypowiedź technokraty. Zdecydowana większość obiektów nie ma dla niego wartości, nie towarzyszą im emocje zbiorowe związane z przeszłością. Jakość i rozmiar nie kwalifikuje tych obiektów do większych zabiegów. Podał przykład miasta Brzeg, gdzie zlokalizowane są cenne zabytki. Rozumie, że tam jest potrzeba dbania o zabytki, rozwijania potencjału, także gospodarczego, czyli turystyki. Zdaniem radnego Kędzierzyn-Koźle jest miastem, które nie będzie mogło chwalić się zabytkami o większej wartości. W związku z tym nie będzie miastem turystycznym. Zastrzegł, że jego wypowiedź może być kontrowersyjna. W jego opinii chronienie zabytków poprzez tworzenie etatów nie jest najlepszym rozwiązaniem. Wskazał na brak narzędzi prawnych powiatowego konserwatora zabytków, czyli tworzenie takiego stanowiska w warunkach Kędzierzyna-Koźla jest na wyrost. Zwrócił uwagę, że wiele budynków zabytkowych nie znalazło do tej pory nabywcę. Może to świadczyć, że nie mają one wartości użytkowej. Podał przykład swojego pracodawcy, który zdecydował się na wyburzenie części obiektów na terenie spółki. Przeczytał na ten temat fragment artykułu z prasy gospodarczej. Na zakończenie przedstawił swoją sugestię, aby wyburzyć to, co należy do miasta i tam, gdzie nie ma prawnych wątpliwości. Podał przykład budynków w Koźlu, które szpecą swoim wyglądem przestrzeń publiczną. Powodem tego jest brak środków. Obiekty należy potraktować jak maszynę, która spełniła swoje zadanie i stała się bezużyteczna.

Grzegorz Naumowicz, powiatowy konserwator zabytków, zauważył, że kultura jest jednym ze składników społeczeństwa, bez kultury nie ma społeczeństwa. Zabytki są jednym ze składników kultury. Jeżeli będziemy postępować w myśl tego, co

powiedział radny Rusak i będziemy posługiwać się tylko i wyłącznie rachunkiem ekonomicznym, to dojdziemy do momentu, gdy zapytamy kim jesteśmy, czy społeczeństwem, czy maszyną nastawioną na rachunek ekonomiczny.

Witold Rusak zauważył, że jest to przykład schodzenia na skrajne pozycje. Nie zgodził się z argumentacją, w której powołuje się na kulturę. Ponownie wskazał na puste, szpecące i zagrażające bezpieczeństwu budynki w Koźlu. Należy odróżnić zabytki o dużej wartości historycznej.

Andrzej Kopeć, zgodził się z radnym Rusakiem, że nie należy popadać w skrajności. Jeżeli mamy zabytki o dużej wartości historycznej np. baszta Montalemberta, to nikt nie będzie myślał o wyburzeniu. Są jednak budynki zniszczone, niemające walorów historycznych ani też architektonicznych.

Grzegorz Naumowicz, powiatowy konserwator zabytków, przedstawił dane statystyczne dotyczące obiektów zabytkowych na terenie Kędzierzyna-Koźła. Wpisanych do rejestru zabytków jest 69 obiektów, w ewidencji zabytków tych obiektów jest 469, ponadto stanowisk archeologicznych jest 98, zabytków ruchomych 11, w większości są to wieloelementowe zespoły. Podał przykład dwóch gotyckich okienek znajdujących się na podzamczu. Są to unikatowe na skalę kraju zabytki. Inny unikatowy na skalę kraju obiekt to baszta Montalemberta. Dodał, że kierując się rachunkiem ekonomicznym w przypadku zabytków spowodujemy, że znikną one z naszego otoczenia.

Ewa Czubek poprosiła o informację na temat planów wobec budynku wieży ciśnień przy ul. Grunwaldzkiej. Jest to obiekt spółki MWiK. Dodała, że po wyburzeniu tego budynku powstanie tam atrakcyjny teren.

Barbarę Ermisch-Lipniacka, prezesa Zarządu MWiK Sp. z o.o., poinformowała, że nie ma na ten temat wiedzy.

Michał Nowak odniósł się do wypowiedzi radnego Witolda Rusaka. Zauważył, że radny apeluje o unikanie skrajności, o pragmatyzm, a jednocześnie sam jest niepragmatyczny i prezentuje stanowisko najbardziej skrajne. To, co prezentuje radny Rusak nazywa się technokratyzm. W dalszej wypowiedzi uzasadnił konieczność dbania o zabytki, gdyż jest to obowiązek i zadanie własne gminy. Kultura jest czymś, co odróżnia nas od zwierząt. Dla radnego jest to jeden z jego priorytetów w tej kadencji Rady. Poinformował o zabytkach industrialnych czy fortecznych, które cieszą się dużym zainteresowaniem. Na zakończenie zaapelował do wszystkich radnych, a w szczególności do radnego Rusaka o unikanie skrajnych wypowiedzi i o pragmatyzm.

Sabina Nowosielska, prezydent miasta, poinformowała o przyjętym trybie w celu ratowania zabytków. W pierwszej kolejności będą ratowane gminne obiekty powstałe w XII wieku.

Andrzej Kopański z uznaniem wypowiedział się o pracy pani prezydent w zakresie opieki nad zabytkami. Temat zabytków w tej kadencji zaczyna konkretyzować się. Podał przykład unikatowych obiektów, którymi można pochwalić się przed całą Europą.

Tomasz Scheller zauważył, że dzisiejszy temat i przedstawiony stan zabytków będzie można przyjąć jako punkt odniesienia, w celu porównania stanu zabytków pod koniec kadencji. Podzielił się refleksją, że jedynie zabytkowe kościoły są utrzymane na właściwym poziomie. Zabytki to nasza duma, honor, kultura, tożsamość i poczucie wartości. Zabytków nie można traktować jak maszyny. Wskazał na potrzebę podjęcia działań w celu wyegzekwowania zaległych podatków powstałych na części z wykazanych obiektów. Zgodził się że konieczne jest opracowanie koncepcji rozwoju miasta, jednak program gospodarczy, o którym wielokrotnie mówił radny Masalski, nie będzie rozwiązaniem na wszystkie problemy związane z funkcjonowaniem miasta.

Grzegorz Mateja zwrócił uwagę, że podstawową kwestią poprzedzającą realizację przedsięwzięcia jest chęć i dobra wola jego realizacji. Ma wrażenie, że ze strony magistratu takiej woli nie ma. Podał przykład wniosku Komisji Strategii i Rozwoju wypracowanego podczas omawiania tematu dot. stanu zabytków w mieście. Komisja wniosowała o wystąpienie ze skargą na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Urzędnicy odpowiadają na pismo stwierdzili, że nie wiedzą do kogo i na kogo mają skargę skierować, a w związku z tym nie można wniosku zrealizować. Jest to przykład braku dobrej woli.

Andrzej Kopeć zauważył, że przed chwilą przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju podziękował pani prezydent za wkład pracy w ochronę zabytków.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta, poinformował, że obiekty przedstawione w prezentacji są obiektami zaniedbanymi, gdyż taki jest temat punktu. Podkreślił, że prezydent miasta działa w granicach prawa i poprzez prawo. Nie może działać wbrew prawu. Wszelkie działania podejmowane przez urzędników są absolutnie konsekwentne i mają na celu rozwiązanie problemów. Czasami mechanizmy formalne uniemożliwiają rozwiązania jakiegoś problemu. Przykładem jest budynek przy zbiegu ulic Żeromskiego i Łukasiewicza. Zapewnił, że władze miasta robią wszystko, aby rozwiązać problemy, jednak są problemy, którym nie mogą podołać.

Grzegorz Mateja zwrócił się z prośbą, aby właściwe służby częściej korzystały z narzędzi prawnych.

Witold Rusak przypomniał zasadę Pareta oraz zwrócił się z prośbą, aby nie zarzucać mu chęci wyburzenia wszystkich obiektów. Są obiekty o cennych walorach historycznych i architektonicznych oraz obiekty mniej okazałe. Wskazał na

konieczność uwzględnienia kwestii bezpieczeństwa i zagrożeń wynikających ze stanu budynków.

Michał Nowak zapewnił, że w jego wypowiedziach nie ma żadnych złośliwości. Poinformował o swojej propozycji, aby środki planowane w budżecie miasta na imprezę Dni Twierdzy Koźle przeznaczyć na ratowanie tej twierdzy. Z zadowoleniem przyjął informację o planach remontu wzgórza zamkowego w Koźlu.

Grzegorz Naumowicz, powiatowy konserwator zabytków, poinformował o unikatowych walorach wzgórza zamkowego.

Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta, podziękował panu Grzegorzowi Naumowiczowi za przybycie na sesję. Wyraził nadzieję, że udowodni on swoją pracę, że funkcja powiatowego konserwatora zabytków będzie miała wartość dodaną dla Powiatu.

Grzegorz Naumowicz, powiatowy konserwator zabytków, poinformował, że jego kompetencje wynikają tylko z zawartego porozumienia. Jeżeli będzie proszony o współpracę, a wstępnie już taka prośba z Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w sprawie podzamcza została mu przekazana, to będzie służył swoją wiedzą i doświadczeniem.

Przed przystąpieniem do kolejnego punktu porządku obrad prowadzący obrady Andrzej Kopeć ogłosił 10 minut przerwy. Przerwa trwała od 17:10 do 17:28.

Po wznowieniu obrad przystąpiono do realizacji punktu 6. przyjętego porządku obrad.

Ad 6.

Informacja o wynikach konsultacji w przedmiocie budżetu obywatelskiego w 2016 roku w Kędzierzynie-Koźlu.

(pisemna informacja w załączeniu do protokołu)

Ryszard Masalski podzielił się refleksją, że zainteresowanie mieszkańców budżetem obywatelskim jest niewielkie, np. w osiedlu Blachownia w konsultacjach w przedmiocie budżetu obywatelskiego na 2900 mieszkańców udział wzięło 70. Jego zdaniem powodem takiej sytuacji jest mała kwota do podziału na zadania rekomendowane przez mieszkańców do realizacji w ramach budżetu obywatelskiego. Podał przykład osiedla Blachownia, gdzie kwota ta wynosi 70 000 zł. Gdyby kwotę tę zwiększyć do 800 000 zł, to zainteresowanie mieszkańców wzrosnie, gdyż w ramach tej kwoty jest możliwość zrealizowania większych zadań wskazanych do realizacji przez mieszkańców osiedla. Zwiększenie środków do dyspozycji mieszkańców osiedla spowoduje, że wiele spraw osiedlowych będzie załatwianych w ramach tego budżetu. Wówczas radni i prezydent miasta będą zajmowali się tylko sprawami najważniejszymi dla miasta. Po uzasadnieniu swojego stanowiska, złożył wniosek

o wystąpienie do prezydenta miasta o zwiększenie środków w budżecie obywatelskim do kwoty co najmniej 18 mln zł. Dodał, że gdyby zsumować wydatki na tak zwane zadania osiedlowe, to okaże się, że jest to ten rząd pieniędzy, z tą różnicą, że to nie Rada będzie decydować o ich przeznaczeniu, lecz lokalne społeczności.

Katarzyna Dysarz poinformowała, że nie zgadza się z radnym Masalskim. Uważa, że zainteresowanie budżetem obywatelskim z roku na rok rośnie, np. w osiedlu Cisowa w ubiegłym roku głosowały 22 osoby, a w tym 907 na 1300 mieszkańców mieszkańców. Jednocześnie dodała, że około 1500 mieszkańców jest w całym osiedlu – z czego znaczna część mieszka poza granicami kraju. Tak wysoka frekwencja wynika z dobrej współpracy z mieszkańcami i komunikowania się nawzajem. Sceptycznie odniosła się do propozycji zwiększenia kwoty w budżecie obywatelskim i powierzenia mieszkańcom osiedli decydowania o zadaniach inwestycyjnych w danym osiedlu. Radna uważa, że realizowany obecnie podział budżetu obywatelskiego jest zasadny. Mieszkańcy dopiero uczą się obywatelskości i zwiększanie środków na dzień dzisiejszy nie jest celowe. Poprosiła radnego Masalskiego o informację na temat zadań do realizacji na terenie os. Blachownia. Zadeklarowała wsparcie w tym temacie.

Ryszard Masalski wymienił zadania, o których realizację zabiega:

- wykonanie oświetlenia placu wielofunkcyjnego na ul. Zwycięstwa,
- remont chodnika pomiędzy ulicą Szkolną i ul. Tuwima. Poinformował o prowadzonych w tym rejonie pracach.
- wykonanie projektu technicznego rewitalizacji parku Lotników,
- wykonanie kanalizacji ul. Przyjaźni, po to, aby w roku 2017 wyremontować ul. Tuwima.

Ponadto wyraził nadzieję, że jeżeli okaże się, że nie będzie pieniędzy na realizację zadań ważnych dla funkcjonowania całego miasta, to radni zmotywują się do szukania pieniędzy w gospodarce. W efekcie program gospodarczy zostanie opracowany.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta miasta, zauważył że środki na realizację zadań w ramach budżetu obywatelskiego nie są dodatkowymi środkami, lecz są wydzielone z puli budżetu miasta. Przedstawił dane, przygotowane przez skarbnika miasta, jaką część z wydatków ogółem stanowi budżet obywatelski w innych gminach. Z danych tych wynika, że Kędzierzyn-Koźle dobrze wypada na tle innych gmin.

Tomasz Scheller poinformował, że na komisji finansowej radny Masalski stwierdził, że budżet obywatelski w tym roku „to kłapa”, a kiedy dowiedział się, że do głosowania poszło o 100% więcej mieszkańców, to odwrócił statystykę na swoją korzyść, a niską frekwencję w konsultacjach tłumaczył niską kwotą do podziału na poszczególne osiedla. Zdaniem radnego niewielka liczba biorących udział w konsultacjach w przedmiocie budżetu obywatelskiego wynika ze słabej promocji tego budżetu, a nie z kwoty do podziału. Wskazał na istotną rolę rad osiedli w tym

zakresie. Poinformował o swoim wniosku przyjętym na Komisji Finansowo-Gospodarczej, aby w przypadku, gdy w konsultacjach weźmie udział mniej niż 5% uprawnionych, to pieniądze przejdą na kolejny rok, a budżet nie będzie miał rozstrzygnięcia. Być może takie działanie zmotywuje mieszkańców do udziału w osiedlowych konsultacjach. Odnosząc się do propozycji radnego Masalskiego zwiększenia środków w budżecie obywatelskim do kwoty 18 mln zł zauważył, że wówczas stworzy się coś na kształt funduszu sołeckiego.

Adam Oczóś pozytywnie ocenił zmienioną formułę budżetu obywatelskiego. Potwierdził, że wzrosło zainteresowanie mieszkańców tą inicjatywą, jednak obraz głosowania jest mimo wszystko zafałszowany. Zdarzają się przypadki, że osoba zainteresowana konsultacjami odwiedza mieszkańców w domach, prosząc o podanie NIP, a następnie za ich zgodą wyręcza je w elektronicznym głosowaniu. Zdaniem radnego należy przekonywać mieszkańców do angażowania się w konsultacje i osobisty udział w głosowaniu w formie elektronicznej lub w lokalu. Sceptycznie odniósł się do wniosku radnego Masalskiego w sprawie zwiększenia do 18 mln zł kwoty budżetu obywatelskiego. Dodał, że jest za sukcesywnym zwiększeniem kwoty, jednak do pewnej granicy. Poinformował o wniosku złożonym na Komisji Finansowo-Gospodarczej, aby wyłączyć placówki oświatowe z budżetu obywatelskiego i aby zgłaszane do tego budżetu zadania były ogólnodostępne (np. chodnik, boisko). Natomiast przykładem zadań, do których jest ograniczony dostęp, jest plac zabaw przy szkole, wiata biesiadna i statek piracki na terenie przedszkola. Jeżeli takie zadania zostaną wykonane ze środków budżetu obywatelskiego, to należałoby również udostępnić wszystkim chętnym urządzenia znajdujące się na terenie szkoły i przedszkola. Na zakończenie wyraził poparcie dla budżetu obywatelskiego oraz poinformował, że podtrzymuje wniosek przedstawiony na Komisji Finansowo-Gospodarczej.

Witold Rusak jako absurdalny określił wniosek radnego Masalskiego, aby zwiększyć kwotę do 18 mln zł. Ma wrażenie, że radny przedstawiając taki wniosek chciał sprowokować radnych i zwrócić ich uwagę.

Ryszard Masalski poinformował, że składając wniosek aby zwiększyć kwotę z 1 200 000 zł do 18 mln zł chciał zwrócić uwagę na problem os. Blachownia, które zdaniem radnego otrzymuje dużo mniej środków niż inne osiedla. Dodał, że nie ma uwag do realizowanej formuły budżetu obywatelskiego.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej chętnych do zabrania głosu w dyskusji, prowadzący obrady Andrzej Kopeć poddał kolejno pod głosowanie:

– wniosek radnego Ryszarda Masalskiego, aby Rada wystąpiła do prezydenta miasta o zwiększenie środków w budżecie obywatelskim do kwoty co najmniej 18 mln zł:

„za” oddano 1 głos,

„przeciw” 14,

„wstrzymujących się” 2,
głosy nieoddane 4.

(wydruk z głosowania nr 8, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

– wniosek radnego Adama Oczosia w sprawie wyłączenia z budżetu obywatelskiego placówek oświatowych oraz aby zadania realizowane w ramach tego budżetu były ogólnodostępne:

„za” oddano 7 głosów,

„przeciw” 5,

„wstrzymujących się” 6,
głosy nieoddane 3.

(wydruk z głosowania nr 9, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Ad 7.

Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkotykowych w 2015 r.

Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Komisja Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny zapoznała się z tym sprawozdaniem.

Ryszard Masalski zwrócił uwagę, że sprawozdanie opisuje wykonane czynności, natomiast nie ma opisu efektywności tych działań, czy mają one sens i jaka jest ich skuteczność. Zwrócił się z pytaniem, jak ma ocenić efektywność tych działań, gdy nie ma porównania stanu wyjściowego i efektywności tych działań. W związku z tym składa wniosek o treści: „Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle postanawia, że każde sprawozdanie z realizacji programu, które Rada Miasta uchwałą przyjęła do wykonania, ma zawierać ocenę efektów podejmowanych działań porównującą stan sprzed programu, w trakcie i po zakończeniu etapu oraz całości”.

Prowadzący obrady poddał wniosek pod głosowanie:

„za” oddano 1 głos,

„przeciw” 10,

„wstrzymujących się” 6,
głosy nieoddane 4.

(wydruk z głosowania nr 10, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

Ad 8.

Ocena zasobów pomocy społecznej dla Gminy Kędzierzyn-Koźle za rok 2015.

Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Komisja Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny zapoznała się z tym sprawozdaniem.

Ryszard Masalski zauważył, że liczba osób korzystających z pomocy społecznej wzrosła. Jest to efekt pogarszającej się sytuacji społeczno-gospodarczej. Przypomniał, dyskusję z lutego, że do końca maja ma zostać przedstawiony przez prezydenta miasta zarys programu gospodarczego, a do końca kwietnia miała być dokonana weryfikacja strategii i na bazie tej weryfikacji mają być podjęte określone działania. Radny nie wyobraża sobie, aby podczas tej weryfikacji nie wyszło, że potrzebny jest program gospodarczy. Dlatego nie składa wniosku, lecz czeka do końca maja.

Witold Rusak zauważył, że przedłożony radnym materiał jest bardzo dojrzały. Jest to wynik przygotowanego wzorca. Następnie omówił dane liczbowe przedstawione w opracowaniu. Zauważył, że w 2015 r. po raz pierwszy liczba mieszkańców spadła poniżej 60 tys. i wynosi 58 797, a w porównaniu do roku 2013 mieszkańców jest o 4 400 mniej. Krótco omówił dane o sytuacji demograficznej zamieszczone na stronach 8 i 9. Zwrócił uwagę na stopę bezrobocia, która utrzymuje się na poziomie 12-13%. Taki stan spowodowany jest brakiem rozwoju gospodarczego. Nawiązując do końcowych wniosków zwrócił uwagę na kwestie, które należy wziąć pod uwagę przy planowaniu budżetu na zadania z zakresu pomocy społecznej na następny rok (punkty wymienione na str. 63 i 66 opracowania).

Ad 9.

Sprawozdanie za rok 2015 z realizacji Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2009-2015 dla Gminy Kędzierzyn-Koźle wraz z Raportem o stanie realizacji za lata 2009-2015 Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2009-2015.

Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Komisja Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny zapoznała się z tym sprawozdaniem.

Ryszard Masalski poinformował, że podobnie jak w przypadku innych sprawozdań, brakuje opisu efektów podjętych działań. W związku z tym składa wniosek o treści: „Rada Miasta postanawia, że każde sprawozdanie z realizacji programu, które Rada Miasta uchwałą przyjęła do wykonania, ma zawierać ocenę efektów podejmowanych działań porównującą stan sprzed programu, w trakcie i po zakończeniu etapu oraz całości”.

Prowadzący obrady zauważył, że wniosek o takiej treści był już głosowany.

Ryszard Masalski zmodyfikował wniosek: „Rada Miasta postanawia, że każde sprawozdanie z realizacji programów społecznych, które Rada Miasta uchwałą przyjęła do wykonania, ma zawierać ocenę efektów podejmowanych działań, porównująca stan sprzed programu, w trakcie i po zakończeniu etapu oraz całości”.

Przewodniczący obrad Andrzej Kopeć poddał wniosek pod głosowanie:

„za” oddano 1 głos,

„przeciw” 11,

„wstrzymujących się” 5,

głosy nieoddane 4.

(wydruk z głosowania nr 11, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

Ad 11.

- a) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków województwa opolskiego.

Katarzyna Dysarz, przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej, poinformowała, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Po stwierdzeniu, że nie ma chętnych do zabrania głosu w dyskusji, prowadzący obrady poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 18głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0,

głosy nieoddane 3.

(wydruk z głosowania nr 12, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXIX/228/16

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 28 kwietnia 2016 r.

w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków województwa opolskiego
(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

- b) Podjęcie uchwały w sprawie przygotowania przez Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane.

Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego, poinformowała, że komisja jednogłośnie pozytywnie (6 głosów „za”) zaopiniowała projekt uchwały.

Ryszard Masalski poprosił o informację, czy bez tej uchwały prezydent nie ma możliwości podjęcia działań w celu opracowania projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta miasta, wyjaśnił, że podjęcie ww. uchwały jest obligatoryjne i wynika z ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, na mocy której Rada Miasta może ustalić w formie uchwały zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane.

Maciej Pajak, radca prawny, w uzupełnieniu wskazał na podobieństwo procedury przygotowywania uchwały *w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane* do procedury uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej chętnych do zabrania głosu, prowadzący obrady Andrzej Kopeć poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 18 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0,

głosy nieoddane 3.

(wydruk z głosowania nr 13, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXIX/229/16

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 28 kwietnia 2016 r.

w sprawie przygotowania przez Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane
(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

- c) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie przez Gminę Kędzierzyn-Koźle od żądania zwrotu bonifikaty, udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ul. Konstantego Damrota na rzecz jego najemcy

Dorota Zasłanka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej, poinformowała, że komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały stosunkiem głosów: „za” 0, „przeciw” 9, „wstrzymujących się” 1 głos.

Katarzyna Dysarz, przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej, poinformowała, że komisja negatywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały stosunkiem głosów: 6 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Po stwierdzeniu, że nikt nie zgłasza się do dyskusji, przewodniczący obrad Andrzej Kopeć poddał projekt uchwały pod głosowanie. Podczas głosowania kilku radnych zgłosiło, że pomylili się przy głosowaniu. Prowadzący obrady zwrócił się do radcy prawnego z pytaniem, czy są podstawy, aby przeprowadzić reasumpcję lub wstrzymać procedurę głosowania.

Radca prawny Maciej Pająk po upewnieniu się, że aparatura działa normalnie stwierdził, że nie ma podstaw do reasumpcji.

Przewodniczący obrad poinformował, że kontynuuje procedurę głosowania:

„za” podjęciem uchwały oddano 4 głosy,

„przeciw” 15 głosów,

„wstrzymujących się” 2,

głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 14, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

- d) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego na realizację zadania pn. „Udział Młodzieżowej Orkiestry Dętej Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej w Kędzierzynie-Koźlu w koncertach odbywających się na terenie Europy w roku 2016”

Dorota Zasłanka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformowała, że komisja pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Po stwierdzeniu, że nikt nie zgłasza się do dyskusji, przewodniczący obrad Andrzej Kopeć poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 21 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0,

głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 15, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXIX/230/16

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 28 kwietnia 2016 r.

w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego na realizację zadania pn. „Udział Młodzieżowej Orkiestry Dętej Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej w Kędzierzynie-Koźlu w koncertach odbywających się na terenie Europy w roku 2016”

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

e) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kędzierzyńsko-Kozielskiemu w celu dofinansowania realizacji zadań związanych z prowadzeniem niektórych spraw z zakresu administracji rządowej należących do właściwości Opolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Dorota Zastłonka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej, poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały stosunkiem głosów: „za” 8, „przeciw” 0, „wstrzymujący się” 1 głos.

Po stwierdzeniu, że nikt nie zgłasza się do dyskusji, przewodniczący obrad Andrzej Kopeć poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 20 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0,

głosy nieoddane 2.

(wydruk z głosowania nr 16, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXIX/231/16

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle

z dnia 28 kwietnia 2016 r.

zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kędzierzyńsko-Kozielskiemu w celu dofinansowania realizacji zadań związanych z prowadzeniem niektórych spraw z zakresu administracji rządowej, należących do właściwości Opolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

f) Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.

Dorota Zastónka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej, poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały stosunkiem głosów: „za” 9, „przeciw” 1, „wstrzymujący się” 0.

Ryszard Masalski przypomniał wypowiedź pani prezydent, że podjęcie uchwały nie oznacza, że gmina taki kredyt zaciągnie. Dlatego aby pomóc pani prezydent w niepobieraniu kredytu i niezadłużaniu miasta, będzie głosował „przeciw”.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej chętnych do zabrania głosu, przewodniczący obrad Andrzej Kopeć poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 18 głosów,

„przeciw” 2,

„wstrzymujących się” 1,

głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 17, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXIX/232/16

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle

z dnia 28 kwietnia 2016 r.

w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

g) Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 wraz z autopoprawką.

Dorota Zastónka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej, poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały stosunkiem głosów: „za” 9, „przeciw” 1, „wstrzymujący się” 0.

Autopoprawkę z dnia 28.04. omówiła skarbnik miasta Joanna Hariasz.

Ryszard Masalski zauważył, że projekt uchwały w zasadzie ma charakter porządkujący. Ujęte zostały między innymi zadania rekomendowane przez rady osiedli w wyniku przeprowadzonych konsultacji w ramach budżetu obywatelskiego. Jednak będzie głosował „przeciw”, gdyż projekt ten nie uwzględnia zadania do realizacji na terenie osiedla Blachownia.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej chętnych do zabrania głosu, przewodniczący obrad Andrzej Kopeć poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 20 głosów,

„przeciw” 1,

„wstrzymujących się” 0,

głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 18, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXIX/233/16

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 28 kwietnia 2016 r.

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016
(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

h) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej,

Dorota Zastłonka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej, poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały stosunkiem głosów: „za” 7, „przeciw” 1, „wstrzymujących się” 2.

Ryszard Masalski podzielił się swoimi spostrzeżeniami wynikającymi z analizy prognozy finansowej. Poinformował, że z analizy danych wynika, że przez ostatnie lata zadłużenie wzrastało rocznie o 8 mln zł. Według tej prognozy zadłużenie ma wzrosnąć nie o 8, a o 13 mln zł. Wyraził przekonanie, że na koniec roku zadłużenie miasta będzie wynosiło 100 mln zł, tak jak jest opisane w prognozie. Dlatego aby pomóc pani prezydent w niezadłużaniu miasta, będzie głosował „przeciw”.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej chętnych do zabrania głosu, przewodniczący obrad Andrzej Kopeć poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 18 głosów,

„przeciw” 2,

„wstrzymujących się” 1,

głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 19, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXIX/234/16
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 28 kwietnia 2016 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej
(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Przed przystąpieniem do kolejnego punktu porządku obrad, prowadzący obrady Andrzej Kopeć ogłosił 10 minut przerwy. Jednocześnie zaprosił członków Klubu Platformy Obywatelskiej do gabinetu radnego (*przerwa trwała od 18:40 do 19:10*).

Po wznowieniu obrad i stwierdzeniu kworum przystąpiono do realizacji kolejnego punktu przyjętego porządku obrad.

i) Podjęcie uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle w przedmiocie niewłaściwego przeprowadzenia konkursu pod nazwą „Kędzierzyn-Koźle. Tu mieszkam – w poszukiwaniu dziedzictwa pokoleń”.

Ryszard Masalski, przewodniczący Komisji Rewizyjnej, poinformował, że komisja stosunkiem głosów: 3 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” uznała skargę za zasadną.

Uzasadnienie :

Urząd Miasta w Kędzierzynie-Koźlu, reprezentowany przez Prezydenta Miasta wspólnie z Towarzystwem Ziemi Kozielskiej, w 2015 r. ogłosił konkurs pod tytułem: "Kędzierzyn-Koźle. Tu mieszkam – w poszukiwaniu dziedzictwa pokoleń", w którym strona skarżąca wzięła udział.

Istotą skargi jest zarzut niewywiązania się przez Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z zapisów Regulaminu Konkursu, w części dotyczącej punktu 5, opisującego przewidywane nagrody dla najciekawszych prac. Jego praca została przez Komisję Konkursową uznana za jedną z najciekawszych. W nagrodę otrzymał upominek, a jego praca została opublikowana w wydawnictwie pokonkursowym.

Strona skarżąca uważa, że punkt 5. Regulaminu Konkursu o brzmieniu: "Organizatorzy przewidują także nagrodzenie najciekawszych prac nagrodą pieniężną lub rzeczową." nie został w jego przypadku zrealizowany, ponieważ nie otrzymał żadnej nagrody pieniężnej, a upominki (materiały promocyjne miasta, w tym: karty do gry, kubek, cukierki) nie stanowią nagrody rzeczowej.

Prezydent Miasta odrzuca stawiany zarzut, oświadczając: wyróżnione prace miały być opublikowane w wydawnictwie pokonkursowym (realizacja pkt. 4 Regulaminu Konkursu) – zostały; przy alternatywie nagrody pieniężnej lub rzeczowej, wybrano nagrodę rzeczową, którą skarżący otrzymał, w tym limitowany okazjonalny znaczek pocztowy o wysokiej wartości kolekcjonerskiej (na dzień dzisiejszy o wartości

około 200 zł). W Regulaminie Konkursu nie podano wartości nagród, dla prac wyróżnionych. Jest tylko domysł. Uczestnik konkursu mógł wyobrazić sobie, że nagroda nie będzie materiałem promocyjnym – była. Skarga jest zasadna, w tym sensie, że brak konkretnych zapisów nagrodowych w Regulaminie Konkursu wprowadził w błąd stronę skarżącą, która co innego sobie wyobrażała, a co innego dostała.

Nie podziela się poglądu, jakoby zapisy Regulaminu Konkursu dotyczące nagród były elastyczne. Uważa się, że były nieprecyzyjne. Zasadność skargi wynika z niejednoznaczności zapisów Regulaminu Konkursu opisujących nagrody i w takich sytuacjach spory pomiędzy stroną urzędową a obywatelem powinno rozstrzygać się na korzyść obywatela.

Po przedstawieniu uzasadnienia wnioskowanego stanowiska Komisji Rewizyjnej Ryszard Masalski dodał, że strona skarżąca jest osobą w wieku 80 lat, poczuła się zlekceważona, kiedy otrzymała jako nagrodę cukierki z kubkiem. Zwrócił uwagę, że w przypadku konkursu w zakresie ochrony środowiska, zorganizowanego przez MWiK, nagrodą główną był laptop.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta miasta, poinformował, że zdaniem Urzędu Komisja Rewizyjna nie ma w tym przypadku racji. Zgodnie z regulaminem konkursu organizatorzy przewidują nagrodzenie najciekawszych prac nagrodą pieniężną lub rzeczową. Można dyskutować, czy przyznane w konkursie nagrody były satysfakcjonujące bądź nie, jednak zapis dotyczący nagród został zrealizowany. Nagrody rzeczowe zostały przekazane. Dodał, że oprócz kubków i cukierków był przekazany wartościowy znaczek okolicznościowy. Wartość kolekcjonerska tego znaczka wynosi 200 zł.

Adam Ochoń zwrócił się z pytaniem, czy prawdą jest, że w jednej z gazet ogłaszającej konkurs była informacja o kwotach do zdobycia.

Artur Maruszczak potwierdził, że taka informacja była, jednak nie była to informacja ze strony Urzędu Miasta, lecz Towarzystwa Ziemi Kozielskiej.

Michał Nowak poinformował, że niniejsza sprawa ma dwa aspekty. Pierwszy aspekt to aspekt prawny, a drugi to organizacyjno-wizerunkowy.

Następnie omówił aspekt prawny. Poinformował, że zarówno Komisja Rewizyjna, jak i cała rada winna działać na podstawie i w granicach prawa. Rozpatrując tę skargę należy uwzględnić zarówno przepisy proceduralne, Statutu Gminy, kodeksu postępowania administracyjnego, jak i przepisy prawa materialnego, w tym przypadku art. 919 i art. 921 kodeksu cywilnego, tj. przyrzeczenie publiczne konkursowe. Wprawdzie skarga może dotyczyć też czynności faktycznych organu, ale trzeba zwrócić uwagę do jakiej kategorii spraw należy konkurs. Nie jest to dziedzina prawa administracyjnego tylko prawa cywilnego. Nie jest zadaniem własnym gminy, nie ma przepisów będących podstawą roszczeń obywatela, poza artykułami kodeksu cywilnego oraz regulaminem konkursu. Następnie omówił dwa najważniejsze postanowienia regulaminu konkursowego: o druku nagrodzonych prac i o nagrodzie

pieniężnej lub rzeczowej. Zauważył, że przepis został spełniony. Zauważył również, że nie można skarżyć się na postanowienia regulaminu, gdyż nie ma ustawowego wzorca tego regulaminu. Nietrafny jest zarzut, że nieprecyzyjność postanowień regulaminu powoduje zasadność skargi, ponieważ nie ma takiego postulatu, że prawo musi być zawsze precyzyjne. Prawo powinno być adekwatne do zamiaru tego, kto je tworzy, komunikatywne i zwięzłe. Adekwatność osiąga się albo poprzez precyzyjność, albo poprzez luz decyzyjny – w zależności od uznania twórcy danego aktu. Dodał, że wszystkie przepisy prawa karnego notabene są nieprecyzyjne, ponieważ przewidują bardzo szerokie widełki kar. Roszczenia co do nieprawidłowego przebiegu konkursu można dochodzić przed sądem cywilnym. Radny zauważył, że każdy, kto w danym konkursie startuje, powinien znać jego regulamin. Jeżeli skarżącego nie satysfakcjonowała nagroda, to nie było obowiązku startowania. W związku z tym z przytoczonych powyżej powodów skarga nie jest zasadna.

W dalszej wypowiedzi radny Michał Nowak nawiązał do aspektu organizacyjno-wizerunkowego. Nagroda powinna być czynnikiem o charakterze stymulującym do wzięcia udziału w konkursie. Jej wartość i charakter ma zapewnić wzięcie udziału w konkursie przez dużą liczbę osób, a jednocześnie wysoki poziom merytoryczny. Nie ma obowiązku ścisłego wskazania wysokości nagrody w ogłoszeniu o konkursie. Mało tego, dopuszcza się tzw. nagrodę honorową, czyli dyplom. Dopiero w razie braku wyznaczenia nagrody można dochodzić nagrody sędownie. Omawiając okoliczności ogłoszenia konkursu, radny przypomniał, że był to konkurs z okazji 40-lecia miasta. Od uczestników tego konkursu wymagany był duży wysiłek związany z napisaniem wielostronicowych wspomnień. Efekt tego konkursu potencjalnie mógł dawać duży zysk dla promocji miasta. Radny z przykrością stwierdził, że regulamin tego konkursu został sformułowany jakby był to konkurs dla dzieci, czyli nie przystawał do jego rangi. Ewidentnie na drugi raz ten regulamin będzie trzeba skonstruować inaczej. Nagrody powinny być tam jasno wskazane, ewentualnie z zastrzeżeniem, że przyznanie nagrody warunkowane jest udziałem określonej minimalnej liczby uczestników. Brak reakcji urzędu, np. zamieszczenie sprostowania do informacji Towarzystwa Ziemi Kozielskiej o konkursie, spowodowało nieporozumienie. Konkluzja jest taka, że pewna szkoda i rysi na wizerunku miasta zaszła. Radny wyraziła żal, że tematem tym zajmowała się Komisja Rewizyjna zamiast Komisji Strategii i Rozwoju, ewentualnie Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej, gdyż to nie prawnego aspektu tego konkursu dotyczy problem, tylko aspektu organizacyjno-wizerunkowego. Na zakończenie radny złożył wniosek, aby w przedłożonym projekcie uchwały słowo „zasadna” zostało zmienione na „bezzasadna” wraz z uzasadnieniem podpisanym przez radcę prawnego Miścickiego.

Ewa Czubek zwróciła się do kierownika Biura Informacji i Promocji Miasta o przedstawienie powodów braku reakcji na ogłoszenie w „Dobrej Gazecie” w sprawie konkursu.

Teresa Głuszek, kierownik Biura Informacji i Promocji Miasta, wyjaśniła, że być może dlatego, że wychodzi z założenia, że każdy uczestnik konkursu kieruje się regulaminem. Zauważyła, że w regulaminie nie są określone jasno kwoty, a jednocześnie jest zapis, że wyróżnione prace opublikowane zostaną w wydawnictwie

pokonkursowym – i to była podstawowa nagroda dla uczestników konkursu. Natomiast nagrody pieniężne lub rzeczowe były przewidziane tylko dla najciekawszych prac. W związku z powyższym przewidywane były takie kwoty w momencie gdyby przyznawane były nagrody pieniężne. Z uwagi na fakt iż uznano, że wszystkie prace w takim samym stopniu zasługują na opublikowanie, to zostały one opublikowane. Natomiast nagrody pieniężne lub rzeczowe nie zostały przyznane żadnemu uczestnikowi konkursu.

Ewa Czubek zwróciła się z pytaniem, czy w regulaminie był zapis, że nagrody zostaną wręczone podczas uroczystości.

Teresa Głuszek zaprzeczyła. Jednocześnie poinformowała, że był zapis, że laureaci zostaną ogłoszeni podczas seminarium naukowego. Tak też się stało.

Ewa Czubek w kolejnym pytaniu poprosiła o informację, czy laureaci zostali zaproszeni.

Teresa Głuszek odpowiedziała, że nie zostali zaproszeni, ponieważ w regulaminie była o tym informacja.

Ewa Czubek poinformowała, że również uważa, że skarga z formalnego punktu widzenia jest bezzasadna, gdyż tak został opracowany regulamin. Jednak w takiej sytuacji jaka zaszła, patrząc na to przez szerszy pryzmat, porównując inne konkursy i przewidziane nagrody pieniężne oraz biorąc pod uwagę wysiłek uczestnika konkursu w spisaniu wspomnień należałoby uznać, że jest to wpadka Urzędu. Zwróciła się z pytaniem, czy faktycznie znaczek, kubek i cukierki to wszystko na co stać Urząd przy uroczystości z okazji 40-lecia miasta. Zdaniem radnej w zaistniałej sytuacji należałoby podjąć działania i zaproponować jakieś rozwiązanie, tak aby zniwelować powstały niesmak. Zwróciła się z pytaniem, czy kierownik Biura Informacji i Promocji Miasta ma jakiś pomysł.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta miasta, podzielił się uwagą, że nie tak powinno być sformułowane pytanie. Potwierdził wyjaśnienia Teresy Głuszek, kierownika Wydziału Informacji i Promocji Miasta. Przypomniał, że komisja konkursowa uznała, że nagrodą będzie publikacja w wydawnictwie pokonkursowym. W ten sposób nagrodzono 5 prac, a nakład wynosił 1000 egzemplarzy. Jest to również dodatkowa promocja nagrodzonej pracy. Oprócz tego nagrodą rzeczową jest okolicznościowy znaczek, a nie tylko kubek i cukierki. Jego zdaniem uczestnicy konkursu nie mają podstaw by czuć się urażeni. Zgodził się, że nie wszystko było udane, a wszelkie uwagi będą uwzględnione przy organizacji następnych konkursów.

Ryszard Masalski zauważył, że przepisy były nieprecyzyjne, a powinny być precyzyjne. Nieprecyzyjność doprowadziła do sytuacji, w której osoba skarżąca się miała inne wyobrażenie. W sytuacji, gdy przepisy są nieprecyzyjne, a obywatel czuje się pokrzywdzony, to należy rozpatrywać sprawę na korzyść obywatela.

Maciej Pająk, radca prawny, poinformował, że nim przedstawi swoje sugestie co do sposobu postępowania w tej sprawie, to chce zastrzec, że nie dostał wraz z zaproszeniem i materiałami na sesję ani skargi, ani stanowiska Komisji Rewizyjnej, dlatego opiera się tylko na informacjach o stanie faktycznym sprawy i stanowisku komisji, jakie przedstawił przewodniczący komisji oraz na informacji wynikającej z głosu radnego Michała Nowaka, który również zawiera pewien element stanu faktycznego. Dodał, że jest pełen podziwu dla głębokości analizy przeprowadzonej przez radnego Nowaka, aczkolwiek stwierdza, że – jego zdaniem – jest to analiza nietrafna. Z opisu stanu faktycznego przedstawionego przez przewodniczącego Komisji Rewizyjnej wynika, że mamy tutaj do czynienia z roszczeniem osoby biorącej udział w konkursie o nagrodę przyrzeczoną w tym konkursie dla pracy wyróżnionej. Skoro tak, to mamy tutaj do czynienia z roszczeniem o spełnienie przyrzeczenia publicznego. Skoro tak, to zwraca uwagę, że takie roszczenie cywilnoprawne może przez roszczonego być dochodzone przed sądem, a skoro może być dochodzone przed sądem, to zarówno Rada Miasta, jak i Komisja Rewizyjna nie są organami właściwymi do rozpatrywania zasadności bądź braku zasadności tego roszczenia. W przypadku tej skargi mamy do czynienia z sytuacją, z jaką radni mają do czynienia przy skargach. Dodał, że zakłada, iż przedmiotem skargi jest roszczenie o wydanie nagrody przyrzeczonej w konkursie. Przypomniał, że instytucja skargi uregulowana jest w kodeksie postępowania administracyjnego, tj. w akcie prawnym z 1960 r. Oczywiście kodeks ten uległ w międzyczasie zmianom, związaną między innymi ze zmianą formacji ustrojowej w naszym państwie, ale pozostał aktem prawnym z zamierzchłej przeszłości. Ma tam pewne anachronizmy. Ostała się w kodeksie regulacja instytucji skarg. W 1960 roku, kiedy ten kodeks był uchwalany, nie było instytucji sądownictwa administracyjnego, bardzo ograniczone były możliwości dochodzenia roszczeń przed sądami powszechnymi. W tej chwili pojawiło się szereg procedur, w których obywatel może dochodzić swoich racji, roszczeń, pretensji itd. Instytucja skargi ostała się tylko na okoliczność pretensji takich, których nie można dochodzić w innych procedurach niż procedury skargowe. Skoro tak, to w jego przekonaniu, które nabył przy bardzo pobieżnej znajomości sprawy, mamy tutaj do czynienia ze skargą, które nie podlega rozpoznaniu przez Radę w trybie skargowym, o czym należałoby pouczyć skarżącego, wskazując mu sądową drogę dochodzenia jego pretensji. Niezależnie od tego nie widzi przeszkód, żeby Rada, nawet jeśli przyjmie tę ocenę i uzna się za niewłaściwą do rozpatrzenia tej skargi, na tle tej skargi wypracowała jakieś wnioski na przyszłość pod adresem prezydenta i jego urzędników. Na zakończenie zwrócił uwagę, że przepisy o przyrzeczeniu publicznym zawarte w kodeksie cywilnym mówią, że jeżeli w przyrzeczeniu nie był oznaczony termin wykonania czynności, a nie było zastrzeżenia, że przyrzeczenie jest nieodwołalne – przyrzekający może je odwołać. Dodał, że przywołując ten przepis miał na celu wskazać radnym, że jest to przepis pozostający w jakimś związku z oceną postępowania prezydenta miasta, czy też jego urzędników. Ponownie poinformował, że jest pełen podziwu dla głębokości analizy prawnej przeprowadzonej przez radnego, stoi jednak na stanowisku, że Rada nie jest powołana do oceny tej skargi, gdyż przedmiotem tej skargi jest roszczenie, którego skarżący może dochodzić przed sądem cywilnym. Poinformował o regulacji zawartej w art. 240 k.p.a.

Michał Nowak podziękował za słowa pochwały. Zauważył, że w swoich wypowiedziach na komisji i na sesji wskazywał, że roszczenia dotyczące nagrody mogą być dochodzone przed sądem cywilnym. Podzielił się uwagą, że skargi są często mało precyzyjnie formułowane. Dodał, że nie uważa się za na tyle doświadczonego prawnika, żeby kwestionować opinię radcy prawnego, który podpisał się pod opinią prawną. Poinformował, że przyjął założenie, że zakres skargi jest szerszy i nie jest tylko roszczeniem o wydanie nagrody. W tytule uchwały jest zapis dotyczący niewłaściwego przeprowadzenia konkursu. Ma wrażenie, że skarga jest szersza – dodał, że skarżący był na komisji – i dotyczy nieprecyzyjnego regulaminu konkursu, czyli błędu w konstrukcji prawa, oraz dalszych czynności faktycznych, czyli niepowiadomienia o rozstrzygnięciu. Było to wyraźnie podniesione na komisji. Zgodził się, że roszczenie o wydanie nagrody, ten konkretnie aspekt, powinno być rozpatrywane przed sądem cywilnym.

Artur Maruszczak zauważył, że mamy z dziwną sytuacją – jest opinia jednego radcy prawnego i opinia drugiego radcy. Przypomniał zastrzeżenie Macieja Pająka, radcy prawnego, że nie zna dogłębnie sprawy. W związku z tym zaproponował, aby za właściwą przyjąć opinię dołączoną do akt sprawy i podpisaną przez mecenasa, który dogłębnie zbadał sprawę.

Ryszard Masalski na wstępie zauważył, że opinie prawne są tylko opiniami, a przy dwóch prawnikach powstały dwie różne opinie. Zatem nie może być tak, że opinia jednego radcy prawnego blokuje procedowanie nad projektami uchwał. Nawiązując do skargi wyraził pogląd, że skarga nie jest roszczeniem, lecz pretensją, że strona skarżąca nie otrzymała żadnej nagrody. Wiadomo, że skarżący nie otrzymał żadnych pieniędzy. Ponadto według strony skarżącej materiały promocyjne nie mogą być nagrodą. Dodał, że przychyła się do takiego zdania strony skarżącej, gdyż nie zostały one zakupione na okoliczność konkursu, lecz został opróżniony magazyn.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej osób zgłaszających się w tym punkcie, prowadzący obrady poddał pod głosowanie wniosek radnego Michała Nowaka, sprowadzający się do uznania skargi za bezzasadną – aby zmienić słowo „zasadna” na „bezzasadna”:

„za” wnioskiem oddano 12 głosów,

„przeciw” 3,

„wstrzymujących się” 6,

głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 20, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Następnie przystąpiono do głosowania projektu uchwały o uznanie skargi za bezzasadną:

„za” oddano 12 głosów,

„przeciw” 3,

„wstrzymujących się” 6,

głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 21, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXIX/235/16

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 28 kwietnia 2016 r.

w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle w przedmiocie niewłaściwego przeprowadzenia konkursu pod nazwą „Kędzierzyn-Koźle. Tu mieszkam – w poszukiwaniu dziedzictwa pokoleń”

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Ad 11.

Interpelacje, zapytania i oświadczenia radnych. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Grażyna Radka poinformowała, że od trzech lat mieszkańcy Koźla proszą, aby na stronie CityWalk w zamieszczonej informacji o kozielskich plantach w ostatnim zdaniu wyraz „palanty” zmienić na „planty”. Poprosiła osoby odpowiedzialne za promocję miasta o interwencję.

Ryszard Masalski na wstępie podziękował radnej Katarzynie Dysarz za wsparcie i sympatię dla spraw związanych z osiedlem Blachownia.

Następnie przedstawił zapytania w sprawie:

- możliwości opracowania projektu technicznego rewitalizacji parku Lotników,
- podjęcia działań w celu wypełnienia wszystkich dziur na nawierzchni betonowej dojazdu do wieżowców w Blachowni,
- postępu prac związanych z przygotowaniem zadania: remont chodnika od ul. Tuwima do ul. Szkolnej i prognozowany czas realizacji w terenie,
- przedstawił wniosek o położenie chodnika od biurowca KKPP w Blachowni wzdłuż Kanału Gliwickiego do ul. Przyjaźni na Starej Blachowni,
- ponowił wniosek o wykonanie oświetlenia na placu wielofunkcyjnym przy ul. Zwycięstwa,
- zwrócił się z prośbą o rozważenie możliwości powołania Strażników Ochrony Przyrody.

Katarzyna Dysarz zwróciła się z prośbą o interwencję w celu otwarcie furtki pomiędzy placem zabaw a boiskiem Orlik na osiedlu Lenartowice. Obecnie dzieci chcą dostać się na plac zabaw muszą przechodzić wzdłuż ulicy. Przedstawiła problem członków Klubu Sportowego „Koziołek”, którym odmówiono możliwości skorzystania z dofinansowania zadań publicznych, np. kryterium uliczne miasta Kędzierzyn-Koźle, III Bieg Pamięci Powstań Śląskich, V Bieg Mikołajkowy. Zauważyła, że są kluby

sportowe, którym przyznano dofinansowanie np. TS „Chemik” – koszulki, Klub „Trzynastka” – flagi.

Tomasz Scheller poprosił o informację co obejmowało zarządzenie Prezydenta Miasta, które miało zablokować przyjazd cyrku do Kędzierzyna-Koźła oraz jeśli nie obejmuje ono placówek oświatowych, to czy można dopisać dyrektorom placówek oświatowych zakaz wnoszenia ulotek reklamujących przyjazd cyrku do miasta.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta miasta, zadeklarował wyjaśnienie tematu. Dodał, że nie powinno być tak, że działania podległych gminnych jednostek były sprzeczne z zarządzeniem pani prezydent.

Ewa Czubek poinformowała, że pani prezydent wydała zarządzenie o zakazie wynajmowania nieruchomości gminnych pod występy cyrków ze zwierzętami. Natomiast brakło trochę konsekwencji, gdyż występuje luka prawna. Dodała, że w przypadku podjętych uchwał rady gminy był zapis, że zakazuje się organizatorom wstępu na teren gminnych jednostek organizacyjnych typu szkoły i przedszkola, w celu pozostawiania tam biletów lub innych ulotek reklamowych. W związku z tym należałoby doprecyzować zapisy.

W drugim pytaniu radny Tomasz Scheller przedstawił zapytanie nawiązujące do prowadzonej akcji „eKko” – czy planuje się np. zastąpienie wody do picia na sesjach oraz w urzędzie na wodę z kranu? W harmonogramie podane jest, że będzie przeprowadzana akcja zachęcająca mieszkańców do picia wody z kranu. Przykład powinien iść z góry, czyli bezpośrednio od nas i urzędu, bo jak przekonywać mieszkańców do czegoś, czego sami nie praktykujemy? Ponadto Urząd Miasta mógłby w ten sposób również oprócz akcji promocyjnej zaoszczędzić wydawane środki na zakup wody. Czy w związku z akcją zachęcania mieszkańców do picia wody z kranu jest pewność, że woda jest zdatna do picia?

Andrzej Kopacki przedstawił interpelację w sprawie utworzenia oddziału przedszkolnego dla sześciolatków w PSP nr 20. Zwrócił uwagę, że w tym roku nabór do tej szkoły jest znacznie utrudniony, ponieważ nastąpił odpływ sześciolatków do przedszkoli. Dodał, że na terenie miasta problem dotyczy sześciu szkół, a o pomoc w sprawie zwrócili się do niego rodzice uczniów tej szkoły oraz nauczyciele.

Druga interpelacja dotyczyła możliwości powołania przez gminę Kędzierzyn-Koźle „Funduszu pożyczkowego” na potrzeby organizacji pozarządowych.

Trzecia interpelacja dotyczy zaangażowania gminy Kędzierzyn-Koźle w próbę rozwiązania sporu, jaki narósł wokół nieruchomości zlokalizowanych w rejonie Wspólnoty Mieszkaniowej „Archimedes 4”. Jeden z tematów dotyczy newralgicznego na os. Zachód przejścia dla pieszych, które z uwagi na spór może ulec likwidacji (*informacja szczegółowa zawarta w piśmie mieszkańców, które dołączone jest do interpelacji*).

Adam Ochoś przedstawił interpelację w sprawie inicjatywy Rady Osiedla Blachownia wnioskującej o organizację ćwiczeń tai-chi na wolnym powietrzu.

Zwrócił się z wnioskiem o uzupełnienie odpowiedzi na interpelację skierowaną do ZM „Czysty Region” z dnia 31.03. br.

Dorota Mrówka zwróciła się z prośbą o wiosenny przegląd stanu wyposażenia placów zabaw oraz o informację na jakim etapie jest realizacja zadania budżetowego dot. remontu ulicy Sikorskiego.

Witold Rusak nawiązał do interpelacji złożonej 31.03.2016 r. (BRM. 0003.73.2016) i odpowiedzi nań. Poprosił o uzupełnienie odpowiedzi na zapytanie odnoszącego się do umieszczenia dzieci 2,5-letnich w przedszkolach w roku szkolnym 2016/2017.

Hubert Majnusz zwrócił się z prośbą o pomoc w celu usunięcia kabla energetycznego wiszącego nad boiskiem w okolicy miasteczka ruchu drogowego w os. Cisowa.

Grażyna Radka zwróciła się o informację na temat przyjętego do realizacji planu remontu ulic tzw. „schetynówek”.

Odpowiedzi udzielił Artur Maruszczak, zastępca prezydenta miasta.

Halina Mińczuk zwróciła się z pytaniem, czy będzie prowadzona inwestycja w przedszkolu nr 6 przy ul. Kościuszki związana z wymianą chodników i nawierzchni asfaltowej w ogrodzie. Drugie pytanie dotyczy garaży przy ulicy 9 Maja. Właściciele skarżą się na brak odwodnienia. Czy w rejonie tym planuje się wykonanie odwodnienia.

Ad 12.

Zmiany w składach osobowych komisji problemowych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć poinformował o złożonej rezygnacji radnego Przemysława Pawlika z pracy w Komisji Strategii i Rozwoju oraz w Komisji Prawno-Administracyjnej. Ponadto radny Przemysław Pawlik zgłosił akces do pracy w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej.

Radny Przemysław Pawlik potwierdził informację.

Po skonsultowaniu się z radcą prawnym i uzyskaniu zgody Rady na głosowanie *en bloc* rezygnacji z prac w obu komisjach – prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały uwzględniający przyjęcie tych rezygnacji:

„za” oddano 18 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 3,

głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 22, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że radny Przemysław Pawlik został odwołany ze składu osobowego Komisji Strategii i Rozwoju oraz Komisji Prawno-Administracyjnej.

Uchwała Nr XXIX/236/16

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 28 kwietnia 2016 r.

**w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Strategii i Rozwoju oraz Komisji
Prawno-Administracyjnej Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle**
(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Kolejne głosowanie dotyczyło uzupełnienia składu osobowego Komisji Rewizyjnej o radnego Przemysława Pawlika:

„za” oddano 18 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 1,

głosy nieoddane 3.

(wydruk z głosowania nr 23, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że skład osobowy Komisji Rewizyjnej został uzupełniony o radnego Przemysława Pawlika.

Uchwała Nr XXIX/237/16

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 28 kwietnia 2016 r.

w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poinformował o złożonej rezygnacji radnej Doroty Mrówki z pracy w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej i akcesie do składu Komisji Strategii i Rozwoju.

Radna Dorota Mrówka potwierdziła informację przewodniczącego.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie przyjęcie rezygnacji radnej Doroty Mrówki z pracy w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej:

„za” oddano 17 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 4,

głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 24, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że radna Dorota Mrówka została odwołana ze składu osobowego Komisji Rewizyjnej.

Uchwała Nr XXIX/238/16

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 28 kwietnia 2016 r.

w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Kolejne głosowanie dotyczyło uzupełnienia składu osobowego Komisji Strategii i Rozwoju o radną Dorotę Mrówkę:

„za” oddano 17 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 2,

głosy nieoddane 3.

(wydruk z głosowania nr 25, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że radna Dorota Mrówka została powołana do składu osobowego Komisji Strategii i Rozwoju.

Uchwała Nr XXIX/239/16

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 28 kwietnia 2016 r.

w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Strategii i Rozwoju Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Następnie przewodniczący Rady Miasta poinformował, że do składu Komisji Finansowo-Gospodarczej akces złożyły radna Beata Łobodzińska i radna Grażyna Radka.

Obie radne potwierdziły informacje przewodniczącego.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały o uzupełnienie składu Komisji Finansowo-Gospodarczej o radną Beatę Łobodzińska i radną Grażynę Radkę:

„za” oddano 18 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 2,

głosy nieoddane 2.

(wydruk z głosowania nr 26, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że radna Beata Łobodzińska i radna Grażyna Radka zostały powołane do składu osobowego Komisji Finansowo-Gospodarczej.

Uchwała Nr XXIX/240/16

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 28 kwietnia 2016 r.

w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Finansowo-Gospodarczej Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

W dalszej części prowadzący obrady Andrzej Kopeć poinformował o złożonej rezygnacji radnego Adama Sadłowskiego i radnej Sylwii Artuna z pracy w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej. Ponadto radny Adam Sadłowski złożył akces do pracy w składzie osobowym Komisji Strategii i Rozwoju.

Radna Sylwia Artuna i radny Adam Sadłowski potwierdzili informację.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały o odwołanie radnej Sylwii Artuna i radnego Adama Sadłowskiego ze składu osobowego Komisji Rewizyjnej:

„za” oddano 16 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 2,

głosy nieoddane 4.

(wydruk z głosowania nr 27, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że radna Sylwia Artuna i radny Adam Sadłowski zostali odwołani ze składu osobowego Komisji Rewizyjnej.

Uchwała Nr XXIX/241/16

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 28 kwietnia 2016 r.

w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Kolejne głosowanie dotyczyło uzupełnienia składu osobowego Komisji Strategii i Rozwoju o radnego Adama Sadłowskiego:

„za” oddano 18 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 3,

głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 28, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że skład osobowy Komisji Strategii i Rozwoju został uzupełniony o radnego Adama Sadłowskiego.

Uchwała Nr XXIX/242/16

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 28 kwietnia 2016 r.

w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Strategii i Rozwoju Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Następnie prowadzący obrady poinformował o akcesie radnej Ewy Czubek do składu osobowego Komisji Prawno-Administracyjnej.

Radna Ewa Czubek potwierdziła informację.

„Za” uzupełnieniem składu osobowego Komisji Prawno-Administracyjnej o radną Ewę Czubek oddano 19 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 1,

głosy nieoddane 2.

(wydruk z głosowania nr 29, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że skład osobowy Komisji Prawno-Administracyjnej został uzupełniony o radną Ewę Czubek.

Uchwała Nr XXIX/243/16

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 28 kwietnia 2016 r.

w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Prawno-Administracyjnej Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Ad 11.

Wolne wnioski – radni nie zgłosili żadnych wniosków.

Ad 12.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć zamknął XXIX sesję Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.

**Przewodniczący obrad
Andrzej Kopeć**

Sesja zakończyła się o godz. 20:35.

Protokołowała H. Olkowska