

**Protokół nr 9/2019**  
**z posiedzenia Komisji Infrastruktury**  
**Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle**  
**odbytego dnia 18 września 2019 r.**

Posiedzenie Komisji Infrastruktury Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle odbyło w sali obrad (*pok. 229*) Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle przy ul. Grzegorza Piramowicza 32.

W posiedzeniu uczestniczyli:

- 1) Artur Maruszczak – zastępca prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowych;
- 2) Monika Orpel-Śmigielska – kierownik-koordynator biura prawnego;
- 3) Kamila Bieńkowska – kierownik Wydziału Inwestycji, Remontów i Eksploatacji;
- 4) Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz – kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego;
- 5) Marek Mazurkiewicz – kierownik Wydziału Zarządzania Drogami;
- 6) Stanisław Węgrzyn – dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych;
- 7) Michał Kuś – pracownik ds. współpracy gminy z organizacjami pozarządowymi;
- 8) Tomasz Jemielucha – pracownik Referatu Planowania Przestrzennego i Ochrony Zabytków;
- 9) Ireneusz Wiśniewski – przewodniczący Rady Miasta;
- 10) projektanci studium;
- 11) mieszkańiec.

Obecność członków komisji - według załączonej listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad 1.**

**Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Otwarcia posiedzenia o godz. 16:10 stwierdzenia prawomocności obrad i powitania dokonała wiceprzewodnicząca komisji Ewa Stogniew.

W chwili rozpoczęcia obrad nieobecny był radny Tomasz Scheller. Radny nie dołączył do posiedzenia.

Wiceprzewodnicząca komisji stwierdziła, że zostało osiągnięte kworum oraz, że obrady Komisji Infrastruktury są prawomocne.

## **Ad 2.**

### **Przyjęcie porządku obrad.**

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 8/2019 z dnia 21 sierpnia 2019 r. oraz z dnia 29 sierpnia 2019 r.
4. Analiza wykonania budżetu miasta za I półrocze 2019 roku w zakresie działania komisji.
5. Stan realizacji zadań w zakresie remontu dróg i chodników
6. Infrastruktura rowerowa – stan obecny i plany na przyszłość.
7. Zaopiniowanie wniosku grupy inicjatywnej zwanej dalej inicjatorem o realizację w ramach inicjatywy lokalnej zadania publicznego obejmującego organizację społecznej akcji sprzątanania terenów spacerowych w Kędzierzynie-Koźlu.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie odwołania dotychczasowego, a następnie wyznaczenia nowego dodatkowego przedstawiciela miasta Kędzierzyn-Koźle w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego „Czysty Region” z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu.
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle”.
10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Kędzierzyn-Koźle położonego na terenie osiedla Pogorzelec, w rejonie Alei Armii Krajowej oraz ulic: Tartacznej, Kozielskiej i Koszykowej.
11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Kędzierzyn-Koźle położonego na terenie osiedli Przyjaźni i Sławięcice, w rejonie ulic: Przyjaźni, Strzeleckiej, Spacerowej, Naftowej oraz Kanału Kędzierzyńskiego i Kanału Gliwickiego.

12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminów korzystania z targowisk miejskich położonych na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle.
13. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
14. Zakończenie obrad.

Wiceprzewodnicząca komisji Ewa Stogniew poinformowała, iż wpłynął projekt uchwały w sprawie *wzniesienia pomnika upamiętniającego społeczność kozielskich Żydów*. W związku z tym proponuje się wprowadzić poprzez głosowanie ww. projekt uchwały do porządku obrad.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 3, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 0

Proponowany porządek obrad po przyjętej zmianie:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 8/2019 z dnia 21 sierpnia 2019 r. oraz z dnia 29 sierpnia 2019 r.
4. Analiza wykonania budżetu miasta za I półrocze 2019 roku w zakresie działania komisji.
5. Stan realizacji zadań w zakresie remontu dróg i chodników
6. Infrastruktura rowerowa – stan obecny i plany na przyszłość.
7. Zaopiniowanie wniosku grupy inicjatywnej zwanej dalej inicjatorem o realizację w ramach inicjatywy lokalnej zadania publicznego obejmującego organizację społecznej akcji sprzątnięcia terenów spacerowych w Kędzierzynie-Koźlu.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie odwołania dotychczasowego, a następnie wyznaczenia nowego dodatkowego przedstawiciela miasta Kędzierzyn-Koźle w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego „Czysty Region” z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu.
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle”.
10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Kędzierzyn-Koźle położonego na terenie osiedla Pogorzelec, w rejonie Alei Armii Krajowej oraz ulic: Tartacznej, Kozielskiej i Koszykowej.
11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta

Kędzierzyn-Koźle położonego na terenie osiedli Przyjaźni i Sławęcice, w rejonie ulic: Przyjaźni, Strzeleckiej, Spacerowej, Naftowej oraz Kanału Kędzierzyńskiego i Kanału Gliwickiego.

12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminów korzystania z targowisk miejskich położonych na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle.
13. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wzniesienia pomnika upamiętniającego społeczność kozielskich Żydów.
14. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
15. Zakończenie obrad.

Wiceprzewodnicząca komisji Ewa Stogniew poddała pod głosowanie porządek obrad po przyjętej zmianie.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 3, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

### **Ad 3.**

**Przyjęcie protokołu nr 8/2019 z dnia 21 sierpnia 2019 r. oraz z dnia 29 sierpnia 2019 r.**

W związku z brakiem osób zgłaszających uwagi wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie ww. protokół.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

### **Wyniki imienne:**

ZA (5)

Michał Nowak, Adam Oczoś, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

NIEOBECNI (2)

Ewa Czubek , Tomasz Scheller

### **Ad 4.**

**Analiza wykonania budżetu miasta za I półrocze 2019 roku w zakresie działania komisji.**

Wiceprzewodnicząca komisji Ewa Stogniew otworzyła dyskusję, jednakże w związku z brakiem pytań poinformowała, że komisja zapoznała się oraz przyjęła analizę wykonania budżetu miasta za I półrocze 2019 roku w zakresie działania komisji.

#### **Ad 5.**

##### **Stan realizacji zadań w zakresie remontu dróg i chodników.**

W związku z brakiem pytań komisja zapoznała się oraz przyjęła ww. informację.

#### **Ad 6.**

##### **Infrastruktura rowerowa – stan obecny i plany na przyszłość.**

Michał Nowak zapytał, jaki w chwili obecnej jest stan inwestycji dotyczącej ścieżki rowerowej łączącej osiedle Pogorzelec z mostem w Kłodnicy. Następnie zapytał, w jakiej technologii zostanie zrealizowana rozbudowa ul. Żabienieckiej. Radny również prosi o informację dotyczącą projektu inwestycji w sprawie alejek na Plantach Miejskich.

Zastępca prezydenta odpowiedział, iż ścieżka łącząca osiedle Pogorzelec z mostem w Kłodnicy jest w trakcie trzeciego postępowania. Przypomniał, że gmina miała umowę z wykonawcą w trybie „Zaprojektuj i Wybuduj”, natomiast strona rządowa rozwiązała tę umowę, ponieważ wykonawca nie chciał zrealizować inwestycji zgodnie z umową. Sprawa jest w sądzie. W chwili obecnej gmina poszukuje innego wykonawcę do tej inwestycji. Ciąg pieszo-rowerowy przy ul. Żabienieckiej planuje się wykonać w przyszłym roku, gdy zadanie zostanie zaplanowane w budżecie miasta. Jeśli chodzi o alejki na Plantach Miejskich planuje się wykonanie ich z kostki.

Michał Nowak podzielił się uwagą, iż brakuje ścieżek rowerowych od Koźła do Sławięcic i ma nadzieję, iż gmina dokończy te połączenia.

Zastępca prezydenta Artur Maruszczak poinformował, iż gmina w chwili obecnej przygotowuje dokumentację projektową na tunel pod torami pomiędzy al. Jana Pawła II, gdzie planuje się spiąć ciągi ścieżek rowerowych od strony osiedla Pogorzelec oraz Śródmieścia. Dodał, iż w chwili obecnej gmina planuje budżet miasta, więc radni mogą zgłosić propozycję zadania.

Michał Nowak poprosił, aby zastępca prezydenta porozmawiał z Nadleśnictwem w sprawie ciągu rowerowego pomiędzy ul. Szkolną, a ul. Owocową.

Zastępca prezydenta Artur Maruszczak powiedział, że ciąg rowerowy o którym wspomniał radny jest zaplanowany w budżecie miasta.

Adam Oczóś poprosił, aby wrócić do tematu budowy ścieżki od osiedla Azoty do osiedla Blachowni.

Zastępca prezydenta poinformował, że zadanie o którym wspomniał radny Adam Oczóś zostanie zaprojektowane, gdy będzie zaplanowane w budżecie miasta.

Wiceprzewodnicząca komisji poinformowała, że nie ma więcej osób zgłaszających się do dyskusji i powiedziała, że komisja zapoznała się oraz przyjęła ww. informację.

#### **Ad 7.**

**Zaopiniowanie wniosku grupy inicjatywnej zwanej dalej inicjatorem o realizację w ramach inicjatywy lokalnej zadania publicznego obejmującego organizację społecznej akcji sprzątania terenów spacerowych w Kędzierzynie-Koźlu.**

Ewa Czubek zapytała, dlaczego wniosek do zaopiniowania trawił na posiedzenie dnia 18 września br., gdyż stowarzyszenie wnosi o sprzątanie terenu od dnia 14 września br.

Zastępca prezydenta Artur Maruszczak odpowiedział, że w związku z tym, prace rozpoczną się po zaplanowanym terminie.

Michał Kuś, pracownik ds. współpracy gminy z organizacjami pozarządowymi dodał, że stowarzyszenie wnosi o termin wykonania zadania pomiędzy 14 września, a 6 października.

Adam Oczóś wyraził swoje niezadowolenie w związku z dofinansowaniem gminy w zakresie wody i pączków, ponieważ stowarzyszenie nie zabiegało o to i poprosił o wyjaśnienie.

Zastępca prezydenta wyjaśnił, iż większość środków z budżetu gminy zostanie przeznaczona na kontenery i utylizacje odpadów.

Adam Oczóś zapytał, dlaczego związek „Czysty Region” nie wspiera akcji.

Michał Kuś wytłumaczył, iż stowarzyszenie już trzeci raz w tym roku przeprowadza taką akcję. Związek „Czysty Region” dwa razy wspierał akcje, natomiast akcja rozrosła się, ponieważ stowarzyszenie potrzebuje dwa kontenery. Dodał, iż

stowarzyszenie wniosło o dofinansowanie na wodę i pączki. Podkreślił, że stowarzyszenie nie otrzymuje środków finansowych.

Wiceprzewodnicząca komisji poddała pod głosowanie projekt wniosku grupy inicjatywnej zwanej dalej inicjatorem o realizację w ramach inicjatywy lokalnej zadania publicznego obejmującego organizację społecznej akcji sprzątania terenów spacerowych w Kędzierzynie-Koźlu.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

### **Wyniki imienne:**

ZA (6)

Ewa Czubek , Michał Nowak, Adam Oczóś, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

NIEOBECNI (1)

Tomasz Scheller

Komisja jednogłośnie pozytywnie (6 głosów „za”) zaopiniowała ww. wniosek.

### **Ad 8.**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie odwołania dotychczasowego, a następnie wyznaczenia nowego dodatkowego przedstawiciela miasta Kędzierzyn-Koźle w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego „Czysty Region” z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu.**

Zastępca prezydenta wyjaśnił, iż strona urzędowa zaproponowała P. Zbigniewa Romanowicza, gdyby nie pojawił się chętny kandydat.

Radna Ewa Czubek zgłosiła wniosek w sprawie zastąpienia w projekcie uchwały w sprawie odwołania dotychczasowego, a następnie wyznaczenia nowego dodatkowego przedstawiciela miasta Kędzierzyn-Koźle w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego „Czysty Region” z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu w § 2 słów: „Zbigniewa Romanowicza” na „Ewy Stogniew”.

Wiceprzewodnicząca komisji Ewa Stogniew wyraziła zgodę na kandydaturę i poddała pod głosowanie wniosek Ewy Czubek.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (3)

Ewa Czubek , Michał Nowak, Adam Oczóś

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

NIEOBECNI (1)

Tomasz Scheller

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 3, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” - 3, pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

Następnie wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z wnioskiem.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (6)

Ewa Czubek , Michał Nowak, Adam Oczóś, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

NIEOBECNI (1)

Tomasz Scheller

Komisja jednogłośnie pozytywnie (6 głosów „za”) zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z wnioskiem.

**Ad 9.**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle”.**

Projektanci studium przedstawili szczegółowo projekt uchwały wraz z załącznikami (projekt uchwały wraz załącznikami stanowią załącznik do niniejszego protokołu).

Ewa Czubek zapytała, gdzie są udostępnione wszystkie wnioski mieszkańców do studium.

Projektant wyjaśnił, iż na początku projektowania studium wpływały wnioski. Wnioski dostępne są w odpowiednim zarządzeniu.



Adam Oczos? zapyta? , czy uwaga nr 19 zakazuje zabudowy mieszkaniowej.

Projektant wyt?umaczy? , i? obecne przepisy pozwalaj? zachowa? istniej?c? ju? na tym terenie zabudow?, jednak?e nie mog? powstawa? nowe budynki.

Zast?pca prezydenta zwr?ci? uwag?, i? s? uwarunkowania przepisowe powietrzni przeznaczonej pod zabudow?. Gmina K?dzierzyn-Ko?le znajduje si? na granicy wielko?ci przeznaczonej pod zabudow? mieszkaniow?. Nast?pnie prezydent zaznaczy? , i? wyznaczenie przestrzeni dot. wielko?ci przepisowej mo?na w jednym miejscu zwi?kszy?, natomiast w innym trzeba zmniejszy?. Tworzc? studium trzymano si? zasady, aby miejsca pod zabudow? by?y tak usytuowane, aby zminimalizowa? koszty dotycz?ce doprowadzenia drogi, kanalizacji itp.

Micha? Nowak wyrazi? swoje zdziwienie, dlaczego w studium na osiedlu Zach?d osiedle jednorodzinne po?aczono z MW. Naturalna granica znajduje si? na ul. Archimedesza.

Zast?pca prezydenta zwr?ci? uwag?, i? owa kwestia nie ma znaczenia, a zmiana spowodowa?aby ponowne ustalenia i wyd?u?enie procesu uchwalenia studium.

Micha? Nowak podzieli? si? refleksj?, ?e zrealizowanie w ca?o?ci plan?w miejscowych obowi?zuj?cych na terenie ca?ego kraju spowodowa?oby mo?liwo? zamieszkania w kraju ok. 100 mln ludzi, a wi?c tendencja ograniczania zabudowy jest s?uszna. Po analizie zaprojektowanego studium dla miasta K?dzierzyn-Ko?le radny uzna? , i? jest racjonalne.

Dominik Szustakiewicz zapyta? , czy na terenach zalewowych studium zaplanowa? teren pod zabudow?.

Projektant odpowiedzia? , i? na takich terenach r?wnie? zaplanowano miejsce pod zabudow?. Wyja?ni? , i? studium by?o uzgadniane z Wodami Polskimi oraz innymi odpowiednimi instytucjami i ca?e studium zosta?o zaakceptowane. Podkre?i? , ?e ?adna instytucja nie zg?osi? uwag do zaprojektowanego studium mimo, i? zaplanowano teren pod zabudow?, kt?ry jest zalewowy.

Zast?pca prezydenta zwr?ci? uwag?, i? mieszk?ncy ch?c? budowa? si? na terenach zalewowych. Je?eli teren zalewowy nie m?g?by by? przeznaczony pod zabudow? to nale?aloby wy?aczy? ca?e Ko?le, osiedle Po?udnie, Zach?d, Rogi, cz?? osiedla K?odnica oraz Pogorzelec.

Sławomir Wołkowiecki zwrócił uwagę, iż nie wszyscy mieszkańcy są zadowoleni z planowanym rozwojem strefy przemysłowej na terenie Portu oraz budową obwodnicy.

Zastępca prezydenta Artur Maruszczak wyjaśnił, że strefę przemysłową można zmienić, natomiast wiąże się do z wysokimi kosztami dla miasta odszkodowawczymi. Na danym terenie znajduje się inwestor, który sprzedaje grunty. Poszerzenie strefy poza kanał Gliwicki zwiększa możliwość rozwoju przemysłowego. Większość zgadza się na rozwój Portu, aby było więcej miejsc pracy. W istniejącym planie oraz w owym studium jest propozycja przerzucenia ruchu drogowego na ciąg przerywany połączenia dróg wojewódzkich 423 i 408. Ciąg rozwiąże istniejący problem dojazdu z Portu. Zastępca prezydenta rozumie, iż nieliczni mieszkańcy zlokalizowani niedaleko planowanego połączenia są niezadowoleni. Natomiast większość mieszkańców jest za rozwiązaniem problemu związanego z uciążliwym dojazdem.

Mieszkaniec poinformował, iż jest właścicielem terenu, który 12 lat został przekształcony na teren budowlany, po uprzednim złożeniu wniosku do gminy. Teren zmieniono jednakże nic nie zrobiono dalej w tym kierunku. Dodał, że teren mieszkańca o powierzchni 12 hektarów zmieniony na teren budowlany zwiększa budżet gminy o opłatę adiacencką. Następnie mieszkaniec poinformował, iż złożył kolejny wniosek do gminy w sprawie zmiany terenu w centrum miasta o 2 tys m<sup>2</sup> powyżej obiektu budowlanego, ponieważ znalazł się inwestor na ten teren. Gmina odrzuciła tą propozycję. Przez zmiany w studium mieszkaniec będący rolnikiem nie będzie mógł nawet na tym terenie uprawiać roli.

Zastępca prezydenta podkreślił, iż studium projektowane jest nie dla poszczególnego obywatela, natomiast dla całej gminy. Po zmianie terenu 12 lat temu rzeczywiście nie zmieniono dalej planu miejscowego z różnych przyczyn. Jednakże teraz jest mowa o studium, a nie planie zagospodarowania przestrzennego.

Projektant wytłumaczył, że plan jest aktem prawa miejscowego. Jeśli w planie są wyznaczone tereny pod zabudowę to one dają możliwość roszczeń odszkodowań od miasta. Studium nie jest dokumentem na podstawie, którego można dochodzić takich roszczeń. W wyniku analiz bilansu zrezygnowano z części tych terenów, które są wyznaczone na dzień dzisiejszy pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w studium. Dużo takich terenów zabrano, ponieważ nie mieszczono się w bilansie. Kiedyś nie było żadnych ograniczeń, natomiast zmieniło się to i trzeba zmieścić się w bilansie. Ustawa z 2015 r. zmieniła wskaźniki i nakazała robienie owych bilansów (*bilansy stanowią załącznik do niniejszego protokołu*). Podkreśliła, że wszystkie

bilansy musiały być zaakceptowane przez urząd wojewódzki. Gdy bilans nie jest zrobiony zgodnie z wytycznymi to są rozstrzygnięcia nadzorcze.

Zastępca prezydenta także zwrócił uwagę, że gminie chodzi o to, aby tereny zabudowy mieszkaniowej były zwarte, aby zminimalizować koszty dla gminy.

Projektant wyjaśniła, że jeśli radni zdecydują, aby uwzględnić uwagę mieszkańca i zmienić w studium ten teren na budowlany, to zgodnie z procedurą należy znaleźć inny teren, gdzie zabrana zostanie zabudowa mieszkaniowa. Po uwzględnieniu tej uwagi zostanie rozpoczęta ponowna procedura projektowania studium. Zaznaczyła, że grunt mieszkańca o którym mowa nie jest korzystny do zabudowy mieszkaniowej. W chwili obecnej nie ma tam wzdłuż kanału żadnej zabudowy mieszkaniowej, są tam tereny zielone, teren jest zalewowy. Miasto rozwija się po drugiej stronie obwodnicy.

Ireneusz Wiśniewski zapytał, czy jest możliwość ponownego przeanalizowania studium. Mieszkaniec zapewnia, że posiada zainteresowanych inwestorów na grunt o którym mowa. Zaznaczył, iż zależy wszystkim na rozwoju miasta.

Zastępca prezydenta rozumie, że należy „iść na rękę” zainteresowanym inwestorom. Natomiast chodzi o kwestię wyważenia. Z jednej strony są inwestorzy, z kolejnej potrzeby mieszkańców, a z następnej kwestie ekologiczne, więc nie są to proste decyzje. Z punktu widzenia inwestorskiego to można na tym gruncie stworzyć miejsce dla nowych inwestorów. Przypomniał, iż wiele wniosków mieszkańców uwzględniono w studium, które również są po myśli inwestorów. Zwrócił uwagę, iż może być sytuacja, że jeśli radni uwzględnią uwagę mieszkańca obecnego w chwili obecnej na posiedzeniu komisji to znajdą się inni mieszkańcy, którzy również będą chcieli zmiany studium. Jak już wcześniej wspomniano, zgodnie z prawem w bilansie trzeba się zmieścić, więc będzie trzeba znaleźć inny teren, który przekształci się z terenu budowlanego. Zaproponował uchwalenie studium, a następnie przeanalizowanie jeszcze raz wniosku mieszkańca.

Projektant powtórzyła, że procedura planistyczna studium całego miasta jest bardzo długa. W trakcie wyłożenia wpłynęło 30 uwag, jest to mało w porównaniu z innymi studiami. Większość społeczeństwa jest zadowolona z tego studium. Uwzględniono pozytywnie 11 uwag, a 16 uwag negatywnie. Złożono ok. 100 wniosków w trakcie zawiadomienia oraz 113 wniosków złożono przed zawiadomieniem. Można sprawdzić ile wniosków uwzględniono pozytywnie, ponieważ zarządzeniem wszystko przyjmowano. Poprosiła o zastanowienie się, komu ewentualnie należałoby zmienić tereny. Podzieliła się opinią, iż z doświadczenia należy wyważyć pewne kwestie, aby doszło do uchwalenia studium. Na studium trzeba spojrzeć globalnie. W chwili

obecnej zatrzymane są tereny inwestycyjne, które są zaplanowane w studium, ponieważ nie może być uruchomiona procedura planistyczna.

Ewa Czubek podzieliła się opinią, iż jeżeli obiecano mieszkańcowi 12 lat temu, że jego teren zostanie przekształcony na teren zabudowy, to mimo zmiany władzy nie powinno się tego zmieniać.

Mieszkaniec dodał, iż po uchwaleniu studium nie będzie można nic budować na tym terenie. Zwrócił uwagę, że w trakcie budowy na tym terenie jest stacja benzynowa, a po uchwaleniu studium nie będzie można nic budować.

Zastępca prezydenta poprosił, aby po uchwaleniu studium rozważyć problem mieszkańca.

Projektant zauważył, iż według obowiązującego planu mieszkaniec ma utrzymany charakter dotychczasowy. Pan na dzień dzisiejszy może inwestować i budować na tym terenie zgodnie z planem i to utrzymuje studium. Jednakże nie ma pan możliwości utrzymywania obiektów sprzedaży o powierzchni powyżej 2 tys m<sup>2</sup>, gdyż studium proponuje rozwój tych obiektów po przeciwnej stronie.

Michał Nowak sprostował, że uchwalenie studium w niczym nie zmienia prawnej sytuacji mieszkańca, ponieważ dopiero zmiana miejscowego planu mogłaby to zrobić.

Ewa Czubek oraz Adam Oczóś zapytali o prawidłową procedurę, która umożliwi radnym po uchwaleniu studium ponowną analizę wniosku mieszkańca.

Zastępca prezydenta wyjaśnił, iż inicjatywę uchwałodawczą może złożyć sam mieszkaniec, a radni jako organ stanowiący podejmą ostateczną decyzję.

Monika Orpel-Śmigielska wytłumaczyła, że uchwała o przystąpieniu do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest skomplikowana. Natomiast podjęcie jej wymusza na prezydencie zrealizowanie konkretnych działań. Z inicjatywą podjęcia takiej uchwały może wystąpić radny, prezydent i może się to odbyć na wniosek bądź bez wniosku.

Ewa Czubek zapytała, czy użytki ekologiczne zostały uwzględnione pozytywnie.

Tomasz Jemielucha, pracownik Referatu Planowania Przestrzennego i Ochrony Zabytków wyjaśnił, że uwagi dotyczące użytków ekologicznych zostały rozpatrzone również zarządzeniem prezydenta. Uwagi zostały uwzględnione w części tekstowej

studium. W ramach uwarunkowań przyrodniczych dopuszcza się tworzenie nowych użytków ekologicznych oraz zespołów przyrodniczo-krajobrazowych na obszarze miasta. Natomiast z tym, że wyznaczenie granic i obszarów przyszłych użytków ekologicznych leży w kompetencji rady gminy, więc musi być podjęta uchwała. Studium dopuszcza taką możliwość z tym, że te użytki nie zostały naniesione na plansze kierunków zagospodarowania przestrzennego, ponieważ nie ma konkretnych opracowań. Na etapie projektowania studium wszystkie te działki wnioskowane w uwadze zostały wyłączone z możliwości zabudowy tj. tereny wód śródlądowych, zieleni nieurządzonej, tereny rolne i leśne. Jeśli chodzi o ustalenie studium to te działki są chronione.

Wiceprzewodnicząca komisji Ewa Stogniew poinformowała, iż w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddaje pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle”.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (4)

Ewa Czubek , Michał Nowak, Adam Oczóś, Ewa Stogniew

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

NIEOBECNI (1)

Tomasz Scheller

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 4, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” - 2, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

#### **Ad 10.**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Kędzierzyn-Koźle położonego na terenie osiedla Pogorzelec, w rejonie Alei Armii Krajowej oraz ulic: Tartacznej, Kozielskiej i Koszykowej.**

Dominik Szustakiewicz zapytał, po co strona urzędowa proponuje zmianę terenu pod usługi, gdy mówiono wcześniej, iż nie ma planu zagospodarowania tego terenu spółki Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego.

Zastępca prezydenta odpowiedział, iż projekt uporządkowuje teren od strony planistycznej. Nie ma żadnych planów dotyczących zmian dotychczasowych funkcji.

Adam Oczóś zapytał, czy projekt jest związany z inwestorem, aby mógł zbudować obiekty powyżej 2 tys m<sup>2</sup>.

Zastępca prezydenta odpowiedział twierdząco. Dodał, że od lat inwestor jest zainteresowany tym terenem.

Związku z brakiem chętnych do dyskusji wiceprzewodnicząca komisji podała ww. projekt uchwały pod głosowanie.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

### **Wyniki imienne:**

ZA (6)

Ewa Czubek , Michał Nowak, Adam Oczóś, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

NIEOBECNI (1)

Tomasz Scheller

Komisja jednogłośnie pozytywnie (6 głosów „za”) zaopiniowała ww. projekt uchwały.

### **Ad 11.**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Kędzierzyn-Koźle położonego na terenie osiedli Przyjaźni i Sławięcice, w rejonie ulic: Przyjaźni, Strzeleckiej, Spacerowej, Naftowej oraz Kanału Kędzierzyńskiego i Kanału Gliwickiego.**

Zastępca prezydenta wyjaśnił, że projekt przygotowano ze względu na prośby inwestorów. Firmy chcą na tych terenach produkować komponenty do baterii, ogniwa na fotowoltaikę.

Adam Oczóś zapytał, czy te przedsięwzięcia będą znacząco oddziaływać na środowisko.

Zastępca prezydenta odpowiedział, że mogą wpływać na środowisko.

Wiceprzewodnicząca komisji poddała pod głosowanie projekt, w związku z brakiem pytań do projektu.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

### **Wyniki imienne:**

ZA (6)

Ewa Czubek , Michał Nowak, Adam Oczóś, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

NIEOBECNI (1)

Tomasz Scheller

Komisja jednogłośnie pozytywnie (6 głosów „za”) zaopiniowała ww. projekt uchwały.

### **Ad 12.**

### **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminów korzystania z targowisk miejskich położonych na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle.**

Stanisław Węgrzyn, dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych wytłumaczył, iż projekt uchwały powstał ze względu na dofinansowanie z urzędu marszałkowskiego na targowisko przy ul. Damrota. Wprowadzono tylko zapisy, które żądał urząd marszałkowski w kwestii rozliczenia dofinansowania.

Michał Nowak poinformował, iż poprawi kilka literówek i przedstawi poprawki na najbliższym posiedzeniu sesyjnym.

Następnie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminów korzystania z targowisk miejskich położonych na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle poddano pod głosowanie.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

### **Wyniki imienne:**

ZA (6)

Ewa Czubek , Michał Nowak, Adam Oczóś, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

NIEOBECNI (1)

Tomasz Scheller

Komisja jednogłośnie pozytywnie (6 głosów „za”) zaopiniowała ww. projekt uchwały.

### **Ad 13.**

#### **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wzniesienia pomnika upamiętniającego społeczność kozielskich Żydów.**

Ireneusz Wiśniewski przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały (*uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszego protokołu*).

Adam Oczóś poprosił, aby przed posiedzeniem sesji dołączyć informację, jak będzie wyglądała tablica.

W związku z brakiem pytań wiceprzewodnicząca powiedziała, iż poddaje pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wzniesienia pomnika upamiętniającego społeczność kozielskich Żydów.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (5)

Ewa Czubek , Michał Nowak, Adam Oczóś, Ewa Stogniew, Sławomir Wołkowiecki

BRAK GŁOSU (1)

Dominik Szustakiewicz

NIEOBECNI (1)

Tomasz Scheller

Komisja jednogłośnie pozytywnie (5 głosów „za”) zaopiniowała ww. projekt uchwały.

### **Ad 14.**

#### **Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

Komisja ustaliła termin kolejnego posiedzenia na dzień 23 października 2019 r. o godz. 16:00.



**Ad 15.**

**Zakończenie obrad.**

Wiceprzewodnicząca komisji podziękowała za udział w posiedzeniu, po czym o godz. 21:00 zamknęła obrady Komisji Infrastruktury.

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI**  
**Adam Oczóś (-)**

*Protokołowała Joanna Motyl*