



Beata Bujak – Szwaczka



Raport zbiorczy

z ewaluacji bieżącej
Strategii Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle
na lata 2009-2015

przyjęty przez Radę Miasta Kędzierzyn-Koźle
28 lutego 2013 roku

Kędzierzyn-Koźle, 27.12.2012



Beata Bujak – Szwaczka



Dokument opracowała:

- Beata Bujak-Szwaczka, ekspert w zakresie planowania strategicznego i ewaluacji

Przy udziale zespołu do przeprowadzenia procesu ewaluacji w składzie:

- Halina Damas – Łazowska – koordynator procesu
- Dariusz Kantor – zastępca koordynatora procesu,
- Jacek Żarowski – koordynator zespołu roboczego do przeprowadzenia badania ewaluacyjnego w obszarze społecznym,
- Beata Sęk – koordynator zespołu roboczego do przeprowadzenia badania ewaluacyjnego w obszarze gospodarczym,
- Gabriela Helbin-Golasz – koordynator zespołu roboczego do przeprowadzenia badania ewaluacyjnego w obszarze infrastruktury technicznej i ochrony środowiska.



Spis treści

Wstęp.....	4
I. Krótka prezentacja celów strategii:.....	5
II. Zakres, proces i cele badania.....	6
III. Podsumowanie wyników badania ankietowego.....	6
IV. Podsumowanie spotkań fokusowych (warsztatów).....	9
V. Wnioski i rekomendacje do dalszych prac nad ewaluacją	13
VI. Załączniki	16
1. Zestawienie tabelaryczne wskaźników realizacji zadań.....	17
2. Wyniki badania ankietowego.....	31
3. Lista osób uczestniczących w spotkaniach.....	37
4. Dokumentacja fotograficzna.....	42



Wstęp

Wyzwania stojące przed polską administracją wymagają zmiany sposobu jej funkcjonowania. W miejsce tradycyjnie pojmowanej administracji kształtować się powinny nowoczesne instytucje publiczne, zorientowane na zadania i wyniki, realizujące polityki publiczne w oparciu o obiektywne informacje i dowody (konceptcja *evidence based policy*). Istotną rolę w nowym modelu funkcjonowania administracji pełni ewaluacja. Pozwala ona na obiektywną ocenę podejmowanych działań. Dzięki dostarczaniu informacji zwrotnych o efektach realizowanych przedsięwzięć umożliwia ona podnoszenie poziomu ich skuteczności i efektywności.¹

Przy czym ewaluacja powinna być postrzegana nie jako narzędzie kontroli czy egzekwowania odpowiedzialności, ale jako użyteczny i praktyczny instrument ciągłego doskonalenia procesu realizacji polityk publicznych i interwencji publicznej.

Najogólniej ewaluację zdefiniować możemy jako badanie społeczno-ekonomiczne, realizowane w celu oceny jakości i efektów prowadzonych działań. Ocena taka dokonywana jest w oparciu o odpowiednie kryteria. Najczęściej stosowanymi kryteriami w procesie ewaluacji są: skuteczność, efektywność, użyteczność, trwałość i trafność.²

Ze względu na moment uruchomienia badania ewaluacyjnego rozróżniamy:

- ewaluację *ex-ante* (przed rozpoczęciem realizacji interwencji),
- ewaluację *on-going* (w trakcie wdrażania interwencji),
- ewaluację *ex-post* (po zakończeniu realizacji interwencji).

Niniejszy raport jest elementem procesu ewaluacji bieżącej (on-going) Strategii Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle na lata 2009 - 2015³, zgodnie z Zarządzeniem nr 999/Or/2012 Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 2 sierpnia 2012 roku.

Celem raportu jest prezentacja wniosków ze spotkań przeprowadzonych z przedstawicielami poszczególnych obszarów i urzędnikami, wniosków z badania ankietowego oraz zaleceń w zakresie dalszych prac nad ewaluacją strategii.

W pracach wykorzystano analizę wskaźników produktu i nakładu (monitoring), badanie ankietowe dokonane wśród mieszkańców miasta oraz dwa spotkania fokusowe (warsztaty): jedno w grupie urzędników z komórek organizacyjnych oraz gminnych jednostek organizacyjnych odpowiedzialnych za realizację zadań, dotyczące wskaźników monitoringu zadań oraz drugie, środowiskowe, dotyczące weryfikacji analizy SWOT i wskazania kluczowych zadań do realizacji na najbliższe dwa lata.

¹ Wprowadzenie do „Ewaluacja. Poradnik dla pracowników administracji publicznej”, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, Warszawa 2012, str. 7

² Tamże, str. 11

³ Dokument przyjętej uchwałą nr XXXVI/423/09 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 5 lutego 2009 roku w sprawie uchwalenia Strategii Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle na lata 2009-2015

Beata Bujak – Szwaczka

Wyniki ewaluacji w efekcie kierowane będą do władz miasta oraz radnych, od których zależą kolejne działania oraz do instytucji zaangażowanych w bezpośrednią realizację strategii w następujących obszarach:

- a) Społecznym,
- b) Gospodarczym,
- c) Infrastruktury technicznej i ochrony środowiska.

I. Krótka prezentacja celów strategii:

Misja (która w tym przypadku, w praktyce pełni rolę wizji w strategii):

„Chcemy, aby Kędzierzyn-Koźle był miastem otwartym na współpracę, opierającym swój rozwój na innowacyjnym przemyśle, właściwie wykorzystanym położeniu geograficznym, infrastrukturze logistycznej oraz badawczo - rozwojowej, oferującym mieszkańcom europejski standard życia, w pełnym poszanowaniu historii i dbałości o zabytki, stanowiące podstawę ekspansji turystycznej i kulturowej”.

Sformułowana misja i wizja Kędzierzyna-Koźla dały podstawy do wytyczenia trzech podstawowych kierunków rozwoju miasta określonych jako cele strategiczne, w ramach których wyodrębniono następujące cele operacyjne:

Cel strategiczny I. Integracja mieszkańców, zapewnienie im europejskiego standardu życia oraz szerokich możliwości rozwoju

Cele operacyjne programu społecznego brzmią następująco:

1. Dostosowanie oferty edukacyjnej do potrzeb mieszkańców oraz rynku pracy,
2. Poprawa dostępu do świadczeń zdrowotnych i opieki społecznej,
3. Podniesienie poziomu bezpieczeństwa publicznego,
4. Rozwój oferty kulturalnej i sportowo – rekreacyjnej,
5. Poprawa dostępności do placówek administracji publicznej,
6. Uporządkowanie gospodarki mieszkaniowej,
7. Aktywizacja mieszkańców w działalność związaną z trzecim sektorem oraz kreowanie postaw obywatelskich.

Cel strategiczny II. Aktywizacja przedsiębiorczości i stworzenie warunków dla intensywnego rozwoju gospodarczego

Cele operacyjne programu gospodarczego brzmią następująco:

1. Kształtowanie warunków pobudzających przedsiębiorczość,
2. Inicjowanie rozwoju branży turystycznej.

Cel strategiczny III. Podniesienie standardu i dostępności do infrastruktury technicznej i ochrony środowiska

Cele operacyjne programu Infrastruktury technicznej i ochrony środowiska. brzmią następująco:

1. Zapewnienie spójności komunikacyjnej wewnątrz miasta oraz z regionem,
2. Uregulowanie gospodarki wodno – ściekowej i gospodarki odpadami,
3. Poprawa dostępu do infrastruktury gazowej, energetycznej i ciepłowniczej,
4. Rozbudowa infrastruktury teleinformatycznej,
5. Reorganizacja przestrzeni miejskiej,
6. Pobudzanie działań proekologicznych.

W oparciu o wyżej wymienione cele zdefiniowano zadania mające z założenia przyczynić się do ich realizacji – *Załącznik nr 1 Zestawienie tabelaryczne wskaźników realizacji zadań.*

II. Zakres, proces i cele badania

Proces ewaluacji bieżącej Strategii Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle na lata 2009-2015 miał przynieść odpowiedź na pytanie:

1. Czy strategia jest realizowana? Które z celów są realizowane a które nie? – na podstawie wskaźników monitorowania zadań,
2. Czy efekty jej wdrażania są widoczne dla mieszkańców? – na podstawie przeprowadzonego wśród mieszkańców badania ankietowego oraz spotkania ze środowiskiem (w grupie urzędników, podmiotów gospodarczych oraz podmiotów społecznych),
3. Jakie są dalsze potrzeby w zakresie realizacji zadań? – na podstawie spotkania ze środowiskiem oraz częściowo w ramach wyników przeprowadzonego wśród mieszkańców badania ankietowego.

Proces ewaluacji bieżącej poprzedzony był badaniem monitoringowym. Ponieważ do tej pory raporty monitoringowe zawierały jedynie opis stanu realizacji zadań, bez wskazania progresu w układzie: produkty i nakłady konieczne było przygotowanie zestawu informacji (wskaźników), które pokazałyby stan realizacji poszczególnych zadań. Wskaźniki przygotowane zostały a następnie przedyskutowane z urzędnikami wydziałów odpowiedzialnych za realizację zadań zawartych w strategii oraz pracownikami innych gminnych jednostek merytorycznie odpowiedzialnych za ich realizację.

Dane zostały zebrane za lata 2009, 2010, 2011. Zestawienie wskaźników stanowi *Załącznik nr 1 Zestawienie tabelaryczne wskaźników realizacji zadań* do niniejszego raportu.

III. Podsumowanie wyników badania ankietowego

Badanie ankietowe zostało przeprowadzone w okresie od sierpnia do października 2012 roku. W tym celu rozkolportowano na terenie miasta ankiety, które można było anonimowo wypełnić. Pomocy udzieliły m.in. Starostwo Powiatowe, Urząd Skarbowy, ZUS,

Beata Bujak – Szwaczka

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej, Sąd Rejonowy, Powiatowy Urząd Pracy, I i II Liceum Ogólnokształcące, firmy Grupa Azoty ZAK S.A., Wak-Trans Sp. z o.o., Brenntag Polska Sp. z o.o., CEWE COLOR Sp. z o.o., Instytut Ciężkiej Syntezy Organicznej „Błachownia”, Miejska Biblioteka Publiczna, Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji. Ankiety były także dostępne w Urzędzie Miasta (wrzucane do urny przez klientów instytucji), wypełnili je również miejscy radni.

Celem badania ankietowego było poznanie subiektywnych opinii na temat warunków życia w Kędzierzynie-Koźlu, a także poznanie odczuwalnego poziomu realizacji zawartych w strategii celów i zadań. W sumie otrzymano 265 ankiet zwrotnych, co stanowi dwukrotność w stosunku do badania wykonanego w roku 2008.

Na pytanie o zmiany, jakie zaszły w ostatnich 3 latach we wskazanych obszarach: **Zdecydowane polepszenie sytuacji** odnotowano w przypadku:

- Remontów obiektów edukacyjnych – 125 odpowiedzi
- Bazy sportowo-kulturalnej – 138 odpowiedzi
- Oferty imprez – 118 odpowiedzi
- Możliwości załatwienia spraw przez Internet – 127 odpowiedzi
- Dostępu do badań profilaktycznych – 105 odpowiedzi
- Edukacji ekologicznej – 97 odpowiedzi

Udzielone odpowiedzi odzwierciedlają nakłady oraz liczbę zrealizowanych zadań przez Gminę Kędzierzyn-Koźle we wskazanych obszarach.

Zdecydowane pogorszenie sytuacji odnotowano jedynie na poziomie:

- Jakości dróg – 108 odpowiedzi⁴

Nie uległo zmianie, czyli nadal wymaga interwencji w zakresie:

- Terenów zieleni miejskiej – 103 odpowiedzi
- Ścieżek rowerowych – 102 odpowiedzi
- Komunikacji miejskiej – 107 odpowiedzi
- Zagospodarowaniu wewnętrznych terenów miasta – 95 odpowiedzi
- Renowacji zabytków – 84 odpowiedzi

Udzielone przez ankietowanych odpowiedzi korespondują z opiniami uczestników warsztatów, co wskazano w zintegrowanej analizie SWOT. Zdecydowane zadowolenie mieszkańców dotyczy sportu i rekreacji, kultury oraz ofert w zakresie usług i handlu.

Zalecenia eksperta:

Dobrze byłoby zweryfikować te kwestie na poziomie zaangażowania finansowego gminy w tych dziedzinach w porównaniu do innych obszarów. Czyli innymi słowy sprawdzić, czy odczuwalne zmiany w tych dziedzinach przynajmniej w części są wynikiem naszych działań a w przypadku działań wymagających interwencji, czy coś zostało w tym kierunku wykonane. Dobrze byłoby również zbadać, czy w dziedzinach, które wg respondentów wymagają dalszych interwencji można podjąć jakieś kroki w najbliższych dwóch latach.

⁴ Trzeba pamiętać, że na jakość dróg w mieście poza Gminą Kędzierzyn-Koźle mają wpływ m.in. Starostwo Powiatowe oraz GDDKiA. Mieszkańcy niejednokrotnie nie mają wiedzy kto odpowiada za utrzymanie danego odcinka. Stąd trudno zdiagnozować czy pogorszenie jakości dróg nastąpiło w stosunku do dróg gminnych



Na pytanie o czynniki, które stwarzają zagrożenie dla rozwoju miasta najczęściej wskazane to:

- brak miejsc pracy
- zanieczyszczenie środowiska
- patologie społeczne,
- starzenie się społeczeństwa,
- zły stan dróg.

Interwencja w tych dziedzinach, wg uczestników badania jest kluczowa. Z brakiem miejsc pracy wiąże się zapewne (dyskusja w grupie mieszanej środowisk) rozwój firm – pracodawców, rozwój inwestycji oraz poziom przedsiębiorczości. Te kwestie również zostały mocno zauważone przez uczestników warsztatów, co znalazło odzwierciedlenie w propozycji kluczowych zadań do realizacji na następne lata.

Ocena warunków życia w mieście w porównaniu do roku 2008 nie uległa zasadniczej zmianie. Teraz jak i poprzednio największa grupa ocenia je jako przeciętne (65% w 2008 i 63% w 2012), nie zmieniła się ilość osób oceniających je jako bardzo dobre (1%), niewiele wzrosła ilość oceniających je jako dobre (21% w 2008 i 29% w 2012) i spadła tych, którzy oceniają je jako złe (13% w 2008 i 7% w 2012). Można powiedzieć, że wzrosła ilość zadowolonych. Prawdopodobnie jest to związane zarówno z działalnością władz miasta, ale również ze zmianami jakie zachodzą w skali krajowej, europejskiej i globalnej.

Zalecenia eksperta:

Zaleca się zastosowanie lepiej rozłożonej skali, czyli: bardzo dobre, dobre, przeciętne (czyli ani dobre ani złe), złe i bardzo złe. Taka skala pokazuje ten sam zakres „w górę i w dół” i jest lepsza do interpretowania.

Rok	bardzo dobre warunki	dobre warunki	przeciętne	złe
2008	1	21	65	13
2012	1	29	63	7

Tabela nr 1. Ocena warunków życia w mieście (w %). Źródło: badanie ankietowe mieszkańców miasta.

Powyższe oceny mają swoje odzwierciedlenie w kolejnym pytaniu o określenie swojego stosunku do miasta. Większość odpowiedzi ma charakter zdecydowanie pozytywny. Najwięcej badanych określiło się jako osoby szczęśliwe, czujące się bezpiecznie w mieście i niezagrażone przestępczością, zadowolone ze swojej sytuacji rodzinnej, czujące dumę z bycia mieszkańcem (ci, którzy nie mają zdania nie są zaliczani ani do zadowolonych ani niezadowolonych).

Zalecenia eksperta:

Zaleca się stosowanie badań z podobnymi zakresami:

- Ocena warunków życia w mieście (przy zastosowaniu poprawnej skali),
- Największe walory miasta (bez kafeteryjnych wariantów odpowiedzi, bądź z miejscem wolnym na „inne”),
- Czynniki zagrażające harmonijnemu rozwojowi miasta,
- Ocena swojej sytuacji w mieście.



Można dodać kilka pytań otwartych, w których uczestnicy wskazałoby własne pomysły i odczucia. Ważne, żeby w badaniu o charakterze jakościowym można było porównać efekty i zmiany co parę lat. Zalecanym jest również pochylenie się nad sposobem rozpowszechniania ankiet. Rozesłanie jej np. drogą elektroniczną, zamieszczenie na stronie internetowej miasta i innych instytucji, poproszenie organizacji pozarządowych o pomoc w kolportażu i inne tak, aby dotrzeć z ankietą do różnych środowisk, wraz ze środowiskiem ludzi młodych.

Podsumowanie badania stanowi Załącznik nr 2 Wyniki badania ankietowego do niniejszego raportu.

IV. Podsumowanie spotkań fokusowych (warsztatów)

Spotkanie I

Spotkanie odbyło się 22 listopada 2012 roku w Urzędzie Miasta Kędzierzyn-Koźle, w grupie urzędników z komórek organizacyjnych oraz gminnych jednostek organizacyjnych odpowiedzialnych za realizację wskazanych w strategii zadań. Miało ono na celu weryfikację przygotowanych wcześniej wskaźników monitoringu zadań (rzeczowych i finansowych), dla przygotowania schematu corocznego raportowania stanu wykonania poszczególnych zadań.

Zalecenia eksperta:

Dalszym etapem będzie zebranie wszystkich informacji rzeczowych i finansowych oraz określenie, które z zadań wykonano już w całości, których w ogóle nie wykonano, zdefiniowanie, a także nakreślenie priorytetów zadaniowych w ramach określonych celów operacyjnych na najbliższe 2-3 lata.

Zadania ujęte w badanym dokumencie strategii są realizowane. Można dostrzec duże zaangażowanie jednostek w realizację wskazanych celów. Na podstawie dotychczasowych prac oraz dyskusji z uczestnikami można już stwierdzić, że najlepiej wykonywane są zadania, które stanowią ustawowe zobowiązanie gminy. Ponieważ takich zadań w Strategii Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle na lata 2009 – 2015 jest więcej, wysuwa się wniosek, że jest ona w dużej części realizowana. Tabela zadań wraz ze wskaźnikami stanowi załącznik nr 1 do niniejszego raportu.

Uwaga eksperta:

Zakres zadań wskazuje jednak na mało rozwojowy ich charakter. Cele w strategii sformułowane są rozwojowo, niemniej zadania skupiają się w większości na ustawowych zadaniach urzędu. Przy założeniu, że wszystkie zostaną zrealizowane nie gwarantuje to efektu w postaci osiągnięcia celów, co pokazuje wynik kolejnego spotkania.

Spotkanie II

Drugie spotkanie przeprowadzono 5 grudnia 2012 roku w siedzibie Miejskiej Biblioteki Publicznej – Rynek 3, w grupie przedstawicieli wszystkich trzech obszarów zidentyfikowanych w strategii (tj. społecznego, gospodarczego oraz infrastruktury technicznej i ochrony środowiska). Grupa pracowała bardzo aktywnie. Przed uczestnikami postawiono trzy zadania:

Beata Bujak – Szvaczka

1. **Przygotowanie wskaźników weryfikacji celów strategicznych** (ponieważ nie zostały one sformułowane ani na etapie opracowania strategii, ani później, przed jej wdrożeniem)
2. **Zintegrowanie analizy SWOT wykonanej w obszarach strategicznych** po to, aby odejść od podejścia sektorowego i wskazać elementy jak najbardziej rozwojowe
3. **Wskazanie kluczowych zadań rozwojowych do realizacji na najbliższe 2-3 lata**

Poniżej prezentowane są wyniki prac zespołów:

Ad 1.

Ogólny wskaźnik rozwojowy pokazujący rozwój miasta to:

- Wartość dochodu własnego gminy w przeliczeniu na 1 mieszkańca
- Wzrost liczby miejsc pracy

Wskaźniki proponowane w ramach poszczególnych celów strategicznych:

Cel strategiczny I. Integracja mieszkańców, zapewnienie im europejskiego standardu życia oraz szerokiej możliwości rozwoju

Proponowane wskaźniki:

- Wzrost poziomu zadowolenia z bycia mieszkańcem Kędzierzyna-Koźła (badanie wśród mieszkańców),
- Procent podopiecznych MOPS, którzy usamodzielnili się i powrócili na rynek pracy,
- Wzrost poziomu (rodzaj wykształcenia) wykształcenia w odniesieniu do liczby mieszkańców. Wzrost poziomu zatrudnienia wśród absolwentów,
- Wzrost liczby organizacji pozarządowych w przeliczeniu na mieszkańca / wzrost liczby członków tych organizacji,
- Wskaźnik czytelnictwa w przeliczeniu na 100 osób,
- Wskaźnik zadowolenia z dostępu do służby zdrowia (w ramach badania mieszkańców).

Cel strategiczny II. Aktywizacja przedsiębiorczości i stworzenie warunków dla intensywnego rozwoju gospodarczego

Proponowane wskaźniki:

- Liczba nowych przedsiębiorstw,
- Wzrost liczby miejsc pracy,
- Udział bezrobotnych w odniesieniu do liczby mieszkańców miasta,
- Liczba innowacyjnych wdrożeń (patenty),
- Liczba obiektów świadczących usługi noclegowe /Liczba miejsc noclegowych.

Cel strategiczny III. Podniesienie standardu i dostępności do infrastruktury technicznej i ochrony środowiska

Proponowane wskaźniki:

- Stan wyposażenia miasta w infrastrukturę techniczną,
- Liczba połączeń autobusowych w różnych częściach miasta.

Ad. 2

Uczestnicy zweryfikowali zapisy analizy SWOT w obszarach strategicznych i zintegrowali analizę, prezentując kluczowe elementy na rzecz realizacji misji:

Wizja. Misja:

„Chcemy, aby Kędzierzyn-Koźle był miastem otwartym na współpracę, opierającym swój rozwój na innowacyjnym przemyśle, właściwie wykorzystanym położeniu geograficznym, infrastrukturze logistycznej oraz badawczo - rozwojowej, oferującym mieszkańcom europejski standard życia, w pełnym poszanowaniu historii i dbałości o zabytki, stanowiące podstawę ekspansji turystycznej i kulturowej”.

Mocne strony/Atuty	Słabe strony/ Bariery
<ol style="list-style-type: none"> 1. Położenie geograficzne – bliskość autostrady A4, międzynarodowa magistrala kolejowa wschód-zachód, rzeka Odra, bliskość południowej granicy państwa 2. Funkcjonowanie dużych przedsiębiorstw opartych na przemyśle chemicznym, metalowym, maszynowym 3. Rozwinięta infrastruktura wodno – kanalizacyjna 4. Rozwinięta pozaszkolna infrastruktura sportowa 5. Szeroka gama programów profilaktycznych w ochronie zdrowia 6. Wolne tereny do wykorzystania pod inwestycje i budownictwo mieszkaniowe 7. Potencjał wykwalifikowanych pracowników, wysoka kultura pracy 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Niewykorzystany potencjał terenów inwestycyjnych, przygotowane tereny pod inwestycje. 2. Depopulacja, zmniejszanie się liczby mieszkańców miasta, starzejące się społeczeństwo 3. Sieć ścieżek rowerowych 4. Niedokończona obwodnica miejska 5. Mało nowych miejsc pracy 6. Stan infrastruktury drogowej 7. Stan zabytków 8. Spójność przestrzenna 9. Brak mieszkań komunalnych
<p>Szanse</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Możliwości finansowania różnych przedsięwzięć ze źródeł zewnętrznych 2. Partnerstwo samorządów lokalnych i organizacji pozarządowych w realizacji wspólnych projektów 3. Bliskość aglomeracji śląskiej i dolnośląskiej 4. Wzrost znaczenia połączeń wodnych i kolejowych (widoczne w polityce oraz dokumentach krajowych) 5. Plany i pozwolenia dla obwodnicy północnej Kędzierzyna-Koźła (projekt znajduje się na liście 	<p>Zagrożenia</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Polityka PSE Południe SA dotycząca Elektrowni Blachownia. Likwidacja elektrowni Blachownia, co stanowi zagrożenie dostaw ciepła dla podmiotów gospodarczych 2. Marginalizowanie potrzeb miasta przez duże przedsiębiorstwa ulokowane na terenie gminy, których siedziba główna ulokowana jest poza jej granicami (oddalone ośrodki decyzyjne, niezainteresowane miastem) 3. Zagrożenie powodziowe 4. Brak wsparcia politycznego dla przywrócenia żeglowności Odry

<p>rezerwowej do dofinansowania w Ministerstwie)⁵</p>	<p>5. Nakładanie na samorządy dodatkowych zadań bez jednoczesnego wsparcia finansowego ze strony rządu</p> <p>6. Konkurencja ze strony innych ośrodków oferujących tereny inwestycyjne.</p>
--	---

Ad.3

Kluczowe zadania do realizacji na najbliższe lata wskazane przez uczestników warsztatów reprezentujących środowiska społeczne, gospodarcze, infrastruktury technicznej i ochrony środowiska:

1. Powstanie centrum organizacji pozarządowych,
2. Utworzenie lokalnego, samorządowego funduszu pożyczkowego dla rozwoju mikroprzedsiębiorstw,
3. Powstanie centrum integracji społecznej,
4. Utworzenie kuźni przedsiębiorczości i kreatywności, utworzenie inkubatora przedsiębiorczości,
5. Stworzenie profesjonalnej oferty inwestycyjnej dla Portu Kozielskiego,
6. Powstanie uzgodnionego planu komunikacji dla miasta,
7. Klaster chemiczny,
8. Powstanie hospicjum,
9. Powstanie regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych.

⁵ Na dzień 5 grudnia 2012 roku

V. Wnioski i rekomendacje do dalszych prac nad ewaluacją

Z toku pracy wysuwają się odpowiedzi na zadane pytania, które stały u podstaw rozpoczęcia ewaluacji bieżącej, czyli:

1. **Czy strategia jest realizowana? Które z celów są realizowane a które nie?** – na podstawie wskaźników monitorowania zadań.
2. **Czy efekty jej wdrażania są widoczne dla mieszkańców?** – na podstawie badania ankietowego przeprowadzonego wśród mieszkańców oraz spotkania z przedstawicielami różnych środowisk
3. **Jakie są dalsze potrzeby w zakresie realizacji zadań?** – na podstawie drugiego spotkania oraz częściowo badania ankietowego

Ad 1.

Z analizy zadań wynika, że większość z zadań ujętych w Strategii Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle na lata 2009-2015 jest, bądź została zrealizowana. Nie ma jeszcze danych za rok 2012, dlatego ostateczne wnioski będzie można sformułować po zbadaniu tego roku. Przyjmuje się, że pierwsze dwa lata wdrażania strategii, to swego rodzaju rozruch, który skupia się na zadaniach kluczowych.

W strategii wskazano na potrzebę przygotowania programów operacyjnych, ale takie nie powstały⁶. Szkoda, bo zapewne dyskusja na poziomie tychże programów pokazałaby kluczowe zadania rozwojowe, wskazując na środki i odpowiedzialnych za ich realizację.

Wśród zadań wskazanych do realizacji, kilka z nich (m.in. uzbrojenie obszaru inwestycyjnego, termomodernizacja obiektów sportowych) czeka na pozytywny wynik oceny o dofinansowania projektów, od którego może być uzależnione ich wykonanie.

Najmniej w strategii reprezentowany jest poprzez zadania - cel II. Zostało to również zauważone przez uczestników warsztatu środowiskowego. W zasadzie realizacja zadań w tym obszarze nie przekłada się na efekt oraz wskaźniki.

Rekomendacja:

Przeanalizowanie celu i przygotowanie Programu na rzecz aktywizacji przedsiębiorczości i stworzenie warunków dla intensywnego rozwoju gospodarczego. W ramach Programu należałoby zidentyfikować zarówno potrzeby w tym zakresie jak i warunki, które muszą zostać spełnione dla realizacji tego celu.

Ad 2.

Mieszkańcy zauważają zmiany w mieście. Najbardziej w zakresie kultury, sportu i dostępu do badań profilaktycznych. Jednak nadal miejsca pracy, starzenie się społeczeństwa, stan dróg i patologie są problemami, które wymagają poprawy.

⁶ Programy, które powstały w międzyczasie (np. „Program współpracy Gminy Kędzierzyn-Koźle z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego”, „Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkotykowych”, „Gminny Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie”, „Gminny Program Ochrony Zdrowia”, „Strategia Rozwoju Oświaty Miasta Kędzierzyn-Koźle na lata 2011-2015”, „Gminny Program Opieki nad Zabytkami na lata 2009-2012”, „Program Ochrony Środowiska dla Miasta Kędzierzyn-Koźle”, „Program Ochrony Powietrza dla Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego”, „Program usuwania azbestu”, „Plan gospodarki odpadami dla Gminy Kędzierzyn”, „Operat ochrony przed powodziami Gminy Kędzierzyn-Koźle”, „Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Kędzierzyn-Koźle”) wynikają z prawodawstwa, bądź z działań bieżących miasta.



Mieszkańcy Kędzierzyna-Koźła wiążą swoje losy z miastem i są raczej dobrze do niego nastawieni.

Rekomendacje:

Jeżeli Gmina Kędzierzyn-Koźle zdecyduje się kontynuować realizację strategii w obecnym kształcie, to podobnie jak wyżej, należy stworzyć konsekwentny program/programy operacjonalizujące zapisy dokumentu w obszarach tak, aby wyłonić kluczowe zadania na najbliższe lata. Czy będzie to jeden zbiorczy program na najbliższe dwa lata, czy też trzy odrębne – kwestia ta zostaje do rozważenia po stronie gminy.

Zaleca się stosowanie zbliżonych badań wśród mieszkańców z podobnymi zakresami:

- Ocena warunków życia w mieście (przy zastosowaniu poprawnej skali),
- Największe walory miasta (bez kafeteryjnych wariantów odpowiedzi, bądź z miejscem wolnym na „inne”),
- Czynniki zagrażające harmonijnemu rozwojowi miasta,
- Ocena swojej sytuacji w mieście.

Warto dodać kilka pytań otwartych, w których uczestnicy wskazaliby własne pomysły i odczucia. Ważne, żeby w badaniu o charakterze jakościowym można było porównać efekty i zmiany co parę lat. Zalecanym jest również pochylenie się nad sposobem rozpowszechniania ankiet. Rozesłanie jej np. drogą elektroniczną, zamieszczenie na stronie internetowej miasta i innych instytucji, poproszenie organizacji pozarządowych o pomoc w kolportażu i inne sposoby tak, aby dotrzeć z ankietą do różnych środowisk, wraz ze środowiskiem ludzi młodych włącznie.

Ad 3.

Mieszkańcy w ankietach wskazali na kluczowe bariery rozwoju. Natomiast uczestnicy warsztatów wskazali ich zdaniem kluczowe zadania do realizacji w kontekście zidentyfikowanych motorów i barier rozwojowych (zintegrowany SWOT). Uczestnicy nie byli proszeni o wskazanie nowych wyzwań rozwoju, gdyż spotkanie było elementem ewaluacji obecnej strategii. Rekomendowali oni działania na najbliższe 2-3 lata, jeszcze w wymiarze obecnie obowiązującego dokumentu strategii. Wszyscy jednak wskazywali na konieczność uwzględnienia w planowaniu obecnej sytuacji i uwarunkowań zewnętrznych.

Rekomendacje:

W ramach realizacji obecnej strategii rekomenduje się powstanie Programu Gospodarczego z kluczowymi zadaniami, które miałyby przynieść zamierzone efekty na poziomie celów. Warto pochylić się chociażby nad kilkoma kluczowymi zadaniami, które mogłyby przynieść największy efekt w tej dziedzinie. Zaleca się także stworzenie lokalnej koalicji różnych podmiotów na rzecz realizacji zadań rozwojowych.

Wnioski:

Z uwagi na fakt, że w obecnej strategii nie podjęto działań związanych z przygotowaniem jej wdrażania (programy, odpowiedzialni, środki, partnerstwa) warto odpowiedzieć sobie na pytanie: dlaczego? Odpowiedź wydaje się częściowo sama nasuwać. Częściowo dlatego, że działania zidentyfikowane wówczas były to głównie zadania dla urzędu, a co za tym idzie nie wymagały dodatkowych zapisów. Po drugie zapewne strategia była w owym czasie postrze-



gana nie tyle jako dokument kierunkowy, rozwojowy, swego rodzaju zaproszenie do współpracy na rzecz rozwoju, a w dużej mierze jednak jako narzędzie umożliwiające aplikowanie o finansowe środki zewnętrzne. Przyczyn pewnie można by znaleźć więcej, jednak ekspert na tym etapie badań, nie jest w stanie ich zdefiniować. Warto więc rzetelnie się nad tym zastanowić w toku dalszych prac nad ewaluacją.

Również fakt, że od roku 2008 zarówno sytuacja w kraju, jak i regionie ulega istotnym zmianom, zmieniły się uwarunkowania krajowe i regionalne rozwoju, powoduje, że rekomenduje się w roku 2013, po przyjęciu Strategii Rozwoju Województwa Opolskiego do 2020 r. podjąć prace nad nową strategią miasta Kędzierzyn-Koźle, w której w ramach diagnozy strategicznej powinno się uwzględnić zarówno obecne wyzwania rozwojowe, jak i regionalne kierunki rozwoju.

Warto przed przystąpieniem do prac w tym zakresie zbadać wskaźniki celów strategicznych. Zaleca się podjęcie działań przy zastosowaniu prac grupowych, zespołów strategicznych i grup zadaniowych, gdyż model pracy grupowej nad ewaluacją w taki sposób udowodnił wprowadzenie nowej jakości do rozważań strategicznych, a zadania wskazane przez grupę mają zdecydowanie rozwojowy charakter.

W odniesieniu do zintegrowanej analizy SWOT, rekomenduje się wykorzystanie jej do zaktualizowania strategii. Należałoby w tej samej grupie planującej, która pracowała nad jej integracją przeprowadzić następujące działania:

- wykonać wartościowanie poszczególnych elementów SWOT,
- w oparciu o dyskusję i wyniki analizy SWOT dokonać wyboru strategii,
- na podstawie wybranej strategii określić wyzwania rozwojowe,
- zbadać aktualność celów w kontekście wyzwań rozwojowych,
- określić wskaźniki dla zaktualizowanych celów.

Z uwagi na fakt, iż w procesie integracji analiz obszarowych SWOT nie uwzględniono (bo nie było to celem warsztatu) aktualnej diagnozy ani uwarunkowań zewnętrznych gdyż wykonanie tych elementów jest tak samo pracochłonne, jak przeprowadzenie prac nad nową strategią, wydaje się bardziej zasadne wykonanie tych prac, przy uwzględnieniu nowych uwarunkowań.



VI. Załączniki

Załącznik nr 1: Zestawienie tabelaryczne wskaźników realizacji zadań

Załącznik nr 2: Wyniki badania ankietowego

Załącznik nr 3: Lista osób uczestniczących w spotkaniach

Załącznik nr 4: Dokumentacja fotograficzna



Załącznik nr 1

Zestawienie tabelaryczne wskaźników realizacji zadań

WSKAŹNIKI DO : Obszaru społecznego

Cel operacyjny : dostosowanie oferty edukacyjnej do potrzeb mieszkańców i rynku pracy

Nazwa zadania	Wskaźnik	XII.2009	XII.2010	XII.2011
Remont i modernizacja budynków dydaktycznych i placówek oświatowych	Liczba wyremontowanych placówek	33	19	11
	Liczba placówek dostosowanych dla potrzeb osób niepełnosprawnych	5	5	6
Podniesienie poziomu nauczania	Liczba utworzonych gimnazjów dwujęzycznych	0	0	0
	Liczba zakupionych zestawów komputerowych do szkół	20 za 111.794 zł	141 za 352.764,60 zł	20 za 103.035 zł
Rozbudowa szkolnej infrastruktury sportowej	Liczba powstałych przyszkolnych hal sportowych	1	0	1
	Liczba powstałych przyszkolnych boisk sportowych	0	2	0

Cel operacyjny : poprawa dostępu do świadczeń zdrowotnych i opieki społecznej

Nazwa zadania	Wskaźnik	XII.2009	XII.2010	XII.2011
Gwarantowanie dostępu do programów badań profilaktycznych	Kwota przeznaczona przez miasto na dofinansowanie usług rehabilitacyjnych i opiekuńczych	108.000	130.000	130.000
	Liczba osób objętych pomocą	631	733	372
	Liczba akcji promujących prowadzone badania profilaktyczne mieszkańców	3	3	8
Podniesienie standardu usług medycznych	Wartość wsparcia (przez miasto) prac remontowych	0	0	999.944

	<p>budynków ochrony zdrowia w tym zwiększania ich dostępności dla osób niepełnosprawne</p> <p>Wartość wsparcia (przez miasto) placówek ochrony zdrowia w zakupie nowoczesnego sprzętu specjalistycznego</p> <p>Liczba zakupionych nowoczesnych urządzeń specjalistycznego</p>	535.973	497.126	334.102
		7	4	16
Realizowanie programów w zakresie profilaktyki społecznej	<p>Liczba tworzonych grup wsparcia i psychoaktywnych</p> <p>Liczba osób objętych pomocą</p> <p>Liczba programów zwalczających zjawisko bezdomności</p> <p>Liczba pozyskanych wolontariuszy</p> <p>Wysokość środków przeznaczonych na pomoc osobom ubogim</p> <p>Wydatki poniesione na program wychodzenia i zapobiegania bezdomności</p>	4	4	5
		53	51	53
		1	1	1
		228	160	178
		1.576.000	1.860.879	2.297.621
		81.882	80.028	68.582
Zapewnienie warunków bytowych dla osób potrzebujących	<p>Liczba utworzonych mieszkań chronionych</p> <p>Nakłady</p>	0	47	47
		0	196.147	318.460
Zapewnienie możliwości świadczeń opieki paliatywnej na terenie miasta	Utworzenie hospicjum	0	0	0

Cel operacyjny : podniesienie bezpieczeństwa publicznego

Nazwa zadania	Wskaźnik	XII.2009	XII.2010	XII.2011
Poprawa warunków funkcjonowania służb porządku publicznego	Wartość zakupionego sprzętu dla jednostek OSP	14.990	31.450	26.000
	Liczba zakupionych pojazdów	0	0	0
	Wartość inwestycji w zakresie budowy i modernizacji remiz	0	0	94.400
	Liczba przeprowadzonych ćwiczeń	3	0	3
	Nakłady finansowe	6.175	0	4.066
Intensyfikacja działań prewencyjnych	Liczba programów edukacyjnych dot. bezpieczeństwa publicznego	3	2	2
	Nakłady	13.640	12.320	12.101
Rozwój monitoringu miejskiego	Liczba zakupionych kamer	4	0	0
	Nakłady	28.000	0	0

Cel operacyjny : rozwój oferty kulturalnej i sportowo-rekreacyjnej

Nazwa zadania	Wskaźnik	XII.2009	XII.2010	XII.2011
Rozbudowa i modernizacja zaplecza kulturalnego i sportowo-rekreacyjnego dla potrzeb mieszkańców	Liczba utworzonych miejsc przeznaczonych dla organizacji imprez plenerowych	0	0	1
	Liczba utworzonych boisk sportowych na osiedlach	0	4	2
	Nakłady	0	2.309.000	1.820.000
	Liczba	7.045	4.166	5.313

	zakupionych pozycji bibliotecznych			
	Nakłady	133.927	91.520	119.211
Renowacja i adaptacja zabytków na cele kulturalne	Liczba zaadoptowanych zabytków na cele kulturalne	0	0	1
	Nakłady	0	0	8.600.800
Zagospodarowanie terenów zieleni miejskiej	Liczba utworzonych placów zabaw dla dzieci na terenach zielonych	0	0	0
	Liczba przeprowadzonych akcji informacyjnych o terenach zielonych	0	0	0

Cel operacyjny : poprawa dostępności do placówek publicznych

Nazwa zadania	Wskaźnik	XII.2009	XII.2010	XII.2011
Wyposażenie placówek administracji publicznej w urządzenia dla potrzeb osób niepełnosprawnych	Liczba wyposażonych placówek	0	1	0
	Nakłady	0	256.200	0
Informatyzacja urzędów	Liczba spraw możliwych do realizacji drogą elektroniczną	0	0	7
	Nakłady	0	0	3.000

Cel operacyjny : uporządkowanie polityki mieszkaniowej

Nazwa zadania	Wskaźnik	XII.2009	XII.2010	XII.2011
Sukcesywne remonty lokali komunalnych	Liczba wyremontowanych mieszkań komunalnych	68	36	83
	Nakłady	1.320.577	787.918	1.583.196
Stworzenie spójnej koncepcji polityki mieszkaniowej	Zadłużenie lokatorów	4.332765	2122760	1160004



Cel operacyjny : aktywizacja mieszkańców i działalność związana z trzecim sektorem oraz kreowanie postaw obywatelskich

Nazwa zadania	Wskaźnik	XII.2009	XII.2010	XII.2011
Budowa czytelnej i identyfikowalnej symboliki miasta	Liczba konkursów dla mieszkańców związanych z tematyką historii i dziedzictwa kulturowego miasta	0	1	2
	Liczba uczestników	bd	620	784
	Nakłady	bd	bd	bd
	Liczba :			
	-mediów	7	7	7
	-organizacji pozarządowych	0	0	0
	-podmiotów gospodarczych	0	0	0
	współpracujących z miastem w ramach działań promocyjnych			

Cel operacyjny: kształtowanie warunków pobudzających przedsiębiorczość

Nazwa zadania	Wskaźniki monitorowania zadań strategicznych	XII. 2009	XII. 2010	XII. 2011
Wydzielenie i uzbrojenie atrakcyjnych terenów inwestycyjnych	1. Powierzchnia wydzielonych terenów przemysłowych i usługowo-wytwórczych przeznaczonych na sprzedaż	112,41 ha	112,41 ha	112,41 ha
	2. Wysokość środków przekazanych na uzbrojenie terenów przemysłowych i usługowo-wytwórczych przeznaczonych na sprzedaż	4.500.000	0,00	0,00
Wsparcie instytucji otoczenia biznesu	1. Liczba podmiotów, które w sposób formalny (umowa, stosunek zależności) działały na rzecz promocji gospodarczej miasta	2	2	2
	2. Wysokość środków przekazanych instytucjom zewnętrznym na działalność związaną z promocją inwestycyjną miasta	4.000	4.000	6.000
	3. Wsparcie IOB poprzez umorzenie podatków lokalnych	361.406	0,00	372.406
	4. Aktualizacja baz danych związanych z firmami działającymi na terenie miasta	0	11	13
	5. Zaangażowanie gminy w działanie bądź utworzeniu klastrów	0	0	3
Pobudzenie działań zmierzających do utworzenia centrum logistycznego	1. Liczba spotkań dedykowanych utworzeniu centrum logistycznego	b.d	b.d	b.d
	2. Liczba artykułów, w których promowano potencjał logistyczny Portu Koźle	6	12	10

	3.Liczba konferencji związanych z wykorzystaniem potencjału rzeki Odry i Kanału Gliwickiego	0	1	2
	4.Wysokość nakładów przekazanych na organizację konferencji	0	0	25.000
	5.Liczba przepraw mostowych nad Odrą (stan w szt na koniec roku)	2	2	3
	6.Długość wybudowanej obwodnicy miasta (km)	0 z 28,9 km	4,9 z 28,9km	4,9 z 28,9 km
Intensyfikacja działań promujących Kędzierzyn-Koźle jako miasto przyjazne inwestorom	1.Liczba targów i wystaw na których prezentowała się gmina:			
	a)krajowych	2	2	0
	b)zagranicznych	1	3	2
	2. Wysokość nakładów związanych z organizacją targów / konferencji	56.008	b.d	3.500
	3.Liczba odsłon internetowych (statystyka dokumentów)			
	-BIP	1.392.612	1.197.788	1.024.702
-Portal UM	17.901	949.927	867.311	
	4.Środki przeznaczone na publikację materiałów promocyjnych w specjalistycznej, ogólnopolskiej prasie branżowej	20.953	42.098	32.607
	5. Uruchomienie :			
a)Miejskiego Punktu Konsultacyjnego dla przedsiębiorców	0	0	1	
b)stanowiska ds. obsługi inwestora	0	0	0	

Nazwa zadania	Wskaźniki	XII. 2009	XII. 2010	XII. 2011
Wspieranie rozwoju bazy noclegowej i małej gastronomii	1. Liczba szkoleń kierowanych do przedsiębiorców (w tym na temat możliwości inwestowania w rozwój branży hotelarskiej i gastronomicznej) prowadzonych przez LPI	6	18	36
	2.Liczba wydzielonych i uzbrojonych terenów pod budowę obiektów noclegowych	0	0	0
	3. Liczba udzielonych porad (prawnych, gospodarczych) przedsiębiorcom	0	0	160
	4.Liczba informacji umieszczonych bezpłatnie przez przedsiębiorców na temat prowadzonej działalności gospodarczej na stronie internetowej miasta	brak danych	brak danych	brak danych
Intensywna promocja walorów miasta	1.Nakłady na promocję poprzez przygotowanie materiałów filmowych oraz wydawnictwo książkowe	62.259	105.346	808
	2.Umowy z klubami sportowymi bądź sportowcami, promującymi miasto poprzez udział w zawodach sportowych rangi ogólnopolskiej i międzynarodowej	3	2	2
	3.Liczba miast z którymi zawarto porozumienia partnerskie (tzw. miasta partnerskie)			
	– polskie	1	1	2
	– zagraniczne	6	6	5
4. Liczbę miast, z którymi prowadzone były wspólne projekty (działania)	19	20	18	
5. Nakłady na bieżące informowanie o działaniach	100.973	115.250	112.954	

Beata Bujak – Szwaczka

	gminy (poprzez radio, telewizję miejską, prasę lokalną, portale internetowe)			
	6. Środki przeznaczone na zakup materiałów promocyjnych z logo miasta (koszulki, kubki, zestawy piśmiennicze, parasole, itp)	221.741	248.291	50.539

Cel operacyjny: zapewnienie spójności komunikacyjnej wewnątrz miasta oraz z regionem

Nazwa zadania (cel operacyjny)	Wskaźniki monitorowania zadań strategicznych	2009	2010	2011
		Wskaźnik / Kwota zł	Wskaźnik / Kwota zł	Wskaźnik / Kwota zł
Rozbudowa i modernizacja układu drogowego	Liczba zmodernizowanych odcinków dróg i infrastruktury towarzyszącej w szt.	5	4	5
	Nakłady	1.779.306	5.629.821	8.459.385
Rozbudowa sieci ścieżek rowerowych wraz z ich oznakowaniem	Długość nowych ścieżek rowerowych km	4,812	1,03	2,558
	Nakłady	2.702.571	910.617	231.220
Dostosowanie publicznej komunikacji miejskiej do potrzeb mieszkańców	Liczba nowych autobusów w szt.	3	4	12
	Nakłady	2.649.840	3.608.760	8.455.576
	Proponowany wskaźnik: liczba nowych tras autobusowych			

Cel operacyjny: uregulowanie gospodarki wodno – ściekowej i gospodarki odpadami

Modernizacja sieci wodociągowej	Długość nowych lub zmodernizowanych odcinków wodociągu w km	0	0	1
	Nakłady	0	0	1.732.000
	Proponowany wskaźnik: liczba zmodernizowanych odcinków w szt.			
Rozbudowa i modernizacja systemu kanalizacji sanitarnej	Długość nowych lub zmodernizowanych	0,6	1,51	5,73

	<p>odcinków kanalizacji sanitarnej w km</p> <p>Nakłady</p> <p>Proponowany wskaźnik: liczba zmodernizowanych odcinków w szt.</p>	431.800	2.133.2000	2.647,35
Rozbudowa i modernizacja systemu kanalizacji deszczowej	<p>Długość nowych lub zmodernizowanych odcinków kanalizacji deszczowej w km</p> <p>Nakłady</p> <p>Proponowany wskaźnik: liczba zmodernizowanych odcinków w szt.</p>	0	18	0,9
		0	b.d	b.d
Modernizacja miejskiej oczyszczalni ścieków	<p>Liczba przyjmowanych ścieków tys. m³/rok</p> <p>Koszty związane z modernizacją oczyszczalni</p>	3733	4075	3800
		15.400.000	0	0
Uporządkowanie gospodarki odpadami	<p>Liczba dostarczonych na Miejskie Składowisko Odpadów surowców wtórnych Mg (w tonach)</p> <p>Nakłady</p>	640	672	672
		329.133 (koszty segregacji) 129.027 (przychody z segregacji)	318.329 (koszty segregacji) 156.951 (przychody z segregacji)	304.041 (koszty segregacji) 279.749 (przychody z segregacji)

	Liczba zlikwidowanych dzikich składowisk w szt	64	79	41
	w arach	362	327	156
	w Mg (tonach)	1.390	1.741	877
	Nakłady	399.918	498.702	251.852
	Proponowany wskaźnik: Liczba obiektów służących zagospodarowaniu odpadów w szt.			

Cel operacyjny: poprawa dostępu do infrastruktury gazowej, energetycznej i ciepłowniczej

Rozbudowa miejskiego systemu ciepłowniczego	Liczba podmiotów przyłączonych do sieci ciepłowniczej w szt.	14	6	13
	Długość w km wybudowanej sieci	0,316	0,275	0,43
	Nakłady	141.706,97	100.996,91	215.344,31
	Długość w km zmodernizowanej sieci	0,197	2,797	0,151
	Nakłady	26.279,87zł	2.405.988,26	131.112,15

Cel operacyjny: reorganizacja przestrzeni miejski

Rewitalizacja obszarów zdegradowanych	Liczba projektów dotyczących rewitalizacji	1	2	2
	Nakłady	1.203.843	23.700.279	13.179.073
Poprawa spójności terytorialnej miasta	Liczba wybudowanych obiektów infrastruktury drogowej wpływających na spójność miasta w szt. (przeprawa mostowa)	0	1	0
	Proponowany wskaźnik: Liczba stref włączonych			

Cel operacyjny: Pobudzenie działań proekologicznych

Edukacja ekologiczna mieszkańców	Liczba akcji (działań) przeprowadzonych przez gminę w szt.	10	12	13
	Nakłady	106.512	119.339	156.829
	Liczba akcji (działań) przeprowadzonych przez jednostki zewnętrzne (oświata, biblioteka) w szt.	60	80	100
	Nakłady	50.000	60.000	60.000
Wspieranie wykorzystania proekologicznych technologii w przedsiębiorstwach	Liczba wdrożeń w spółkach i jednostkach podległych	b.d	b.d	b.d



Beata Bujak – Szwaczka



Załącznik nr 2

Wyniki badania ankietowego

**ANONIMOWA ANKIETA EWALUACYJNA
Strategii Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle na lata 2009-2015**

Data wywiadu: sierpień-październik 2012 (**podsumowanie ankiet: 1-265**)

Szanowni Państwo,

zwracamy się z uprzejmą prośbą o wypełnienie niniejszej ankiety. Badanie ankietowe ma na celu dostarczenie wiedzy na temat znajomości wśród mieszkańców miasta Strategii Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle na lata 2009-2015 oraz odczuwalnego poziomu realizacji zawartych w niej celów i zadań. Ankieta jest anonimowa i analizowana wyłącznie w ujęciu statystycznym.

1. Czy znany jest Panu/Pani dokument Strategii Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle na lata 2009-2015 ?

Tak	34
Nie	147
Coś słyszałem/łam na ten temat	82

2. Jakie zmiany zaobserwował Pan/Pani na przestrzeni ostatnich 3 lat w niżej wymienionych obszarach

	Obszar	Polepszenie sytuacji	Pogorszenie sytuacji	Sytuacja nie uległa zmianie	Nie mam wiedzy na ten temat
OBSZAR SPOŁECZNY	Dostosowanie oferty edukacyjnej do potrzeb mieszkańców <ul style="list-style-type: none"> • poziom nauczania 	39	51	95	70
	<ul style="list-style-type: none"> • wyposażenie placówek 	77	17	85	79
	<ul style="list-style-type: none"> • remonty obiektów 	125	26	58	46
	Dostęp do świadczeń zdrowotnych <ul style="list-style-type: none"> • bezpłatne badania profilaktyczne 	105	41	77	39
	<ul style="list-style-type: none"> • pomoc adresowana do osób wymagających wsparcia 	27	43	53	98
	Poziomu bezpieczeństwa <ul style="list-style-type: none"> • programy edukacyjne dla dzieci i młodzieży 	64	17	88	95
	<ul style="list-style-type: none"> • wsparcie Ochotniczych Straży Pożarnych 	40	9	40	174
	<ul style="list-style-type: none"> • monitoring Miasta 	77	13	78	89
	Oferta kulturalna i sportowo-rekreacyjna	138	24	69	21

Beata Bujak – Szwaczka

	<ul style="list-style-type: none"> baza sportowa i kulturalna 				
	<ul style="list-style-type: none"> oferta imprez 	118	39	86	19
	<ul style="list-style-type: none"> tereny zieleni miejskiej 	92	38	103	27
	<ul style="list-style-type: none"> renowacja zabytków 	56	40	84	72
	Dostępność do placówek administracji publicznej <ul style="list-style-type: none"> możliwość załatwiania spraw przez Internet 	127	19	69	48
	<ul style="list-style-type: none"> rozwiązania architektoniczne w obiektach użyteczności publicznej 	67	16	64	103
	Gospodarka mieszkaniowa <ul style="list-style-type: none"> remonty budynków komunalnych 	78	30	54	96
	<ul style="list-style-type: none"> rozwiązywanie problemów zadłużania lokatorów 	53	24	45	140
	<ul style="list-style-type: none"> sprzedaży mieszkań komunalnych budowa mieszkań 	48	34	70	107
	Aktywizacja mieszkańców miasta w działalność związaną z organizacjami społecznymi i pozarządowymi	38	18	55	138
OBSZAR GOSPODARCZY		Polepszenie sytuacji	Pogorszenie sytuacji	Sytuacja nie uległa zmianie	Nie mam wiedzy na ten temat
	Kształtowanie warunków pobudzających przedsiębiorczość <ul style="list-style-type: none"> wyznaczenie nowych terenów inwestycyjnych 	61	44	64	96
	<ul style="list-style-type: none"> uzbrojenie terenów przeznaczonych pod inwestycje 	43	31	74	116
	<ul style="list-style-type: none"> wsparcie biznesu przez Kędzierzyńsko-Kozielski Park Przemysłowy sp. z o.o. 	29	33	59	142
	<ul style="list-style-type: none"> centrum logistyczne 	24	23	53	161
	Wsparcie dla małych i średnich przedsiębiorstw <ul style="list-style-type: none"> wysokość podatków lokalnych 	14	48	64	139
	Promowanie miasta jako przyjaznego inwestorom	70	60	63	61
	Branża turystyczna <ul style="list-style-type: none"> podejmowanie działań mających na celu rozbudowę bazy noclegowej i restauracyjnej 	82	33	96	52

Beata Bujak – Szwaczka

OBSZAR INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ I ŚRODOWISKA		Polepszenie sytuacji	Pogorszenie sytuacji	Sytuacja nie uległa zmianie	Nie mam wiedzy na ten temat
	Spójność komunikacyjna wewnątrz miasta	50	108	94	7
	<ul style="list-style-type: none"> jakość dróg 				
	<ul style="list-style-type: none"> ścieżki rowerowej 	91	62	102	9
	<ul style="list-style-type: none"> komunikacja miejska 	71	70	107	15
	Gospodarka wodno-ściekowa i gospodarka odpadami	42	22	80	102
	<ul style="list-style-type: none"> sieć wodociągowa 	60	7	74	119
	<ul style="list-style-type: none"> sieć sanitarna 	60	13	80	110
	<ul style="list-style-type: none"> oczyszczalnia ścieków 	50	11	87	111
	<ul style="list-style-type: none"> odbiór i segregacja odpadów 	72	33	91	65
	Infrastruktura gazowa, energetyczna, ciepłownicza	35	11	81	138
	<ul style="list-style-type: none"> rozwój sieci ciepłowniczej 				
	<ul style="list-style-type: none"> budowa kotłowni lokalnych 	31	8	63	159
	Reorganizacja przestrzeni miejskiej	63	32	95	74
	<ul style="list-style-type: none"> zagospodarowanie wewnętrznych terenów miasta 				
<ul style="list-style-type: none"> rewitalizacja obszarów zdegradowanych 	38	26	85	115	
Działania proekologiczne	97	12	73	82	
<ul style="list-style-type: none"> edukacja ekologiczna dzieci i młodzieży 					
<ul style="list-style-type: none"> promowanie proekologicznych technologii i rozwiązań w gospodarstwach domowych i przedsiębiorstwach 	76	20	54	102	

3. Czy jest Pan/Pani zadowolona z oferty, która jest dostępna na terenie Gminy w zakresie

zakres	tak	raczej tak	nie mam zdania	raczej nie	nie
Edukacja	48	79	59	43	32
Opieka społeczna	20	51	116	38	40
Opieka zdrowotna	29	72	15	76	71
Sport i rekreacja	56	102	41	40	24
Kultura	50	106	40	37	27
Komunikacja publiczna	38	90	53	44	37
Usługi i handel	54	103	44	36	23

4. Proszę określić, które z podanych czynników wg Pana/Pani stwarzają zagrożenie dla harmonijnego rozwoju miasta

		Nie dostrzegam problemu	Niskie zagrożenie problemem	Średnie zagrożenie problemem	Wysokie zagrożenie problemem
1	Zanieczyszczone środowisko	18	25	74	147
2	Patologie społeczne	7	30	96	130
3	Przestępczość	9	51	109	95
4	Brak miejsc pracy	5	10	45	204
5	Brak zaplecza edukacyjnego	49	57	85	69
6	Słabo rozwinięty sektor handlowo – usługowy	85	76	72	31
7	Słabo rozwinięta baza turystyczna i rekreacyjno – wypoczynkowa	61	93	65	46
8	Niedogodne połączenia komunikacyjne	53	81	67	62
9	Zły stan dróg	14	40	70	137
10	Brak dostępu do nowoczesnych technologii	100	83	50	27
	• komputer				
	• Internet	93	78	52	30
11	Zły stan infrastruktury komunalnej	96	70	66	28
	• kanalizacja				
	• wodociągi	102	70	64	25
	• gaz	107	67	57	30
	• energia	104	72	54	31
12	Niekorzystne tendencje demograficzne	24	23	59	150
	• starzenie się społeczeństwa				
	• odpływ ludzi młodych	12	19	39	189

5. Inne, dostrzegane przez Pana/Panią problemy z którymi boryka się miasto

Nieliczne komentarze wprost odnosiły się do problemów poruszanych już w ankiecie.

6. Prosimy o wskazanie maksymalnie trzech czynników, na których powinien przede wszystkim koncentrować się dalszy rozwój Miasta

112	Rozwój przemysłu
45	Rozwój sektora handlowo – usługowego
160	Pozyskiwanie inwestorów
73	Inwestowanie w bazę edukacyjną
46	Uatrakcyjnienie oferty turystyczno – rekreacyjnej

Beata Bujak – Szwaczka

39	Promocja miasta
20	Nawiązanie szerszej współpracy z ośrodkami regionalnymi i ponadregionalnymi
37	Zapewnienie mieszkańcom lepszej opieki socjalnej
76	Ochrona środowiska naturalnego
130	Zwiększenie dostępności do opieki medycznej
39	Zwiększenie bezpieczeństwa publicznego
	Inne (jakie)

7. Jak ocenia Pan/Pani ogólne warunki życia w mieście

bardzo dobre	dobre	przeciętne	złe
3	77	166	17

8. Które zdanie jest prawdziwe o Pana/Pani sytuacji

	Tak	Raczej tak	Nie mam zdania	Raczej nie	Nie
Jestem osoba szczęśliwą	82	137	20	11	6
Poważnie zastanawiam się nad zmianą miejsca zamieszkania	34	49	26	88	62
Lubię swoją pracę/szkołę	98	95	33	21	13
W moim mieście czuję się bezpiecznie. Nie odczuwam zagrożenia przestępczością	23	102	36	70	27
Moja sytuacja finansowa jest dobra	39	102	27	62	26
Jestem zadowolony(a) ze swojej sytuacji rodzinnej	120	72	18	19	17
Czuję dumę z bycia mieszkańcem miasta Kędzierzyn-Koźle	24	72	81	46	37

METRYCZKA

Wiek i płeć	KOBIETA	MĘŻCZYŻNA		Wykształcenie
Do 18	24	5	7	Podstawowe i niepełne
19-29	47	20	31	gimnazjalne
30-39	54	17	18	Zasadnicze zawodowe
40-49	35	15	47	Średnie zawodowe
50-59	25	5	32	Średnie ogólnokształcące
60-65	6	5	128	Wyższe
Powyżej 65 lat	2	3		



Beata Bujak – Szwaczka



Załącznik nr 3

Lista osób uczestniczących w spotkaniach



Konsultacje w ramach ewaluacji Strategii Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle na 2009-2015

22 listopada 2012 r.

Lp.	Imię i Nazwisko	Instytucja/Wydział	Zajmowane stanowisko	Podpis
1	Marek Zaworski	SM	K-t	
2	Hanna Wójcicka	MZBK	dyrektorka	
3	G. Hellm	OSR	po. kierownik	
4	Jarek Sadowski	MZK	dyr tech	
5	Konrad Sura	Wydział ZK	kierownik	
6	MACIEJ BARA	wydz. DG	kierownik	
7	Silvia Nowak	MOOS	kier. OPS	
8	Wacław Szwed	UMPP	Prac. Rozpr.	
9	Witold Szwed	MSO	Sauka Refekt	
10	Józyna Kucharska	GMP PZ	Inspektor	
11	Helenę Bekas	MBP	dyrektorka	
12	Olga SZOUREL	NLIK	Inspektor	
13	Beata SzK	Wydział SRP	inspektor	
14	Beata PIETRUCHA	Wydział SRP	kierownik	
15	Janusz Kaźmierczak	Architekt Miejski	gt. specjalista	
16	Wanda Trójka	SO	kierownik	
17	Wieroszek Aline	MZEC	Śred. Produkcji, Ogł.	
18	Isabelle Klucze	BIO	inspektor	
19	Katarzyna Sida	PNKS		
20	Hanna Mark	MOLK	inspektor	
21	Agnieszka Stepi	PMS	inspektor	



22	krone Szwede	PMS UM K-Kork	licencjonista biologia	Juchalski
23	Agneska Zimny-Olszka	AG UM K-Kozle	Kierownik	Jmcki
24	Audrey Kenech	UM K-Kozle	Kierownik	[Signature]
25	Made Korbacz	UM ZD	Kierownik	[Signature]
26	Zenove Kis	MOSiR	dyrektor	[Signature]
27	Katarzyna Dypson	UM ZC, W	dyrektor	[Signature]
28	Magdalena Kobus - Wroblewska	UM K-Kozle	Kierownik	[Signature]
29				
30				
31				
32				
33				
34				
35				
36				
37				
38				
39				
40				



Konsultacje w ramach ewaluacji Strategii Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle na 2009-2015

5 grudnia 2012 r.

Lp.	Imię i Nazwisko	Instytucja/Wydział	Zajmowane stanowisko	Podpis
1	Dariusz Kowalski	UM K-K	impelbar	[Signature]
2	Tadeusz Ciwowski	UM	kt SM	[Signature]
3	Wojciech Zarembo	UM K-K	inżynier biol.	[Signature]
4	Beata Szyk	UM	impelbar	[Signature]
5	Silvia Woźniak	MOPS	koor DPS	[Signature]
6	Stefan Wójcicki	WiOŚ Opole		[Signature]
7	Andrzej Jędrzejewski	KP PSP K. Koźle	kier. sekcji	[Signature]
8	Alicja Wiercicka	MZEC K-koźle	Szef Produkcji	[Signature]
9	Michał Sędziak	FUNDACJA WIA RODZINNA K-koźle	PREZES	[Signature]
10	Mikołaj Dziwiarowski		ekspert	[Signature]
11	SEBASTYAN GATON	UM-K-K	szef pracowni	[Signature]
12	Tomasz Kowalczyk	MZBK	inż. DE	[Signature]
13	Kamil Szwed	ZK UM	kier. ZK	[Signature]
14	Kamil Nowak	Fundacja Wspierania	Par. Proces	[Signature]
15	Dariusz Brygier	ZAK SA	Kierownik BRT	[Signature]
16	Janina Motyka	UM K-K	sp. do. obslugi inż.	[Signature]
17	Agata Stachurska	PSP 5 K-koźle	dyżurnista	[Signature]
18	Marek Jambura	MOSiŃ	inż.	[Signature]
19	Anna Zwarglińska	UM K-K	inspektor ds. planowania przemysłowego	[Signature]
20	Janina Polak	MOK	instruktor	[Signature]
21	Krzysztof Nowak	L.O. P	Prezes	[Signature]



22	Beata Bujak	OPNT Opole UMIKCI	Pracownik biurowy	Beata Bujak
23	Natalia Szwaczka	UMPP	Pracownik	Natalia Szwaczka
24	Helena Bujak	MBP	dyplomistka	H. Bujak
25	Małgorzata Fajdek	JCSO	adwokat	M. Fajdek
26	Kinga Jankowska	UM	inżynier	K. Jankowska
27	Agnieszka Stein	UM	inżynier	A. Stein
28	Krzysztof Szewczyk	UM	z-ca kierownika	K. Szewczyk
29	Gabriele Helina-Gdań	UM OSiR	po kierownik	G. Helina
30				
31				
32				
33				
34				
35				
36				
37				
38				
39				
40				
41				
42				
43				
44				
45				



Beata Bujak – Szwaczka



Załącznik nr 4

Dokumentacja fotograficzna





Beata Bujak – Szwaczka



Beata Bujak – Szwaczka



