

Yofu.
FG

Projekt

URZĄD MIASTA
Kędzierzyn-Koźle
Wpł. dn. **06-11-2019**
Biuro Rady Miasta
ul. Grzegorza Piramowicza 52

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA KĘDZIERZY-KOŹLE**

z dnia 2019 r.

w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, z późn. zm.¹⁾) oraz art. 44 ust. 3, 3a i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018r. poz. 1614, z późn. zm.²⁾) po uzgodnieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Opolu – Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle uchwała, co następuje:

§ 1. Ze względu na konieczność zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego, znosi się formę ochrony przyrody z drzewa gatunku dąb szypułkowy (*Quercus robur*) o obwodzie pnia 390 cm, rosnącego na działce nr 2463/2, obręb Koźle, przy ul. Ignacego Łukasiewicza w Kędzierzynie-Koźlu, na terenie zadrzewienia przy parkingu nad Odrą, naprzeciw budynków 3 i 5, ustanowionego pomnikiem przyrody uchwałą nr XVI/180/99 Rady Miejskiej w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 30 września 1999 roku w sprawie uznania za pomniki przyrody drzew rosnących na terenie miasta Kędzierzyn-Koźle; wpisanego w Centralnym Rejestrze Form Ochrony Przyrody, prowadzonym przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, pod kodem PL.ZIPOP.1393.PP.1603011.461, pozbawiając go statusu pomnika przyrody.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego.

PREZYDENT MIASTA

Sabina Nowosielska

RADCA PRAWNY

Mikołaj Miścicki
KB 1648 z 8.2.2018r.

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 1309, 1696 i 1815
²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 2244 i 2340 oraz z 2019 r. poz. 1696 i 1815

pl. 11.10.2019. 12.15

Uzasadnienie

do uchwały w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody

Aktem prawnym regulującym zasady ustanawiania i znoszenia form ochrony przyrody w Polsce jest ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Jedną z form ochrony przyrody jest pomnik przyrody, który stosownie do przepisów tej ustawy ustanawiany jest przez radę gminy, która upoważniona jest również do zdjęcia (pozbawienia) tego statusu. Ustawa stanowi ponadto, że na terenach niezabudowanych, jeżeli nie stanowi to zagrożenia dla ludzi lub mienia, drzewa stanowiące pomniki przyrody podlegają ochronie aż do ich samoistnego, całkowitego rozpadu.

Drzewo pomnikowe, dąb szypułkowy, wskazane w uchwale do zdjęcia statusu ochrony, rośnie na terenie zadrzewienia przy parkingu nad Odrą przy ul. I. Łukasiewicza, na skarpie w grupie trzech dębów (pomników przyrody) stanowi najdalej oddalony egzemplarz mierząc od strony stacji paliw i położony najbliższej drogi. Wszystkie trzy dęby rosnące na tym skwerze zostały objęte ochroną pomnikową na podstawie uchwały nr XVI/180/99 Rady Miejskiej w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 30 września 1999 roku w sprawie uznania za pomniki przyrody drzew rosnących na terenie miasta Kędzierzyn-Koźle, a dąb którego pozbawia się statusu pomnika przyrody wpisany jest w §1 pod poz nr 10. Potrzeba zdjęcia ochrony z opisanego pomnika przyrody powstała z uwagi na konieczności zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego. Ekspertyza dendrologiczna, opracowana przez Taxus Arbor Sp. z o.o. sp.k. z Tychów (w załączeniu) wskazuje na zagrożenie ze strony tego drzewa. Wnioski zawarte w ekspertyzie dotyczącej dębu szypułkowego (obwód pnia 390 cm i wysokość 21,5 m) wskazują, że z uwagi na występowanie dwóch różnych grzybów patogenicznych, jednego w strefie korzeni, drugiego w rozwidleniu głównego pnia, zaleca się usunięcie przedmiotowego drzewa. Istnieje bowiem realne zagrożenie rozłamania się pnia w miejscu rozwidlenia lub jego wykrotu spowodowanego rozkładem korzeni. Lokalizacja drzewa przy głównej ruchliwej drodze w centrum miasta nie pozawala na jego bezpieczne pozostawienie mimo wysokiej wartości przyrodniczej. W tym przypadku względy bezpieczeństwa ważniejsze są niż fakt, że drzewo to jest znaczącym elementem wnętrza krajobrazowego, odznaczającym się bardzo wysoką wartością kompozycyjną. Nie jest więc możliwe utrzymywanie tego pomnika do naturalnego całkowitego obumarcia ze względu na lokalizację w terenie zurbanizowanym.

Drzewo to stanowi realne zagrożenie bezpieczeństwa użytkowników ruchu drogowego oraz osób przebywających w pobliżu drzewa, stąd istnieje pilna konieczność jego usunięcia, dlatego podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione i konieczne. Usunięcie drzewa może nastąpić dopiero po zdjęciu formy ochrony w drodze uchwały rady miasta, której projekt podlega uzgodnieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Opolu.

Podjęcie uchwały wywołuje pośrednio skutki finansowe związane z usunięciem drzewa, którego koszt szacuje się na kwotę ok. 3 tys. zł. Dodatkowo, zgodnie z zaleceniami dendrologa, po usunięciu drzewa należy wykonać cięcia korygujące i prześwietlenie koron sąsiednich drzew przygotowując je do zmiany rozkładu i siły wiatrów, szacowane na kwotę 4-4,5 tys. zł.

BIEROWNIA
Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa

Gabriela Helbin-Golusz

PREZESIDENT MIASTA

Sabina Nowosielska

Prezydent Miasta Kędzierzyn-Koźle



OSR-OS.6120.4.2019.SB

Kędzierzyn-Koźle, 30.10.2019 r.

Sprawozdanie

z przeprowadzonych konsultacji projektu uchwały Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody.

1. Opis przebiegu i wyników konsultacji.

Zgodnie z § 4 uchwały Nr LXIII/701/10 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowana z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji, na podstawie Zarządzenia Nr 405/OSR/2019 Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 11 października 2019 r. przeprowadzono konsultacje projektu uchwały Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody.

Informacja o prowadzonych konsultacjach projektu uchwały Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody opublikowana została w dniu 14 października 2019 r. na stronie internetowej www.kedzierzynkozle.pl oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Konsultacje odbywały się w dniach od 14 października do 21 października 2019 r.

W terminie wskazanym w Zarządzeniu Nr 405/OSR/2019 Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 11 października 2019 r., tj. do dnia 21 października 2019 r. nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski.

2. Stanowisko Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle.

Obecnie projekt uchwały zostanie skierowany przez Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle pod obrady Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.

Sprawozdanie przedkłada się do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na stronie internetowej www.kedzierzynkozle.pl oraz www.bip.kedzierzynkozle.pl.

PREZYDENT MIASTA
[Podpis]
Sobina Nowosielska





TAXUS ARBOR SP. Z O.O. SP.K.

ul. Katowicka 189, 43 - 100 T y c h y

tel/fax. 32 227 42 47

e-mail: biuro@taxus.net.pl

www.taxus.pl

Obiekt:	Siedem drzew zlokalizowane na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle	
Branża:	Dokumentacja dendrologiczna	
Stadium:	Ekspertyza dendrologiczna	
Zleceniodawca:	Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa Referat Ochrony Środowiska Urząd Miasta Kędzierzyn-Koźle ul. G. Piramowicza 32 47-200 Kędzierzyn-Koźle	
Opracowali:	Wojciech Gieburowski Maciej Koziół Piotr Żółkiewski	
Data	20.09.2019	
Dokumentacja podlega ochronie Ustawa o prawie autorskim (Dz. U. Nr 24/94)	<p>Niniejszym oświadczam się, że przedmiotowe opracowanie zostało sporządzone prawidłowo, zgodnie z przepisami i jest kompletne z punktu widzenia celu, któremu ma służyć</p> <p>Tychy, 20.09.2019</p>	

DANE PODSTAWOWE

1. Numeracja drzewa: 5
2. Nazwa łacińska (określona zgodnie z obecnymi zasadami taksonomii i nomenklatury):
Quercus robur
Nazwa polska: **Dąb szypułkowy**
3. Lokalizacja: **Kędzierzyn-Koźle, ul. Łukasiewicza 3**
Kraina geograficzna: **Kotlina Raciborska**

WYMIARY

4. Wysokość drzewa (mierzona w metrach): **21,5 m**
5. Średnica korony drzewa (mierzona w metrach w dwóch prostopadłych kierunkach):
NS – 11,5 m ; WE – 7 m
6. Obwód pnia drzewa (mierzona w centymetrach na wysokości 1,3 m): **390 cm**

STAN DRZEWA

KORONA

7. Sylwetka korony – sprowadzona do podstawowego kształtu geometrycznego w sposób przyjęty w ocenie statyki drzew, jednocześnie decydująca o walorach estetycznych drzewa.
Sześć typów:
 - 1) korona resztkowa
 - 2) korona wąska, kolumnowa
 - 3) **korona szeroko cylindryczna, elipsoidalna**
 - 4) korona szeroka kulista
 - 5) korona podłużnie jajowata
 - 6) korona stożkowata
8. SDK – stopień deformacji korony:
 - 1 – mały [niewielka regularność pokroju, jednostronny, częściowy zanik]
 - 2 – **średni** [ok. ½ korony została, usunięta, wycieniona lub zniszczona]
 - 3 – duży [więcej niż ¾ korony zostało, usunięte, wycienione lub zniszczone]
9. KN – konstrukcja drzewa (**RW – korona z rozwidleniem**, TYP – korona typowa dla gatunku):
10. KN – rodzaj rozwidlenia (U – u-kształtne, **V – v-kształtne**):

11. KN – wysokość na jakiej znajduje się rozwidlenie (w metrach): **7,5 m**
12. **PS – posusz** – procentowy udział suchych gałęzi w koronie: **do 5%**
13. IN – inne stwierdzone zjawiska: O – obłamania – złamane gałęzie, konary (ślady, rany):
NIE STWIERDZONO
14. IN – H – zawisy – wiszące w koronie gałęzie wcześniej obłamane: **NIE STWIERDZONO**
15. IN – zmiany ze względu konkurencję o dostęp do światła – ET – etiolizacja – wyciągnięcie koron związane z ograniczonym dostępem do światła [widoczna, silna]:
NIE STWIERDZONO
16. ZG – korona zagłuszona – przez inne drzewa [widocznie, silnie]: **NIE STWIERDZONO**

PIEŃ

17. KSZ – kształt pnia (**CEN – pień centryczny, kolisty**, NRG – pień nieregularny):
18. **KSZ – W – pień wygięty, krzywy** [łukowato, **szablaście**, silnie]:
19. **R – rany** – wielkość:
 - 1 – drobne
 - 2 – do 25% obwodu pnia
 - 3 – do 50% obwodu pnia**
 - 4 – do 75% obwodu pnia
 - 5 – > 75% obwodu pnia
20. R – przyczyna powstania rany (**KON – po konarach, GA – po gałęziach, DRB – drobne**):
21. R – położenie innych ran (**ODZ – w odziomku, NP – na pniu**):
22. D – defekty z podziałem na rodzaje – **B – „budy”, narośle**, zrakowacenia:
23. **D – Z – „żebro”** – podłużne listwy wytwarzane w procesie wzrostu kompensacyjnego dla wzmocnienia pnia (symptom defektu wewnętrznego pnia):
24. D – SZCZ – podłużne pęknięcie w wyniku przeciążeń osłabionego pnia:
NIE STWIERDZONO
25. D – PN – pęknięcie naprężeniowe powstające na skutek przeciążeń statycznych:
NIE STWIERDZONO
26. D – LP – listwa piorunowa występująca dość często na wysokich dębach, topolach, sosnach, jesionach, jako ślad po uderzeniu pioruna: **NIE STWIERDZONO**
27. D – LM – listwa mrozowa – pęknięcie na skutek działania niskiej temperatury:
NIE STWIERDZONO
28. D – CA – cień asymilacyjny, miejsca na pniu o zahamowanym przyroście zwykle poniżej amputowanych konarów: **NIE STWIERDZONO**
29. D – WK – wrastająca kora w rozwidleniach gałęzi i konarów: **NIE STWIERDZONO**

30. D – WYC – wyciek, mokre drewno: **NIE STWIERDZONO**
31. D – OU – „ośle ucho” powstające w rozwidleniu: **NIE STWIERDZONO**
32. D – NZP – niekorzystne załamanie pnia: **NIE STWIERDZONO**
33. U – ubytki powstające w ranach – **D – dziuple** – wypróchniałe otwory najczęściej po wyłamanych/wyciętych gałęziach, konarach:
34. **U – KO – „kominy”** – wypróchniałe pnie z widocznymi lub niewidocznymi wlotami i wylotami:
35. **U – UP – ubytek powierzchniowy** rozwijający się w wyniku rany:
36. **UW – ubytek głębny** w ranie:
37. OP – odrosty pniowe (tzw. wilki wskazujące na osłabienie drzewa): **NIE STWIERDZONO**
 - 1 – pojedyncze odrosty
 - 2 – odrosty w pęczku
 - 3 – odrosty w kilku niewielkich pęczkach
 - 4 – odrosty na całym pniu
 - 5 – odrosty gęste
38. I – pochylenie pnia (inklinacja) [w stopniach]: **NIE STWIERDZONO**
39. PICUS – **nie wykonano** badania pnia tomografem dźwiękowym PICUS SONIC.

SYSTEM KORZENIOWY

40. K – korzenie – opis rodzaju i stanu [DR – drobne, POJ – pojedyncze, WID – widoczne, **NWID – niewidoczne**, SIL – silne, KP – korzenie powierzchniowe (wskazujące na trudne warunki glebowe i/lub destabilność drzewa):
41. **K – NK – nabiegi korzeniowe** (niekiedy sygnalizują problemy statyczne):
42. K – B – „boa” – korzenie duszące (strangulacyjne) o różnej wielkości: **NIE STWIERDZONO**
43. K – P – korzenie przybyszowe (próba regeneracji obumierających korzeni): **NIE STWIERDZONO**
44. K – SLN – „słoniowa noga” – rozbudowana płaska nasada pnia: **NIE STWIERDZONO**
45. NA – nawierzchnia pod okapem korony, CH – nawierzchnia umocniona (trudne warunki siedliskowe np. płyty chodnikowe, kostka brukowa, asfalt, ubita ziemia): **NIE STWIERDZONO**
46. **NA – J – jezdnia** (ograniczona misa, bardzo trudne warunki siedliskowe): **20%**
47. NA – Z – czarna ziemia (średnie lub dobre warunki siedliskowe): **NIE STWIERDZONO**
48. NA – RO – istniejąca roślinność okrywowa (dobre warunki siedliskowe): **NIE STWIERDZONO**

49. NA – TR – trawnik (średnie warunki siedliskowe): **80%**
50. ZPG – zmiana poziomu gruntu wywołana zazwyczaj na skutek działalności człowieka:
NIE STWIERDZONO
PRZYS – przysypanie, podwyższenie poziomu gruntu wokół drzewa:
ZPG – OBN – obniżenie poziomu gruntu:
51. OK – odrosty korzeniowe: **NIE STWIERDZONO**
1 – pojedyncze odrosty korzeniowe
2 – kilka odrostów korzeniowych
3 – odrosty korzeniowe w pęczku
4 – liczne odrosty korzeniowe
5 – bardzo liczne odrosty korzeniowe
52. R – rany (nabiegów i korzeni powierzchniowych) [WID – widoczne, SIL – silne]:
NIE STWIERDZONO
53. W – wydeptania: **NIE STWIERDZONO**
54. O – otarcia: **NIE STWIERDZONO**
55. U – ubytki, UP – ubytki powierzchniowe: **NIE STWIERDZONO**
56. U – UW – ubytki wgłębne (wypróchnienia wnętrza korzeni): **NIE STWIERDZONO**

WYKONANE ZABIEGI

57. C – cięcie, sposób wykonania, zakres, **AMP – amputacje** (usuwanie grubych gałęzi i konarów):
58. **C – RED – cięcie redukcyjne** (drobne, widoczne, **silne**, b. silne):
59. **C – OG – ogłowienie pnia lub głównych przewodników:**
60. **C – PKR – podkrzesanie drzewa do ponadnormatywnej wysokości:**
61. Z – zabezpieczenie korony przed rozłamaniem, WP – wiązanie przelotowe (wiercone otwory w konarach, przewodnikach dla śrub mocujących wiązania): **NIE STWIERDZONO**
62. Z – WO – wiązania opaskowe: **NIE STWIERDZONO**
63. Z – SR – śruby, pręty, jarzma (wiązania sztywne pnia): **NIE STWIERDZONO**
64. Z – PO – podpory zastosowane dla drzew: **NIE STWIERDZONO**
65. Z – OD – odciągi: **NIE STWIERDZONO**
66. CHR – zabiegi chirurgii, M – malowanie (impregnowanie): **NIE STWIERDZONO**
67. CHR – CZ – czyszczenie ubytków: **NIE STWIERDZONO**
68. CHR – PL – plombowanie, wypełnianie ubytków [betonem]: **NIE STWIERDZONO**
69. CHR – D – dreny: **NIE STWIERDZONO**

CHOROBY I SZKODNIKI

70. **G – grzyby**, rozkładające drewno lub powodujące choroby liści, pędów (łac. nazwa grzyba), przy hubach podany jest rodzaj powodowanej zgnilizny:
WH – biała zgnilizna: Żagwica listkowata (*Grifola frondosa*) w strefie korzeniowej ;
Czyreń dębowy (*Phellinus robustus*) w rozwidleniu głównego pnia
BR – brunatna zgnilizna: **NIE STWIERDZONO**
71. **SZ – szkodniki** (łacińska nazwa owada): **NIE STWIERDZONO**
72. **SZ – VA – jemiola**: **NIE STWIERDZONO**
73. **B – PRB – poprzeczny rak bakteryjny**: **NIE STWIERDZONO**

FAZY WITALNOŚCI DRZEWA

74. Każdemu drzewu została przypisana faza witalności wg Roloffa:
- FW0 – „eksploracja”, drzewo w fazie silnego przyrostu pędów na długość, zdrowe. Stan zdrowotny dobry.
- FW1 – „degeneracja”**, drzewo o lekko zahamowanym przyroście pędów. Stan zdrowotny średni.
- FW2 – „stagnacja”, drzewo o wyraźnie zahamowanym przyroście pędów, z możliwością regeneracji. Stan zdrowotny słaby.
- FW3 – „rezygnacja”, drzewo obumierające, silnie osłabione, bez możliwości regeneracji i powrotu do FW2.
- FW4 – faza drzewa martwego.

WSPÓLCZYNNIK SMUKŁOŚCI

75. **Z – rodzaj zwarcia**: **Aleja**
76. Współczynnik smukłości – stosunek wysokości do pierśnicy drzewa – informuje o podatności drzewa na złamanie – im wartość jest wyższa tym drzewo bardziej podatne: **17,32**

Progi wartości granicznych:

Drzewa samotne – **25**

Aleje – **35**

Luźne zadrzewienie – **50**

Lasy – **80**

KOLIZJE

77. **DR – kolizje z sąsiednimi drzewami**, ograniczone możliwości rozwoju korony drzewa w wyniku braku przestrzeni. Stopień kolizji:
- 1 – kolizja z jednej strony (z jednym drzewem)
 - 2 – kolizja z dwóch stron** (z dwoma drzewami)
 - 3 – kolizja z trzech stron (z trzema drzewami)
 - 4 – kolizja z czterech i więcej stron (z czterema i więcej drzewami)
78. DR – strona kolizji [N, S, E, W] i nazwa rodzajowa drzewa: **E – Dąb szypułkowy ; S – Dąb szypułkowy**
79. DR – strona kolizji [N, S, E, W] i odległość [m]: **E – 5,5 m ; S – 5,5 m**
80. BU – kolizja z budowlami/artefaktami. Stopień kolizji: **NIE STWIERDZONO**
- 1 – kolizja z jednej strony (z jednym obiektem)
 - 2 – kolizja z dwóch stron (z dwoma obiektami)
 - 3 – kolizja z trzech stron (z trzema obiektami)
 - 4 – kolizja z czterech i więcej stron (z czterema i więcej obiektami)
81. BU – strona kolizji [N, S, E, W] i rodzaj obiektu:
82. BU – strona kolizji [N, S, E, W] i odległość [m]:

OCENA

83. KOM – wartość kompozycyjna drzewa będąca wypadkową waloru estetycznego drzewa i oddziaływania na zmysły człowieka i roli w organizacji przestrzeni (element wnętrza, element alei itp.):
- 1 – bardzo niska wartość kompozycyjna – drzewo nie wzbudza żadnego wrażenia
 - 2 – niska wartość kompozycyjna – drzewo wzbudza małe wrażenie
 - 3 – średnia wartość kompozycyjna – drzewa wzbudza silne wrażenie
 - 4 – wysoka wartość kompozycyjna** – drzewa wzbudza b. silne wrażenie
 - 5 – bardzo wysoka wartość kompozycyjna – drzewa wzbudza najwyższe wrażenie
84. Rola drzewa we wnętrzu krajobrazowym lub urbanistycznym:
- 1 – drzewo rośnie bez wyraźnego powiązania funkcjonalno-kompozycyjnego z otoczeniem
 - 2 – drzewo jest elementem wnętrza urbanistycznego lub krajobrazowego
 - 3 – drzewo jest wyraźnym elementem wnętrza urbanistycznego lub krajobrazowego
 - 4 – drzewo jest znaczącym elementem wnętrza urbanistycznego lub krajobrazowego**
 - 5 – drzewo jest dominującym elementem wnętrza urbanistycznego lub krajobrazowego

KONIECZNE ZABIEGI I ZALECENIA

85. C – cięcie, które należy wykonać dla poprawy stanu drzewa, **SA – cięcia sanitarne obejmujące usunięcie całego drzewa**, usuwanie martwych, chorych, niebezpiecznych gałęzi:
86. C – SW – cięcie prześwietlające, regulowanie nadmiernie zagęszczonych koron, dopuszczalnie do 15% cienkich gałęzi, w celu rewigoryzacyjnym: **NIE ZALECAMY**
87. C – KOR – cięcia korekcyjne, cięcie formujące: **NIE ZALECAMY**
88. C – RED – cięcie redukcyjne, skracanie koron dla zapewnienia bezpieczeństwa otoczenia: **NIE ZALECAMY**
89. Z – zabezpieczenie koron, WD – wiązanie dynamiczne: **NIE ZALECAMY**
90. Z – WS – wiązanie statyczne: **NIE ZALECAMY**
91. Z – O – odciążki: } /mogą występować razem lub odrębnie/ **NIE ZALECAMY**
92. Z – P – podpory: }
93. PWS – poprawa warunków siedliskowych, WN – wymiana nawierzchni (na przyjazną drzewu np. roślinność okrywową i podkreślającą): **NIE ZALECAMY**
94. PWS – WO – podlewanie w okresie suszy: **NIE ZALECAMY**
95. PWS – PWG – poprawa warunków glebowych (napowietrzenie, wymiana wierzchniej warstwy gleby, spulchnienie): **NIE ZALECAMY**
96. PWS – OS – osłony np. przed solanką, błotem: **NIE ZALECAMY**
97. I – inne zalecenia: **NIE ZALECAMY**
98. T – termin kolejnej oceny: **NIE ZALECAMY**

ARANŻACJA OTOCZENIA

99. Obecna powinna podkreślać rolę drzewa przez właściwą organizację całego wnętrza oraz uwzględniać jednocześnie bezpieczeństwo otoczenia i ochronę samego drzewa [gleby i korzeni]. Skala ocen:
0 – brak aranżacji
1 – słaba aranżacja [znikome działania organizujące przestrzeń]
2 – średnia aranżacja [zauważalne działania poprawiające jakość otoczenia]
3 – dobra aranżacja [widoczne działania właściwie organizujące przestrzeń]

POZIOM RYZYKA

100. Poziom ryzyka – stopień prawdopodobieństwa zdarzenia [zniszczenia, uszkodzenia ludzi i mienia] zależnego od stanu statycznego danego drzewa oraz wrażliwości otoczenia [rozumianej jako iloczyn rodzaju oraz intensywności użytkowania terenu] w konkretnych warunkach fizjograficznych:

- 1 – bardzo niski (w sąsiedztwie drzewa rosnącego w lesie lub parku w miejscach odwiedzanych przygodnie, miejskich terenach niezainwestowanych)
- 2 – niski (w sąsiedztwie drzewa rosnącego w rejonach o niskim natężeniu użytkowania i nieznacznym zainwestowaniu np. w miejscach ustronnych)
- 3 – średni (w sąsiedztwie drzewa rosnącego w miejscu o małym natężeniu ruchu np. boczne ulice dojazdowe)
- 4 – wysoki (w sąsiedztwie drzewa rosnącego w terenie często użytkowanym np. ulice osiedlowe, parkingi, chodniki)
- 5 – bardzo wysoki** (w sąsiedztwie drzewa w przestrzeniach komunikacyjnych lub rosnącego w terenie stale użytkowanym np. główne ulice i chodniki, przedszkola, szkoły, place zabaw, szpitale)

UWAGI

W widocznej na pniu, rozległej martwicy z wypróchnieniem stwierdzono obecność gniazda osy pospolitej (*Vespula vulgaris*). Ze względu na zagrożenie dla zdrowia, zaniechano wykonania badania tomografem dźwiękowym. Wielkość ubytku oszacowano z użyciem taśmy mierniczej. Wedle szacunku ubytek ma kształt elipsy o średnicach 1,2 m x 0,85 m.

Zintegrowana ocena statyki drzewa

(SIA Static Integrated Assessment)



FORMULARZ

Data: 09.09.2019r

Gatunek : Dąb szypułkowy (*Quercus robur*)

Numer drzewa:

5

Wysokość drzewa

21,5

m

Średnica netto:

120

cm

Aleja drzew:

TAK

Odległość między drzewami:

6,0

m

Kształt korony

eliptyczna

120

:

45

=

2,61

Średnica netto

współczynnik bezpieczeństwa

1,775

%

Ubytek -korekta wsp. bezpieczeństwa do :

50

%

=

888

%

Zapas bezpieczeństwa

(ile może jeszcze wypróchnieć)

100

:

888

=

0,11

współczynnik C

0,018

minimalna grubość ścianki w cm

2,16

cm

Dokumentacja fotograficzna

Drzewo nr 5



Zdjęcie 1 Rozległy ubytek otwarty u podstawy pnia



Zdjęcie 2 Owocnik żagwicy listkowej (Grifola frondosa) u podstawy pnia



Zdjęcie 3 Czyreń dębowy (Fomitiporia robus) w rozwidleniu głównego pnia



Zdjęcie 4 Pokrój całego drzewa

Literatura



1. Chachulski Z. 2000 „Chirurgia drzew” Wyd. Legraf
2. Chachulski Z. 2011 „Pielęgnowanie i leczenie drzew starszych” Wyd. Libra-Print
3. European Arboricultural Council 2011 „European Tree Worker” Wyd. Patzer Verlag
4. Kasprzak K. 2005 „Ochrona pomników przyrody” Wyd. Abrys
5. Kimbar R. 2011 „Wady drewna” Wyd. Robert Kimbar
6. Mańka K. 1992 „Fitopatologia leśna” Wyd. PWRiL Warszawa
7. Marosz A. 2006 „Drzewa i krzewy iglaste” Wyd. Officina Botanica Kraków
8. Seneta W., Dolatowski J. 2000 „Dendrologia” Wyd. PWN
9. Rosłon-Szeryńska E. 2012 „Ocena zagrożenia bezpieczeństwa ludzi i mienia powodowanego przez drzewa o osłabionej statyce” Wyd. MTUiD
10. Siewniak M. Autorska metoda inwentaryzacji drzew pomnikowych dostosowana do wymogów RDOŚ. Zastosowana w kilkunastu miastach.
11. Siewniak M., Kusche D.: *Baumpflege heute. V. Aufl. Patzer Verlag 2009 Berlin Hannover.*
12. Siewniak, Marg. Siewniak M., W. Bobek, *Bezinwazyjny pomiar wytrzymałości pnia i stabilności drzewa, Warszawa 2009, s. 23-26.*
13. Skup A. 1995 „Pielęgnacja i ochrona drzew” Wyd. PTChD Kraków
14. Starzyk J, Kolk A. 1996 „Atlas szkodliwych owadów leśnych” Wyd. Wyd. Multico Warszawa
15. Wessolly L., Erb M.: *Baumstatik, Baumkontrolle. Patzer Verlag 1998. Berlin Hannover*



**EKSPERTYZA DENDROLOGICZNA STANU
ZDROWOTNEGO DRZEW ROSNĄCYCH
W KĘDZIERZYNIE – KOŹLU**

1. Przedmiot i cel ekspertyzy dendrologicznej

Przedmiotem badania i opracowania jest siedem drzewa. Dąb szypułkowy (*Quercus robur*) – 5 szt., klon srebrzysty (*Acer saccharinum*) – 1 szt., topola balsamiczna (*Populus balsamifera*) – 1 szt., rosnące na terenie Gminy Kędzierzyn – Koźle.

Celem ekspertyzy jest:

- określenie aktualnego stanu fitosanitarnego drzew,
- określenie stanu pni z wykorzystaniem tomografu dźwiękowego,
- określenie zaleceń dotyczących pielęgnacji lub zabezpieczenia drzewa,
- określenie statyki drzewa przy użyciu metody SIA (zintegrowana ocena statyki drzew).

2. Metoda badania

Prace terenowe przeprowadzono w dniu 28.08.2019 roku.

Wykonano:

- ocenę drzew metodą wizualną,
- pomiary drzew z wykorzystaniem:
 - o wysokościomierz TruPulse 200B,
 - o przymiar wstęgowy 301024030AF BMI o numerze seryjnym 003466
 - o przymiar wstęgowy SUPERMARK8M LASERLINER o numerze seryjnym 003464
- badanie stanu zdrowotnego pnia drzew z wykorzystaniem tomografu dźwiękowego PICUS, który dzięki pomiarowi szybkości oraz czasu rozchodzenia się fal dźwiękowych pokazuje, po odpowiednich przeliczeniach, stan struktury wewnętrznej drewna w miejscu badania. Drzewo badano na różnych poziomach, które zostały wybrane na podstawie wcześniejszych oględzin wizualnych, ich wysokość była mierzona od poziomu gruntu z północnej strony pnia. Na załączonych tomogramach kolor czarny i odcienie brązowego oznaczają zdrowe, nieuszkodzone drewno o dobrych parametrach. Kolorem zielonym oznaczone są obszary

przejściowe gdzie struktura drewna jest lepsza, jednak nie optymalna. Przebarwienia koloru fioletowego, oznaczają drewno chore z punktu widzenia fizjologii. Zabarwienie niebieskie wskazuje na istnienie zaawansowanej zgnilizny wewnętrznej, uwilgotnionej, mogącej się rozwijać, o słabych własnościach mechanicznych. Żółte linie w tomogramach identyfikują pęknięcia wewnątrz pni na poziomie badania. Czerwone cyfry na obwodzie (niebieska linia) pokazują miejsca usytuowania poszczególnych czujników. Niebieska strzałka wskazuje kierunek północny.

- obliczenia stabilności drzewa przy użyciu metody badania SIA opierającej się na zasadzie trójkąta statyki, dokładniej jego trzech punktach: kształcie, materiale oraz obciążeniu. Podstawowymi pomiarami są dokładna wysokość drzewa, średnica drzewa i grubość kory na wysokości jednego metra. Ważne jest również prawidłowe określenie gatunku badanego drzewa, ze względu na różne właściwości mechaniczne drewna. Dodatkowo określa się kształt korony oraz miejsce położenia drzewa.

W diagramie A znając gatunek drzewa, pokrój korony oraz położenie odczytujemy wartość średnicy właściwą dla danej wysokości drzewa. Następnie dzielimy średnicę netto przez średnicę odczytaną z diagramu A otrzymując wartość przy użyciu której odczytujemy z diagramu B współczynnik bezpieczeństwa. Gdy współczynnik bezpieczeństwa jest większy niż 100% przyjmujemy że drzewo jest bezpieczne, poniżej zaś należy traktować jako niebezpieczne z aspektu statyki. W takich wypadkach możemy przeprowadzić redukcję korony, której zakres oraz współczynnik podwyższenia wytrzymałości możemy odczytać z diagramu D. W przypadku obecności ubytku wgłębnego lub osłabienia struktury określamy z diagramu C minimalną grubość ścianki, która może zagwarantować bezpieczeństwo drzewa.

Uzyskane wyniki zestawiono w formie opisowej.

3. Wyniki oceny

Ekspertyza dendrologiczna zawiera wyniki uzyskane w trakcie badań terenowych:

- wydruki danych opisujących aktualny stan fitosanitarny, kolizje, zagrożenia drzew i zalecane zabiegi,
- tomogramy uzyskane w trakcie badania pni wraz z ich analizą,
- formularze zintegrowanej oceny statyki drzewa,
- dokumentacje fotograficzną,
- podsumowanie, wnioski.

Literatura



1. Chachulski Z. 2000 „Chirurgia drzew” Wyd. Legraf
2. Chachulski Z. 2011 „Pielęgnowanie i leczenie drzew starszych” Wyd. Libra-Print
3. European Arboricultural Council 2011 „European Tree Worker” Wyd. Patzer Verlag
4. Kasprzak K. 2005 „Ochrona pomników przyrody” Wyd. Abrys
5. Kimbar R. 2011 „Wady drewna” Wyd. Robert Kimbar
6. Mańka K. 1992 „Fitopatologia leśna” Wyd. PWRiL Warszawa
7. Marosz A. 2006 „Drzewa i krzewy iglaste” Wyd. Officina Botanica Kraków
8. Seneta W., Dolatowski J. 2000 „Dendrologia” Wyd. PWN
9. Rosłon-Szeryńska E. 2012 „Ocena zagrożenia bezpieczeństwa ludzi i mienia powodowanego przez drzewa o osłabionej statyce” Wyd. MTUiD
10. Siewniak M. Autorska metoda inwentaryzacji drzew pomnikowych dostosowana do wymogów RDOŚ. Zastosowana w kilkunastu miastach.
11. Siewniak M., Kusche D.: *Baumpflege heute. V. Aufl. Patzer Verlag 2009 Berlin Hannover.*
12. Siewniak, Marg. Siewniak M., W. Bobek, *Bezinwazyjny pomiar wytrzymałości pnia i stabilności drzewa, Warszawa 2009, s. 23-26.*
13. Skup A. 1995 „Pielęgnacja i ochrona drzew” Wyd. PTChD Kraków
14. Starzyk J, Kolk A. 1996 „Atlas szkodliwych owadów leśnych” Wyd. Wyd. Multico Warszawa
15. Wessolly L., Erb M.: *Baumstatik, Baumkontrolle. Patzer Verlag 1998. Berlin Hannover*



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w OPOLU**



OSR promiennu
u.m. op
or
kauc

WPN.623.11.2019.AP

Opole, dnia 30 października 2019 r.

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 44 ust. 3a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o *ochronie przyrody* (Dz. U. z 2018 r. poz. 1614, z późn. zm.) oraz art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), po rozpatrzeniu pisma nr OSR-OS.6120.4.2019.SB Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z 17.10.2019 r.

postanawiam

uzgodnić projekt uchwały Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle w sprawie *zniesienia formy ochrony przyrody*.

UZASADNIENIE

Pismem nr OSR-OS.6120.4.2019.SB z 17.10.2019 r. Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle, działając z upoważnienia Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle, wystąpił o uzgodnienie projektu uchwały Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle w sprawie *zniesienia formy ochrony przyrody z drzewa uznanego za pomnik przyrody – ze względu na konieczność zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego*. Przedmiotowe drzewo to pojedynczy okaz z gatunku dąb szypułkowy *Quercus robur* rosnący przy ul. Łukasiewicza w Kędzierzynie-Koźlu (działka ewidencyjna nr 2463/2 obręb Koźle), uznany za pomnik przyrody na mocy uchwały Nr XVI/180/99 Rady Miejskiej w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 30 września 1999 r. w sprawie *uznania za pomniki przyrody drzew rosnących na terenie miasta Kędzierzyn-Koźle – nie publikowana w Dzienniku Urzędowym (okaz o numerze ewidencyjnym 32 zgodnie z ww. uchwałą powołującą pomniki przyrody)*. Do pisma dołączono:

- projekt uchwały Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle w sprawie *zniesienia formy ochrony przyrody*, wraz z uzasadnieniem,
- kopię uchwały Nr XVI/180/99 Rady Miejskiej w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 30 września 1999 r. w sprawie *uznania za pomniki przyrody drzew rosnących na terenie miasta Kędzierzyn-Koźle – nie publikowana w Dzienniku Urzędowym*,
- załącznik graficzny przedstawiający lokalizację znoszonego pomnika przyrody,
- kopię fragmentu opracowania pn.: „*Ekspertyza dendrologiczna stanu zdrowotnego drzew rosnących w Kędzierzynie-Koźlu*” – W. Gieburowski, M. Kozioł, P. Żółkiewski, Tychy 20.09.2019 r.,
- kopię zintegrowanej oceny statyki drzewa SIA.

Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o *ochronie przyrody* (Dz. U. z 2018 r. poz. 1614, z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą, pomnikami przyrody są pojedyncze twory przyrody żywej i nieożywionej lub ich skupiska o szczególnej wartości przyrodniczej, naukowej, kulturowej, historycznej lub krajobrazowej oraz odznaczające się indywidualnymi cechami, wyróżniającymi je wśród innych tworów, okazałych rozmiarów drzewa, krzewy gatunków rodzimych lub obcych, źródła, wodospady, wywierzyśka, skałki, jary, głązy narzutowe oraz jaskinie. Z treści art. 44 ust. 4 ustawy wynika, że zniesienie formy ochrony przyrody w postaci pomnika przyrody może nastąpić w razie utraty wartości przyrodniczych i krajobrazowych, ze względu na które został ustanowiony, lub w razie konieczności realizacji inwestycji celu publicznego w przypadku braku rozwiązań alternatywnych lub zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego. Projekt uchwały znoszącej

daną formę ochrony przyrody wymaga uzgodnienia z właściwym miejscowo regionalnym dyrektorem ochrony środowiska (art. 44 ust. 3a ustawy).

W projekcie uchwały Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle jako przyczynę zniesienia ochrony prawnej w formie pomnika przyrody z przedmiotowego dębu podano zagrożenie bezpieczeństwa powszechnego. Z treści przedłożonej ekspertyzy dendrologicznej wynika, że na okazie występują grzyby patogeniczne – jeden w systemie korzeniowym drzewa (żagwica listkowata, tj. gatunek objęty ochroną częściową na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów – Dz. U. z 2014 r. poz. 1408), a drugi w rozwidleniu głównego pnia (czyreń dębowy – gatunek nie podlegający ochronie prawnej). Rozwój grzybów spowodował uszkodzenia techniczne drzewa na tyle poważne, że dąb jest zagrożony rozłamaniem pnia w miejscu rozwidlenia i/lub jego wykrotu spowodowanego rozkładem korzeni. Mając na uwadze zły stan zdrowotny i techniczny przedmiotowego okazu oraz fakt, iż rośnie on w centrum Kędzierzyna-Koźla przy jednej z głównych dróg uznano, że obecnie stwarza realne zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu drogowego, ludzi i mienia. W związku z powyższym uznano, że w przedmiotowej sprawie istnieje warunek umożliwiający zniesienie pomnika przyrody, wskazany w art. 44 ust. 4 ustawy.

W niniejszej sprawie nie będzie miał zastosowania przepis art. 40 ust. 2 ustawy, który stanowi, że na terenach niezabudowanych, jeżeli nie stanowi to zagrożenia dla ludzi lub mienia, drzewa stanowiące pomniki przyrody podlegają ochronie aż do ich samoistnego, całkowitego rozpadu, gdyż analizowany okaz rośnie na terenie zabudowanym.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Na niniejsze postanowienie służy stronie zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.

Zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 września 2012 r. w sprawie centralnego rejestru form ochrony przyrody (Dz. U. z 2012 r. poz. 1080) wykreślenia danych z centralnego rejestru form ochrony przyrody dokonuje Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska w ciągu 30 dni od daty wejścia w życie aktu prawnego, na którego podstawie dokonano zniesienia formy ochrony przyrody. Z tego też względu informację o uchwalonym akcie prawa miejscowego w przedmiotowym zakresie należy przekazać Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska, celem wykreślenia pomnika przyrody z rejestru.

W myśl § 8 ww. rozporządzenia Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska oraz regionalni dyrektorzy ochrony środowiska gromadzą dokumenty stanowiące podstawę wykreślenia z rejestru, co czyni zasadnym przekazanie ww. organom kopii uchwalonego aktu w sprawie przedmiotowego pomnika przyrody.

Niniejsze uzgodnienie nie zwalnia z konieczności uzyskania zezwolenia na wykonanie czynności zakazanych w odniesieniu do chronionego gatunku grzyba (żagwica listkowata), stwierdzonego w strefie korzeniowej przedmiotowego okazu. Zezwolenie powyższe należy uzyskać przed wydaniem zezwolenia na usunięcie drzewa.

Zastępca Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Opolu
Regionalny Konserwator Przyrody w Opolu

Justyna Kantorczyk-Gałkiewicz

Otrzymują:
za zwrotnym potwierdzeniem odbioru
Prezydent Miasta Kędzierzyn-Koźle

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Opolu
45-594 Opole
Firmowa 1

Opole, 2019-10-30

WPN.623.11.2019.AP

Prezydent Miasta Kędzierzyn-Koźle
47-200 Kędzierzyn-Koźle
Piramowicza 32

POSTANOWIENIE

Korespondencja wysłana z systemu EZD PUW

Załączniki:

1. Postanowienie uzgadniające projekt uchwały w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody.pdf

Dokument nie zawiera podpisu

Podpis elektroniczny

UPP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP34372744

Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa adresata dokumentu: URZĄD MIASTA KĘDZIERZYN-KOŹLE

Identyfikator adresata: 26j4ef7pxh

Rodzaj identyfikatora adresata: ePUAP-ID

Nadawca dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa nadawcy: REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA W OPOLU

Identyfikator nadawcy: rdoswopolu

Rodzaj identyfikatora nadawcy: ePUAP-ID

Dane poświadczenia

Data doręczenia: 2019-10-30T12:42:43.453

Data wytworzenia poświadczenia: 2019-10-30T12:42:43.453

Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie: DOK50229832

Dane uzupełniające (opcjonalne)

Rodzaj informacji uzupełniającej: Źródło

Wartość informacji uzupełniającej: Poświadczenie wystawione przez platformę ePUAP

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator ePUAP dokumentu

Wartość informacji uzupełniającej: 50229832

Rodzaj informacji uzupełniającej: Informacja

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art 39¹ par. 1 k.p.a. pisma powiązane z przedłożonym dokumentem będą przesyłane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Rodzaj informacji uzupełniającej: Pouczenie

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art 39¹ par. 1d k.p.a. istnieje możliwość rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Dane dotyczące podpisu

Poświadczenie zostało podpisane - aby je zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Lista podpisanych elementów (referencji):

referencja ID-083ed1466bca4d1774fdf7e47bd04375 :

referencja ID-bee8d6ff34a0c3b581cd3b115bec3794 : ePUAP%20wysy

%C5%82ka%20-%20Prezydent%20Miasta%20K%C4%99dzierzyn-Ko%C5%BAle.xml

referencja : #xades-id-cd495e60dad17008c7eb138925800e58