

**Protokół nr XIV/19**  
z sesji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
odbytej w dniu 15 października 2019 r.

*Sesja rozpoczęła się o godz. 16:00 i trwała do godz. 20:03.*

*Obrady sesji odbyły się w sali obrad Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle przy ul. Grzegorza Piramowicza 32 w Kędzierzynie-Koźlu (pokój nr 229). Obrady prowadził Ireneusz Wiśniewski, Przewodniczący Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.*

XIV sesja Rady Miasta została zwołana na wniosek Prezydenta Miasta, w trybie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

**Ad 1.**

**Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle Ireneusz Wiśniewski. Po przywitaniu wszystkich obecnych poinformował, że obrady są prawomocne, w chwili stwierdzania prawomocności sesji uczestniczyło w niej 17 radnych. W trakcie obrad przybyli kolejni radni. Łącznie obecnych było 23 radnych (lista obecności radnych w załączeniu do protokołu). Do przesłanego radnym porządku obrad nie wprowadzono żadnych zmian.

Przewodniczący Rady Ireneusz Wiśniewski poinformował, że prezes zarządu Jarosław Zemło reprezentujący inwestora Kędzierzyn-Koźle Terminale został zaproszony na Sesję Rady Miasta. Poinformował, że pociąg, którym jechał do Kędzierzyna-Koźla utknął ze względu na wypadek i wrócił do Warszawy, poprosił o zadawanie pytań telefonicznie.

Porządek obrad XIV sesji Rady Miasta przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Informacja w przedmiocie inwestycji w porcie w Kędzierzynie-Koźlu.
3. Zakończenie obrad.

**Ad 2.**

**Informacja w przedmiocie inwestycji w porcie w Kędzierzynie-Koźlu**

Prezydent Miasta Sabina Nowosielska poinformowała, że w ostatnim czasie została zaatakowana słownie przez posła (który na obradach sesji się nie pojawił) oraz radnych miasta, powtarzaniem pytaniem „kto jest właścicielem portu”, chociaż wielokrotnie radni mieli możliwość zadania tego pytania, padły też mocne stwierdzenia o aferze z tym związanej. Dlatego została zwołana sesja nadzwyczajna, aby ponownie poinformować w tym temacie, przypomniała, że na poprzednich sesjach wielokrotnie gościli przedstawiciele KK Terminale i radni mieli możliwość zadawania pytań. Wyjaśniła, że Kędzierzyn-Koźle terminale jest spółką o kapitale 26 mln zł, właścicielem

w 100% jest fundusz inwestycyjny, zamknięty, aktywów niepublicznych, notowany pod nadzorem Komisji Nadzoru Finansowego. Dodała, że w ostatnim czasie wielokrotnie przekazywała informację o właścicielu. Kolejno Prezydent Miasta przedstawiła prezentację ukazującą stan portu w 2015, (slajdy) zarosniętego terenu, zniszczonego torowiska, zdewastowanych budynków. Kolejno wyświetlono radnym zdjęcie z 24 maja 2018 r. ukazujący uporządkowany termin, szybko postępującą budowę terminali oraz budynek w trakcie remontu. Kolejne zdjęcie ukazało zakończoną inwestycję, czyli sześć wybudowanych terminali, uporządkowany teren wokół. Poinformowała, że przedłużają się rozmowy w temacie przejazdu przez teren PKP S. A., dokładnie dot. 500 metrów torów, inwestor rozpoczął zabezpieczanie terenu przed zimą, czyli kontynuuje inwestycję ( zdjęcie z września 2019 r.) dodała, że inwestor nie odstąpił od inwestycji. Z informacji pozyskanej od inwestora zostało tam zainwestowanych 59 mln zł. Inwestor w prowadzonych rozmowach informował, że zamierza zainwestować od 300 do 400 mln zł, w tereny portowe który nie można było nazwać portem. Przypominała historie, że w 1937 r. terminal w Porcie, był drugim co do wielkości, największym portem w Europie, po Duisburgu. Kolejno przez ostanie 25 lat na tym ternie nic się nie działo, teren był systematycznie dewastowany i okradany z elementów metalowych. W 2014 r. za poprzedniego Prezydenta Miasta, zgłosił się inwestor i rozpoczęły się rozmowy. Kolejno w 25 slajdach, przedstawiła podejmowane od 2014 r. działania. Niektóre osoby sugerują, że to dwie osoby podjęły decyzję o sprzedaży terenu.

Sabina Nowosielska Prezydent Miasta w formie slajdów przedstawiła, chronologiczne zestawienie czynności prawnych związanych ze sprzedażą i zagospodarowaniem terenu portu w Kędzierzynie-Koźlu oraz dobrowolnym umorzeniem udziałów gminy Kędzierzyn-Koźle w KKPP sp. z o.o. za wynagrodzeniem oraz informacja o postępowaniach sprawdzających, nadzorczych i przygotowawczych prowadzonych w przedmiocie sprzedaży i zagospodarowania terenów portu w Kędzierzynie-Koźlu w latach 2017-2019.

Slajd:

1. Uchwała nr LXII/689/14 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 29.10.2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości zabudowanej, położonej w Kędzierzynie – Koźlu, obręb Kłodnica, składającej się z działki nr 1050/3 km 7, stanowiącej własność Skarbu Państwa, a będącej w użytkowaniu wieczystym Gminy Kędzierzyn-Koźle oraz na zbycie prawa własności nieruchomości zabudowanej, położonej w Kędzierzynie – Koźlu, obręb Kłodnica, składającej się z działek nr: 1049/15 i 1048/2 km 7, stanowiącej własność Gminy Kędzierzyn-Koźle. Sabina Nowosielska Prezydent Miasta przypomniała, że jest prezydentem od 8 grudnia 2014 r.

2. Uchwała nr LXII/690/14 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 29.10.2014 r. w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej podwyższenia kapitału zakładowego Kędzierzyńsko-Kozielskiego Parku Przemysłowego Sp. z o.o., wniesienia wkładu na pokrycie tego podwyższenia i objęcia udziałów w zamian za wniesiony wkład.

Sabina Nowosielska Prezydent Miasta wyjaśniła, że uchwała nr LXII/689/14 zawierała uchybienia formalno-prawne, dlatego musiała zostać podjęta uchwała zmieniająca.

3. Uchwała nr XIV/98/15 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 30.06.2015 r. zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie prawa użytkowania

wieczystego nieruchomości zabudowanej, położonej w Kędzierzynie – Koźlu, obręb Kłodnica, składającej się z działki nr 1050/3 km 7, stanowiącej własność Skarbu Państwa, a będącej w użytkowaniu wieczystym Gminy Kędzierzyn-Koźle oraz na zbycie prawa własności nieruchomości zabudowanej, położonej w Kędzierzynie – Koźlu, obręb Kłodnica, składającej się z działek nr: 1049/15 i 1048/2 km 7, stanowiącej własność Gminy Kędzierzyn-Koźle.

Sabina Nowosielska Prezydent Miasta kolejno poinformowała, o transakcji sprzedaży terenów portowych przez Kędzierzyńsko-Kozielski Park Przemysłowy sp. z o.o.

I. Uchwała Zarządu Spółki KKPP Sp. z o.o. Nr 9/2015 z dnia 27 października 2015 r. dotycząca wystąpienia do Rady Nadzorczej w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Spółkę:

1) umowy dzierżawy na rzecz Kędzierzyn-Koźle Terminale Sp. z o.o. następujących nieruchomości:

a) zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Kędzierzynie-Koźlu, składającej się z działek nr: 1049/15 i 1048/2,

b) niezabudowanej nieruchomości, położonej w Kędzierzynie-Koźlu, składającej się z działki nr 1050/3 w celu realizacji infrastruktury portu rzecznego;

2) porozumienia trójstronnego pomiędzy Gminą Kędzierzyn-Koźle, KK Terminale Sp. z o. o. oraz KKPP Sp. z .o.o. dotyczącego współpracy stron porozumienia w celu realizacji założonych celów, w tym w szczególności działań Gminy w celu skutecznego wniesienia nieruchomości aportem do KKPP Sp. z o.o., podziału nieruchomości, usprawnienia infrastruktury drogowej;

3) umowy przedwstępnej sprzedaży warunkowej pomiędzy KKPP Sp. z o.o. i KK Terminale Sp. z o.o. zawierającej szczegółowe warunki na jakich nastąpi sprzedaż Nieruchomości przez KKPP Sp. z o.o. na rzecz spółki KK Terminale Sp. z o.o. , w tym warunki wejścia w życie umowy (skuteczne wniesienie aportem nieruchomości do KKPP przez Gminę), warunki prawa odkupu, zasady przeprowadzenia podziału geodezyjnego nieruchomości, kwestii środowiskowych, zasad poufności;

4) porozumienia dwustronnego pomiędzy Gminą Kędzierzyn-Koźle a KKPP Sp. z o.o. dotyczącego określenia zasad i reguł wydatkowania środków uzyskanych w wyniku prowadzenia procesu aktywizacji i komercjalizacji terenów Portu i Pola Południowego, na mocy którego KKPP Sp. z o.o. zobowiązywał się przeznaczyć uzyskane przychody na pokrycie celów statutowych tj. na dalszy rozwój terenów wskazanych przez Gminę jak również na inne cele użyteczne społecznie uzgodnione z Gminą (m.in. sport, oświata, kultura) w związku z planowanym wniesieniem przez Gminę Kędzierzyn-Koźle tych nieruchomości aportem do KKPP Sp. z o.o.

II. Uchwała Zarządu Spółki KKPP Sp. z o.o. Nr 10/2015 z dnia 27 października 2015 r. dotycząca wystąpienia do Rady Nadzorczej w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zawarcia przez KKPP Sp. z o.o. umowy sprzedaży nieruchomości lub części nieruchomości, które spółka nabędzie od Gminy Kędzierzyn-Koźle) tj.: zabudowaną nieruchomość gruntową składającą się z działek nr: 1049/15 i 1048/2 oraz niezabudowaną nieruchomość składającą się z działki nr 1050/3 na rzecz spółki KKT Sp. z o.o., na warunkach określonych w umowie dzierżawy i umowie przedwstępnej.

III. Uchwała Rady Nadzorczej Spółki KKPP Sp. z o.o. Nr 12/2015 z dnia 5 listopada 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez spółkę porozumienia trójstronnego, umowy dzierżawy, umowy przedwstępnej sprzedaży warunkowej oraz porozumienia dwustronnego.

IV. Uchwała Rady Nadzorczej Spółki KKPP Sp. z o.o. Nr 13/2015 z dnia 5 listopada 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez KKPP Sp. z o.o. umowy sprzedaży nieruchomości lub części nieruchomości.

V. Uchwała Nr 5/NZW/2015 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników KKPP Sp. z o.o. z dnia 12 listopada 2015 r. (protokół NZW – akt notarialny Rep. A Nr 1073/2015) w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez spółkę porozumienia trójstronnego, umowy dzierżawy, umowy przedwstępnej sprzedaży warunkowej oraz porozumienia dwustronnego.

VI. Uchwała Nr 6/NZW/2015 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki KKPP Sp. z o.o. dnia 12 listopada 2015 r. (protokół NZW – akt notarialny Rep. A Nr 1073/2015) w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Spółkę KKPP Sp. z o.o. umowy sprzedaży Nieruchomości lub części Nieruchomości (które to Nieruchomości Spółka nabędzie od Gminy Kędzierzyn-Koźle).

VII. Na podstawie uzyskanych wyżej zgód korporacyjnych w dniu 17 listopada 2015 r. KKPP Sp. z o.o., Gmina Kędzierzyn-Koźle i spółka KK Terminale Sp. z o.o. zawarły:

- 1) umowę dzierżawy nieruchomości pomiędzy KKPP Sp. z o.o. a KK Terminale Sp. z o.o.;
- 2) umowę przedwstępną sprzedaży warunkowej pomiędzy KKPP Sp. z o.o. a KK Terminale Sp. z o.o.;
- 3) porozumienie trójstronne pomiędzy Gminą Kędzierzyn-Koźle a KKPP i KK Terminale Sp. z o.o.;
- 4) porozumienie dwustronne pomiędzy Gminą Kędzierzyn-Koźle a KKPP Sp. z o.o.

VIII. Uchwała Zarządu Spółki KKPP Sp. z o.o. Nr 2/2016 z dnia 10 marca 2016 r. dotycząca wystąpienia do Rady Nadzorczej w sprawie zaopiniowania i wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego spółki oraz dokonanie zmian w umowie spółki.

IX. Uchwała Rady Nadzorczej Spółki KKPP Sp. z o.o. Nr 1/2016 z dnia 18 marca 2016 r. pozytywnie opiniująca i wyrażająca zgody na podwyższenie kapitału zakładowego spółki oraz dokonanie zmian w umowie spółki.

**DOBROWOLNE UMORZENIE UDZIAŁÓW WSPÓLNIKA GMINY KĘDZIERZYN-KOŹLE W SPÓŁCE KKPP SP. Z O.O. ZA WYNAGRODZENIEM**

I. W dniu 21 maja 2018 r. Rada Nadzorcza KKPP Sp. z o.o. podjęła uchwałę nr 1/05/2018 w sprawie:

1) zaopiniowania dobrowolnego umorzenia części udziałów Wspólnika Gminy Kędzierzyn-Koźle,;

2) obniżenia kapitału zakładowego Spółki oraz dokonania zmian w Umowie Spółki.

II. W dniu 21 maja 2018 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników KKPP Sp. z o.o., uchwałą nr 1/05/NZW/2018 z dnia 21-05-2018 r. podjęło uchwały w sprawie dobrowolnego umorzenia części udziałów wspólnika Gmina Kędzierzyn-Koźle, tj. umorzenia 34.502 udziałów Gminy o łącznej wartości nominalnej 17.251.000 zł, za wynagrodzeniem wynoszącym 289,64 zł za jeden udział, tj. za łącznym wynagrodzeniem w wysokości 10.000.059,68 zł.

III. W dniu 21 maja 2018 r. drugie Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników KKPP Sp. z o.o. podjęło uchwałą nr 4/05/NZW/2018 z dnia 21-05-2018 r. (akt notarialny Rep. A Nr 2600/2018) w sprawie obniżenia kapitału zakładowego Spółki.

IV. W dniu 11 czerwca 2018 r. w Monitorze Sądowym i Gospodarczym, nr 111/2018 (5499) poz. 24673 zamieszczono ogłoszenie: o treści: „Zarząd spółki Kędzierzyńsko-Kozielski Park Przemysłowy Sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu, wpisanej do VIII Wydział Gospodarczy KRS, pod nr 0000004619, ogłasza, że w dniu 21.05.2018 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki podjęło uchwałę o obniżeniu kapitału zakładowego Spółki o kwotę 17.251.000,00 zł (siedemnaście milionów dwieście pięćdziesiąt jeden tysięcy złotych), z kwoty 30.800.500 zł (trzydzieści milionów osiemset tysięcy pięćset złotych) do kwoty 13.549.500,00 zł (trzynaście milionów pięćset czterdzieści dziewięć tysięcy pięćset złotych), poprzez dobrowolne umorzenie 34.502 (słownie: trzydzieści cztery tysiące pięćset dwa) udziałów o wartości nominalnej 500,00 zł (pięćset złotych) każdy. Zarząd Spółki wzywa wierzycieli spółki Kędzierzyńsko-Kozielski Park Przemysłowy Sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie--Koźlu do wniesienia sprzeciwu w terminie trzech miesięcy, licząc od dnia niniejszego ogłoszenia, jeżeli nie zgadzają się na obniżenie. Sprzeciw należy wnieść na adres spółki: ul. Wojska Polskiego 16F, 47-220.

V. W dniu 21 czerwca 2018 r. mniejszościowy wspólnik KKPP Sp. z o.o. - Grupa Azoty Zakłady Azotowe Kędzierzyn SA, złożyła pozew o uchylenie uchwał Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników KKPP Sp. z o.o. wraz z wnioskiem o zabezpieczenie powództwa,. Sprawa prowadzona jest przed Sądem Okręgowym w Opolu, VI Wydział Gospodarczy, sygn. akt: VI GC 135/18 . W jej toku :

- 1) 9.lipca 2018 sąd wydał postanowienie o oddaleniu wniosku o zabezpieczenie. Grupa Azoty ZAK S.A. złożyła zażalenie na w/w postanowienie;
- 2) 2 października 2018 roku wysłano odpowiedź na zażalenie;
- 3) 15 października 2018 roku Sąd Apelacyjny we Wrocławiu uchylił postanowienie z dnia 9 lipca 2018 roku i sprawę przekazał do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Opolu;
- 4) w styczniu i wrześniu 2019 r. odbyły się kolejne rozprawy, orzeczenie spodziewane jest w IV kwartale 2019 r.

VI. 12 września 2018 r. KKPP Sp. z o.o. złożył wniosek o wpis obniżenia kapitału do KRS wraz z prośbą o jego niezwłoczne rozpoznanie, postępowanie rejestrowe prowadzone przez Sąd Rejonowy w Opolu, VIII Wydział Gospodarczy KRS, sygn. akt: OP. VIII Ns-Rej.KRS 9500/18/169/IS. w dniu 19 września 2018 do sądu wpłynął wniosek wspólnika GA ZAK S.A. o zawieszenie postępowania rejestrowego, 4 października 2018 roku wysłano odpowiedź na wniosek o zawieszenie wraz z ponownym wnioskiem o niezwłoczne rozpoznanie wniosku o przedmiotowy wpis. 6 listopada 2018 roku wysłano kolejny wniosek o przyspieszenie.

W związku z sugestiami o nieprawidłowościach, Prezydent Miasta Sabina Nowosielska poinformowała o postępowaniach sprawdzających nadzorczych i przygotowawczych prowadzone w przedmiocie sprzedaży i zagospodarowania terenów portu w Kędzierzynie-Koźlu w latach 2017 -2019:

2017 r.:

1. W okresie od 10 lipca do 23 sierpnia 2017 r., w związku z zawiadomieniem skierowanym przez jednego z parlamentarzystów, Komenda Powiatowa Policji pod nadzorem Prokuratury Rejonowej w Kędzierzynie-Koźlu przeprowadziła czynności sprawdzające, w wyniku których w dniu 23 sierpnia 2017 r., po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją wydano zatwierdzone przez prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kędzierzynie-Koźlu postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania śledztwa wobec braku ustawowych znamion czynu zabronionego.

2. W dniu 24 lipca 2017 r. Wojewoda Opolski w nawiązaniu do „wpływających skarg i wniosków w sprawie zagospodarowania terenów portowych w Koźlu”, w ramach uprawnień nadzorczych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w wyniku którego po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją nie stwierdził żadnych nieprawidłowości, nie zastosował żadnych środków nadzorczych ani nie podjął żadnych innych czynności

2018 r.:

W okresie od 16 lutego do 1 marca 2018 Centralne Biuro Antykorupcyjne przeprowadziło czynności sprawdzające w przedmiocie zbycia nieruchomości położonych na terenie portu w Kędzierzynie-Koźlu, w toku których, po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją nie stwierdziło nieprawidłowości i podjęło żadnych dalszych czynności.

2019 r.:

Od 11 kwietnia 2019 r. Komenda Wojewódzka Policji w Opolu, pod nadzorem Prokuratury Okręgowej w Opolu prowadzi postępowanie w sprawie „realizacji inwestycji Kędzierzyn-Koźle Port”. , w toku którego gromadzi materiał dowodowy i dokonuje analizy przedłożonej dokumentacji.

Prezydent Miasta Sabina Nowosielska poinformowała, że działania zostały zaakceptowane przez radnych z dwóch kadencji 2014-2018 oraz radnych obecnej kadencji. Uważa, że wszyscy radni powinni poprzeć działania, aby w Kędzierzynie-Koźlu powstał port, inwestor jest zdeterminowany, lecz inwestorowi ciągle bez powodu ktoś „rzuca kłody pod nogi”. Proponuje zapoznać się ze stroną Kędzierzyn-Koźle Terminale (<http://kkterminale.com/>), gdzie są publikowane wszystkie dokumenty. Przypomniała, że program Odra jest od 2000 r., obecnie jest rok 2019, a oprócz „gadania”, nikt nic nie zrobił. Dodała, że jest tylko jeden inwestor, zaproponowała, że można się zapytać poprzedniego prezydenta, czy byli inni inwestorzy, byli tylko chętni na wynajem portu, ale pod magazynowanie węgla. Na co prezydent poinformowała, że nigdy by się nie zgodziła. Uważa, że jest bardzo krzywdzące jak ktoś mówi, że są duże

nieprawidłowość. To wielkie szczęście które spotkało Kędzierzyn-Koźle, że pojawił się ktoś, kto chce zaangażować w taki projekt swoje pieniądze, lecz z drugiej strony gmina nie potrafiła pomóc inwestorowi.

Prezydent Miasta poinformowała, że połączy się telefonicznie z inwestorem Prezesem KKT Jarosławem Zemło, aby przekazał informacje, na jakim etapie jest obecnie inwestycja, ponieważ inwestor musiał zejść z inwestycji. Przypomniała, że w przeszłości pojawiła się firma KB Pomorze, która za duże miliony miała wybudować port, który mógłby funkcjonować, gdyby nie problem z PKP S.A. Dodała, że ona od roku 2012 zajmuje się sprawami dot. Odry (przeważnie biznesowo) i zawsze ktoś przeszkadzał, nie mówi o rządach. Dodała, że zamiast kontynuować inwestycję, inwestor chodzi po sądach.

Prezydent Miasta Sabina Nowosielska połączyła się z prezesem Jarosławem Zemło reprezentującym inwestora – zapytała o inwestycję, zadeklarowała w imieniu gminy chęć pomocy.

Prezes Jarosław Zemło, powiadomił że pociąg, którym jechał do Kędzierzyna-Koźla utknął ze względu na wypadek i poprosił o zadawanie pytań telefonicznie. Poinformował, że obecnie trwa przekazanie terenu budowy przez generalnego wykonawcę, inwestorowi spółce KK Terminale, którą reprezentuje. W lipcu 2018 r. spółce nie udało się doprowadzić do podpisania umowy która gwarantuje przyłączenie terenów portowych do czynnej linii kolejowej, z tego względu, generalny wykonawca nie może dłużej czekać i wstrzymywać terenu budowy, spółka przejmuje teren budowy, zabezpieczając aktywa które powstały czyli zbiorniki zostały zabezpieczone przez zimą malowaniem. Wszystkie umowy zostały przepisane na KKP (dostawę gazu, prądu, wody, ścieków). Równocześnie trwają prace w celu podłączenia portu do linii kolejowej, lecz do dnia dzisiejszego nie pozyskano żadnej informacji pisemnej lub email, bądź ustnej od PKP. Dodał, że spółka zależna od PKP, czyli Polskie Linie Kolejowe podpisały umowę na 2 km torów, KK Terminale przystąpiły od razu do prac czyli wykonania projektu wykonawczego remontu tych torów, otrzymano wszystkie zgody w tym zgodę PKP Wrocław, do przystąpienia do prac remontowych pierwszego odcinka tego 2 km toru, w tym były również wszystkie prace podłączenia EFK czyli całej automatyki, po czym PKP wpłynęła na PLK i według ich opinii wpłynęła negatywnie i poprosiła PKL, aby bez podawania przyczyny wypowiedziała umowę. Inwestor złożył wniosek do Urzędu Ochrony Konkurencji, odbyło się spotkanie, UOKiK- będzie te sprawę prowadził sprawę, że względu na nie podanie przyczyny wypowiedzenia umowy, co jest wbrew prawu. Obecnie toczy się proces badania tej sytuacji. Inwestor ma nadzieję, że UOKiK odniesie się do sprawy pozytywnie i wyda nakaz podłączenia inwestycji do linii kolejowej. Poinformował, że na stronie KK Terminale (<http://kkterminale.com/>), znajdują się wszystkie pisma i dokumenty, opis działań inwestycyjnych i zdjęcia. Dodał, że spółka i udziałowcy są zdeterminowani aby inwestycję doprowadzić do końca.

Przewodniczący Rady Miasta Ireneusz Wiśniewski zapytał czy prezydent zamierza coś dodać, czy otwierać dyskusję.

Prezydent Miasta zaproponowała, aby radni zadali pytania panu Jarosławowi Zemło.

Przewodniczący Rady Miasta Ireneusz Wiśniewski otworzył dyskusję.

Prezes Jarosław Zemło reprezentujący inwestora poinformował, że inwestor napisał do premiera rządu polskiego i ministrów: Ministerstwa Infrastruktury pana Andrzeja Bittela pełnomocnika rządu ds. przeciwdziałania wykluczeniu komunikacyjnemu oraz pana Marcina Ociepa z Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii pismo z zapytaniem. Miał również możliwość osobistego spotkania, czasie konferencji odrzańskiej, sprawa została naświetlona. Poinformował, że Kędzierzyn-Koźle Terminale są członkiem Europejskiej Federacji Portów Śródlądowych starają się o włączenie sieci transportowej, otrzymał pozytywną odpowiedź od pana Garbarczyka dot. EFIP. Po ponad pół roku czekania, nie posiadają oficjalnego pisma lub stanowiska co jest powodem nie podłączenia portu do kolei.

Radny Fabian Pszon poinformował, że krąży informacja, iż spółka jest sprawdzana czy nie została naruszona kwestia naruszenia bezpieczeństwa państwa. Informacja jest od jednego z wiceministrów, skoro przedstawiciel inwestora sam informuje, że spotykał się z różnymi ministrami, poprosił o przybliżenie tej kwestii. Kolejno zapytał czy jest to próba wrogiego przejęcia.

Jarosław Zemło poinformował, że do spółki doszły takie plotki, że kwestia podłączenia portu to naruszenie bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwa narodowego. Lecz spółka nie otrzymała żadnego pisma od służb, bądź od policji lub prokuratury, że zostałyby naruszone kwestie bezpieczeństwa państwa. Wyjaśnił, że spółka KK Terminale działa w Polsce, fundusz inwestycyjny jest pod nadzorem KMS, można w każdej chwili można dokonać kontroli dokumentów, co do udziałowców i pochodzenia kapitału, każdy ma prawo to zbadać. Takich czynności nie podjęto. On słyszał również takie plotki, że prowadzi się działania sprawdzające, dlatego zostało napisane pismo, również w czasie spotkania z przedstawicielem Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, wyjaśniono, że spółka działa legalnie, jest w stanie pokazać pochodzenie kapitału i udziałowców. Minęło ponad rok, lecz do dzisiaj nie ma odpowiedzi na pismo. Dodał, że nie umie sobie wyobrazić, jak spółka polska działająca w Polsce, który ma zainwestować ponad 3 mln zł, port będzie służył przez wiele lat, więc inwestor nie rozumie dlaczego i jakie zagrożenie dla państwa będzie stanowić port. Jest to wręcz zabezpieczenie interesów państwa. Wskazał przykład chociażby największego terminalu kontenerowego na Bałtyku BCT w Gdańsku wybudowany w stu procentach z kapitału zagranicznego, a ostatnio został sprzedany polskiej firmie.

Radny Fabian Pszon kolejno zapytał, czy może jest to próba wrogiego przejęcia inwestycji. Czy spółka dostała takie sygnały.

Prezes Jarosław Zemło reprezentujący inwestora poinformował, że do spółki nie trafiły takie sygnały lub informacje. Zaprzeczył także, by istniały czynniki mogące świadczyć o tym, że podejmowane są próby wrogiego przejęcia inwestycji w porcie. Zwrócił się z

prośbą o udzielenie pomocy w kontynuowaniu ważnej dla żeglugi śródlądowej inwestycji.

Radny Andrzej Kopeć podziękował, za złożoną przez inwestora deklarację, że fundusz jest w stanie przedłożyć odpowiednim instytucjom finansowym, dokumenty dot. pochodzenia kapitału. Ponieważ na ostatniej sesji rady miasta można było się zorientować, że ta kwestia budzi nieufność radnych. Radni klubu PiS na ostatniej sesji byli zainteresowani, czy za funduszem nie stoi kapitał rosyjski, takie stwierdzenie padło z ust radnego Fabiana Pszona. Poprosił inwestora o wytłumaczenie zasad działania funduszu, oraz jakie przełożenie ma fundusz na zarząd spółki KK Terminale, jakie przełożenie mają inwestorzy tego funduszu na działanie samej spółki KK Terminale, czy inwestorzy mają bezpośrednie przełożenie, czy statut funduszu w jakiś sposób ogranicza im te możliwości i mają oni czerpać tylko z zysków kapitałowych jakie wygenerują spółki w funduszu portfelowym w dłuższej perspektywie, a rozliczają zarząd funduszu tylko za realizację celów finansowych. Uważa, że niektórzy uczestnicy debaty myślą, że jest to jak w spółce z o.o. poprosił o wyjaśnienia.

Prezes Jarosław Zemło reprezentujący inwestora, potwierdził, że Value Quest jest funduszem polskim, Kędzierzyn-Koźle Terminale zaś jego spółką celową utworzoną specjalnie do realizacji inwestycji w kozielskim porcie, jej zarząd natomiast po prostu realizuje zatwierdzoną strategię. Fundusz inwestycyjny który zbiera kapitał na inwestycjach w Polsce, pieniądze od inwestorów, funduszy inwestycyjnych i osób prywatnych tylko w Polsce. Dane konkretnych osób, które ulokowały swoje pieniądze w funduszu, nie są natomiast informacją publiczną, aczkolwiek, rzecz jasna, może wystąpić o nie sąd lub służby państwowe, jeśli chciałby sprawdzić legalność i pochodzenie kapitału. Inwestorów chroni RODO. W piśmie do służb specjalnych inwestor napisał, że nie ma tajemnicy, pomimo, że jest to fundusz inwestycyjny aktywów zamkniętych, to istnieją wszystkie dokumenty, wykazujący skąd jest kapitał, właściciele, lecz dokumenty .

Radny Marek Piasecki wrócił do historii, w 2015 r., przedstawiciele spółki wówczas o nazwie BaltChem spotkali się z prezydentem, kolejno 21 listopada została podana informacja PAP, że właścicielem spółki TT Terminale jest szwajcarski fundusz Clean room, a w tej chwili jest to fundusz Value Quest, zapytał w której chwili zmienił się właściciel i dlaczego.

Prezes Jarosław Zemło reprezentujący inwestora, nie potrafił odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ zrezygnował z pracy w funduszu w lipcu 2015 r. Nie wie czy firma Baltchem S.A. składała ofertę, gdyż tam nie pracował. Słyszał tylko, że firma Baltchem chyba nie złożyła tej oferty. On podjął pracę we funduszu szwajcarskim Value Quest.

Radny Marek Piasecki zapytał co się dzieje i dlaczego spółka nie umie wykonać kolejnego kroku do zakończenia inwestycji, zapytał czy możliwe jest, że efektem takim, że członkiem zarządu KK Terminale jest pan Paweł Wojciechowski, który przez ostatnie lata pracował dla Ren-Alpy?

Prezes Jarosław Zemło reprezentujący inwestora, wyprowadził radnego z błędu wyjaśniając, że pan Paweł Wojciechowski jest członkiem rady nadzorczej KK Terminale a nie członkiem zarządu. Dodał, że rada nadzorcza nie zarządza spółką. Dodał, że nie rozumie związku pomiędzy składem osobowym rady nadzorczej a brakiem podłączenia kolejowego.

Radny Marek Piasecki wyjaśnił, że w swojej wypowiedzi brał pod uwagę konflikt interesów. Wyjaśnił, że członkowie rady nadzorczej są dobierani ze względu na ich wiedzę, doświadczenie zawodowe, celem doradzania zarządowi spółki. Dodał, że pan Paweł Wojciechowski został zaproszony do rady nadzorczej, dlatego, że ma wiedzę co się dzieje w Unii Europejskiej, a KK Terminale potrzebują środków z unii na port i Odrę. Wyjaśnił, że na jego wniosek ( jest członkiem egzekutywy w Europejskiej Federacji Portów Śródlądowych) Unia Europejska przychyliła się i obniżono standard, bo normalnie do stan wpuszcza się wody które mają min. 4 klasę żeglowności, na ich wniosek wystąpiono do komisji europejskiej unii i włączono Odrę do stanu. W tym akurat pomógł pan Paweł Wojciechowski.

Radny Marek Piasecki wyjaśnił, że szuka przyczyny.

Prezes Jarosław Zemło reprezentujący inwestora, wyjaśnił, że przyczyna leży po stronie PKP a nie po stronie Unii Europejskiej. Wyjaśnił, że unia pomaga i nie rozumie dlaczego PKP mimo, że Polska przyjęła rozporządzenie UE które nakazuje przyłączenie wszystkich portów morskich i śródlądowych do linii kolejowych. Wyjaśnił ponownie, że przyczyna leży po stronie PKP, bo PKP nie pozwala na podłączenie do linii kolejowej.

Prezydent Miasta Sabina Nowosielska powtórzyła słowa inwestora, dot. składu rady nadzorczej, która jest organem nadzorczym i kontrolującym działania spółki.

Prezes Jarosław Zemło reprezentujący inwestora, wyjaśnił, że w składzie rady nadzorczej nie mogą zasiadać osoby działające na szkodę spółki. W port zostały zainwestowane pieniądze które nie przynoszą oczekiwanego zysku. Z PKP S.A. została podpisana umowa, że KK Terminale zapłacą za remont ich aktywów i poniosą koszty remontów torów. Które przez 30 lat stały odłogiem i do dzisiaj nie mają odpowiedzi z PKP S.A. dlaczego nie chcą podłączyć, a PKP S.A. wpływa na PKL, aby rozwiązano umowę, która została podpisana, bez podawania przyczyny. Do dzisiaj nie ma odpowiedzi na wiele pism wysłanych do PKP S.A.

Radny Grzegorz Chudomięt zapytał czy spółka składała wniosek do sądu, w sprawie rozwiązania umowy.

Prezes Jarosław Zemło reprezentujący inwestora, wyjaśnił, że nie złożyli wniosku do sądu, ponieważ sprawą zajmuje się Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK), tylko ten urząd może wydać decyzję i zmusi PKP S.A. i PKL do podłączenia portu do linii kolejowej. Są to informacje poufne, nie może informować o treści złożonych wniosków do UOKiK i do sądu. Wyjaśnił, że na stronie KK

Terminale, są zamieszczane najważniejsze komunikaty i informacje, prosił o jej śledzenie. Dodał, że spółka również wystąpiła z trzema wnioskami do Urzędu Transportu Kolejowego, lecz po złożeniu trzeciego wniosku prezes UTK postanowił, że sprawa przekracza jego kompetencje i skierował sprawę do Ministerstwa Infrastruktury. A ministerstwo Infrastruktury odpowiedziało spółce KKT tylko na wniosek potrącenia tego prawa przyłączenia torów śródlądowych do linii kolejowej, że nie mają wpływu na PKP oraz poinformowali, że PKP prowadzi rekonesans finansowy, jaki wpływ będzie miało podłączenie portu do ogólnopolskiej sieci kolejowej. I czy ta inwestycja wpłynie negatywnie na lokalne społeczeństwo. Taka jest odpowiedź pana ministra na wniosek KKT. Dodał, że prawo polskie daje kompetencje ministrowi Infrastruktury, aby jednym pismem zmusić PKP do przyłączenia portu do linii kolejowej. A nie zrobił tego.

Radny Grzegorz Chudomięt uważa, że podłączenie portu wpłynie pozytywnie na gospodarkę i transport. Po co robić badania skoro wynik jest korzystny.

Radna Ewa Czubek uważa, że cała sprawa ociera się o groteskę, jest komiczne i tragiczne. Niepotrzebne są pytania o legalność inwestycji i inwestora, skoro do czterech lat można było inwestora sprawdzić, można było wszystko sprawdzić. Skoro przez 25 lat „port” stał i niszczał. Zapytała inwestora, kiedy inwestor zamierzał zarabiać, ile inwestor stracił na tej inwestycji, ile i jakie zostały poniesione koszty, z powodu przeciągania się inwestycji.

Prezes Jarosław Zemło reprezentujący inwestora, wyjaśnił, że pierwszy etap inwestycji miał ruszyć i mieli zarabiać w kwietniu br. mieli podpisane umowy z kontrahentami, obecnie połowa klientów zrezygnowała będą ponosić finansowe konsekwencje nie wywiązania się z umów, opóźnienie kosztowało ich dodatkowo 7 mln zł. To wpłynęło na opóźnienie kolejnej inwestycji, terminala kontenerowego, na który mieli niezbędne pozwolenia, zgody oraz złożony biznes plan, mieli już pierwszego klienta, dużą linię kontenerową, która chciała wozić kontenery na trasie Szczecin - Kędzierzyn-Koźle. Lecz nie mogą ruszyć bez połączenia kolejowego. Kontenery miały trafiać do portu i zostać przeładowane na platformy kolejowe i być wywożone do miejsca docelowego. Kluczowe w tej inwestycji jest połączenie kolejowe a nie mają tego przyłączenia. Inwestor jest zdeterminowany dla realizacji tej inwestycji, skoro uzyskał wszystkie niezbędne zgody i pozwolenia a zablokowano mu możliwość podłączenia do torów kolejowych. Sytuacja jest dla inwestora niezrozumiała, inwestycja ruszyła przecież w 2014 r. był długi czas na sprawdzenie inwestycji i inwestora. Składano również donosy na inwestora do prokuratury, aż dwa razy prokuratura odmówiła wszczęcia postępowania, po zapoznaniu się z dokumentami, że wszystko jest prawidłowo i nie ma powodu do wszczynania śledztwa. Jednak po wyborach samorządowych śledztwo zostało rozpoczęte, on zeznawał na policji, w sprawie której nie wie czego dotyczy. Są nękania z każdej strony, są po kontrolach skarbowych, nie ma żadnych obiekcji co do działania spółki. Jego pytanie brzmi „gdzie jest problem” skoro siedziba spółki jest w Polsce, również są dostępni na każde wezwanie administracji.

Radny Adam Oczóś poinformował, że zachowanie pewnych osób w ostatnim czasie miało miejsce, jest zwykłym pieniactwem, osoby które występowały wykazały się

dyletanctwem, mówili o czymś o czym sami nie wiedzą. A wystarczyło tylko 5 minut by spojrzeć na stronę internetową i zapoznać się z strategią inwestora i funduszu inwestycyjnego (wyjaśnił zakres usług funduszy które świadczące usługi dla rządu i państwa polskiego). Zapytał się radnych Marka Piaseckiego oraz Fabiana Pszona czy podpisują się pod stanowiskiem i słowami pana Janusza Kowalskiego „afery portowa - afery Nowosielskiej”, skoro wystąpili z panem Kowalskim, rozumie, że radni podpisują się pod tymi słowami. Dodał, że ubolewa, że pan Kowalski kiedy przyjechał do Kędzierzyna-Koźła na owocną kampanię wyborczą, nie znał nawet historii miasta. Kolejno dodał, że on zawsze będzie wspierał inwestycje spółki KK Terminale, aby ożywić gospodarczy w porcie, ubolewa, że w tą inwestycję weszła polityka. Do słów pana Kowalskiego, „że to miejsce stoi puste, a nad tą inwestycją unosi się dymek aferalny - afery portowa” zgodzi się, że jest to afery portowa, bo jako państwo i partia Prawo i Sprawiedliwość, które tak mówi ochoczo o inwestowaniu, to przez okres swoich rządów nie zrobili nic. Zapytał jakie od 2015 r. było wsparcie. Pan Marcin Ociepa minister Infrastruktury na konferencji prasowej, odpowiedzialny za podejmowanie decyzji i wsparcie, na konferencji prasowej informował, że „jego celem jest doprowadzenie inwestycji portu do końca, w jedną lub drugą stronę” radny zapytał o jaką drugą stronę chodzi. Radny przypomniał, że ten temat stał się elementem kampanii wyborczej, „bicia piany” oraz napięcia politycznego. Radny przytoczył cytaty wypowiedzi, że „pewne organy państwa mają wątpliwości do tej inwestycji”, radny zapytał się o jakie ograny chodzi, skoro ABW nie sprawdziło nawet dokumentów, uważa że to polityka. Radny przytoczył kolejny cytaty wypowiedzi Janusza Kowalskiego, który deklarował się, „jeżeli będzie posłem to będzie uczestniczył w sesji Rady Miasta”, lecz jest „posłem elektem” zrobił tylko „show” bo w dniu dzisiejszym nie ma go tutaj. Na konferencji prasowej Janusz Kowalski przedstawił również zdanie, że „takiej butę i arogancji nie można tolerować”, a swoją postawę przedstawił „butę i arogancję” w czasie konferencji przedstawił. Niepokoi go, że radni miasta pan Marek Piasecki i Fabian Pszon wpisali się w taką dyskusję. W czasie kampanii pan Janusz Kowalski zobowiązał się, że „otworzy biuro poselskie by było miejscem konsolidacji całej opozycji”, a wobec „Platformy Obywatelskiej i Sabiny Nowosielskiej” radny zapytał gdzie i o jaką Platformę Obywatelską chodzi, w klubie Sabiny Nowosielskiej jest trzech radnych oraz pięciu przedstawicieli Prawa i Sprawiedliwości, więc kogo pan Kowalski zamierza odsuwać. Skoro Sabina Nowosielska nie jest w Platformie Obywatelskiej, chyba że pan Kowalski coś wie. Kolejno radny przytoczył cytaty o treści „wygrałem z nimi (chodzi o SLD) z dwadzieścia lat temu” oraz kolejny cytaty „mam determinację, żeby odsunąć Nowosielską od władzy w Kędzierzynie-Koźlu, zjednoczę opozycję i rozliczymy panią prezydent, żarty się skończyły”. Radny Adam Ochoń zapytał kim jest pan Kowalski. Dodał, że ubolewa, że w czasie mało merytorycznej dyskusji i robieniu tylko „show” 1770 mieszkańców dało się „na to kupić” . Wyraził nadzieję, że wyjaśnienia prezydent miasta oraz prezesa Jarosława Zemło wypowiedziane w dniu dzisiejszym wiele wyjaśnią mieszkańcom. Przypomniał, że pan Ociepa w wyborach uzyskał wynik 330 głosów, został posłem, czas pokaże na ile chce wspierać inwestycje w Koźlu, oraz na ile pozostali posłowie PiS będą chcieli wspierać inwestycje w Kędzierzynie-Koźlu.

Przewodniczący Rady Ireneusz Wiśniewski ze względu, że prezes Jarosław Zemło jest ciągle na linii telefonicznej, poprosił o zadawanie mu pytań.

Radny Tomasz Scheller zapytał czy ze spółką KK Terminale kontaktował się pan Janusz Kowalski, celem pozyskania informacji na temat pochodzenia inwestora, kapitału oraz innych danych dot. „nieścisłości nazywanych aferą”.

Prezes Jarosław Zemło reprezentujący inwestora, wyjaśnił, że pan Janusz Kowalski nie kontaktował się ze spółką ani z przedstawicielami funduszu. Po konferencji pana Janusza Kowalskiego, spółka KK Terminale wystosowało pismo z prośbą o sprostowanie fałszywych informacji jakie podał w czasie konferencji dot. spółki i godzenia w dobre imię spółki. Otrzymał informację, że pan Janusz Kowalski odmówił odebrania korespondencji, w dniu dzisiejszy spółka otrzymała prawidłowy adres na który ma dostarczyć pismo, wyjaśnił, że adres który pan Kowalski podał na Internecie nie zadziałał. Wyjaśnił, że w inny sposób będą dochodzić swoich praw oraz poproszą o oficjalne sprostowanie.

Radny Tomasz Scheller zapytał czy w czasie zablokowania inwestycji, rząd lub inne spółki lub skarb państwa, zapytali o możliwość odkupienia inwestycji.

Prezes Jarosław Zemło reprezentujący inwestora, wyjaśnił, że nie było takiej sytuacji.

Radny Tomasz Scheller zapytał czy spółka KK Terminale rozważała sprzedaż inwestycji, nawet w trakcie budowy.

Prezes Jarosław Zemło reprezentujący inwestora, wyjaśnił, że celem spółki jest realizacja tej inwestycji. Wszystkie działania koncentrują się na budowie portu i podłączenia go do linii kolejowej. Próbują wszelkich działań zgodnie z polskimi przepisami aby uzyskać podłączenie portu do torów. Jeżeli to nie pomoże, zwrócą się o pomoc do administracji Unii Europejskiej.

Radny Tomasz Scheller zapytał czy w innych firmach np. spółce TITI występują również takie problemy.

Prezes Jarosław Zemło reprezentujący inwestora, wyjaśnił, że nie wypowie się w sprawach innej firmy, zaproponował skierować to pytanie do firmy spółce TITI.

Radny Tomasz Scheller zapytał czy dlaczego wybrali inny profil inwestycji niż IT czy systemy satelitarne. Czy mieli taki kapitał i tylu chętnych do zainwestowania, dlatego wybrano inwestycję w port i terminal.

Jarosław Zemło wyjaśnił, że inwestycja w port była decyzją funduszu inwestycyjnego, którzy uważają, że inwestycje w infrastrukturze i rozwój infrastruktury w Polsce mają przyszłość. Wyjaśnił, że oprócz kapitału własnego, mieli podpisaną umowę z Bankiem Gospodarstwa Krajowego, który przeprowadził badanie spółki i funduszu

inwestycyjnego pod kontem kapitału spółki i dokonał oceny pozytywnej inwestycji dla strategii państwa polskiego.

Radny Tomasz Scheller zapytał dlaczego pan Jarosław Zemło zwolnił się z firmy Baltchem S.A. Czy w momencie rezygnacji w Baltchem S.A. czy spółka była zainteresowana inwestycją w porcie.

Prezes Jarosław Zemło reprezentujący inwestora KK Terminale, zaproponował radnemu skierować to pytanie do zarządu Baltchem S.A., nie zna odpowiedzi na to pytanie.

Prezydent Miasta Sabina Nowosielska dodała, że pan Kowalski również nie kontaktował się z nią, ani w tym temacie, ani kto jest właścicielem.

Ewa Odulińska zapytała na czyje zawiadomienie zostały zlecone kontrole i działania wobec spółki i funduszy przez służby ABW.

Prezes Jarosław Zemło reprezentujący inwestora KK Terminale wyjaśnił, że nie zna odpowiedzi, domyśla się tylko na czyje zlecenie były robione kontrole. Spółka oczekuje na sprostowanie fałszywych informacji w mediach publicznych, ponieważ posługiwano się fałszywymi danymi. W niedawnej konferencji prasowej np. użyto starego KRS i podano stare wartości kapitału zakładowego.

Radny Andrzej Kopacki zapytał jak Rada Miasta i miasto Kędzierzyn-Koźle może pomóc spółce, aby wesprzeć w kontynuacji inwestycji tak bardzo ważnej inwestycji dla przyszłych pokoleń.

Jarosław Zemło stwierdził, że dziękuje za wszelkie wsparcie uzyskane do tej pory. Obecnie spółka oczekuje na działania UOKiK.

W związku z brakiem osób chętnych do dalszej dyskusji, Przewodniczący Rady Miasta podziękował za udział w dyskusji prezesowi Jarosławowi Zemło reprezentujący inwestora KK Terminale.

Prezes Jarosław Zemło poinformował, że będzie śledził przebieg sesji na żywo YouTube. Gdyby były jakieś pytania, to prosi o przekazanie ich w formie pisemnej a odpowiedzi zostaną udzielone.

Radny Fabian Pszon wyjaśnił radnemu Adamowi Oczosiowi, że pan poseł elekt Janusz Kowalski nie może być obecny na sesji, ponieważ przebywa w Warszawie na spotkaniach. Sąd rozstrzygnie czy poseł Janusz Kowalski będzie musiał przeprosić panią prezydent.

*Protokołowała: Anna Dworaczek*

Fabian Pszon stwierdził, że nie wypowiadał słów, że jest to „afery Sabiny Nowosielskiej”. Co do obietnic Janusza Kowalskiego zaznaczył, że będzie to można zweryfikować za cztery lata. Nie zgadza się ze słowami radnego Adama Oczosia, że wsparcie PIS nie jest potrzebne dla Kędzierzyna-Koźla.

Adam Oczos zwrócił uwagę, że czytając wystąpienia spółki KK Terminale o pomoc w realizacji zadania, widząc bierność służb, przedstawiciele poszczególnych organów, wnioski nasuwają się same. Jak miasto Kędzierzyn-Koźle ma się rozwijać, skoro inwestorzy słysząc co się dzieje w Kędzierzynie-Koźlu, nie będą chętni aby w tym mieście inwestować. Nie chce takiego wsparcia, które w niczym nie pomaga. Jego słowa są wynikiem tego, co przez cztery lata się działo i jakie jest do tego ustosunkowanie władz państwa. Chciałby wierzyć, że ta inwestycja powstanie, że będą miejsca pracy dla mieszkańców Kędzierzyna-Koźla.

Fabian Pszon stwierdził, że niewiadomo jaka jest przyczyna blokady torów. Jeżeli ktoś uważa, że jest to zła wola rządu to jest dziwne, że występuje tylko w Kędzierzynie-Koźlu.

Grzegorz Chudomięt uważa, że odpowiednie służby powinny wyjaśnić co stoi za „afery portową”. Ponadto zaznaczył, że przeważnie głosuje przeciwko zmianom w budżecie, ponieważ jest ich za dużo i są przyjmowane w „pakiecie”. To nie znaczy, że jest przeciwny niektórym inwestycjom.

Andrzej Kopeć podzielił się opinią, że nie ma żadnej merytorycznej przyczyny, dla której miałyby być blokowane te inwestycje, to jest tylko i wyłącznie polityka. W nawiązaniu do wypowiedzi radnego Pszona zapytał, skąd wiadomo że taki problem występuje tylko w Kędzierzynie-Koźlu. Uważa, że są dwa problemy w Kędzierzynie-Koźlu. Pierwszy jest ze spółką Skarbu Państwa PKP, która nie udostępnia torów inwestorowi. Drugi problem jest taki, że 10 mln złotych, które mogłyby być przeznaczone na inwestycje, od ponad roku leży na koncie spółki KKPP. Jego zdaniem może być dziesiątki takich przykładów na terenie Polski, gdzie obóz Zjednoczonej Prawicy wykorzystuje swoje możliwości utrudniając inwestycje w samorządach, w których ich przedstawiciele nie rządzą.

Fabian Pszon nie rozumie dlaczego przedmówca porównuje te dwa problemy, sytuacja ze środkami na koncie spółki KKPP jest jawna, a nie są znane powody blokady torów. Na dzień dzisiejszy nie doszukuje się afery w kwestii portu, ponieważ sprawa jest niewyjaśniona.

Andrzej Kopeć uważa, że konferencja prasowa miała na celu wytworzenie atmosfery aferalnej wokół portu, a nie jakiegokolwiek wyjaśnienia.

Ewa Odulińska wspomniała o początkach inwestycji w porcie, pierwsze rozmowy odbywały się w 2014 r. Pojawiały się wtedy wątpliwości i obiekcje, bo na temat inwestora było wiadomo niewiele. Inwestor nie był do końca uczciwy wobec mieszkańców, ponieważ zamiast rozmawiać z mieszkańcami zorganizował spotkanie z

dziennikarzami i im przedstawiał swoje koncepcje. Wtedy mieszkańcy zorganizowali protest, pisali wnioski do WIOŚ, pisma do wojewody. Na ich wnioski niektóre działania inwestora odsuwały się w czasie, ponieważ musiał spełnić pewne warunki. Jej zdaniem, jeżeli inwestor dostał pozwolenie na wykonanie inwestycji to spełnił te warunki. Największe wątpliwości mieszkańców dotyczyły dróg, przez które miał przechodzić transport. Wszelkie kontrole inwestor przeszedł pomyślnie. PLK podpisały umowę, a pechowo w spółce PKP zmienił się zarząd i nagle nastąpiła blokada. Ma wrażenie, że nie dało się niczym w inwestora uderzyć, to uderzyło się blokadą torów. Dodała, że od ponad roku nie ma żadnej oficjalnej odpowiedzi na piśmie.

Przewodniczący Rady Miasta ogłosił przerwę, która trwała od 19:10 do 19:25.

Po przerwie głos zabrała Małgorzata Lipczyńska, która zgłosiła wniosek formalny o zamknięcie listy mówców.

Jacek Król wyraził swoją opinię, że każdy powinien mieć możliwość zabrania głosu i nie widzi potrzeby zamykania listy.

Prowadzący obrady poddał wniosek pod głosowanie:

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 4, PRZECIW: 10, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 5, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (4)

Hanna Białas, Elżbieta Kozakiewicz, Małgorzata Lipczyńska, Michał Nowak

PRZECIW (10)

Ewa Czubek, Grażyna Filipowicz, Andrzej Kopeć, Jacek Król, Katarzyna Kukolka-Bogocz, Marek Piasecki, Fabian Pszon, Dominik Szustakiewicz, Ireneusz Wiśniewski, Sławomir Wołkowiecki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Andrzej Kopacki, Halina Mińczuk, Adam Oczoś, Ewa Stogniew

BRAK GŁOSU (5)

Grzegorz Chudomięt, Katarzyna Dysarz, Wiesław Fąfara, Ewa Odulińska, Tomasz Scheller

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że wniosek nie uzyskał poparcia, więc dyskusja będzie kontynuowana.

Ewa Czubek podzieliła się opinią, że zadawane podczas sesji pytania nie były merytoryczne i niczego nie wniosły. Przypomniała, że sprawa z inwestorem trwała dwa lata za kadencji prezydenta Wantuły. Jej zdaniem wiadomo, że uchwała w sprawie referendum nie przejdzie. Uważa, że jakość rządzenia jest nieporównywalna w stosunku do kadencji 2010-2014.

Marek Piasecki podkreślił, że chce aby ta inwestycja ruszyła, ale chce wiedzieć i nie boi się pytać, dlaczego nie pozwala się tej firmie funkcjonować i kto lub co za tym stoi.

Grzegorz Chudomięt podkreślił, że również jest za tym, żeby ta inwestycja została zrealizowana.

Andrzej Kopacki podzielił się refleksją, że w Kędzierzynie-Koźlu w temacie portu wszyscy powinni mówić jednym głosem, bez względu na opcje polityczną. Wspomniał, że Kędzierzyn-Koźle nie będzie miał przedstawicieli w parlamencie i nikt się nie będzie zajmował w Warszawie sprawami naszego miasta. Zaapelował, aby spróbować wnieść się ponad podziałami i zakończyć tą sprawę, tak aby ten port można było reaktywować.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w dniu dzisiejszym miasto Kędzierzyn-Koźle kończy 44 lata. W imieniu wszystkich radnych złożył mieszkańcom życzenia.

### **Ad 3.**

#### **Zakończenie obrad**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Rady Miasta Ireneusz Wiśniewski, zamknął XIV sesję Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.

Sesja zakończyła się o godzinie 20:03.

**Przewodniczący obrad  
Ireneusz Wiśniewski**

*Protokołowała:*

*Anna Dworaczek od str. 1-15*

*Xymena Wąsowicz od str. 15-17*