

## **Uchwała Nr XXXIII/289/16**

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 31 sierpnia 2016 roku

w sprawie skargi na działanie Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Kędzierzynie-Koźlu, polegające na poinformowaniu Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi z 25 marca 2016 r., której ocena zasadności należy do właściwości innego organu

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.<sup>1)</sup>), Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle uchwała, co następuje:

§ 1. Z przyczyn określonych w uzasadnieniu prawnym i faktycznym stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały, Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle uznaje za bezzasadną skargę na działanie Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Kędzierzynie-Koźlu, polegające na poinformowaniu Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi z 25 marca 2016 r., której ocena zasadności należy do właściwości innego organu.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle zobowiązując go do przesłania Skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega publikacji na stronie podmiotowej Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle w Biuletynie Informacji Publicznej.

Przewodniczący Rady Miasta  
Kędzierzyn-Koźle

**Andrzej Kopeć (-)**

---

<sup>1)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 868.

Załącznik do Uchwały Nr XXXIII/289/16  
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 31 sierpnia 2016 r.

## UZASADNIENIE

do uchwały w sprawie skargi na działanie Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Kędzierzynie-Koźlu, polegające na poinformowaniu Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi z 25 marca 2016 r., której ocena zasadności należy do właściwości innego organu <sup>\*)</sup>

### I. Stan prawny.

1. W myśl art. 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, Kodeks postępowania administracyjnego normuje m. in. postępowanie w zakresie skarg składanych do właściwych organów. Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kpa, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.

2. Uchwalony uchwałą Nr XXIII/301/12 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 28 czerwca 2012 r. (Dz. Urz. Woj. Op. poz. 1352, z późn. zm.) Statut Gminy Kędzierzyn-Koźle, określa szczegółowy tryb załatwiania skarg, do których właściwa jest Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle, zwana dalej „Radą Miasta”. Tryb ten przewiduje m. in.:

- 1) opracowanie i przedłożenie przez Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle na piśmie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta, za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miasta, swojego stanowisko względem danej skargi;
- 2) zbadanie danej skargi przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta, a w konsekwencji opracowanie i przedłożenie Radzie Miasta stanowiska wobec skargi.

3. W myśl art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156, z późn. zm.), dyrektor szkoły kieruje działalnością szkoły oraz reprezentuje ją na zewnątrz.

### II. Zarzuty Skarżącego.

Skarga złożona w dniu 24 czerwca 2016 r., zwana dalej „skargą z 24 czerwca 2016 r.”, zawiera kierowany pod adresem Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Kędzierzynie-Koźlu, zwanego dalej „Dyrektorem PSP nr 1”, zarzut poinformowania Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi (z 25 marca 2016 r.), której ocena zasadności należy do właściwości innego organu.

Skarżący w uzasadnieniu skargi z 24 czerwca 2016 r. przedstawił informację, iż w odpowiedzi na Jego pismo z dnia 4 czerwca 2016 r., Dyrektor PSP nr 1 w piśmie z dnia 10 czerwca 2016 r. zawarł m. in. sformułowanie o treści: „Jednocześnie pragnę nadmienić, że poruszane kwestie były przedmiotem moich osobnych pisemnych wyjaśnień, między innymi w ramach odpowiedzi na Pana bezzasadną skargę”.

W ocenie Skarżącego ww. sformułowanie nie powinno zostać zawarte w piśmie Dyrektora PSP nr 1 wobec faktu, iż skargę z 25 marca 2016 r. wskazaną w piśmie z 10 czerwca 2016 r. rozpatruje inny niż Dyrektor PSP nr 1 organ – a mianowicie Rada Miasta.

Skarżący zwrócił się z prośbą o dokonanie oceny zachowania Dyrektora PSP nr 1.

### III. Stan faktyczny.

1. W myśl ustaleń dokonanych w toku rozpatrywania skargi z 24 czerwca 2016 r., w oparciu o zebrany materiał dowodowy, stwierdzić należy co następuje.
2. W dniu 25 marca 2016 r. (uzupełniając w dniu 26 marca 2016 r.) Skarżący złożył w drodze elektronicznej skargę, zwaną dalej „skargą z 25 marca 2016 r.”, zawierającą kierowany pod adresem Dyrektora PSP nr 1 zarzut pewnego działania.
3. Skarżący w drodze elektronicznej w dniu 4 czerwca 2016 r. zwrócił się do Dyrektora PSP nr 1 z wezwaniem o dokonanie przez niego czynności związanych ze sprawami rodzinnymi Skarżącego.
4. W dniu 10 czerwca 2016 r. Dyrektor PSP nr 1 udzielił odpowiedzi Skarżącemu na wniosek z 4 czerwca 2016 r. Odpowiedź ta zawiera w swojej treści brzmienie: „Jednocześnie pragnę nadmienić, że poruszane kwestie były przedmiotem moich osobnych pisemnych wyjaśnień, między innymi w ramach odpowiedzi na Pana bezzasadną skargę”.  
Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora PSP nr 1 ww. sformułowanie było wyrażeniem jego własnej opinii, zawierającej ocenę stanu faktycznego dokonaną przez szkołę, lecz nie stanowiącej informacji o rozstrzygnięciu w przedmiocie skargi z 25 marca 2016 r., będącym uprawnieniem Rady Miasta.
5. W dniu 24 czerwca 2016 r. Skarżący złożył skargę zawierającą kierowany pod adresem Dyrektora PSP nr 1 zarzut poinformowania Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi z 25 marca 2016 r., której ocena zasadności należy do właściwości innego organu.
6. Rada Miasta Uchwałą Nr XXXI/268/16 z dnia 30 czerwca 2016 r. uznała skargę z 25 marca 2016 r., za bezzasadną.

#### IV. Podsumowanie.

W świetle przedstawionego stanu prawnego i faktycznego, zawarty skardze z 24 czerwca 2016 r. zarzut poinformowania Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi z 25 marca 2016 r., której ocena zasadności należy do właściwości innego organu, nie znajduje potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym, a tym samym brak jest podstaw do uznania skargi z 24 czerwca 2016 r. na Dyrektora PSP nr 1 za zasadną.

Dyrektor PSP nr 1 w piśmie z dnia 10 czerwca 2016 r. nie poinformował Skarżącego o niedokonanym jeszcze rozstrzygnięciu Rady Miasta w przedmiocie zasadności skargi z 25 marca 2016 r., lecz wyraził własną, niewiązącą opinię.

*\*) – dane osoby skarżącej znajdują się w aktach postępowania*