

Protokół Nr 13/20
z posiedzenia
Komisji Finansowo-Gospodarczej
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
w dniu 27 stycznia 2020 r.

Ad 1.

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia (godz. 16.00), stwierdzenia prawomocności obrad i powitania członków komisji dokonał przewodniczący komisji Andrzej Kopeć. Przewodniczący stwierdził, że zostało osiągnięte kworum oraz, że obrady Komisji Finansowo-Gospodarczej Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle są prawomocne. W chwili stwierdzania prawomocności obrad, przebywało 11 radnych, pozostali radni doszli w czasie komisji (lista obecności radnych stanowi załącznik do protokołu). Obrady rozpoczęto 27 stycznia 2020 r. o godz. 16:00, a zakończono o godz. 19:45 tego samego dnia. Obrady miały miejsce w sali Urzędu Miasta (pok. 229).

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Wojciech Jagiełło – zastępca prezydenta miasta Kędzierzyn-Koźle ds. oświatowych i społeczno-gospodarczych;
2. Artur Maruszczak – zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej;
3. Joanna Hariasz – Skarbnik Miasta;
4. Monika Orpel-Śmigielska – kierownik Biura Prawnego;
5. Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz – kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego;
6. Piotr Pabisz – dyrektor Miejskiego Zakładu Cmentarnego;

Ad 2.

Przyjęcie porządku obrad.

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 12/2019 z dnia 10 grudnia 2019 r.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za pochowanie zwłok oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń znajdujących się na terenie cmentarzy komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości i warunków udzielenia bonifikaty od wniesienia opłaty jednorazowej z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów, stanowiących przed przekształceniem własność gminy Kędzierzyn-Koźle.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kędzierzyn-Koźle dla obszaru w rejonie ul. Kłodnickiej.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2020.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2020-2035.
9. Przyjęcie planu pracy komisji.
10. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
11. Zakończenie obrad.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poinformował, że do proponowanego porządku obrad wpłynął dodatkowy projekt uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały

w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców realizujących nowe inwestycje oraz przyjęcie protokołu nr 11/2019 z dnia 25 listopada 2019 r.

Zaproponował głosowanie:

wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały oraz protokołu nr 11/19 oraz przyjęcie rozszerzonego porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Ewa Czubek , Wiesław Fąfara, Andrzej Kopacki , Andrzej Kopeć, Jacek Król, Adam Oczóś, Fabian Pszon, Tomasz Scheller, Dominik Szustakiewicz, Ireneusz Wiśniewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Grzegorz Chudomięt

BRAK GŁOSU (1)

Ewa Stogniew

porządek obrad po zmianach przedstawia się następująco:

3. Przyjęcie protokołu nr 12/2019 z dnia 10 grudnia 2019 r.
4. Przyjęcie protokołu nr 11/2019 z dnia 25 listopada 2019 r.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za pochowanie zwłok oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń znajdujących się na terenie cmentarzy komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości i warunków udzielenia bonifikaty od wniesienia opłaty jednorazowej z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów, stanowiących przed przekształceniem własność gminy Kędzierzyn-Koźle.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kędzierzyn-Koźle dla obszaru w rejonie ul. Kłodnickiej.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców realizujących nowe inwestycje;
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2020.
10. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2020-2035.
11. Przyjęcie planu pracy komisji.
12. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
13. Zakończenie obrad.

Ad 3.

Przyjęcie protokołu nr 12 z dnia 10 grudnia 2019 r.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poinformował, że protokół został wysłany wszystkim członkom komisji na pocztę elektroniczną oraz został zamieszczony na portalu eSesja.pl. Nikt nie wniósł uwag do protokołu. Zapytał, czy obecnie ktoś zgłasza jakieś zastrzeżenia do projektu protokołu nr 12, wobec braku uwag, poddał pod głosowanie protokół nr 12 z dnia 10 grudnia 2019 r.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu nr 12/2019 z dnia 10 grudnia 2019 r.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Grzegorz Chudomięt, Ewa Czubek , Wiesław Fąfara, Andrzej Kopacki , Andrzej Kopeć, Jacek Król, Adam Oczóś, Fabian Pszon, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Ireneusz Wiśniewski

Komisja jednogłośnie (12 głosów „za”) przyjęła protokół nr 12/19 z dnia 10 grudnia 2019 r.

Ad 4.

Przyjęcie protokołu nr 11 z dnia 25 listopada 2019 r.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poinformował, że protokół został wysłany wszystkim członkom komisji na pocztę elektroniczną oraz został zamieszczony na portalu eSesja.pl. Nikt nie wniósł uwag do protokołu. Zapytał, czy obecnie ktoś zgłasza jakieś zastrzeżenia do projektu protokołu nr 11, wobec braku uwag, poddał pod głosowanie protokół nr 11 z dnia 25 listopada 2019 r.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu nr 11/2019 z dnia 25 listopada 2019 r.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Grzegorz Chudomięt, Ewa Czubek , Wiesław Fąfara, Andrzej Kopacki , Andrzej Kopeć, Jacek Król, Adam Oczóś, Fabian Pszon, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Ireneusz Wiśniewski.

Komisja jednogłośnie (12 głosów „za”) przyjęła protokół nr 11/19 z dnia 25 listopada 2019 r.

Ad 5.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za pochowanie zwłok oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń znajdujących się na terenie cmentarzy komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu (projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu).

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć otworzył dyskusję w sprawie.

Radny Grzegorz Chudomięt pochwalił działania zakładu MZC który samodzielnie wypracowuje zysk finansowy i samodzielnie się utrzymuje, przez co gmina Kędzierzyn-Koźle nie percypuje w kosztach zakładu, jak w przypadku innych spółek gminnych. Zaproponował zastanowienie się czemu inne spółki gminne wymagają finansowania gminy.

Radny Wiesław Fąfara zapytał jak długo będą funkcjonowały cmentarze w Koźlu i Kłodnicy.

Piotr Pabisz dyrektor Miejskiego Zakładu Cmentarnego wyjaśnił, że na cmentarzu w Kłodnicy odbywa się rocznie ok. 35 pochówków, groby są wielokrotnie wykorzystywane, obszar wystarczy jeszcze na wiele lat, również istnieje możliwość rozbudowy cmentarza w Kłodnicy. W Koźlu cmentarz był już dwukrotnie rozbudowywany, zmierzają do pochówków tzw. kremacji, które oscylują w kwocie 4-5 tys. zł, a pochówek tradycyjny kosztuje do

15 tys. zł , może ze względu na czynnik ekonomiczny wzrośnie, ilość tych pochówków, ale należy zwiększyć ilość kolumbarium.

Radny Wiesław Fąfara poinformował o planowanych podwyżkach opłat.

Piotr Pabisz dyrektor Miejskiego Zakładu Cmentarnego wyjaśnił, że ostatnia podwyżka była 10 lat temu, w tym roku należy podnieść opłaty o 20 %, ze względu na rosnące koszty np. wywozu śmieci z 125 zł za tonę do 600 zł tonę. Opłaty pokrywały tylko 50 % wszelkich kosztów, z wypracowanych usług pogrzebowych pokrywano kolejne 50 % kosztów.

Radny Wiesław Fąfara zapytał o statut cmentarza w Koźlu.

Piotr Pabisz dyrektor Miejskiego Zakładu Cmentarnego wyjaśnił, że jest to cmentarz otwarty.

Artur Maruszczak – zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej poinformował, że przyjęto zasadę, że zakład cmentarny z wypracowanego zysku pokrywa koszty bieżącej działalności i utrzymania a inwestycje są pokrywane z budżetu miasta.

Piotr Pabisz dyrektor Miejskiego Zakładu Cmentarnego wyjaśnił, że koszt niszy (kolumbarium) to 200-300 zł i jest na poziomie grobu ziemnego a w innych miastach to ok. do 3000 zł.

Radny Jacek Król zapytał o stan na osiedlu Kuźniczki.

Piotr Pabisz dyrektor Miejskiego Zakładu Cmentarnego wyjaśnił, że na osiedlu Kuźniczki, na starej części cmentarza wypełnienie jest ok. 100% powierzchni, dlatego starają się wykorzystywać groby likwidowane, część rodzin kremuje szczątki zmarłych deponując je w jednym grobie ze względu na koszty. Możliwe, że nie wystarczy miejsca na starej części cmentarza. Na chwilę obecną nie wykorzystują nowej części cmentarza.

Radny Jacek Król zapytał o stosunek wykorzystania kolumbarium do wykorzystania grobów ziemnych.

Piotr Pabisz dyrektor Miejskiego Zakładu Cmentarnego wyjaśnił, że na kolumbarium decydują się osoby, które nie mają na danym cmentarzu grobu ziemnego.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć podsumował dyskusję, że sytuacja MZC jest inna niż sytuacja pozostałych spółek miejskich. Zapytał o możliwość pochówku na nowej części cmentarza na osiedlu Kuźniczka.

Piotr Pabisz dyrektor Miejskiego Zakładu Cmentarnego wyjaśnił, że względu na problemy formalno-prawne, nie dokonują pochówków na nowej części cmentarza, ale również należy wykorzystać starą część w 100%.

Artur Maruszczak – zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej poinformował, że nie ma żadnych przeciwskazań, aby wykorzystać nową część cmentarza.

Mecenas Monika Orpel-Śmigielska wyjaśniła, że przedmiotem postępowania jest, że decyzja administracyjna, nie została doręczona wszystkim stronom. Jest jeszcze możliwość przeprowadzenie postępowania sanacyjnego.

Wobec wyczerpania dyskusji przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poddał pod głosowanie Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za pochowanie zwłok oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń znajdujących się na terenie cmentarzy komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu..

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11)

Grzegorz Chudomięt, Ewa Czubek, Wiesław Fąfara, Andrzej Kopacki, Andrzej Kopeć, Jacek Król, Adam Oczóś, Fabian Pszon, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Ireneusz Wiśniewski

PRZECIW (1)

Dominik Szustakiewicz

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poinformował, że komisja Finansowo-Gospodarcza stosunkiem głosów: „za” - 11, „przeciw” - 1, pozytywnie zaopiniowała *projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za pochowanie zwłok oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń znajdujących się na terenie cmentarzy komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu.*

Ad 6.

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości i warunków udzielenia bonifikaty od wniesienia opłaty jednorazowej z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów, stanowiących przed przekształceniem własność gminy Kędzierzyn-Koźle (*projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu*).

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poprosił o wprowadzenie w tym temacie Artura Maruszczak zastępcę Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej.

Artur Maruszczak – zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej poinformował, że 60% bonifikata była przewidziana na rok 2019, ale tylko 2/3 wniosków zostało zrealizowanych, ok. 2000 osób nie zostało obsłużonych, potrwa to jeszcze parę miesięcy, proponują przedłużyć 60 % bonifikatę na cały rok 2020. Jest to problem ogólnopolski.

Radny Grzegorz Chudomięt poinformował, że na początku można było sformułować inaczej ww. uchwałę i przeznaczyć dłuższy czas na realizację uchwałę. Zapytał jak zaplanowano planowany dochód, on uważa, że dochód gminy obniży się, w projekcie uchwały nie podano kwoty strat.

Artur Maruszczak – zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej poinformował, że zakładane szacunki są z dużym marginesem błędu, po raz pierwszy zajmują się zwiększoną bonifikatą, w tym roku założono przychód do budżetu ok. 60 tys. zł z tytułu przystąpienia do bonifikaty, ale również zgadza się, że w skali 19 lat, budżet może się zmniejszyć i strata może wynieść na ten okres kilkanaście tys. zł.

Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz – kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego dodała, że wieczyści użytkownicy dopiero na koniec roku zaczęli składać wnioski o przekształcenie, wnioski złożyło do tej pory ok. 1/4 osób, które mogłyby wystąpić z takim wnioskiem. Zdarzają się sytuacje, że osoby chcą zrezygnować z bonifikaty i płacić opłatę roczną, z uwagi, że w księdze wieczystej mają wpisane roszczenie w kwocie 250 zł na okres 20 lat, więc wolą płacić opłatę. Również w czasie roku zmieniła się

sama ustawa, dająca pewnym grupom prawo do 99 % bonifikaty, te grupy zgłaszają się o ponowne przeliczenie kwoty opłaty.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć otworzył dyskusję w sprawie.

Radny Jacek Król zapytał o możliwość przekształceń w blokach spółdzielczych.

Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz – kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego dodała, że na terenie Kędzierzyna-Koźła, spółdzielnie mieszkaniowe nabyły od gminy prawo własności, dlatego spółdzielnie mają prawo własności do gruntu. W Kędzierzynie-Koźlu nie ma takich przypadków. -

Wobec wyczerpania dyskusji przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poddał pod głosowanie komisji:

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości i warunków udzielenia bonifikaty od wniesienia opłaty jednorazowej z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów, stanowiących przed przekształceniem własność gminy Kędzierzyn-Koźle.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Grzegorz Chudomięt, Ewa Czubek, Wiesław Fąfara, Andrzej Kopacki, Andrzej Kopeć, Jacek Król, Adam Ocoś, Fabian Pszon, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Ireneusz Wiśniewski

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poinformował, że komisja Finansowo-Gospodarcza jednogłośnie pozytywnie (12 głosów „za”) zaopiniowała *projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości i warunków udzielenia bonifikaty od wniesienia opłaty jednorazowej z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów, stanowiących przed przekształceniem własność gminy Kędzierzyn-Koźle.*

Ad 7.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kędzierzyn-Koźle dla obszaru w rejonie ul. Kłodnickiej (projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu).

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poprosił o wprowadzenie w tym temacie Artura Maruszczaka – zastępcę Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej.

Artur Maruszczak – zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowych wyjaśnił, że komisja zajmowała się już tym tematem, wojewoda zakwestionował pewne rozstrzygnięcia, gmina odwołała się do sądu, zakończoną sprawę uzgadniając, że należy sprawę uzgodnić z geologiem wojewódzkim, co zostało wykonane, ponownie wnosi się pod obrady projekt uchwały. W między czasie zostało uchwalone studium zagospodarowania przestrzennego, zmieniała się data i nr uchwały, dlatego dokument wnosi się w formie autopoprawki.

Radny Andrzej Kopacki poinformował, że docierają do niego sygnały, że na terenie Kędzierzyna-Koźle brakuje działek budowlanych, czy w nowym miejscowym planie będą uwzględnione tereny pod budownictwo jednorodzinne.

Artur Maruszczak – zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowych wyjaśnił, że Rada Miasta przyjęła studium zagospodarowania przestrzennego, teraz gmina może dokonać zmiany w planie, szczególnie w zakresie inwestycyjnych. Nie chodzi o zakres budownictwa mieszkaniowego, ponieważ jest dużo terenów mieszkaniowych, tylko w większości są one prywatne. To nie jest kwestia planu. Tereny do budowy są.

Radny Andrzej Kopacki przytoczył przykład miasta Nysy, która udostępniła uzbrojone działki gminne, które są tańsze niż działki prywatne. Nasi mieszkańcy budują się na terenach innych gmin, zakupując działki w innych gminach wiejskich, ościennych. Młodzi ludzie i rodziny szukają tańszych działek ok. 30-40 tys. Nie sugerował, aby miasto okupowało działki od osób prywatnych, przecież miasto ma 123 tys. km.

Artur Maruszczak – zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowych wyjaśnił, że gmina ma takie grunty, za niedługo działki będą dostępne przy ul. Filtrowej, Krasickiego, Wiklinowej, przy obwodnicy, na osiedlu Żabieniec, przy obwodnicy. Miasto nie ma zbyt dużo tych gruntów. W Cisowej prywatny przedsiębiorca zamierza wybudować osiedle, miasto działa z tym inwestorem. Tereny miasta są ograniczone. Ceny działki gminnej po przeprowadzonej wycenie to ceny działki gminnej i prywatnej są porównywalne. Również działki wystawione na przetargi, nie wszystkie znajdują nabywców. Plan przestrzennego zagospodarowania nie ułatwi sprawy zabudowy mieszkaniowej.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć dopytał o status domków na osiedlu Cisowa, o tej sprawie słyszy już drugi rok.

Artur Maruszczak – zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowych wyjaśnił, że inwestor występował o pozwolenie na budowę. W listopadzie ostatni raz rozmawiał z inwestorem.

Jacek Król zapytał czy na przedmiotowych działkach z projektu uchwały są działki gminne.

Artur Maruszczak – zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowych wyjaśnił, że nie, działki są prywatne.

Radny Jacek Król poinformował, że zgadza się ze słowami radnego Andrzeja Kopackiego, że jest dużo działek na terenie miasta, które gdyby zmieniono na budownictwo mieszkaniowe to pula możliwych działek byłaby naprawdę duża i zaspokajała potrzeby mieszkańców.

Jacek Król przypomniał, że radni niedawno odrzucili propozycję rozbudowy mieszkańca na działki pod rozbudowę mieszkaniowe w Januszkowicach, argumentując wysokim kosztem, mimo, że miejsce było zabudowane i nie rozciągać miasta. Przecież gmina posiada tereny w mieście z przeznaczeniem na budowę jednorodzinną i nie rozwlekać miasta. Nie rozumie sensu podejmowanych działań.

Artur Maruszczak – zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowych wyjaśnił, że nie jest to taka sama sytuacja, bo ten plan dotyczy terenów w dużej części zabudowanych. A radny informował o wprowadzeniu do studium nowego terenu, który miał być zabudowany jest inną sytuacją. Inaczej kiedy gmina porządkuje sytuację z terenem w dużej części zabudowany,

na wniosek mieszkających tam mieszkańców, dot. terenu zurbanizowanego, nie planowano wprowadzania do studium nowych terenów.

Radny Jacek Król nie zgadza się z słowami wiceprezydenta, gdyż wnioskuje się o wniesienie do planu terenów zabudowanych ale również terenów niezabudowanych i zalesionych. Zapytał czy chcemy, aby miasto się poszerzało w tym kierunku.

Artur Maruszczak – zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowych powtórzył, że teren którego dotyczy plan, w dużej mierze jest zabudowany, zurbanizowany z drogą i mediami. Koszty zainwestowania w rozbudowę nowych działek jest niższy, niż wykonanie wszystkiego od początku (w przypadku omawianego terenu dot. w ciągu drogi w stronę Odry). Gmina proponuje zabudowywać tereny już zamieszkałe.

Jacek Król przypomniał, że wszyscy radni niedawno odrzucili propozycję rozbudowy mieszkańca, na działki pod rozbudowę mieszkaniowe w Januszkowicach, argumentując wysokim kosztem, mimo, że miejsce było zabudowane. Na proponowanym terenie nie ma działek gminnych, cena działek będzie rynkowa. Zapytał po co czy chcemy, aby miasto się poszerzało w tym kierunku. W przyszłości trzeba będzie zapewnić pełną infrastrukturę dla tych mieszkańców. uważa to za zły pomysł.

Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz – kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego dodała, że do ww. projektu uchwały w obowiązującym studium przyjętym w zeszłym roku, dot. tego terenu nie dokonuje się zmian. Na terenie Kędzierzyna-Koźła, jest dużo terenów pod zabudowę mieszkaniową, lecz dużej mierze tereny należą do osób prywatnych. Żeby gmina mogła zmienić, na terenach gminnych i przeznaczyć je pod zabudowę należy dokonać zmian w studium, zmienić sposób, coś zabrać ale kosztem osób prywatnych.

Radny Jacek Król uważa, że w niedługim czasie gmina będzie miała zwiększone koszty, gdyż ci mieszkańcy będą mieli roszczenia odnośnie infrastruktury miejskiej. Gmina powinna wypełniać przestrzeń którą posiada, zwartą, a nie go rozwlekać.

Radny Grzegorz Chudomięt nawiązał do wypowiedzi radnego Andrzeja Kopackiego, że gmina powinna mieć tereny pod zabudowę, tylko jest pytanie jest ile terenu posiada w stosunku do prywatnych terenów, czy gmina jest jakimś graczem. Przytoczył przykład MZC, gdzie zakład prowadzi działalność gospodarczą i na równym poziomie konkuruje z prywatnymi przedsiębiorcami, ale dysponuje odpowiednimi mocami przerobowymi. Gdyby gmina miała dosyć atrakcyjnych terenów więc powinna mieć odpowiednią ilość tańszych działek to ceny działek prywatnych również by spadły. A jak gmina ma mało terenów i mieszkańcy kupują gdzie działki i teren są tańsze i najlepiej uzbrojony np. krócej będą czekali na drogę. A to gmina powinna oferować tańszy produkt, który zostałby wybierany przez mieszkańców.

Radny Andrzej Kopacki uważa, że w przeszłości osoby posiadające wiedzę zakupili tereny, podzielili je na działki i zarobili fortunę. To gmina powinna uzbrajać swoje działki kolejno je sprzedawać i zarabiać. A tak prywatni właściciele się bogacą a z pieniędzy podatników buduje się infrastrukturę i uzbrajać teren.

Radny Tomasz Scheller przypomniał, że pisał w tym temacie interpelacje, prosił aby w Sławęcicach wystawić działki na sprzedaż, otrzymał odpowiedź, że nie ma takiej potrzeby. Przypomina, że w Sławęcicach, gmina posiada najwięcej działek budowlanych w całym mieście. W kolejnej interpelacji poprosił o wystawienie działek na sprzedaż i na pięć wystawionych działek cztery znalazły nabywców. Z tytułu sprzedaży do kasy budżetu

wpłynęło 270 tys. zł. Jest przeciwny by gmina sprzedawała działki taniej niż prywatny właściciel, gdyż może się zdarzyć, że ktoś posiadający gotówkę wykupi wszystkie działki, potrzyma kilka lat i sprzeda działki dużo drożej. Chyba że gmina sprzedaje działki z obwarowaniem, że ciągu roku rozpocznie się inwestycja również proponuje sprzedać działki młodym rodzinom. Będzie namawiał urząd by dalej wystawiał działki na sprzedaż. Poinformował, że w gminie Ujazd po sprzedaży działek gminnych, gmina od razu wybudowała tam drogę.

Radny Grzegorz Chudomięt poinformował, że gmina powinna wybierać działki uzbrojone i przeznaczać je na sprzedaż i ściągać inwestorów. Proponuje, aby radni zastanowili się w co inwestują. Gdyby za mieszkania komunalne pobierano wyższy czynsz w kwocie wartości odtworzeniowej to gmina nie musiałaby dodawać do wartości. A tak gmina musi dodawać sporą kwotę do mieszkań komunalnych. Kiedy mieszkańca nie stałoby na mieszkania wówczas wystąpiłby o dodatek mieszkaniowy. Uważa, że dokładając do komunikacji miejskiej, pieniądze gminy, są one „przejadane”. Proponuje zastanowić się na co należy przeznaczać pieniądze gminy.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć wyjaśnił radnemu, że w swojej wypowiedzi porównywał działalność MZC który może prowadzić działalność komercyjną i koszty działalności gminy są niższe, a MZBK który nie może wynajmować puli mieszkań z gminnego zasobu mieszkaniowego.

Artur Maruszczak – zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowych powtórzył, że gmina posiada tylko 10-15 % terenów na działki, w stosunku do prywatnych osób. Zawsze mają dylemat na co wydawać środki, w obecnym budżecie dużą kwotę stanowi uzbrajanie działek ul. Aroniowej, Herberta, już od dawna zamieszkałych. Również przy ul. Krasickiego będą proponować działki na sprzedaż a przed sprzedażą muszą również uzbroić działki.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć dodał, że w czasie sesji budżetowej informował, że budżet się zmniejsza, ponieważ rosną wydatki inwestycyjne, w szybszym tempie niż dochody bieżące. Jaki gmina ma pomysł, aby nowe wydatki bieżące ograniczać.

Radny Jacek Król również dodał, że szczególnie należy się przyjrzeć wydatkom gminy, by budżet się zamknął. Poinformował, że do omawianego projektu uchwały, za chwilę będzie trzeba uzbroić ten teren, gdyż jest tam tylko woda i prąd, nie ma kanalizacji, kolejno trzeba będzie wybudować przepompownię i postawić lampy. W konsekwencji dla miasta tego typu rozwiązania są nie właściwe. Będą powodowały wzrost kosztu całej infrastruktury. Uważa, że rozwój miasta gdzie nie ma infrastruktury, jest niewłaściwym modelem, wprowadzenie takich terenów nie jest właściwym modelem. Gmina posiada tereny z tzw. zbitą formą, na których można korzystać z całej infrastruktury miejskiej bez dodatkowych wysokich kosztów.

Wiceprezydent Artur Maruszczak nie zgodził się ze słowami radnego Jacka Króla. Do tego terenu część jest uzbrojona woda i prąd, w części jest dojazd. Nie ma kanalizacji. Gmina działa zgodnie ze studium, działa wokół terenu już zabudowanego. Nie trzeba przejmować każdej drogi wewnętrznej. Gmina sprzedaje się nawet działki ze udziałem w drodze. Gmina kończy starą sprawę i rozwija fragment już zamieszkały.

Radny Jacek Król poinformował, że nie zgadza się z tą wypowiedzią, ten fragment nie jest zamieszkały, co proporcjonalnie stanowi 1/3 powierzchni. Sam w sobie teren nie jest uzbrojony. Zapytał o koszt i sens przyłączy tych instalacji.

Wobec wyczerpania dyskusji przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poddał pod głosowanie komisji: *Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kędzierzyn-Koźle dla obszaru w rejonie ul. Kłodnickiej wraz z autopoprawką.*

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Ewa Czubek , Wiesław Fąfara, Andrzej Kopacki , Andrzej Kopeć, Adam Oczóś, Fabian Pszon, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Ireneusz Wiśniewski

PRZECIW (1)

Jacek Król

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Grzegorz Chudomięt

Przewodniczący komisji poinformował, że komisja Finansowo-Gospodarcza stosunkiem głosów: „za” - 10, „przeciw” - 1, „wstrzymujący się” - 1, pozytywnie zaopiniowała *projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kędzierzyn-Koźle dla obszaru w rejonie ul. Kłodnickiej wraz z autopoprawką.*

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć ogłosił przerwę od 18:03 do 18:15

Po przerwie.

Ad 8.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców realizujących nowe inwestycje (*projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu*).

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poinformował, że projekt uchwały nie dotyczy stawek zwolnień lecz ogłoszenia tekstu jednolitego, kilku aktów prawnych, do formy jednego aktu prawnego, wobec braku osób chętnych do dyskusji, poddał pod głosowanie:

zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców realizujących nowe inwestycje;.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (8)

Ewa Czubek , Wiesław Fąfara, Andrzej Kopacki , Andrzej Kopeć, Adam Oczóś, Fabian Pszon, Tomasz Scheller, Ireneusz Wiśniewski

BRAK GŁOSU (4)

Grzegorz Chudomięt, Jacek Król, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz

Przewodniczący komisji poinformował, że komisja Finansowo-Gospodarcza jednogłośnie pozytywnie (8 głosów „za”) zaopiniowała *projekt uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców realizujących nowe inwestycje.*

Ad 9.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2020 (*projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu*).

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć otworzył dyskusję.

Radny Adam Ochoń zapytał czego dotyczy zadanie dot. realizacji prac społeczno-użytecznych, pomiędzy gminą a powiatem na kwotę 64 tys. zł.

Skarbnik Miasta Joanna Hariasz wyjaśniła, że co roku, gmina składa zapotrzebowanie o wskazanie osób do pracy w gminie lub jednostkach. Powiatowy Urząd Pracy refunduje wynagrodzenie tym osobom, przez okres trzech miesięcy, w kwocie 65 tys. zł.

Radny Wiesław Fąfara zapytał o:

- wykaz lokali komunalnych, gdzie zostanie wymieniony system ogrzewania (dział 700 na kwotę 500 tys. zł. „gospodarka mieszkaniowa” - zmiana systemu ogrzewania w MZBK).
- o zadanie dot. zmodernizowania lokali mieszkalnych, ile zostanie wykonanych w tegorocznym budżecie lokali mieszkalnych.

Wiceprezydent Artur Maruszczak zobowiązał się do przygotowania odpowiedzi, na najbliższą sesję Rady Miasta.

Radny Wiesław Fąfara zapytał o kwotę 280 tys. zł na zadania kulturalne dot. Dni Miasta, czy w budżecie uchwalonym w grudniu nie planowano tych zadań.

Skarbnik Miasta Joanna Hariasz wyjaśniła, że kwotę 80 tys. zł zaplanowano w budżecie Wydziału Kultury, ale to zadanie będzie realizowane przez Miejski Ośrodek Kultury, więc przesuwa się środki, również dyrektor Miejskiego Ośrodka Kultury wystąpił o zwiększenie budżetu na zadania w kwocie 200 tys. zł, gdyż nie ma możliwości sfinansowania imprez.

Radny Wiesław Fąfara poinformował, że zwiększa się budżet na ten cel o 440 tys. zł niż w roku 2019. Zapytał o wzrost wydatków.

Skarbnik Miasta Joanna Hariasz udzieliła szczegółowych wyjaśnień, że bardzo zwiększyła się dotacja do muzeum, na rok 2020 planują 800 tys. zł dotacji. W budżecie Miejskiego Ośrodka Kultury na rok 2020 zaplanowano mniej o 300 tys. zł więc obecnie zaplanowane środki powinny zaspokoić organizację wszystkich imprez.

Radny Wiesław Fąfara zapytał o kwotę 100 tys. zł z przeznaczeniem na wykonanie klimatyzacji. Dlaczego nie rozbito kwot na konkretne działy, w nazwie zadania 80105, 80104.

Skarbnik Miasta Joanna Hariasz wyjaśniła, że kwota 100 tys. zł zostanie rozbita na żłobki, przedszkola i szkoły na wykonanie klimatyzacji.

Radny Tomasz Scheller zapytał o zadanie w kwocie 460 000,00 zł na budowę przystani kajakowej w Sławęcicach, zapytał o kwotę dofinansowania tego zadania ze środków zewnętrznych, wnioskował o budowę przystani kajakowej ale wysoka kwota na zadanie go zbulwersowała. Wskazał radnym projekt techniczny, który opiniowała rada osiedla składający się z małej altany, moło, ścieżki.

Wiceprezydent Artur Maruszczak wyjaśnił, że co do zasady ceny przyjmują z kosztorysu inwestorskiego. Jest to budowla wodna. Cena będzie weryfikowana w postępowaniu przetargowym. Kosztorys inwestorski stanowi podstawę do wyceny wartości zadania. Powtórzył, że cena i całość będzie weryfikowana w postępowaniu przetargowym.

Radny Tomasz Scheller zapytał o kwotę dotacji uzyskanej przez gminę przy budowie przystani kajakowej na osiedlu Kuźniczka, która już działa.

Wiceprezydent Artur Maruszczak wyjaśnił, że na zadanie na budowę przystani kajakowej w Sławęcicach, ze środków zewnętrznych, pozyskano kwotę 137 tys. zł. Nie pamięta kwoty dofinansowania dot. przystani kajakowej na osiedlu Kuźniczka.

Radny Tomasz Scheller ze względu na bardzo wysoką kwotę potrzebną na realizację tego zadania ok. 500 tys. zł, zaproponował zdjęcie tego zadania i za tę kwotę proponuje wyremontować klasy w szkole na osiedlu Sławęcice. Mimo, że był autorem tego wniosku.

Wiceprezydent Artur Maruszczak wyjaśnił, że ta cena jest przed przetargiem. Można na tym etapie przerwać rozmowy dot. tej inwestycji. To nie jest takie proste przełożenie, kwota jest wpisana w budżecie, były takie sytuacje, że mimo dużej kwoty ujętej w budżecie wykonano zadanie za dużo mniejszą kwotę. Ta kwota wyszła z kosztorysu.

Radny Tomasz Scheller przypomniał, że rada osiedla już kiedyś zrezygnowała z planowanej do budowy wiaty biesiadnej ze względu na bardzo wysoką cenę.

Radny Tomasz Scheller zapytał o kwotę dotacji.

Wiceprezydent Artur Maruszczak wyjaśnił, że dotacja jest zaplanowana na 2022 r.

Radny Ireneusz Wiśniewski zaproponował przełożenie opiniowania nad ww. zadaniem i przeniesienie go pod dyskusję Komisji Infrastruktury.

Radna Ewa Czubek poinformowała, że za proponowaną kwotę ok. pół miliona złotych, można na wolnym rynku kupić dom wolnostojący/wille, a w tym zadaniu proponuję się drobną wiatę i przystań, uważa, że kwota 460 000,00 zł na budowę przystani kajakowej w Sławęcicach jest absurdalna.

Radna Ewa Czubek zwróciła uwagę, że w tym roku zostanie przyjęty Program nad zwierzętami bezdomnymi, gdzie na utrzymanie schroniska przeznacza się kwotę 522 tys. zł z której należy zapłacić wynagrodzenia dla ludzi, zapłacić za leczenie zwierząt, itd. W tym roku na cały ten program obejmujący również inne zadania jest przeznaczone 61 tys. zł, mniej (w stosunku do zeszłego roku). Zapytała dyrektora MZBK o powód zmniejszenia środków w stosunku do zeszłego roku, została poinformowana, że z uwagi na planowane podwyżki dla nauczycieli na wszystkich wydatkach ucinano, lecz obecnie wracają środki na realizację wielu zadań zostają zwiększone, a w przedstawionych zmianach do budżetu miasta. Również Prezydent Miasta informowała, że wzrosną środki na ochronę środowiska. Zapytała w którym momencie środki zostaną zwiększone do poziomu z ubiegłego roku. Kwota proponowana na ten rok, jest za niska. W zeszłym roku w październiku, nie było już środków na leczenie zwierząt. A radnym proponuję się przystań kajakową za prawie pół miliona, w tej sytuacji nie może poprzeć .

Artur Maruszczak wyjaśnił, że z danych wynika, że w zeszłym roku zaplanowano i wydało kwotę 635 tys. zł, a na ten rok zaplanowano kwotę ok. 623 tys. zł. Więc kwoty są podobne.

Radna Ewa Czubek zapytała się Skarbnik Miasta co mieści się w kwocie 721 tys. zł dot. Programu opieki nad zwierzętami. Zwróciła uwagę, że kwota jest niższa niż w ubiegłym roku o 61 tys. zł na budżecie samego schroniska i jeden tysiąc na pozostałych kwotach dot. trwałego oznakowania psów. Zapytała czy kwota 721 tys. zł obejmuje również wynagrodzenia pracowników. Na program opieki jest 61 tys. zł mniej, zapytała kiedy kwota zostanie przywrócona. Zastanawia się skąd ta różnica.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poinformował, że radna porównuje dwa programy, które funkcjonowały.

Radna Ewa Czubek poinformowała, że zadała to pytanie, ponieważ w czasie spotkania Prezydent Miasta otrzymali informację że wracają środki, które należało wygospodarować (środki) na podwyżki dla nauczycieli. Skoro wpłynęła kwota za sprzedaż portu, dyrektor MZBK informował, że poprosił o zwiększenie mu puli środków finansowych (które zostały obciążone). Również Prezydent Miasta informowała, że zostanie zwiększona kwota na ochronę środowiska, radna myślała, że będzie to zwiększenie kwoty o 61 tys. zł. do kwoty z poprzedniego roku, aby kwota była na poziomie ubiegłego roku. A dalej tej kwoty nie ma.

Artur Maruszczak powtórzył, że z danych wynika, że w zeszłym roku zaplanowano i wydało kwotę 635 tys. zł, a na ten rok zaplanowano kwotę ok. 623 tys. zł. Więc kwoty są podobne.

Wiceprezydent Artur Maruszczak zobowiązał się do przygotowania odpowiedzi gdyż radna zadała pytanie dot. programu opieki nad zwierzętami a obecnie debatują nad zmianami w budżecie.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć wyjaśnił, że radnej zależy na wyjaśnienia różnicy w kwocie pomiędzy programami niż na samym schronisku.

Wiceprezydent Artur Maruszczak wyjaśnił, że zwiększają środki na inwestycje, Prezydent Miasta informowała o środkach, które wracają na zaplanowane już inwestycje. Udzielił wyjaśnień w kwestii 10 milionów zł., gdyż przedstawia się tą kwestię jakby było jakieś dodatkowe 10 mln zł., on przypomina, że ta kwota była już zaplanowana w budżecie na ten rok. Lecz wpłynęły w poprzednim roku więc zlikwidowano te środki w planie budżetu miasta na ten rok a wprowadzono je jako wolne środki. Nie otrzymano żadnych ekstra 10 mln zł.

Joanna Hariasz Skarbnik Miasta wyjaśniła, że z wstępnego sprawozdania schroniska wynika, że w zeszłym roku schronisko wydało 635 tys. zł, jeżeli radna pyta o wynagrodzenia to między planem a wykonaniem na wynagrodzeniach pozostało 27 tys. zł niewykonane, więc jeżeli schronisko już w listopadzie nie miało środków na zakupy, to schronisko mogło już w listopadzie na podstawie planu, poprosić o przesunięcie niewykorzystanych środków z wynagrodzeń na wydatki bieżące, zarządzeniem Prezydent Miasta.

Radna Ewa Czubek podziękowała za cenną informację.

Radny Grzegorz Chudomięt zapytał czy gmina finansuje zarząd Straży Miejskiej.

Joanna Hariasz Skarbnik Miasta wyjaśniła, że do Związków Zawodowego należą przedstawiciele wielu jednostek, MOPS, SM, pracownicy żłobków, jednostek, a pracodawca związku ponosi koszty związane z zatrudnieniem w Urzędzie Miasta 4 członków zarządu ww.

związku zwolnionych w grudniu i listopadzie 2019 r. z obowiązków świadczenia pracy z zachowaniem prawa do wynagrodzenia. Mają prawo do większej liczby dni wolnych w roku do pełnienia czynności związanych z pełnieniem funkcji zarządu. Kwoty są zmniejszona w jednostkach a przekazana dla Urząd Miasta kwota zwiększona w kwocie 2400,00zł.

Po przeprowadzonej dyskusji w tym temacie zmian do budżetu miasta oraz wiaty kajakowej w Sławęcicach, przez radnych Jacka Króla, Ireneusza Wiśniewskiego, Ewę Czubek, komisja zaproponowała wniosek, który został złożony przez radnego Adama Oczosia nr 1:

Skreślenie z projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 r. wydatków w kwocie 460 000,00 zł budowę przestrzeni kajakowej w Sławęcicach oraz zdjęcia kwoty 7780,02 zł z promocji zadania „Szlakiem zabytków Polsko-Czeskiego pogranicza - wykonanie przestrzeni kajakowej w Sławęcicach. Zmniejszenie przychodów z tzw. wolnych środków do kwoty 12 924 920,73 zł”.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poddał pod głosowanie komisji wniosek radnego Adama Oczosia nr 1.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12) Grzegorz Chudomięt, Ewa Czubek, Wiesław Fąfara, Andrzej Kopacki, Andrzej Kopeć, Jacek Król, Adam Oczos, Fabian Pszon, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Ireneusz Wiśniewski

Komisja jednogłośnie (12 głosów „za”) przyjęła wniosek nr 1.

Kolejno radny Adam Oczos zgłosił wniosek nr 2:

Przekazanie do opiniowania do Komisji Infrastruktury ww. projektu uchwały w sprawie zajęcia stanowiska.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poddał pod głosowanie komisji wniosek radnego Adama Oczosia nr 2.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Grzegorz Chudomięt, Ewa Czubek, Wiesław Fąfara, Andrzej Kopacki, Andrzej Kopeć, Jacek Król, Adam Oczos, Fabian Pszon, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Ireneusz Wiśniewski

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poddał pod głosowanie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2020 wraz z wnioskiem nr 1.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Ewa Czubek, Andrzej Kopacki, Andrzej Kopeć, Adam Oczos, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Ireneusz Wiśniewski

PRZECIW (2)

Grzegorz Chudomięt, Jacek Król

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Wiesław Fąfara, Fabian Pszon, Dominik Szustakiewicz

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poinformował, że Komisja Finansowo-Gospodarcza stosunkiem głosów: „za” - 7; „przeciw” - 2; „wstrzymujących się” - 3; pozytywnie

zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2020 wraz z przyjętym wnioskiem nr 1.

Ad 10.

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2020-2035 (projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu).

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć otworzył dyskusję, wobec braku osób chętnych do dalszej dyskusji poddał pod głosowanie :

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2020-2035.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Ewa Czubek , Andrzej Kopacki , Andrzej Kopeć, Adam Oczóś, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Ireneusz Wiśniewski

PRZECIW (3)

Grzegorz Chudomięt, Wiesław Fąfara, Jacek Król

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Fabian Pszon, Dominik Szustakiewicz

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poinformował, że Komisja Finansowo-Gospodarcza stosunkiem głosów: „za” - 7; „przeciw” - 3; „wstrzymujących się” - 2; pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2020-2035.

Ad 11.

Przyjęcie planu pracy komisji na rok 2020.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć przedstawił plan pracy.

STYCZEŃ

1. Opiniowanie projektów uchwał.
2. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

LUTY

1. Opiniowanie projektów uchwał.
2. Analiza i propozycje zmian uchwały Nr LXII/691/10 Rady Miasta Kędzierzyn – Koźle z dnia 28 października 2010r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej wraz z późniejszymi zmianami oraz sugestie dotyczące uzupełnienia informacji przedstawianych w sprawozdaniu z wykonania budżetu.
3. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

MARZEC

1. Ocena działalności Kędzierzyńsko-Kozielskiego Parku Przemysłowego Sp. z o.o. oraz realizacji wyznaczonych tej spółce celów.
2. Opiniowanie projektu uchwał.
3. Sprawy bieżące i wolne wnioski

KWIECIEŃ

1. Opiniowanie projektów uchwał.

2. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
3. Analiza i ocena realizacji zarządzenia 54/DG/2015 Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 20 stycznia 2015 r. w sprawie zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy Kędzierzyn-Koźle za rok 2019.

MAJ

1. Analiza sprawozdania z wykonania budżetu za 2019 rok.
2. Opiniowanie projektów uchwał.
3. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

CZERWIEC

1. Opiniowanie projektów uchwał.
2. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
3. Analiza przebiegu procedur przetargowych do zadań inwestycyjnych przewidzianych do realizacji w budżecie.

LIPIEC Przerwa wakacyjna.

SIERPIEŃ

1. Analiza funkcjonowania Związku Międzygminnego „Czysty Region”.
2. Opiniowanie projektów uchwał.
3. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

WRZESIEŃ

1. Przegląd wyników finansowych spółek z udziałem gminy.
2. Wykonanie dochodów i wydatków w pierwszym półroczu 2020 r.
3. Opiniowanie projektów uchwał.
4. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

PAŹDZIERNIK

1. Omówienie zmian w WPF wprowadzonych w 2020 roku
2. Opiniowanie projektów uchwał.
3. Ocena stanu zaawansowania inwestycji zaplanowanych do realizacji w budżecie miasta.
4. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

LISTOPAD

1. Opiniowanie projektów uchwał.
2. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

GRUDZIEŃ

1. Zaopiniowanie projektu budżetu na 2021 rok.
2. Przyjęcie planu pracy Komisji Finansowo-Gospodarczej Rady Miasta na 2021 rok.
3. Opiniowanie projektów uchwał.
4. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poddał pod głosowanie:

Przyjęcie planu pracy komisji Finansowo-Gospodarczej na rok 2020. .

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Grzegorz Chudomięt, Ewa Czubek , Wiesław Fąfara, Andrzej Kopacki , Andrzej Kopeć, Jacek Król, Adam Oczóś, Fabian Pszon, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Ireneusz Wiśniewski

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poinformował, że komisja jednogłośnie pozytywnie (12 głosów „za”) przyjęła plan pracy na rok 2020.

Ad 12.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Wniosek radnego Tomasza Schellera nr 3:

„w związku z otrzymaną odpowiedzią na interpelację o sygnaturze OSR-OS.0003.59.2019 z dnia 4.12.2019 r. proszę o zaplanowanie kwoty 240 000,00zł w kolejnych zmianach w budżecie miasta na rok 2020, na zakup oczyszczaczy powietrza dla placówek oświatowych w całym mieście tak jak wskazano w interpelacji na początku we wszystkich żłobkach i przedszkolach”.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poddał pod głosowanie ww. wniosek radnego Tomasza Schellera (wniosek nr 3)

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11)

Grzegorz Chudomięt, Ewa Czubek , Wiesław Fąfara, Andrzej Kopacki , Andrzej Kopeć, Jacek Król, Adam Oczóś, Fabian Pszon, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Ireneusz Wiśniewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Dominik Szustakiewicz

Komisja Finansowo-Gospodarcza stosunkiem głosów: „za” - 11, „wstrzymujących się” - 1, udzieliła poparcia wnioskowi.

Radny Andrzej Kopacki poinformował o nocnych podpaleniach wiat śmietnikowych i niszczeniu przystanków co jest aktem wandalizmu i zagrożenia dla ludzi. Prosi o analizę monitoringu i zwiększenie patroli policyjnych i straży miejskiej.

Wiceprezydent Artur Maruszczak poinformował, że wszystkie przypadki są zgłaszane na policję, dane z monitoringu są przekazywane Policji.

Radna Ewa Czubek poinformowała, że ozdoby świąteczne są zawieszane zbyt długo od świecą od początku grudnia do końca stycznia, lub nawet dłużej, proponuje w latach 2020/2021 ograniczyć koszt oświetlenia świątecznego które kosztuje 350 tys. zł. Proponuje, aby oświetlanie świeciło tylko w grudniu.

Wiceprezydent Artur Maruszczak poinformował, że aby obniżyć koszt, można było by zmniejszyć tylko ilość oświetlenia, a nie czas świecenia. Za najem ozdób płaci się stałą kwotę. A koszt oświetlenia jest wliczony w całkowity koszt oświetlenia miasta.

Natomiast radny Andrzej Kopacki zaapelował o montaż na osiedlu Zachód ozdób świątecznych.

Radny Tomasz Scheller zapytał o kwotę dotacji uzyskanej przez gminę przy budowie przystani kajakowej na osiedlu Kuźniczka.

Wiceprezydent Artur Maruszczak zobowiązał się do przygotowania odpowiedzi, na najbliższą sesję Rady Miasta.

Ad 13.

Zakończenie obrad.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć, podziękował za aktywne uczestnictwo w posiedzeniu komisji, po czym zakończył obrady o godz. 19:45.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Andrzej Kopeć (-)

Protokolowała

Anna Dworaczek