

RADA MIASTA
Kędzierzyn-Koźle
ul. Grzegorza Piramowicza 32
47-200 Kędzierzyn-Koźle

Kędzierzyn-Koźle, 3 czerwca 2020 r.

Or.152.2.3.2020

KOALICJA POLSKA WOLNA OD 5G
Brzozówka 24D
96-214 Cielądz
(województwo łódzkie)

Na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), w załączeniu przesyłam uchwałę Nr XXII/238/20 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 28 maja 2020 r. w sprawie rozpatrzenia petycji w przedmiocie przyjęcia uchwały w sprawie ochrony zdrowia mieszkańców przed elektrosmakażeniem.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle

dr Ireneusz Wiśniewski

Pouczenie: sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

**UCHWAŁA NR XXII/238/20
RADY MIASTA KĘDZIERZYN-KOŹLE**

z dnia 28 maja 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia petycji w przedmiocie przyjęcia uchwały w sprawie ochrony zdrowia mieszkańców przed elektroskażeniem

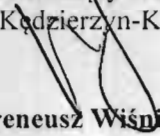
Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) w związku z art. 9 ust. 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle uchwala, co następuje:

§ 1. Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle w wyniku rozpatrzenia złożonej w dniu 23 marca 2020 r. petycji w przedmiocie przyjęcia uchwały w sprawie ochrony zdrowia mieszkańców przed elektroskażeniem, nie znajduje przesłanek do uwzględnienia zawartego w niej postulatu, z uzasadnieniem prawnym i faktycznym stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta do przesłania uchwały podmiotowi wnoszącemu petycję wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na stronie podmiotowej Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle w Biuletynie Informacji Publicznej.

Przewodniczący Rady Miasta
Kędzierzyn-Koźle


Ireneusz Wiśniewski



Uzasadnienie

1 Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), zwanej dalej „U.o.p.”, petycja może być złożona przez osobę fizyczną lub osobę prawną, zwaną dalej „podmiotem wnoszącym petycję”, do organu władzy publicznej, a także do organizacji lub instytucji społecznej w związku z wykonywanymi przez nią zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej.

Według art. 2 ust. 2 U.o.p. pkt 1, petycja może być złożona w interesie publicznym.

Stosownie do art. 2 ust. 3 U.o.p., przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej

ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

Stosownie do art. 4 ust. 1 U.o.p., petycję składa się w formie pisemnej albo za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W myśl art. 4 ust. 2 U.o.p., petycja powinna zawierać:

- 1) oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję;
- 2) wskazanie siedziby podmiotu wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji;
- 3) oznaczenie adresata petycji;
- 4) wskazanie przedmiotu petycji.

Na podstawie art. 6 ust. 1 U.o.p., adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.

W oparciu o art. 10 ust. 1 U.o.p., petycja powinna być rozpatrzona bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia jej złożenia.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 U.o.p., 1, podmiot rozpatrujący petycję zawiadamia podmiot wnoszący petycję o sposobie jej załatwienia wraz z uzasadnieniem w formie pisemnej albo za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W myśl art. 13 ust. 2 U.o.p., 1, sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

2. W myśl art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r., poz. 283, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą z 3 października 2008 r.”, prezydent miasta jest organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w tym przedsięwzięć polegających na budowie sieć 5G.

Szczegółowe zasady i tryb postępowania w zakresie przygotowania i wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określają przepisy ustawy z 3 października 2008 r.

3. Zgodnie z art. 28 ust. 1a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, z późn. zm.), zwanej dalej „Prawem budowlanym”, decyzję o pozwoleniu na budowę wydaje organ administracji architektoniczno-budowlanej.

W myśl art. 80 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego, zadania administracji architektoniczno-budowlanej m. in. wykonuje starosta.

W oparciu o art. 82 ust. 2 Prawa budowlanego organem administracji architektoniczno-budowlanej pierwszej instancji jest starosta.

4. Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839), zwanego dalej „Rozporządzeniem z 10 września 2019 r.”, do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na

środowisko zalicza się instalacje radiokomunikacyjne, radionawigacyjne i radiolokacyjne, z wyłączeniem radiolinii, emitujące pola elektromagnetyczne o częstotliwościach od 0,03 MHz do 300 000 MHz, w których równoważna moc promieniowana izotropowo wyznaczona dla pojedynczej anteny wynosi nie mniej niż:

a) 2000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 100 m od środka elektrycznego w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,

b) 5000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 150 m od środka elektrycznego w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,

c) 10 000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 200 m od środka elektrycznego w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,

d) 20 000 W

- przy czym równoważną moc promieniowaną izotropowo wyznacza się dla pojedynczej anteny także w przypadku, gdy na terenie tego samego zakładu lub obiektu jest realizowana lub została zrealizowana inna instalacja radiokomunikacyjna, radionawigacyjna lub radiolokacyjna.

W myśl § 3 ust. 1 pkt 8 Rozporządzenia z 10 września 2019 r., do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się instalacje radiokomunikacyjne, radionawigacyjne i radiolokacyjne, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 7, z wyłączeniem radiolinii, emitujące pola elektromagnetyczne o częstotliwościach od 0,03 MHz do 300 000 MHz, w których równoważna moc promieniowana izotropowo wyznaczona dla pojedynczej anteny wynosi nie mniej niż:

a) 15 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 5 m od środka elektrycznego w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,

b) 100 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 20 m od środka elektrycznego w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,

c) 500 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 40 m od środka elektrycznego w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,

d) 1000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 70 m od środka elektrycznego w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,

e) 2000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 150 m i nie mniejszej niż 100 m od środka elektrycznego w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,

f) 5000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 200 m i nie mniejszej niż 150 m od środka elektrycznego w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,

g) 10 000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 300 m i nie mniejszej niż 200 m od środka elektrycznego w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny

- przy czym równoważną moc promieniowaną izotropowo wyznacza się dla pojedynczej anteny także w przypadku, gdy na terenie tego samego zakładu lub obiektu jest realizowana lub została zrealizowana inna instalacja radiokomunikacyjna, radionawigacyjna lub radiolokacyjna.

5. W świetle § 22 ust. 1 pkt 4 uchwały nr XXIII/301/12 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie Statutu Gminy Kędzierzyn-Koźle (Dz. Urz. Woj. Opolskiego z 2019 r. poz. 1408), rada oprócz uchwał należących do jej kompetencji, określonych w ustawach, może podejmować także uchwały zawierające apele – ustalające formalnie niewiążące wezwanie adresatów zewnętrznych do określonego postępowania; podjęcia inicjatywy czy zadania.

II. Stan faktyczny

1. Na podstawie wyjaśnień Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa oraz Zastępcy Kierownika Wydziału Polityki Mieszkaniowej, Spraw Socjalnych i Zdrowia Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle złożonych na okoliczność rozpatrywania petycji, wskazać należy, iż:

1) wpływ fal elektromagnetycznych o najwyższych częstotliwościach (przedział 30-300 GHz) na ludzi nie jest szeroko zbadany;

2) z analizy dostępnych publikacji naukowych wynika, że aktualnie brak jest dowodów wskazujących na negatywne skutki zdrowotne ekspozycji EFM o wartościach, jakie spodziewane są na podstawie szacunkowych danych technicznych wokół urządzeń nadawczych systemów 5G.

2. Jak podaje przygotowany pod redakcją prof. dr. hab. med. Konrada Rydzyńskiego z Instytutu Medycyny Pracy w Łodzi raport Oddziaływanie elektromagnetycznych fal milimetrowych na zdrowie pracowników projektowanych sieci 5G i populacji generalnej, biologiczne działanie EFM z zakresu 15-100 GHz jest praktycznie nieznanne. Jest to raport finansowany przez Narodowy Program Zdrowia, mający ocenić potencjalny wpływ sieci 5G na człowieka.

Konkluzja raportu brzmi:

„Na podstawie analizy dostępnych – choć nielicznych – danych o potencjalnych zagrożeniach dla zdrowia można stwierdzić, że nie ma dowodów na negatywne skutki zdrowotne ekspozycji na EFM o wartościach, jakie spodziewane są na podstawie szacunkowych danych technicznych wokół urządzeń nadawczych systemów 5G. Niemniej ze względu na dane wskazujące na istnienie mechanizmów biofizycznych mogących do takich skutków prowadzić konieczne wydaje się stosowanie przy planowanej eksploatacji takich systemów zasady ostrożności i zasady ALARA (najmniejszej dawki realnie możliwej), przynajmniej do czasu uzyskania wyników badań, które pozwolą na bardziej obiektywne ustosunkowanie się do tego problemu”.

3. Jak zaznaczył Minister Cyfryzacji – Marek Zagórski w odpowiedzi z 12 lutego 2019 r. na interpelację Posła na Sejm RP Pana Roberta Majka w sprawie realizacji planu wcielenia w życie w Polsce w 2020 r. technologii nowej generacji 5G w kontekście realizacji ustawy z druku nr 1066 i jej wpływu na populację Polek i Polaków (interpelacja nr 28857), „tezy o szkodliwych skutkach stosowania technologii 5G, nie znajdują odzwierciedlenia w wiarygodnych, rzetelnie prowadzonych badaniach naukowych oraz stanowiskach i opracowaniach takich instytucji jak Niezależny Komitet Naukowy UE ds. Pojawiających się i Nowo Rozpoznanych Zagrożeń dla Zdrowia (SCENIHR) czy Międzynarodowa Agencja Badań Nad Rakiem (IARC)”.

Jak wynika z cyt. odpowiedzi „przeważająca opinia medyczna i naukowa głosi, iż nie ma jednoznacznych dowodów na istnienie związku między szerokim wachlarzem objawów określanych mianem zespołu nadwrażliwości elektromagnetycznej a narażeniem na działanie pól elektromagnetycznych czy pól o częstotliwościach radiowych. W związku z tym WHO stwierdza, że „ze wszystkich przeprowadzonych dotąd badań wynika, iż ekspozycje mieszczące się poniżej maksymalnych dopuszczalnych poziomów, jakie przewidziano w wydanych w 1998 r. przez ICNIRP wytycznych dotyczących pól elektromagnetycznych w pełnym zakresie częstotliwości 0–300 GHz, nie powodują żadnych niepożądanych skutków dla zdrowia”.

4. Ministerstwo Cyfryzacji opublikowało w 2019 r. Białą Księgę – Pole elektromagnetyczne a człowiek – oraz Przewodnik po 5G, w których zawarto informacje czym są fale elektromagnetyczne, jaki mają wpływ na organizm człowieka, jak je mierzyć, jakie regulacje ich dotyczą, jaki jest związek pola elektromagnetycznego z telekomunikacją, czym jest kolejna generacja sieci komórkowych (5G).

Z punktu widzenia fizyki i biologii oddziaływanie 5G na człowieka nie różni się od oddziaływania na innych urządzeń wykorzystujących fale radiowe (telefony komórkowe czy radio).

Wg ww. ministerstwa gęstsza sieć małych nadajników o niskiej mocy to szansa na zmniejszenie oddziaływania telefonii komórkowej na człowieka, a dla sieci 5G brane są pod uwagę pasma częstotliwości 700MHz, 3,4-3,8 GHz oraz 26GHz, czyli częstotliwości obecnie wykorzystywane w telekomunikacji, do przesyłania sygnału telewizyjnego czy w radioliniach.

5. W dniu 27 marca 2020 r. zwrócono się w drodze elektronicznej do Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji – pełniącej funkcje opiniodawczo-doradcze dla Ministra Zdrowia – o opinię w przedmiocie petycji.

Do dnia sporządzenia niniejszego uzasadnienia ww. Agencja opinii nie przekazała.

III. Przedmiot petycji.

Petytor w piśmie złożonym w drodze elektronicznej w dniu 23 marca 2020 r.:

1) zwrócił się o przyjęcie przez Radę Miasta/Gminy uchwały w sprawie ochrony zdrowia mieszkańców przed elektroskażeniem;

2) przedstawił subiektywne uzasadnienie swojego postulatu;

3) wykazał elementy oczekiwanego brzmienia i uzasadnienia uchwały, w tym m. in.:

a) zdemontowania istniejących sieci Wi-Fi w szkołach i wykonania nowych sieci komputerowych kablowych ethernetowych bądź światłowodowych,

b) nakazania przełączania na lekcjach telefonów komórkowych w tryb samolotowy,

c) wyrażenia negatywnego stanowiska wobec wielokrotnego zwiększenia od 1 stycznia 2020 r. dopuszczalnego poziomu ekspozycji mieszkańców na pole elektromagnetyczne z zakresu mikrofalowego,

d) wyrażenia negatywnego stanowiska wobec wprowadzenia standardu 5G bez wcześniejszego zbadania wpływu tej technologii na zdrowie mieszkańców i działanie implantów oraz bez wdrożenia właściwego systemu monitoringu natężenia PEM w środowisku.

IV. Ocena przedmiotu petycji w świetle stanu prawnego i faktycznego.

W świetle dokonanej analizy stanu prawnego i faktycznego, Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle nie znajduje przesłanek do przyjęcia postulowanej w petycji uchwały w sprawie ochrony zdrowia mieszkańców przed elektroskażeniem, z uwagi na:

1) brak uprawnień Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle do ustalenia dopuszczalności oraz określenia warunków realizacji inwestycji związanych z rozwojem sieci telefonii komórkowej, która podlega ocenie w drodze postępowań administracyjnych prowadzonych przez organy właściwe do wydawania:

a) decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięć – Prezydenta Miasta,

b) pozwoleń na budowę – Starostę Powiatowego;

2) brak wyników badań potwierdzających negatywne oddziaływanie promieniowania elektromagnetycznego z zakresu częstotliwości od 700 MHz, poprzez 3,4 – 3,8 GHz do 26 GHz na ludzkie zdrowie.

Z dostępnych informacji wynika, że:

1) wpływ fal elektromagnetycznych o najwyższych częstotliwościach (przedział 30-300 GHz) na ludzi nie jest szeroko zbadany;

2) aktualnie brak jest dowodów wskazujących na negatywne skutki zdrowotne ekspozycji EFM o wartościach, jakie spodziewane są na podstawie szacunkowych danych technicznych wokół urządzeń nadawczych systemów 5G.