

Protokół Nr 15/2020
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
odbytego w dniach: 26 maja, 16 i 30 czerwca oraz 11 sierpnia 2020 r.

Posiedzenie z dni: 26 maja, 16 i 30 czerwca Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle odbyły się zdalnie za pośrednictwem systemu wideokonferencyjnego Microsoft Teams oraz systemu eSesja . Natomiast dnia 11 sierpnia czwarta część posiedzenia odbyła się częściowo w sali obrad Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle oraz częściowo zdalnie.

W posiedzeniu uczestniczyli:

1. Artur Maruszczak – zastępca prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej;
2. Wojciech Jagiełło – zastępca prezydenta ds. oświatowych i społeczno-gospodarczych;
3. Joanna Hariasz – skarbnik miasta;
4. Leszek Dulęba – radca prawny;
5. Teresa Głuszek – kierownik Biura Informacji i Promocji Miasta.

Obecność członków komisji według systemu eSesja.

Ad 1.

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia o godz. 16:05, stwierdzenia prawomocności obrad i powitania dokonała przewodnicząca komisji Katarzyna Dysarz.

W chwili rozpoczęcia obrad nieobecny był radny Fabian Pszon, który dołączył do posiedzenia.

Przewodnicząca komisji stwierdziła, że zostało osiągnięte kworum oraz, że obrady Komisji Rewizyjnej są prawomocne.

Ad 2.

Przyjęcie porządku obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.



2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 14/2020 z dnia 28 kwietnia 2020 r.
4. Omówienie protokołu pokontrolnego nr 6/2019 przeprowadzonego w Urzędzie Miasta w zakresie działalności Biura Informacji i Promocji Miasta.
5. Analiza rocznego sprawozdania finansowego i wydanie opinii z wykonania budżetu miasta za 2019 rok wraz z opracowaniem wniosku kierowanego do Rady Miasta w sprawie udzielenia/nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta.
6. Wystąpienia pokontrolne zespołów ds. kontroli w zakresie realizacji budżetu miasta za 2019 r. w obszarze prawidłowości realizacji wydatków bieżących i wydatków inwestycyjnych, uzyskiwania dochodów bieżących oraz dochodów majątkowych w roku 2019 r. przez gminę Kędzierzyn-Koźle.
7. Projekt uchwały w sprawie wniosku o udzielenie/nieudzielenie absolutorium Prezydent Miasta Kędzierzyn-Koźle.
8. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
9. Zakończenie obrad.

W związku z brakiem uwag do ww. porządku obrad, przewodnicząca komisji Katarzyna Dysarz poddała pod głosowanie ww. porządek:

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (7)

Katarzyna Dysarz, Grażyna Filipowicz, Jacek Król, Katarzyna Kukolka-Bogocz, Małgorzata Lipczyńska, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Kopec

NIEOBECNI (1)

Fabian Pszon

Ad 3.

Przyjęcie protokołu nr 14/2020 z dnia 28 kwietnia 2020 r.

Przewodnicząca komisji poinformowała, iż w związku z brakiem osób zgłaszających się, poddaje pod głosowanie protokół:

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1



Wyniki imienne:

ZA (7)

Katarzyna Dysarz, Grażyna Filipowicz, Jacek Król, Katarzyna Kukulka-Bogocz,
Małgorzata Lipczyńska, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Kopec

NIEOBECNI (1)

Fabian Pszon

Ad 4.

Omówienie protokołu pokontrolnego nr 6/2019 przeprowadzonego w Urzędzie Miasta w zakresie działalności Biura Informacji i Promocji Miasta.

Katarzyna Kukulka-Bogocz poinformowała, iż kontrolę przeprowadza z radnym Fabianem Pszonem od 1 października 2019 r. do 15 marca 2020 r. Analizowano dokumenty wybrane losowo. Nie stwierdzono żadnych uchybień ani nieprawidłowości. Jedynym zastrzeżeniem jest pozbawienie biura głównej roli w organizacji części wydarzeń promocyjnych w mieście. Dodała, iż kończąc kontrolę okazało się, iż usługa promocyjna na Polskim Balu Wiosny w Austrii wzbudziła niezadowolenie niektórych radnych. Zapytała zastępcę prezydenta, czy chciałby wyjaśnić tą kwestię.

Zastępca prezydenta Wojciech Jagiełło odpowiedział, iż bal okazał się wielkim sukcesem, jeśli chodzi o promowanie miasta, ale rozumie, iż niektórzy radni mogą mieć inne zdanie.

Katarzyna Kukulka-Bogocz stwierdziła, że niektóre sprawy organizacyjne mogło załatwić Biuro Informacji i Promocji Miasta, a nie wszystko zlecać prywatnej firmie. Biuro mogło wyświetlić gotowy film, rozdać cukierki krówki oraz ulotki, rozłożyć banery, aby zaoszczędzić środki finansowe budżetu miasta.

Wojciech Jagiełło zwrócił uwagę, iż oprawa związana z usługą promocyjną była także oprawą artystyczną i wymagała specjalnych umiejętności, co przyniosło efekt promocyjny miasta.

Kierownik Teresa Głuszek dodała, iż promocja miasta nie polegała tylko na wyświetleniu gotowego filmu, rozdaniu cukierków i ulotek, ale również była realizowana oprawa muzyczna podkreślająca promocję miasta.

Zastępca prezydenta uważa, iż gdyby wysłano do Austrii dodatkowych pracowników z biura to prawdopodobnie, kwota przeznaczona na bal wzrosłaby.

 3 

Andrzej Kopeć zapytał, kto brał udział w balu. Zwrócił uwagę, iż jeśli bal okazał się sukcesem promocyjnym to należałoby zastanowić się nad przeznaczaniem więcej środków z budżetu na udział zarządu miasta w balach promocyjnych.

Wojciech Jagiełło odpowiedział, że w balu uczestniczyły osoby, które zawodowo zajmują się biznesem. Prowadzą biznes pomiędzy Austrią, a Polską. Na balu było kilkuset osób. W sprawozdaniu z balu wszystkie szczegółowe informacje zostały podane.

Andrzej Kopeć poinformował, iż zadaje pytania, ponieważ nie zapoznał się ze sprawozdaniem. Zwrócił uwagę, iż zespół kontrolny Katarzyna Kukolka-Bogocz oraz Fabian Pszon podczas wykonywania czynności kontrolnych otrzymali do wglądu sprawozdanie, a nie wszyscy członkowie komisji. Następnie zapytał, czy strona urzędowa miała informacje przed balem, jakie konkretne osoby będą uczestniczyły w balu oraz na jakiej podstawie uznano, iż warto wziąć udział w balu.

Zastępca prezydenta wytłumaczył, iż bal o którym mowa jest imprezą cykliczną, ponieważ odbywa się co roku od kilkunastu lat. Organizowana jest w celach charytatywnych. Uczestnicy są zapraszani przez organizatorów w celu wsparcia działalności charytatywnej oraz promowania określonego miasta, a także promowania grupy interesów związanych z gospodarką.

Radny Andrzej Kopeć zapytał, ile udało się odbyć rozmów biznesowych w trakcie tego spotkania z osobami, które mogłyby być zainteresowane w przyszłości prowadzeniem działalności na terenie Kędzierzyna-Koźła.

Wojciech Jagiełło odpowiedział, iż liczy na to, że rozmowy, które przeprowadzono z kilkunastoma osobami przyniosą efekty.



Jacek Król stwierdził, iż taka forma promocji miasta jest kontrowersyjna. Zapytał prezydenta, w ilu obcych językach biegle rozmawia.

Wojciech Jagiełło odpowiedział, iż w języku angielskim oraz niemieckim. Zwrócił uwagę, iż 80% osób uczestniczących w balu było pochodzenia polskiego.

Jacek Król dopytał, czy prawdą jest, iż władze miasta pojechały na bal z współmałżonkami.

Zastępca prezydenta odpowiedział, że na bale tego typu zabiera się współmałżonka.

G. T.  

 4 

W związku z wyczerpaną dyskusją przewodnicząca obrad Katarzyna Dysarz poinformowała, iż komisja zapoznała się i przyjęła protokół.

Ad 5.

Analiza rocznego sprawozdania finansowego i wydanie opinii z wykonania budżetu miasta za 2019 rok wraz z opracowaniem wniosku kierowanego do Rady Miasta w sprawie udzielenia/nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta.

Przewodnicząca komisji Katarzyna Dysarz zapytała, kto jeszcze nie otrzymał całej dokumentacji w zakresie czynności absolutoryjnych.

Grażyna Filipowicz odpowiedziała, iż otrzymała wszystkie dokumenty od strony urzędowej o które prosiła i nie ma już więcej pytań.

Andrzej Kopeć poinformował, iż nie otrzymał od wszystkich gminnych jednostek organizacyjnych dokumentacji o wydatkach usług tzw. różnych.

Dominik Szustakiewicz powiedział, iż w chwili obecnej nie zakończył opracowywania dokumentów, ponieważ jest ich sporo. Poinformował, iż czynności absolutoryjne należy przedłużyć, ponieważ nierealne jest wydanie opinii Komisji Rewizyjnej do 15 czerwca br. Poinformował, iż dopytał o niektóre kwestie i czeka na odpowiedź.

Skarbnik miasta Joanna Hariasz powiedziała, iż w dniu dzisiejszym radny Dominik Szustakiewicz wysłał maila. Poprosiła o doprecyzowanie wiadomości, których inwestycji dotyczy zapytanie.

Dominik Szustakiewicz odpowiedział, iż prosi o protokoły konieczności do wszystkich inwestycji, które zostały wybrane do analizowania.

Zastępca prezydenta zapytał, czy radny prosi o wszystkie protokoły konieczności, które sporządzono. Poinformował, iż powody zawarcia aneksu są wyszczególnione w aneksie. Dodał, iż protokoły konieczności są sporządzane na konieczność wykonania dodatkowych robót zamiennych itp. Czasami zdarza się konieczność przesunięcia terminu wykonania robót np. przez warunki pogodowe. Podkreślił, iż w takiej sytuacji nie sporządza się protokołu konieczności. Zmiana terminu jest określona w aneksie.

Katarzyna Kukolka-Bogocz poprosiła jeszcze raz o pełną dokumentację dotyczącą inwestycji hospicjum, ponieważ faktury są zdublowane, niektóre dotyczą innych zadań, co tworzy chaos w dokumentacji oraz ksero jest nieczytelne.

G. P.

D. K.

5

Jacek Król również poinformował, iż dokumentacja w sprawie elementów kosztowych wybranych inwestycji została przygotowana niestarannie. Dodał, iż ma jeszcze zapytanie, które w dniu jutrzejszym prześle mailem pani skarbnik miasta.

Ewa Stogniew poinformowała, iż jest w trakcie analizowania dokumentacji.

Małgorzata Lipczyńska powiedziała, iż otrzymała dokumentację zgodnie z prośbą. Odpowiedzi na pytania telefoniczne również otrzymała.

Fabian Pszon poinformował, iż w chwili obecnej nie ma żadnych pytań do dokumentacji, którą otrzymał dotyczącą dochodów.

Jacek Król zapytał, jaka była wartość dochodów z PIT-ów z 2019 r.

Joanna Hariasz odpowiedziała, iż wartość opiewała na kwotę 65.272.231 zł.

Andrzej Kopeć podsumowując, zwrócił uwagę, iż członkowie komisji mają jeszcze sporo pracy. Przez koronawirusa czynności absolutoryjne zostały rozpoczęte później niż w roku ubiegłym. Przypomniął, iż jest możliwość prawna, aby opinie komisji przedstawić Regionalnej Izbie Obrachunkowej w miesiącu sierpniu. Stwierdził, że należy przedłużyć termin tych czynności do sierpnia.

Katarzyna Dysarz dodała, iż przez COVID-19 radni samodzielnie analizują dokumentację, co utrudnia pracę. Przypomniała, iż w ubiegłym roku analizę dokonywało się w urzędzie, gdzie w razie pytań pracownicy wszystko wyjaśniali i przedstawiali na bieżąco. Przewodnicząca zaproponowała, aby ogłosić przerwę i zaplanować drugą część posiedzenia na dzień 16 czerwca br.

Katarzyna Kukolka-Bogocz poinformowała, iż nie zdąży do dnia 16 czerwca przeanalizować dokładnie dokumentacji, w której jest nieład.

Dominik Szustakiewicz zaproponował, aby dnia 16 czerwca zaplanować spotkanie robocze, ponieważ mogą pojawić się kolejne pytania.

Skarbnik miasta zapytała, czy faktura dotycząca hospicjum dotyczy nadzoru inwestorskiego.

Katarzyna Kukolka-Bogocz odpowiedziała, że faktura jest za nadzór.

G. P.

Skarbnik miasta wyjaśniła, iż na drugiej stronie faktury jest rozpisane jaka kwota została przeznaczona na nadzór hospicjum. Dodała, iż często wystawia się jedną fakturę za nadzór i z tyłu rozpisuje na różne zadania, więc jest za hospicjum rozpisana zapłacona kwota .

Artur Maruszczak poprosił, aby radni dokładnie określili, jakie dokumenty przekazano, które zdaniem radnych prowadzą do nieładu. Jedna faktura dotyczy kilku zadań. Zazaczył, iż wszystkie materiały przed przekazaniem radnym były sprawdzane i nie zauważono żadnego chaosu.

Dominik Szustakiewicz odpowiedział, iż pracownicy urzędu zostaną powiadomieni mailowo, ponieważ nie wszystkie dokumenty zostały przeanalizowane.

Jacek Król powiedział, iż w otrzymanej dokumentacji posiada umowę na „Promyczek” pod którą załączono aneksy do PT budowy: ul. Krzywej, ul. Radosnej, ul. Nadrzecznej.

W związku z powyższymi wypowiedziami przewodnicząca obrad Katarzyna Dysarz poddała pod głosowanie następujący wniosek „Komisja wnosi, aby czynności absolutoryjne przedłużyć do miesiąca sierpnia, a więc uchwałę komisji w sprawie opinii o wykonaniu budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2019 r. i wniosku o udzielenie bądź nieudzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2019 przesunąć z miesiąca maja na miesiąc sierpień”:

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (8)

Katarzyna Dysarz, Grażyna Filipowicz , Andrzej Kopeć, Jacek Król,
Katarzyna Kukolka-Bogocz, Małgorzata Lipczyńska, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz

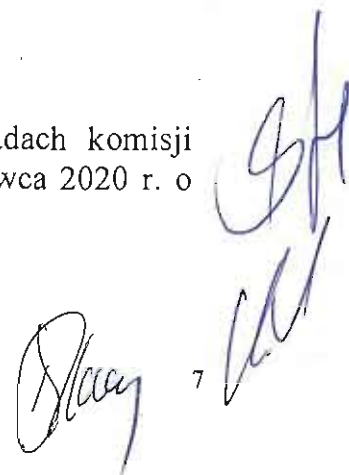
BRAK GŁOSU (1)

Fabian Pszon

Komisja jednogłośnie pozytywnie (8 głosami „za”) przyjęła wniosek.

Przewodnicząca komisji Katarzyna Dysarz ogłosiła przerwę w obradach komisji i poinformowała, iż druga część posiedzenia odbędzie się dnia 16 czerwca 2020 r. o godz. 16:00.

G. n. h. 



Dnia 16 czerwca o godz. 16:10 przewodnicząca komisji Katarzyna Dysarz otworzyła posiedzenie stwierdzając prawomocność obrad. W chwili rozpoczęcia obrad nieobecne były radne: Ewa Stogniew oraz Katarzyna Kukolka-Bogocz. Radne dołączyły do posiedzenia.

Przewodnicząca komisji przypomniała, iż pierwszą część posiedzenia zakończono przy pkt porządku obrad „Analiza rocznego sprawozdania finansowego i wydanie opinii z wykonania budżetu miasta za 2019 rok wraz z opracowaniem wniosku kierowanego do Rady Miasta w sprawie udzielenia/nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta”. Następnie zaproponowała, aby dnia 30 czerwca zaplanować trzecią część obrad, ponieważ nie zakończono czynności absolutoryjnych. Przypomniała, iż komisja musi podjąć uchwałę w sprawie udzielenia bądź nieudzielenia absolutorium prezydentowi do dnia 11 sierpnia. Następnie zapytała, na jakim etapie jest przeprowadzanie kontroli w Miejskim Zakładzie Komunikacyjnym.

Kierownik zespołu kontrolującego Ewa Stogniew poinformowała, że kontrolę zakończono. Pani prezes Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego nie wniosła uwag do protokołu kontrolnego.

W związku z powyższym Katarzyna Dysarz zaproponowała rozszerzenie porządku obrad o pkt „Omówienie protokołu pokontrolnego w zakresie działalności Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego”, który zostanie omówiony w trzeciej części posiedzenia. Przewodnicząca komisji poddała wniosek pod głosowanie:

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (7)

Katarzyna Dysarz, Grażyna Filipowicz, Andrzej Kopeć, Jacek Król, Małgorzata Lipczyńska, Fabian Pszon, Dominik Szustakiewicz

NIEOBECNI (2)

Katarzyna Kukolka-Bogocz, Ewa Stogniew

Ewa Stogniew poinformowała, iż ma problem techniczny ze sprzętem i oświadcza, że głosuje „za” rozszerzeniem porządku obrad.

Następnie przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie porządek obrad wraz ze zmianą:

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

G. P. M. 



Wyniki imienne:

ZA (8)

Katarzyna Dysarz, Grażyna Filipowicz, Andrzej Kopeć, Jacek Król, Małgorzata Lipczyńska, Fabian Pszon, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz

NIEOBECNI (1)

Katarzyna Kukolka-Bogocz

Porządek obrad drugiej części po przyjętej zmianie:

5. Analiza rocznego sprawozdania finansowego i wydanie opinii z wykonania budżetu miasta za 2019 rok wraz z opracowaniem wniosku kierowanego do Rady Miasta w sprawie udzielenia/nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta.
6. Wystąpienia pokontrolne zespołów ds. kontroli w zakresie realizacji budżetu miasta za 2019 r. w obszarze prawidłowości realizacji wydatków bieżących i wydatków inwestycyjnych, uzyskiwania dochodów bieżących oraz dochodów majątkowych w roku 2019 r. przez gminę Kędzierzyn-Koźle.
7. Projekt uchwały w sprawie wniosku o udzielenie/nieudzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle.
8. Omówienie protokołu pokontrolnego w zakresie działalności Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego.
9. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
10. Zakończenie obrad.

Ad 5. (ciąg dalszy)

Analiza rocznego sprawozdania finansowego i wydanie opinii z wykonania budżetu miasta za 2019 rok wraz z opracowaniem wniosku kierowanego do Rady Miasta w sprawie udzielenia/nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta.

Przewodnicząca Katarzyna Dysarz poprosiła radnych o informację dotyczącą czynności absolutoryjnych.

Dominik Szustakiewicz poinformował, że posiada listę pytań dotyczącą płatności na poszczególnych zadaniach inwestycyjnych oraz innych pytań w sprawie absolutorium. Radny zadeklarował, iż listę prześle do dnia jutrzejszego drogą mailową stronie urzędowej.

Ewa Stogniew oznajmiła, iż kontrolowała wydatki związane z nasadzeniami. Dokumentację radna przeanalizowała i w chwili obecnej formułuje wnioski.



Dominik Szustakiewicz zapytał zastępcę prezydenta, czy termin płatności 14-dniowy jest liczony od daty wystawienia faktury czy od daty wpływu faktury do urzędu.

Zastępca prezydenta Artur Maruszczak odpowiedział, iż termin płatności jest liczony od daty wpływu faktury.

Mecenas Leszek Dulęba dodał, iż faktura nie jest źródłem stosunku cywilno-prawnego, tym źródłem jest umowa, więc ona decyduje. Data wystawienia faktury jest często niezgodna z datą wpływu do urzędu. Zwrócił uwagę, iż w praktyce również zdarzają się przypadki, iż niepodstawnie wystawiono fakturę, więc licząc datę wystawienia faktury doprowadziłoby do absurdalnych sytuacji.

Artur Maruszczak powiedział, iż firmy potrafią wystawiać faktury przed sporządzeniem protokołu odbioru robót. Strona urzędowa oczywiście w takich sytuacjach odsyła z powrotem takie faktury.

Dominik Szustakiewicz zaznaczył, iż wszystkie płatności faktur, które radny otrzymał były zrealizowane zazwyczaj dnia 31 grudnia pomimo, iż terminy płatności były odległe np. na miesiąc styczeń.


Artur Maruszczak wyjaśnił, iż zamykając rok budżetowy może zdarzyć się, iż płatność dokonano kilka dni szybciej. Poprosił o informację, jakie faktury zostały tak wypłacone, aby szczegółowo wyjaśnić płatność. Dodał, iż zadanie które powinno zostać zakończone w danym roku budżetowym zostaje opłacone w tym roku.

Dominik Szustakiewicz powiedział, iż szczegółowe informacje dotyczące omawianych faktur radny prześle prezydentowi drogą mailową.


Fabian Pszon oświadczył, iż drogą mailową złoży zapytanie, czy wszystkie kary zostały naliczone, a jeżeli nie zostały naliczone to prosi o wyjaśnienie dlaczego.

Małgorzata Lipczyńska powiedziała, iż przeanalizowała dokumentację o którą prosiła stronę urzędową. W chwili obecnej jest na etapie formułowania wniosków.

Katarzyna Kukolka-Bogocz zapytała stronę urzędową, czy aneksy mogą działać wstecz. Podała przykład inwestycji dotyczącej podzamcza, gdzie aneks nr 4 zwiększa płatność po zamknięciu roku 2017 aneksu nr 3 z dnia 12.12.2017 r. Z kwoty 666.400 zł do kwoty 1.856.000 zł. Aneks nr 4 zwiększający kwotę został zawarty dnia 14.03.2017 r.



10



Mecenas poinformował, iż musi sprawdzić stan faktyczny sprawy, aby odpowiedzieć na pytanie. Poprosił o maila w tej sprawie, aby można było konkretnie odpowiedzieć.

Jacek Król potwierdził powyższą wypowiedź radnej Katarzyny Kukolki-Bogocz. Również posiada aneks wstecz o którym mowa.

Andrzej Kopeć powiedział, iż sprawdził sprawozdania Rb i nie znalazł żadnych uchybień.

Grażyna Filipowicz poinformowała, iż czynności absolutoryjne zakończyła. Pracownicy urzędu na wszystkie pytania odpowiedzieli.

Przewodnicząca obrad poinformowała, iż dyskusja została wyczerpana. Zapytała członków komisji, czy trzecia część posiedzenia może odbyć się dnia 30 czerwca o godz. 16:00.

Dominik Szustakiewicz poinformował, iż dnia 30 czerwca można ustalić kolejną część posiedzenia, natomiast do tego dnia na pewno nie zdąży zakończyć czynności absolutoryjnych. Oświadczył, iż z końcem lipca prześle wnioski z analizy budżetu miasta.

Katarzyna Dysarz powiedziała, iż nie ma chętnych do dyskusji w związku z tym poinformowała, iż trzecia część posiedzenia odbędzie się dnia 30 czerwca o godz. 16:00.

Dnia 30 czerwca o godz. 16:10 przewodnicząca komisji Katarzyna Dysarz otworzyła trzecią część posiedzenia stwierdzając prawomocność obrad. W chwili rozpoczęcia obrad na dziewięciu członków komisji nieobecnych było czworo. Nieobecni byli radni: Katarzyna Kukolka-Bogocz, Fabian Pszon, Jacek Król, Andrzej Kopeć. Radny Jacek Król dołączył do posiedzenia.

Następnie przewodnicząca komisji przypomniała, iż niektórzy członkowie komisji w chwili obecnej są w trakcie analizowania budżetu miasta, dlatego pkt 6 „Wystąpienia pokontrolne zespołów ds. kontroli w zakresie realizacji budżetu miasta za 2019 r. w obszarze prawidłowości realizacji wydatków bieżących i wydatków inwestycyjnych, uzyskiwania dochodów bieżących oraz dochodów majątkowych w roku 2019 r. przez gminę Kędzierzyn-Koźle” oraz pkt 7 „Projekt uchwały w sprawie wniosku o udzielenie/nieudzielenie absolutorium Prezydent Miasta Kędzierzyn-Koźle” porządku obrad zostaną omówione na czwartej części posiedzenia w miesiącu sierpniu. W związku z powyższym przewodnicząca przeszła do kolejnego punktu porządku obrad

G. P.

tj. „Omówienie protokołu pokontrolnego w zakresie działalności Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego”.

Ad 8.

Omówienie protokołu pokontrolnego w zakresie działalności Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego.

Przewodnicząca komisji zwróciła uwagę, iż prezes Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego wysłała członkom komisji pismo, ponieważ nie może uczestniczyć w posiedzeniu i przekazać informacji radnym.

Kierownik zespołu kontrolującego Ewa Stogniew poinformowała, iż kontrola przebiegała od 1 listopada 2019 r. do 31 maja 2020 r. Kontrole zakończono pozytywnie, pani prezes zatwierdziła protokół pokontrolny, natomiast w piśmie odniosła się do wniosku w sprawie rozsądnego zysku. Radna odczytała pismo „W mojej ocenie przedstawiona argumentacja w protokole nie stanowi uzasadnienia rozsądnego zysku (..) Pragnę zwrócić uwagę, że pandemia koronawirusa spowodowała znaczne ograniczenie liczby pasażerów korzystających z przewozów zakładu, czego skutkiem jest wydatne zmniejszenie wpływów ze sprzedaży biletów. Ponadto spółka zmuszona jest do pokrywania straty związanej z utworzeniem i ujęciem w bilansie rezerw na przyszłe świadczenia pracownicze. W tej sytuacji uważam, że wnioskowane zmniejszenie poziomu rozsądnego zysku spowoduje nieuchronnie występujące straty w bilansie spółki w bieżącym roku i kolejnych latach, oraz niemożliwość pokrywania strat bilansowych z lat ubiegłych”. Radna dodała, iż pani prezes słusznie zwróciła uwagę.

Dominik Szustakiewicz odniósł się do odpowiedzi pani prezes i poinformował, iż chodzi o rozważenie zmniejszenia poziomu rozsądnego zysku, gdy sytuacja z pandemią ustąpi.

Jacek Król wyjaśnił, że konieczność utworzenia rezerwy na pokrycie odpraw emerytalnych rezerwa przypadająca w każdym z kolejnych latach, która została ustanowiona w bilansie jest kosztem do rekompensaty. W związku z powyższym nie ma w ogóle odniesienia do rozsądnego zysku. Radny rozumie, że spółka chciałaby utrzymać 6% rozsądny zysk, natomiast można go zmniejszyć. W jego opinii, iż rozsądne zyski są na wysokim poziomie, biorąc pod uwagę fakt, iż wszystkie koszty funkcjonowania jednostki są pokrywane w ramach rekompensaty. Rezerwa o której była mowa powyżej również jest pokrywana w ramach rekompensaty, czyli w ramach normalnych kosztów płacowych.



Przewodnicząca komisji przypomniała, iż wniosek o zmniejszenie rozsądnego zysku zostaje zapisana w protokole pokontrolnym. Propozycja nie jest złym pomysłem, wszyscy członkowie komisji zgadzają się z nią. Natomiast utrzymanie rozsądnego zysku na poziomie 6% jest zgodne z umową.

Ewa Stogniew przypomniała, iż w związku z koronawirusem pani prezes uważa, iż w chwili obecnej nie należy zastanawiać się nad zmniejszeniem rozsądnego zysku.

Jacek Król dodał, iż rekompensata jest liczona następująco: bierze się wszystkie koszty wygenerowane na zadania spółki, od tego odejmuje się przychody taryfowe, pozostałe przychody wygenerowane na sieci, czyli przychody ze sprzedaży biletów i różnica to jest rekompensata do pokrycia. Kolejno do rekompensaty doliczany jest dodatkowo rozsądny zysk, więc ten zysk nie jest elementem pokrycia kosztów na te rezerwy o których mowa wyżej. Rezerwy wchodzą w koszty jak każdy element kosztowy.

Katarzyna Dysarz poinformowała, iż jest to zrozumiałe dla radnych i o tym właśnie była mowa.

Jacek Król wytłumaczył, iż zwiększenie kosztów w związku z pandemią nie musi powodować niebezpieczeństwa dla spółki z punktu widzenia rozsądnego zysku.

Przewodnicząca komisji poinformowała, iż dyskusja została wyczerpana. Przypomniała członkom komisji, iż w wolnej chwili przybyli do Biura Rady Miasta, aby podpisać protokół pokontrolny. Podkreśliła, iż członkowie komisji przyjęli protokół pokontrolny w zakresie działalności Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego.

Członkowie komisji ustalili, iż czwarta część posiedzenia odbędzie się w miesiącu sierpniu. Dokładniejsza data zostanie ustalona w połowie lipca.

Dnia 11 sierpnia 2020 r. o godz. 16:10 przewodnicząca komisji Katarzyna Dysarz otworzyła posiedzenie stwierdzając prawomocność obrad. W chwili rozpoczęcia obrad nieobecny był radny Andrzej Kopeć, który dołączył do posiedzenia. Posiedzenie odbyło się częściowo w sali obrad urzędu, a częściowo zdalnie.

W sali obrad byli radni: Grażyna Filipowicz, Katarzyna Kukolka-Bogocz, Fabian Pszon, Dominik Szustakiewicz, Ewa Stogniew. Zdalnie uczestniczyli radni: Katarzyna Dysarz, Andrzej Kopeć, Małgorzata Lipczyńska, Jacek Król.

Zdalnie również uczestniczyli:



1. Artur Maruszczak – zastępca prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej;
2. Wojciech Jagiełło – zastępca prezydenta ds. oświatowych i społeczno-gospodarczych;
3. Joanna Hariasz – skarbnik miasta;
4. Leszek Dulęba – radca prawny;
5. Kamila Bieńskowska – kierownik Wydziału Inwestycji, Remontów i Eksploatacji.

Obecność członków komisji według systemu eSesja.

Proponowany porządek obrad czwartej części:

1. Wystąpienia pokontrolne członków komisji prowadzących kontrolę w ramach zespołów ds. kontroli w zakresie realizacji budżetu miasta za 2019 r. w obszarze prawidłowości realizacji wydatków bieżących i wydatków inwestycyjnych, uzyskiwania dochodów bieżących oraz dochodów majątkowych w roku 2019 r. przez gminę Kędzierzyn-Koźle.
2. Rozpatrzenie: sprawozdania finansowego za rok 2019, sprawozdania z wykonania budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2019 wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz informacji o stanie mienia komunalnego.
3. Wypracowanie opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2019 i wniosku o udzielenie/nieudzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2019.
4. Podjęcie uchwały w sprawie opinii o wykonaniu budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2019 i wniosku o udzielenie/nieudzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2019.
5. Powołanie zespołu kontrolnego w zakresie funkcjonowania Kędzierzyńsko-Kozielskiego Parku Przemysłowego sp. z o.o. w Kędzierzynie-Koźlu w latach 2018 – I półrocze 2020 r.
6. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
7. Zakończenie obrad.

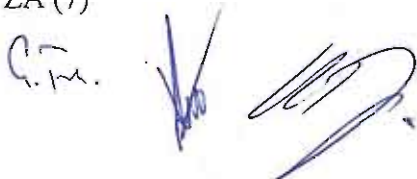
W związku z brakiem uwag do ww. porządku obrad, przewodnicząca komisji Katarzyna Dysarz poddała pod głosowanie ww. porządek:

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (7)







Katarzyna Dysarz, Grażyna Filipowicz, Katarzyna Kukolka-Bogocz, Małgorzata Lipczyńska, Fabian Pszon, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz

BRAK GŁOSU (1)

Jacek Król

NIEOBECNI (1)

Andrzej Kopec

Radny Jacek Król miał problem techniczny z zagłosowaniem na systemie eSesja, więc poinformował, iż jest „za” przyjęciem porządku obrad.

Komisja jednogłośnie pozytywnie (8 głosami „za”) przyjęła porządek.

Ad 1.

Wystąpienia pokontrolne członków komisji prowadzących kontrolę w ramach zespołów ds. kontroli w zakresie realizacji budżetu miasta za 2019 r. w obszarze prawidłowości realizacji wydatków bieżących i wydatków inwestycyjnych, uzyskiwania dochodów bieżących oraz dochodów majątkowych w roku 2019 r. przez gminę Kędzierzyn-Koźle.

Radne: Małgorzata Lipczyńska oraz Ewa Stogniew poinformowali, iż nie dopatrzyli się żadnych uchybień przy uzyskiwaniu dochodów w 2019 roku.

Andrzej Kopec zwrócił uwagę, iż w sprawozdaniu porównywał kolumnę „wykonanie” do kolumny „plan”. Największe rozbieżności w analizie dotyczyły dotacji ze środkami zewnętrznymi w obszarze edukacji. Natomiast pani skarbnik wyjaśniła, że rozbieżności związane są z przesunięciami w rozliczaniu tych projektów. Dodał, iż więcej zastrzeżeń nie miał.

Katarzyna Dysarz poinformował, iż radny Dominik Szustakiewicz przesłał mailowo zestawienie, które zostało przesłane wszystkim członkom komisji. Przypomniała, iż radny analizował wydatki inwestycyjne. Przypomniała, iż w piśmie radny informuje o fakturach, które zostały zapłacone wcześniej, bez skonta.

Dominik Szustakiewicz dodał, iż płatności były realizowane na podstawie zapisu przez zastępcę prezydenta Artura Maruszczaka na fakturze, aby płatność zrealizować wcześniej. Zespół kontrolujący wydatki inwestycyjne uważa, iż owy zapis jest niezrozumiały. Część faktur była płacona wcześniej również na podstawie zapisu: „płatność należy zrealizować do dnia....., w związku z zawartą umową przekazu”, przy czym należy zauważyć, że w wspomnianej umowie przekazu nie zostały określone terminy dokonywania płatności. Faktury płacone wcześniej były na zadania tj. „Kędzierzyńsko-Kozielskie Centrum Aktywności”, „PT i wykonanie budowy

G.P.

ul. Nadrzeczej i Radosnej”, „Rewitalizacja Zamku w Koźlu”, „PT i przebudowa ul. Łokietka”, „PT oraz przebudowa strażnicy OSP Miejsce Kłodnickie”, „Adaptacja dwóch kondygnacji budynku przy ul. Piotra Skargi na cele Promyczka” oraz „PT i wykonanie hospicjum”. Zespół kontrolny wydatków inwestycyjnych stwierdza, iż jeżeli płatności są realizowane wcześniej, niezależnie od przyczyny, np. zamknięcie roku budżetowego, powinno być naliczone i wykazane skonto.



Następnie radny poinformował o kolejnym zastrzeżeniu zespołu. Przy zadaniu „Rewitalizacja Zamku w Koźlu” w protokołach konieczności nr 4, 6 i 8 z ramienia urzędu podpisała się osoba, która nie jest wymieniona jako upoważniona w § 5 umowy.

Kolejno zwrócił uwagę na zadanie „Przebudowa Publicznego Przedszkola nr 17”. Aneks nr 1 dot. zmiany terminu realizacji zadania w związku z późniejszym przekazaniem placu budowy, które to nastąpiło nie 21.08.2018r., a 14.09.2018r., zawarto w dniu 07.12.2018r., aneks został zawarty 3 miesiące po zaistnieniu faktu będącego przyczyną aneksu.

- aneks nr 2 z dnia 03.04.2019r. - wydłużono termin realizacji zadania o 40 dni ze względu na złe warunki atmosferyczne, które spowodowały przerwanie robót, potwierdzonych przez zamawiającego wpisem do dziennika budowy. „Wobec wskazanych okoliczności zaistniała konieczność wydłużenia okresu realizacji zadania i przesunięcia terminu realizacji przedmiotu zamówienia o 40 dni kalendarzowych” a dla zadania, które było wykonywane tuż obok: „PT i wykonanie hospicjum”, został zawarty aneks nr 4/2019, wydłużający termin realizacji zadania o 61 dni ze względu na złe warunki atmosferyczne, które spowodowały przerwanie robót, potwierdzonych przez zamawiającego wpisem do dziennika budowy. „Wobec wskazanych okoliczności zaistniała konieczność wydłużenia okresu realizacji zadania i przesunięcia terminu realizacji przedmiotu zamówienia o 61 dni kalendarzowych”.

Na obu powyższych zadaniach, które były wykonywane obok siebie równolegle, zostały zawarte aneksy wydłużające termin ze względu na złe warunki atmosferyczne, na jednym zadaniu wydłużono termin realizacji zadania o 61 dni, a na drugim o 40 dni. Zwiększenie wydłużenia terminu o 21 dni w stosunku do jednego z wykonawców mogło spowodować nienaliczenie kar umownych za każdy dzień opóźnienia w wys. 0,2% wynagrodzenia umownego, czyli uszczuplenie budżetu gminy o ok. 300000,00 zł.

Następnie poinformował, iż autobusy zakupione przez gminę Kędzierzyn-Koźle w ramach projektów unijnych zostały przekazane do MZK aportem; wartość zakupionych pojazdów wynosi 4.037.500,00zł, gmina zapłaciła połowę tej kwoty, czyli 2.018.750,00zł, ponieważ zakup był dofinansowany z projektów unijnych. Autobusy te stały się własnością MZK. Zgodnie z umową w zakresie publicznego transportu zbiorowego, gmina pokrywa poprzez zapłatę rekompensaty wszystkie koszty, w tym również amortyzację, czyli rocznie gmina będzie musiała zapłacić na rzecz MZK kwotę 403.750,00zł i tak przez 10 lat. Tak więc za autobusy o wartości 4.037.500,00zł, gmina płaci 6.056.250,00zł. Aby tak nie było, autobusy powinny zostać użyte przez gminę spółce MZK, zniknąłby wtedy koszt związany z amortyzacją. Zespół kontrolny uważa za niewłaściwe płacenie jeszcze raz w rekompensacie poprzez amortyzację całej wartości pojazdów.

G.P.  



Zastępca prezydenta Artur Maruszczak odpowiedział w zakresie płatności faktur i skonta wyjaśniając, iż realizując interesy wykonawcy oraz nie tracąc jako inwestor gmina stara się realizować płatności. Nie ma żadnych zasad oraz żadnych przepisów, które wiązałyby płatność za fakturę z udzieleniem skonta. Gmina stara się nie płacić wcześniej, natomiast faktury z miesiąca grudnia często są płacone wcześniej ze względu na zamknięcie roku budżetowego.

Następnie zastępca prezydenta odniósł się do ww. zastrzeżenia dotyczącego rewitalizacji zamku tłumacząc, iż często z przyczyn praktycznych, gdy np. osoba upoważniona była na zwolnieniu chorobowym, kierownik Wydziału Inwestycji, Remontów i Eksploatacji podpisuje się na protokole konieczności. Podkreślił, iż na protokołach konieczności o których mowa podpisały się także osoby upoważnione.

Kolejno odpowiedział, iż aneksy dotyczące zadania „Przebudowa Publicznego Przedszkola nr 17” mogłyby być spowodowane zmienną pogodą. Jednakże przy zadaniu były także różne stopnie zaawansowania robót, więc w tym samym czasie były wykonywane różne roboty. Pewne roboty mogły być wykonywane przy niekorzystnej pogodzie, a pewne roboty nie mogły być wykonywane ze względu na reżim techniczny.

Przewodnicząca komisji Katarzyna Dysarz podziękowała za wyjaśnienia oraz odniosła się do zastrzeżenia ww. dotyczącego amortyzacji autobusów Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego. Przypomniała, iż członkowie komisji omawiali protokół pokontrolny zespołu kontrolującego funkcjonowanie MZK, gdzie wyjaśniono, że amortyzacja może być 5-letnia jak i 10-letnia, ponieważ nie ma przepisu zabraniającego takiej amortyzacji.

Zastępca prezydenta Wojciech Jagiełło odniósł się w kwestii amortyzacji informując, iż gmina może w różny sposób realizować zakup i przekazanie autobusów spółce gminnej MZK. Spółka jest gminną spółką, więc środki finansowe tejże spółki są środkami gminnymi. Rekompensata przekazywana spółce co roku przez gminę jest wynikiem amortyzacji autobusów, ale w ramach tych środków spółka gromadzi kapitał na zakup następnych autobusów. Gdy gmina przygotowuje się do realizacji projektu dotyczącego zakupu autobusów elektrycznych, to spółka realizuje projekt, ponieważ posiada wkład własny m. in. dzięki amortyzacji. Dodał, iż takie rozwiązanie jest zgodne z obowiązującym prawem i również inne miasta posiadają takie rozwiązanie.

Skarbnik miasta Joanna Hariasz dodała, iż uchwałami rady miasta z czerwca oraz sierpnia 2019 r. radni podjęli decyzję o przekazaniu aportem tych autobusów.

Katarzyna Kukolka-Bogocz wróciła do tematu skonta, ponieważ płatności dokonywane przed terminem dotyczą tego samego podmiotu, czyli tej samej firmy. Dodała, iż owa firma realizowała różne zadania gminne. Firma kilka razy składała wnioski do gminy z prośbą wcześniejszej zapłaty oraz założeniem skonta. Natomiast nawet, gdy podmiot nie składał wniosku z prośbą wcześniejszej zapłaty i założeniem skonta, gmina dokonywała wcześniejszej zapłaty, bez skonta.

Artur Maruszczak odpowiedział, iż na termin płatności wpływa rozliczenie dotacji z zewnętrznych źródeł. Gmina dobrowolnie wprowadziła zasadę skonta. Podkreślił, iż wszystkie płatności były wykonane zgodnie z prawem.

Katarzyna Kukolka-Bogończ stwierdziła, iż płacenie 3 mln zł 6 dni wcześniej, bez skonta gmina traci na odsetkach.

Artur Maruszczak powiedział, iż gmina nie traci finansowo dużo na odsetkach, gdy płaci kilka dni wcześniej. Zaznaczył, iż strona urzędowa nie jest w stanie płacić wszystkich faktur np. 5 dni wcześniej przed terminem płatności, ponieważ nie zawsze są w budżecie środki na dane zadanie.

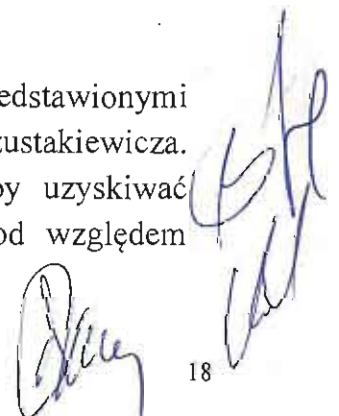
Dominik Szustakiewicz podkreślił, iż faktury płacone przed terminem bez skonta opiewają na kilkaset tysięcy, a nawet kilka milionów złotych. Dodał, iż siedem faktur było zapłaconych przed terminem dotyczących jednej inwestycji pn. „budowa Przedszkola nr 17”.

Katarzyna Dysarz podzieliła się swoją opinią, iż lepiej zapłacić wcześniej, niż czekać na ostatni moment, ponieważ zdarzają się sytuacje nieprzewidziane i dane środki mogą nie zostać przelane na czas. Następnie zwróciła uwagę, że im większa kwota tym wykonawca jest bardziej zaangażowany w zadanie, ponieważ tym więcej musi swoich środków finansowych i produkcji włożyć w wykonanie zadania. Dlatego szybciej chce otrzymać zapłatę. Kończąc podkreśliła, iż dobra współpraca z wykonawcami jest bardzo ważna, ponieważ zadania gminne przeważnie opiewają na duże kwoty.

Dominik Szustakiewicz powiedział, iż w takim razie niech gmina płaci wszystkie faktury w pierwszy dzień terminu zapłaty, a nie tylko wybrane.

Artur Maruszczak powtórzył, iż nie da się ustalić jednej reguły chyba, że gmina ma płacić dzień przed terminem, ale taka zasada jest niebezpieczna i niekorzystna dla wykonawcy. Najlepsza zasada to płacenie 5-6 dni przed terminem płatności, ale może i tak być nie zawsze realizowana np. ze względu na brak środków budżetowych. Kończąc dodał, iż każde zadanie jest obciążone różnymi sytuacjami, więc prezydent uważa, iż należy zachować elastyczność.

Jacek Król poinformował, iż zgadza się z zastrzeżeniami wyżej przedstawionymi przez radną Katarzynę Kukolkę-Bogocz oraz radnego Dominika Szustakiewicza. Gmina jeśli może, powinna skonta za każdym razem naliczać, aby uzyskiwać dodatkowy przychód. Uważa, że takie działania są niewłaściwe pod względem



gospodarność. Następnie zapytał, czy zgodne z prawem jest naliczenie pełnej amortyzacji autobusów, które zostały pozyskane w ramach projektu unijnego.

Wojciech Jagiełło odpowiedział, iż nie ma podstaw prawnych, aby stwierdzić, że forma realizowana przez gminę jest niezgodna z prawem.

Dominik Szustakiewicz zapytał, czy strona urzędowa przygotowała opinię prawną o którą proszono. Przypomniał, iż dotyczyła umowy 2/ZAM/2017 z dnia 10.07.2017 r. obejmującej wykonanie Rewitalizacji Zamku w Koźlu. Czy wykonawca robót, mógł wystawić faktury do dnia 12.12.2017r. na łączną kwotę 1856299,54 zł, a Urząd Miasta Kędzierzyn-Koźle przyjąć i dokonać płatności, skoro umowa i zawarte aneksy nie przewidywały płatności na taką kwotę w roku 2017? Zgodnie z treścią zawartej umowy i aneksów nr 1, 2, 3/2017, na rok 2017 mogły być zrealizowane płatności na kwotę 666400,00 zł. Wykonawca wystawił w 2017 roku następujące faktury: 7/MAG/2017 z dnia 06.09.2017 r., 36/BUD/2017 z dnia 04.10.2017 r., 42/BUD/2017 z dnia 03.11.2017 r., 50/BUD/2017 z dnia 12.12.2017 r.

Mecenas Leszek Dulęba poinformował, iż w chwili obecnej opinia prawna jest w trakcie przygotowywania. Zazaczył, iż opinia dotyczy roku 2017, a członkowie komisji mają za zadanie analizować rok 2019. Natomiast zgodnie z § 15 ust. 5 umowy zamawiający dopuścił zmianę wysokości kwoty w zależności od środków jakie zamawiający będzie dysponował w danym roku. Więc można było zwiększyć kwotę w ramach tego zadania, oczywiście w ramach budżetu tejże umowy. Radni niebawem otrzymają na piśmie szczegółową opinię.

Jacek Król poprosił, aby w opinii prawnej odnieść się do danych poszczególnych aneksów i do wartości kwot z faktur. Aby opinia prawna zawierała precyzyjne daty.

Przewodnicząca komisji Katarzyna Dysarz poinformowała, iż nie ma chętnych zgłaszających się do dyskusji i przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 2.

Rozpatrzenie: sprawozdania finansowego za rok 2019, sprawozdania z wykonania budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2019 wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz informacji o stanie mienia komunalnego.

Przewodnicząca obrad przypomniała, iż Regionalna Izba Obrachunkowa zgodnie z uchwałą nr 103/2020 z dnia 23 kwietnia 2020 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Kędzierzyn-Koźle za 2019 r. pozytywnie opiniuje

sprawozdanie Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z wykonania budżetu 2019 r. i oddała głos skarbnik miasta.

Joanna Hariasz przypomniała, w jakich procentach zrealizowano dochody i wydatki, w jakiej kwocie spłacono kredyt gminy.

Ad 3.

Wypracowanie opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2019 i wniosku o udzielenie/nieudzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2019.

Przewodnicząca komisji poinformowała, iż przed posiedzeniem obrad wysłała drogą mailową opinię Komisji Rewizyjnej.

Katarzyna Kukolka-Bogocz poprosiła o przerwę, aby wszyscy członkowie komisji przeanalizowali opinię komisji oraz ewentualnie mogli wprowadzić poprawki.

Przewodnicząca komisji o godz. 17:45 ogłosiła przerwę.

O godz. 19:10 przewodnicząca Katarzyna Dysarz wznowiła obrady po przerwie informując, iż wszyscy członkowie komisji są obecni.

Przewodnicząca komisji poinformowała, iż członkowie komisji wypracowali wspólną opinię o wykonaniu budżetu wraz z uchwałą.

Ad 4.

Podjęcie uchwały w sprawie opinii o wykonaniu budżetu Miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2019 i wniosku o udzielenie/nieudzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2019.

Katarzyna Dysarz przeczytała uchwałę nr 1 Komisji Rewizyjnej z dnia 11 sierpnia 2020 r. w sprawie opinii o wykonaniu budżetu Miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2019 i wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2019 (*uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu*).


W związku z brakiem osób zgłaszających uwagi do uchwały przewodnicząca komisji poddała go pod głosowanie:

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIWIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)



Katarzyna Dysarz, Andrzej Kopeć, Małgorzata Lipczyńska, Ewa Stogniew
PRZECIW (1)

Jacek Król

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Grażyna Filipowicz, Katarzyna Kukolka-Bogocz, Fabian Pszon, Dominik
Szustakiewicz

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 4, „przeciw” - 1, „wstrzymujących się” - 4,
podjęła uchwałę w sprawie opinii o wykonaniu budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle za
rok 2019 i wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle
za rok 2019.

Ad 5.

**Powołanie zespołu kontrolnego w zakresie funkcjonowania Kędzierzyńsko-
Kozielskiego Parku Przemysłowego sp. z o.o. w Kędzierzynie-Koźlu w latach 2018
– I półrocze 2020 r.**

Katarzyna Kukolka-Bogocz zgłosiła kandydaturę radnego Fabiana Pszona (*radny
wyraził zgodę*).

Fabian Pszon zgłosił kandydaturę radnej Katarzyny Dysarz (*radna wyraziła zgodę*).

Katarzyna Dysarz poinformowała, iż czynności kontrolne będą przeprowadzane od 17
sierpnia 2020 r. do 30 września 2020 r. Kierownikiem zespołu będzie radny Fabian
Pszon.

Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie zespół kontrolny oraz termin kontroli:

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (8)

Katarzyna Dysarz, Grażyna Filipowicz, Jacek Król, Katarzyna Kukolka-Bogocz,
Małgorzata Lipczyńska, Fabian Pszon, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz

PRZECIW (1)

Andrzej Kopeć

Radny Andrzej Kopeć miał problem techniczny z systemem. Poinformował, iż jest
„za” przyjęciem zespołu kontrolnego i terminu kontroli.

Ad 6.

G.F.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Przewodnicząca komisji poinformowała, iż w dniu jutrzejszym radni otrzymają drogą mailową protokół z posiedzenia, który musi być podpisany przez wszystkich członków komisji. Przypomniała, iż dnia 13 sierpnia wszystkie niezbędne materiały wraz z protokołem muszą zostać wysłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Ad 7.

Zakończenie obrad.

Przewodnicząca komisji Katarzyna Dysarz podziękowała za uczestnictwo w posiedzeniu, po czym o godz. 19:40 zamknęła obrady Komisji Rewizyjnej.

Podpisy członków Komisji Rewizyjnej Rady Miasta:

- | | | |
|--|--------------------------------|--|
| 1. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej | -Katarzyna Dysarz..... |  |
| 2. Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej | -Andrzej Kopeć..... |  |
| 3. Członek Komisji Rewizyjnej | -Grażyna Filipowicz..... |  |
| 4. Członek Komisji Rewizyjnej | -Jacek Król..... |  |
| 5. Członek Komisji Rewizyjnej | -Katarzyna Kukolka-Bogocz..... |  |
| 6. Członek Komisji Rewizyjnej | -Małgorzata Lipczyńska..... |  |
| 7. Członek Komisji Rewizyjnej | -Fabian Pszon..... |  |
| 8. Członek Komisji Rewizyjnej | -Ewa Stogniew..... |  |
| 9. Członek Komisji Rewizyjnej | -Dominik Szustakiewicz..... |  |

Protokolowała Joanna Motyl

