

Protokół Nr 22/2016
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
odbytego dnia 23 września 2016 r.

W posiedzeniu uczestniczyli:

- 1) Artur Maruszczak - Zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowych,
- 2) Leszek Dulęba – radca prawny,
- 3) Gabriela Helbin-Golasz – Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa,
- 4) Ilona Giemza – Zastępca Kierownika Wydziału Zarządzania Drogami,
- 5) Stanisław Węgrzyn – Dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu,
- 6) Skarżący,
- 7) Wiktor Sobierajski – dziennikarz portalu NGOpole.pl

Obecność Członków Komisji – wg załączonej listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący komisji stwierdził, że zostało osiągnięte kworum oraz, że obrady Komisji Rewizyjnej są prawomocne.

Ad 1-2.

Otwarcia posiedzenia (*godz. 16.05*), stwierdzenia prawomocności obrad i powitania członków komisji oraz zaproszonego gościa – dokonał przewodniczący komisji Ryszard Masalski.

Przyjęcie porządku obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Komisji Rewizyjnej.
4. Ponowne rozpatrzenie skargi na działania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle w przedmiocie „*nieupoważnionego pobierania opłat parkingowych z uwagi na niedostosowanie oznakowania zgodnie ze znowelizowanym rozporządzeniem*”.
5. Omówienie Kontroli problemowej w MZBK w temacie: „*sprawdzenie procedur zapobiegających zajmowaniu gminnych lokali mieszkalnych przez osoby nieuprawnione*”.
6. Omówienie kontroli problemowej przeprowadzonej w schronisku dla bezdomnych zwierząt, Miejskim Zarządzie Budynków Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu oraz Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle, w temacie: „*funkcjonowanie schroniska dla bezdomnych zwierząt oraz realizacja zadania zapewnienia opieki dla kotów wolnożyjących i ich dokarmiania*”.
7. Powołanie członków zespołów do przeprowadzenia kontroli w Urzędzie Miasta Kędzierzyn-Koźle i Zespole Obsługi Oświaty i Wychowania w Kędzierzynie-Koźlu w temacie: „*indywidualne nauczanie: skala, procedury, koszty*”.
8. Powołanie zespołu kontrolnego do przeprowadzenia kontroli w MOSiR w Kędzierzynie Koźlu w temacie: „*sprawdzenie procedur i obowiązującej praktyki dotyczącej sprawdzania i dopuszczania do użytku urządzeń skateparku przy Alei Jana Pawła II*”.
9. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
10. Zakończenie.

Komisja Rewizyjna **jednogłośnie (5 głosów „za”)** przyjęła zaproponowany porządek obrad do realizacji.

„Za” byli: p. p. Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, Agnieszka Iłowska, Katarzyna Dysarz, Michał Nowak. Nieobecny przy głosowaniu był p. Przemysław Pawlik.

Ad 3.

Przyjęcie protokołu z poprzedniej Komisji Rewizyjnej.

Komisja bez uwag przyjęła protokół nr 21/2016 z dnia 18 sierpnia 2016 r.

Ad 4.

Ponowne rozpatrzenie skargi na działania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle w przedmiocie **„nieupoważnionego pobierania opłat parkingowych z uwagi na niedostosowanie oznakowania zgodnie ze znowelizowanym rozporządzeniem”**.

Przewodniczący komisji poinformował, że temat ten był już dwukrotnie omawiany. Istota sprawy dotyczy faktu, iż w strefie płatnego parkowania brak jest oznakowania poziomego. Strona urzędowa ma zdanie odrębne, ponieważ uważa, że skarga jest niezasadna. Komisja Rewizyjna natomiast uznała skargę za zasadną. Na ostatniej komisji rada miasta zdjęła ten punkt z porządku obrad, co równoznaczne jest ze skierowaniem sprawy do ponownego rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną. Podkreślił, iż nie rozumie dlaczego rada skierowała to do ponownego rozpatrzenia. Podkreślił, iż nie można w nieskończoność nie rozstrzygać tej skargi, ponieważ może pojawić się zarzut beczynności organu. Uważa, że komisja powinna podtrzymać swoje stanowisko w tej sprawie.

Michał Nowak podzielił stanowisko przedmówcy, że zarzut beczynności może się pojawić jeżeli skarga nie zostanie rozstrzygnięta na najbliższej sesji. Podkreślił, iż skarga po raz kolejny trafia na niniejszą komisję. Poinformował, iż przesłał drogą elektroniczną projekt uchwały w niniejszej sprawie.

Poinformował, że przed samą sesją wpłynęło pismo Starosty Kędzierzyńsko-Kozielskiego, z którego wynikało, że wyznaczenie miejsc do parkowania jest już praktycznie na ukończeniu. Następnie Michał Nowak opisał korekty jakie poczynił w projekcie uchwały wraz z uzasadnieniem, który opracował.

Zatem wnosi o przyjęcie jej przez komisję i skierowanie w zastępstwie poprzedniej wersji na sesję Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.

Ryszard Masalski przypomniał, iż członkowie komisji otrzymali również opinię prawną, do opracowanego przez Michała Nowaka projektu uchwały, który komisja przyjęła. Opinia ta jest pozytywna w odniesieniu do formy, natomiast w opinii tej w punkcie drugim ujawnia się pogląd tożsamy ze stanowiskiem prezydenta, który uważa że skarga jest bezzasadna.

Artur Maruszczak poinformował, iż strona urzędowa podtrzymuje swoje stanowisko wcześniejsze. Przypomniał, że pani prezydent realizuje uchwałę rady miasta i w tym zakresie działa zgodnie z prawem i to też wynika z przedłożonej opinii prawnej. Uchwała ta reguluje również kwestie rotacji miejsc parkingowych w miejscach wrażliwych dla miasta. Przypomniał także, iż do budżetu miasta trafia ok. 300 tysięcy złotych rocznie z tego tytułu. Podkreślił, iż uważa, że nie ma podstaw aby uznać niniejszą skargę na panią prezydent za zasadną.

Katarzyna Dysarz podkreśliła, że nie chodzi o fakt czy pani prezydent dobrze czy źle realizuje uchwałę. Nie to komisja rozpatruje. Nie mamy wątpliwości, że przepisy znowelizowanego

rozporządzenia nakazały wprowadzenie oznakowania poziomego. I nie możemy chować głowy w piasek mówiąc że to oznakowanie jest. Zaznaczyła, że takie oznakowanie jest ale tylko na części parkingów. Nikt nie mówił żeby uchwała miała nie być realizowana. Musimy jednak dostosować warunki naszego miasta do znowelizowanego rozporządzenia. Podkreśliła, iż cieszy ją, że pani starościna podjęła odpowiednie kroki i to oznakowanie w najbliższym czasie się pojawi. Jest to efekt działania komisji. Podkreśliła, że intencją pani prezydent jest właściwe realizowanie uchwał rady miasta i też to czyni – pobiera opłaty parkingowe. Jednak ustawa i rozporządzenie jest ponad uchwałami rady miasta i nie może prawo lokalne drogować prawa nadrzędnego nad sobą. Jeśli chodzi o rotację miejsc parkingowych zgadza się ona ze swoim przedmówcą. Podkreśliła, że nie jest za tym aby blokować realizację tej uchwały i blokować pobieranie opłat. Musimy w jak najszybszym czasie doprowadzić do tego aby stan był zgodny z prawem.

Michał Nowak zdaje sobie sprawę że stan prawny został wprowadzony rozporządzeniem ma wiele mankamentów, choćby ze względu na walory estetyczne. Dlatego też Związek Miast Polskich apeluje do ministra aby te przepisy zmienić. Komisja Rewizyjna nie może jednak oceniać sensowności ustaw i rozporządzeń. Komisja czyta te ustawy i dokonuje tzw. subsumcji stanu rzeczywistego do stanu prawnego. Z tej analizy wyszło, że skarga jednak jest zasadna. Podkreślił, że nasza uchwała tak naprawdę powtarza zapis ustawy. Paradoks polega na tym, że nie ma potrzeby uchylania tej uchwały, ponieważ jest dobra. Ona tylko nie znajduje zastosowania. Obowiązywanie prawa a jego zastosowanie to dwie różne rzeczy. Samo podjęcie uchwały to jeden z warunków pobierania opłat. Drugim warunkiem jest wyznaczenie tych miejsc. Mamy więc spełniony jeden z dwóch warunków.

Ryszard Masalski podkreślił, iż prezydent miasta wykonuje uchwały rady, ale uchwały rady są najczęściej z czymś związane. W tym przypadku uchwała o pobieraniu opłat związana jest z obowiązkiem wyznaczenia miejsc parkingowych znakami poziomymi.

Michał Nowak podkreślił, iż zmiana rozporządzenia zostało przyjęte w 2013 roku, wchodząc w życie w lutym 2014 r. Wprowadzono w nim sposób w jaki należy wyznaczać miejsca parkingowe. Obowiązek ich wyznaczania istniał już wcześniej. Nie jest prawdą to, że rozporządzenie nie może zmieniać naszej uchwały. Problemem jest ustawa. Tutaj chwała jest zgodna z ustawą. Tak naprawdę problem jest tylko z jednym obowiązkiem, który nie jest spełniony.

Artur Maruszczak podkreślił, iż zgadza się z wypowiedzią radnego, jednak jest to oparte na założeniu, że rozporządzenie jest aktem wyższym niż uchwała rady miasta. Podkreślił, że on i prawnicy mają wątpliwości co do tego. Zaznaczył, iż prezydent od ubiegłego roku próbuje wprowadzić w życie zapisy rozporządzenia, jednak część obowiązków leży po stronie starosty.

Ryszard Masalski, podkreślił, że ten watek jest im znany i został on wyeksponowany w pierwotnym stanowisku Komisji Rewizyjnej.

Ilona Giemza – Zastępca Kierownika Wydziału Zarządzania Drogami poinformowała, iż w mieście jest szereg stref płatnego parkowania, gdzie te miejsca są wyznaczone.

Następnie Ryszard Masalski zaproponował, aby przejść do głosowania nad niniejszą skargą.
Komisja jednogłośnie (4 głosy „za”) uznała skargę za zasadną, co jest tożsame z przyjęciem projektu uchwały autorstwa radnego Michała Nowaka (wraz

z uzasadnieniem) w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle w przedmiocie „nieuprawnionego pobierania opłat parkingowych z uwagi na niedostosowanie oznakowania zgodnie ze znowelizowanym rozporządzeniem”.

„Za” byli: p.p. Ryszard Masalski, Agnieszka Iłowska, Katarzyna Dysarz, Michał Nowak. Nieobecni przy głosowaniu byli: p.p. Przemysław Pawlik, Grzegorz Mateja.

Następnie Komisja Rewizyjna złożyła wniosek do przewodniczącego rady miasta o poszerzenie porządku obrad najbliższej sesji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle o punkt dot. rozpatrzenia skargi *na działania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle w przedmiocie „nieuprawnionego pobierania opłat parkingowych z uwagi na niedostosowanie oznakowania zgodnie ze znowelizowanym rozporządzeniem.*

Komisja jednogłośnie(4 głosy „za”) pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

„Za” byli: p.p. Ryszard Masalski, Agnieszka Iłowska, Katarzyna Dysarz, Michał Nowak. Nieobecni przy głosowaniu byli: p.p. Przemysław Pawlik, Grzegorz Mateja.

Ad 5.

Omówienie Kontroli problemowej w MZBK w temacie: "sprawdzenie procedur zapobiegających zajmowaniu gminnych lokali mieszkalnych przez osoby nieuprawnione".

Ryszard Masalski poinformował, iż członkom komisji przekazano protokół z niniejszej kontroli oraz uwagi dyrektora. Zaznaczył, iż uwagi te wpłynęły po terminie i nie przedstawiają one żadnej mocy. Spytał, czy do protokołu a w konsekwencji do wniosków pokontrolnych są uwagi. Następnie przytoczył treść wniosków pokontrolnych zawartych w protokole z kontroli, tj.:

„Wnosi się o :

Przeprowadzenie corocznych kontroli w zasobie mieszkaniowym gminy Kędzierzyn-Koźle odpowiadających na pytanie (i w każdym przypadku gdy występuje niespełnienie kryteriów warunkujących wynajem gminnych lokali mieszkalnych podejmowanie działań w celu ich odzyskania):

- a) czy w lokalach mieszkalnych, zamieszkują osoby mające do tego prawo?*
- b) czy występuje podnajmowanie lokali mieszkalnych przez najemców osobom nieuprawnionym?*
- c) czy najemcy gminnych lokali zamieszkują w wynajmowanym lokalu?*
- d) czy najemcy nie posiadają tytułów prawnych do innych lokali mieszkalnych ?”*

Agnieszka Iłowska spytała w jaki sposób sprawdzić czy w lokalach mieszkalnych, zamieszkują osoby mające do tego prawo?

Ryszard Masalski stwierdził, iż na tym etapie nie kontrolujemy w jaki sposób i nie wskazujemy w jaki sposób mają być przeprowadzone te kontrole, tylko sygnalizujemy, że mają być przeprowadzane. Oczywiście wszystko zgodnie z prawem. Są różne sposoby i mechanizmy pozwalające sprawdzić i wykonać ten wniosek. Ewentualnie za rok można by przeprowadzić kontrolę w temacie jak realizowane są te kontrole przez MZBK. Przedmiotem kontroli nie było wskazanie jak mają być przeprowadzane kontrole, tylko wskazujemy, że tych kontroli w ogóle nie ma i MZBK nie ma wiedzy w związku z tym jaki odsetek osób zajmujących mieszkania gminne są to osoby mający tytuł prawny. Podkreślił, że wielu mieszkańców naszego miasta wyjechało do Anglii do pracy. Osoby te gdzieś tam mieszkają i mają oni tytuł prawny do zajmowanego lokalu. Natomiast jeżeli mają tytuł prawny do

zajmowanego lokalu tam, to automatycznie tracą tytuł prawny do tego lokalu który mają w Kędzierzynie-Koźlu.

Michał Nowak poinformował, że był członkiem tego zespołu kontrolnego i dokonał czynności pozastatutowej, tj. zdanie odrębne. Podkreślił, że nie zgadza się z radnym Ryszardem Masalskim, że kontrole powinny polegać wyłącznie na wskazaniu problemu bez chodź by próby wykazania w jaki sposób ten problem rozwiązać.

Poinformował, że kontrole w zasobie lokalowym jest problemem całej Polski. Cała Polska zmaga się z niedostatkiem prawnych środków do realizowania tego celu o którym mówi kierownik zespołu kontrolnego. Jest ustawa o ochronie praw lokatorów w mieszkaniowym zasobie gminy i zmianie kodeksu cywilnego. Jest tzw. mir domowy, którego zakłócać nie można. Nie zgadza się także ze stwierdzeniem że MZBK kompletnie nic nie kontroluje. Pan Dyrektor przedstawił dokumenty w których wskazuje, że pewien rodzaj kontroli jest dokonywany. Podkreślił, że z wyjazd do Anglii nie oznacza, że przestaje się być mieszkańcem Kędzierzyna-Koźla. Nie każdy wyjeżdża na stałe, czasem jest to wyjazd na kilka miesięcy. Jeżeli ktoś podnajmuje mieszkanie to jest to niezgodne z prawem, ale jeśli tylko je czasowo opuścił bez zmiany chęci pobytu stałego, to nie jest to sytuacja która by uzasadniała ruchy ze strony MZBK. Zaznaczył, że nie będzie głosować za tymi wnioskami ponieważ uważa, że kontrole w takim zakresie nie są możliwe w obecnym stanie prawnym.

Ryszard Masalski przypomniał tytuł kontroli, tj. *"sprawdzenie procedur zapobiegających zajmowaniu gminnych lokali mieszkalnych przez osoby nieuprawnione"*. Zaznaczył, iż wyszło niestety, że tych procedur nie ma.

Katarzyna Dysarz. zasugerowała, aby nazwać ten wniosek – opracowanie procedur kontrolnych przez MZBK. Taki wniosek MZBK jest wstanie spełnić.

Ryszard Masalski zaznaczył, że jeżeli te cztery wnioski miały by przepaść to przychyła się do głosu Katarzyny Dysarz.

Leszek Dulęba podkreślił, iż zgadza się co do zasady z wypowiedzią Michała Nowaka, co do narzędzi do realizacji założeń Ryszarda Masalskiego. Bez zgody najemcy MZBK do mieszkań nie wejdzie. Brak jest na dzień dzisiejszy skutecznych narzędzi, które umożliwią jednostronnie weryfikowanie tych aspektów o których jest dzisiaj mowa.

Ryszard Masalski podkreślił, że jeżeli gmina zawarła umowę to ma obowiązek skontrolować czy druga strona która tą umowę podpisała realizuje postanowienia opisane w umowie.

Katarzyna Dysarz zaznaczyła, że nie możemy zapominać o ustawie o ochronie praw lokatorów.

Ryszard Masalski podkreślił, że mir domowy jest zakłócany tylko wtedy jeżeli danego najemcę się nachodzi. Gmina jest właścicielem nieruchomości i powinna dbać o swój interes.

Stanisław Węgrzyn poinformował, że w MZBK nie ma żadnych procedur w tym zakresie. To jednak nie oznacza, że MZBK nic nie robi i nic nie wie. Procedur nie ma ponieważ uważa, że wypracowanie procedur to jest upoważnienie do przeprowadzenia kontroli. Żeby takie upoważnienie wystawić należy powiadomić najemcę lub tego który bezumownie korzysta z tego lokalu, kiedy przyjdę i po co przyjdę. Jaki więc jest sens kontroli?

Poinformował, że MZBK działa na podstawie donosów i oficjalnych pism. Działają na podstawie zarządzenia prezydenta miasta, który upoważnił swoje jednostki do przeprowadzenia kontroli. Bardzo wiele pism przychodzi z PMS-u z informacją, że w danym mieszkaniu ktoś nie mieszka. W takich sytuacjach pytamy sąsiadów, bo nie możemy wejść do mieszkania. Opisał następnie, sytuacje prób odzyskania mieszkań komunalnych przez MZBK.

Ryszard Masalski podkreślił, iż kontrola to wiedza, a jeśli jest wiedza to są pomysły jak zmienić rzeczywistość na lepszą gdy statystyki informują, że jest źle.

Michał Nowak zaznaczył, że radny Ryszard Masalski ma ideał zmieniania świata na lepsze. W sytuacji w której jesteśmy nie można działać w sposób sprzeczny z prawem. Z zasobem komunalnym jest tak jak z benzenem. Możemy pokrzyżać ale niestety nie mamy realnych narzędzi w ręku. Dlatego też uważa, iż wniosek o opracowanie procedur jest bezcelowy. Podkreślił, iż procedury zostały sprawdzone przez zespół kontrolny. Są one niedoskonałe. Nie ma jednak podstawy do kompleksowej kontroli. Zaznaczył, że trzeba czekać na zmiany ustawowe i w tedy można powrócić do tematu.

Ryszard Masalski podkreślił, że gmina jest takim samym właścicielem jak właściciel prywatny. Jeżeli zawarta jest umowa, to każda ze stron ma prawo skontrolować czy druga strona wypełnia swoje obowiązki. Gmina swój obowiązek wypełnia bo przekazała mieszkanie do wynajmu na określonych warunkach i teraz powinna sprawdzić czy te warunki strona wynajmująca spełnia. Jeżeli gmina nie ma możliwości tego sprawdzenia to po co w ogóle umowy najmu zawieramy!

Katarzyna Dysarz poinformowała, że jest ustawodawstwo które nakazuje zapewnienie lokali danej kategorii osobom. I nic z tym nie zrobimy. Nie jesteśmy jedyną gminą w Polsce która podnosi ten problem. Zaznaczyła, że pewnie wszystkie gminy które dysponują zasobem mieszkaniowym mają ten problem.

Ryszard Masalski zaproponował, aby przejść do głosowania wniosków pokontrolnych.

Wnosi się o przeprowadzenie corocznych kontroli w zasobie mieszkaniowym gminy Kędzierzyn-Koźle, odpowiadających na pytanie, czy w lokalach mieszkalnych, zamieszkują osoby mające do tego prawo?

Komisja stosunkiem głosów: „za”- 1, „przeciw” – 2, „wstrzymujących się”- 3, negatywnie zaopiniowała niniejszy wniosek. „Za” był p. Ryszard Masalski, „przeciw” byli: p.p. Katarzyna Dysarz, Michał Nowak, „wstrzymujący się” byli: p.p. Przemysław Pawlik, Grzegorz Mateja, Agnieszka Iłowska.

Wnosi się o przeprowadzenie corocznych kontroli w zasobie mieszkaniowym gminy Kędzierzyn-Koźle, odpowiadających na pytanie, czy występuje podnajmowanie lokali mieszkalnych przez najemców osobom nieuprawnionym?

Komisja stosunkiem głosów: „za”- 1, „przeciw” – 1, „wstrzymujących się”- 4, negatywnie zaopiniowała niniejszy wniosek. „Za” był p. Ryszard Masalski, „przeciw” był p. Michał Nowak, „wstrzymujący się” byli: p.p. Przemysław Pawlik, Grzegorz Mateja, Agnieszka Iłowska, Katarzyna Dysarz.

Wnosi się o przeprowadzenie corocznych kontroli w zasobie mieszkaniowym gminy Kędzierzyn-Koźle, odpowiadających na pytanie, czy najemcy gminnych lokali zamieszkują w wynajmowanym lokalu?

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 1, „przeciw” – 2, „wstrzymujących się” - 3, negatywnie zaopiniowała niniejszy wniosek. „Za” był p. Ryszard Masalski, „przeciw” byli: p.p. Katarzyna Dysarz, Michał Nowak, „wstrzymujący się” byli: p.p. Przemysław Pawlik, Grzegorz Mateja, Agnieszka Iłowska.

Wnosi się o przeprowadzenie corocznych kontroli w zasobie mieszkaniowym gminy Kędzierzyn-Koźle, odpowiadających na pytanie, czy najemcy nie posiadają tytułów prawnych do innych lokali mieszkalnych ?

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 1, „przeciw” – 2, „wstrzymujących się” - 3, negatywnie zaopiniowała niniejszy wniosek. „Za” był p. Ryszard Masalski, „przeciw” byli: p.p. Katarzyna Dysarz, Michał Nowak, „wstrzymujący się” byli: p.p. Przemysław Pawlik, Grzegorz Mateja, Agnieszka Iłowska.

Następnie przewodniczący komisji zapytał Katarzynę Dysarz, czy podtrzymuje swój wniosek.

Katarzyna Dysarz poinformowała, iż podtrzymuje swój wniosek, dot. opracowania przez MZBK procedur kontrolnych, w zakresie wynajmowania lokali komunalnych przez osoby uprawnione.

Wiktor Sobierajski poinformował, iż się przysłuchuje tej dyskusji. Zaznaczył, że brak jest procedur i bezsensowny jest wniosek aby procedury opracowywać skoro są one niewykonalne. Rozsądne jest oczekiwanie na zmiany legislacyjne. Podkreślił, żeby nie zabierać się za sprawy, które są nie do ruszenia.

Przewodniczący komisji poinformował, że nie podziela tego poglądu. Następnie toczyła się dalsza dyskusja z udziałem Katarzyny Dysarz, Ryszarda Masalskiego i Michała Nowaka na temat treści i zasadności wniosku Katarzyny Dysarz. W konsekwencji tej dyskusji Katarzyna Dysarz wycofała swój wniosek.

Ad 6.

Omówienie kontroli problemowej przeprowadzonej w schronisku dla bezdomnych zwierząt, Miejskim Zarządzie Budynków Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu oraz Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle, w temacie: „funkcjonowanie schroniska dla bezdomnych zwierząt oraz realizacja zadania zapewnienia opieki dla kotów wolnożyjących i ich dokarmiania”.

Katarzyna Dysarz podkreśliła, iż była to największa kontrola jaką przeprowadziła. Skład osobowy komisji także ulegał wielokrotnie zmianom. Zarówno zespół jak i wnioski ewaluowały . W rezultacie udało się wypracować ten protokół. Zaznaczyła, że skupiono się na 6 wnioskach pokontrolnych.

Poinformowała, że otrzymała od dyrektora MZBK uwagi do niniejszego protokołu. Jedną z uwag jest fakt że notatka ze spotkania z wolontariuszami dotycząca funkcjonowania schroniska dla bezdomnych zwierząt nie jest dokumentem. Następnie ustosunkowała się do niniejszych uwag.

Poinformowała, iż w odpowiedzi na zastrzeżenia do zapisów protokołu z kontroli problemowe przeprowadzonej w schronisku dla bezdomnych zwierząt, Miejskim Zarządzie Budynków Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu oraz w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Kędzierzyna-Koźle, wskazane w piśmie dyrektora MZBK w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 15 września 2016 r., stwierdziła, iż szczegółowy zakres czynności kontrolnych i tryb pracy komisji rewizyjnej określono w zapisach działu V rozdziału 2 uchwały nr XXIII/301/12 Rady Miasta Kędzierzyna-Koźle z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie Statutu Gminy Kędzierzyna-Koźle zmienionej uchwałą Nr XXVI/204/16 Rady Miasta Kędzierzyna-Koźle z dnia 25 lutego 2016 r. zmieniająca uchwałę w sprawie Statutu Gminy Kędzierzyna-Koźle. W myśl zapisów § 67. ust. 1 postępowanie kontrolne przeprowadza się w sposób umożliwiający bezstronne i rzetelne ustalenie stanu faktycznego w zakresie działalności kontrolowanego podmiotu, rzetelne jego udokumentowanie i ocenę kontrolowanej działalności według kryteriów ustalonych. Stan faktyczny ustala się na podstawie dowodów zebranych w toku postępowania kontrolnego, a jego dowód może być wykorzystane wszystko, co nie jest sprzeczne z prawem. Jako dowody mogą być wykorzystane w szczególności: dokumenty, wyniki oględzin, zeznania świadków, wyjaśnienia i oświadczenia pracowników kontrolowanego podmiotu oraz opinie biegłych. Zapisy ustępu 4 niniejszego przepisu określają, iż zeznania świadków oraz wyjaśnienia i oświadczenia pracowników powinny być utrwalone na piśmie. Semantyka wyrażenia: „powinny być” wskazuje na zalecenie a nie obowiązek.. Zeznania wolontariuszy sporządzono na piśmie. Niezależnie od kwestii formalnych treści notatki została wzięta pod uwagę przy dogłębnej analizie materiału kontrolnego. Stąd też wyłączenie tejże notatki z materiału dowodowego stanowiłoby naruszenie zasady jawności podejmowanych wszelkich czynności kontrolnych przez zespół i uznać należy za niezasadne. Kwestią podlegającą ocenie przez Zespół kontrolny poddane były wszelkie dostępne w toku gromadzonego materiału badawczego okoliczności i fakty, w tym również oświadczenie wolontariuszy wskazujące na działania schroniska jako ewentualnie noszące znamiona przestępstwa. Po analizie całości materiału dowodowego zespół kontrolny doszedł do wniosku, iż zdarzenia o których o których mowa w notatce ze spotkania z wolontariuszami nie zostały przez nich udokumentowane właściwie i stąd też zespół kontrolny wyłącznie je opisał stosując zasadę jawności, nie biorąc pod uwagę przy formułowaniu wniosków pokontrolnych.

Następnie Katarzyna Dysarz opisała przebieg kontroli. Przedstawiła także wnioski, zastrzeżenia i zalecenia pokontrolne jakie zespół kontrolny zgłosił o treści następujące:

- 1) należy zwrócić większą uwagę na przyjmowane produkty żywnościowe, ich przydatność do spożycia dla zwierząt, sposób rozliczania i ewidencjonowania;
- 2) w związku z brakiem pomieszczeń dostosowanych do pobytu kotów bezdomnych zaleca się ich zabezpieczenie;
- 3) należy zapewnić wyższy poziom współpracy z organizacjami pozarządowymi, wolontariuszami, sponsorami i innymi osobami udzielającymi pomocy schronisku;
- 4) zaleca się w miarę możliwości prowadzenie systematycznych kontroli warunków pobytu zwierząt oddanych do adopcji, poprzez regularne wizyty podopiecznych, z których należy sporządzić notatki do akt;
- 5) należy uaktualnić zapisy i zmodernizować strony internetowe administrowane przez MZBK w zakresie funkcjonowania schroniska;
- 6) zaleca się stworzenie bazy wymiany informacji o zwierzętach zaginionych, odnalezionych, poddanych procesowi adopcyjnemu z możliwością zgłaszania tych zwierząt przez mieszkańców.

Następnie podziękowała Stanisławowi Węgrzynowi za umożliwienie prowadzenia rocznej kontroli schroniska oraz podziękowała pracownikom schroniska za wysiłek jaki wkładają

w to aby schronisko wyglądało tak jak wygląda. Podkreśliła, że możemy być dumni z naszego schroniska.

Grzegorz Mateja poinformował, że takiego steku bzdur i pierdół już dawno nie słyszał. Wszyscy sobie doskonale zdają sprawę jak wyglądała sytuacja w schronisku w momencie prowadzenia kontroli. Postęp w schronisku jest bardzo duży i to zawdzięczamy między innymi panu dyrektorowi Stanisławowi Węgrzynowi. Dzięki pani kierownik która tam jest udało się w zasadzie doprowadzić do sytuacji kiedy nie ma już konfliktu z wolontariuszami. Mówienie, że wcześniej nie było nieprawidłowości to podobna sytuacja jak przy parkingach – byle się nie przyznać, że coś było nie tak. Podkreślił, że nie prowadził tej kontroli ale orientuje się jak tam było i jest w szoku, że można było spłodzić taki protokół.

Katarzyna Dysarz poprosiła aby jej przedmówca powiedział który to jest stek bzdur i których elementów tej kontroli dotyczy, ponieważ chciała wiedzieć w którym momencie napisała ten stek bzdur. Jeżeli uważa, że jest to stek bzdur to prosi o wykazanie tego, ponieważ inaczej zrezygnuje z członkostwa w komisji rewizyjnej – jeżeli jej protokoły są całkowicie stekiem bzdur. Uważa, iż w trakcie prowadzonej kontroli nie widziała żeby zwierzęta były maltretowane, nie widziała żeby było brudno, nie widziała żeby zwierzęta były głodne, nie zaobserwowała braku opieki medycznej. Miała również swoje spostrzeżenia co do strony internetowej, co do sytuacji z wolontariuszami. Cieszy się, że się ta sytuacja poprawiła. Nie znaczy to, że zdarzają się nieprawidłowości. Kontrole zewnętrzne wykazały, że schronisko to jest bardzo dobrze zarządzane. Czemu więc ma mówić, że jest bardzo źle zarządzane. Podkreśliła także, że w schronisku są podejmowane wszelkie działania wynikające z celów statutowych. Zaznaczyła, także, że się czuje przez pana Grzegorza Mateję bardzo obrażona, dlatego też chciała by się dowiedzieć w którym miejscu ten protokół to stek bzdur.

Przewodniczący komisji przypomniał, że zespół kontrolny przeznaczył swój czas i przygotował autorski protokół z przeprowadzonej kontroli. Można się z jego zawartością zgadzać lub też nie. Jeżeli się nie zgadza należy wskazać konkretne fragmenty czy ustalenia, które są sprzeczne ze stanem rzeczywistym.

Grzegorz Mateja zadał pytanie, skoro nie było nieprawidłowości to skąd taki duży postęp!

Katarzyna Dysarz spytała się, czy radny w ogóle się zapoznał z tym protokołem, czy tylko chce ją obrazić.

Grzegorz Mateja poinformował, że się z nim zapoznał i trudno go aż skomentować.

Katarzyna Dysarz zaznaczyła, że nie chciała by aby w tak krótki sposób skończył tą wypowiedź. Poprosiła o konkrety.

Grzegorz Mateja poinformował, że otrzyma je na piśmie. Podkreślił, iż faktycznie w schronisku doszło do dużej poprawy.

Katarzyna Dysarz spytała z których z sześciu wniosków się nie zgadza.

Grzegorz Mateja poinformował, iż otrzyma to na piśmie.

Katarzyna Dysarz poinformowała, że zasługuje na przeprosiny, ponieważ inaczej nie będzie pracować w tej komisji.

Grzegorz Mateja poinformował ponownie, iż otrzyma odpowiedź na piśmie.

O godzinie 17.51 Katarzyna Dysarz spakowała swoje rzeczy i wyszła z posiedzenia Komisji Rewizyjnej. Następnie Ryszard Masalski ogłosił pięć minut przerwy.

O godzinie 17.58 Ryszard Masalski wznowił posiedzenie komisji oraz przekazał głos Michałowi Nowakowi.

Michał Nowak podkreślił, że nie lubi komentować zachowania innych radnych. Zaznaczył, że tęskni za czasami kiedy Grzegorz Mateja był konstruktywnym i merytorycznym radnym.

Ponadto poinformowała, że Grzegorz Mateja ma skłonność do rzucania wyroków i wielkich słów bez podania podstawy prawnej swoich twierdzeń oraz uzasadnienia. Zaznaczył także, że swoje twierdzenia trzeba podawać w sposób kulturalny.

Podkreślił także, że kontrole służą temu aby wypracować pewne wnioski na przyszłość. Należy w tedy wziąć pod uwagę przede wszystkim stan z daty sporządzania protokołu kontrolnego. Najważniejsze przy każdym protokole są wnioski i te wnioski też zostały zawarte. Stwierdził także, że mówienie o steku bzdur jest niekulturalne, niemerytoryczne i bardzo prosi aby się powstrzymać od takich mocnych słów nie mając ku temu głębszych podstaw.

Przewodniczący komisji podkreślił, że wypowiedź kolegi Grzegorza Matei była niepotrzebna.

Grzegorz Mateja poinformował, że dostarczy punkt po punkcie skomentowany protokół pokontrolny. Następnie odniósł się do wypowiedzi Michała Nowaka oraz przedstawił swoje stanowisko w temacie tej kontroli. Zgodził się z wypowiedzią, że kontrole mają na celu poprawę sytuacji. Sytuacja rzeczywiście się tam poprawiła co podkreślił wielokrotnie, natomiast twierdzenie że skoro sytuacja się poprawiła to wpisanie w protokole, że nie był problemów jest bzdurą. Poinformował także, że nie mógł być członkiem zespołu kontrolnego ponieważ nie był w tym okresie członkiem Komisji Rewizyjnej. Trudno mu także uwierzyć, że na tą kontrolę trzeba był poświęcić ponad rok czasu. Wszystkie wnioski pokontrolne można było sformułować rok temu, natomiast zespół kontrolny poczekał aż wszystko się unormuje i wszystko było w porządku.

Stanisław Węgrzyn odniósł się do protokołu z kontroli. Opisał także sytuację panującą obecnie oraz w przeszłości w schronisku. Wskazał także błąd w zapisach statutu. Następnie przewodniczący kontroli przeszedł do przyjęcia wniosków pokontrolnych.

Komisja stosunkiem głosów: „za”- 4, „przeciw” – 1, „wstrzymujących się” - 0, przyjęła ww. wnioski, zastrzeżenia i zalecenia pokontrolne.

„Za” był p. Ryszard Masalski, Michał Nowak, Agnieszka Iłowska, Przemysław Pawlik, „przeciw” był p. Grzegorz Mateja. Nieobecna przy głosowaniu była Katarzyna Dysarz.

Ad 7.

Powołanie członków zespołów do przeprowadzenia kontroli w Urzędzie Miasta Kędzierzyn-Koźle i Zespole Obsługi Oświaty i Wychowania w Kędzierzynie-Koźlu w temacie: "indywidualne nauczanie: skala, procedury, koszty".

Przewodniczący komisji poprosił o zgłaszanie się kandydatów.

Do kontroli w niniejszym temacie zgłosili się:

1. Przemysław Pawlik - przewodniczący zespołu kontrolnego,
2. Grzegorz Mateja,
3. Agnieszka Iłowska.

Termin kontroli: od 23 września 2016 r. do 30 listopada 2016 r.

Komisja jednogłośnie (5 głosów „za”) zaakceptowała skład osobowy oraz termin kontroli. „Za” byli: p. p. Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, Agnieszka Iłowska, Michał Nowak, Przemysław Pawlik. Nieobecna przy głosowaniu była p. Katarzyna Dysarz.

Ad 8.

Powołanie zespołu kontrolnego do przeprowadzenia kontroli w MOSiR w Kędzierzynie Koźlu w temacie: "sprawdzenie procedur i obowiązującej praktyki dotyczącej sprawdzania i dopuszczania do użytku urządzeń skateparku przy Alei Jana Pawła II".

Przewodniczący komisji poprosił o zgłaszanie się kandydatów.

Do kontroli w niniejszym temacie zgłosili się:

1. Michał Nowak - przewodniczący zespołu kontrolnego,
2. Ryszard Masalski

Termin kontroli: od 23 września 2016 r. do 30 listopada 2016 r.

Komisja jednogłośnie (5 głosów „za”) zaakceptowała skład osobowy oraz termin kontroli. „Za” byli: p. p. Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, Agnieszka Iłowska, Michał Nowak, Przemysław Pawlik. Nieobecna przy głosowaniu była p. Katarzyna Dysarz.

Ad 9.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ryszard Masalski złożył wniosek o przedłużenie do dnia 31 października 2016 r. terminu kontroli w temacie: „Kontrola w Urzędzie Miasta Kędzierzyn-Koźle – wykorzystanie sprzętu technicznego przez Straż Miejską”.

Komisja jednogłośnie (5 głosów „za”) pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek. „Za” byli: p. p. Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, Agnieszka Iłowska, Michał Nowak, Przemysław Pawlik. Nieobecna przy głosowaniu była p. Katarzyna Dysarz.

Następnie Przemysław Pawlik zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie do dnia 30 września 2016 r. terminu kontroli w temacie: „Kontrola w Urzędzie Miasta - analiza przygotowania oraz ocena realizacji bezpłatnych badań profilaktycznych w ramach Programu Ochrony Zdrowia w latach 2010-2016”.

Komisja jednogłośnie (5 głosów „za”) pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek. „Za” byli: p.p. Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, Agnieszka Iłowska, Michał Nowak, Przemysław Pawlik. Nieobecna przy głosowaniu była p. Katarzyna Dysarz.

Następnie Ryszard Masalski ustalił termin kolejnej komisji na dzień 17 października na godzinę 16.00.

Ad 10.

Zakończenie obrad.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski podziękował wszystkim za aktywne uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, po czym zakończył obrady .

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
Ryszard Masalski (-)

Protokołowała: Agnieszka Szykuła