

Protokół Nr 21/2016
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
odbytego dnia 18 sierpnia 2016 r.

W posiedzeniu uczestniczyli:

- 1) Wojciech Jagiełło – Zastępca Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle,
- 2) Krzysztof Mirecki – radca prawny,
- 3) Urszula Bródnowska - przedstawicielka Wydziału Organizacyjnego,
- 4) Kamila Bieńkowska – Kierownik Wydziału Inwestycji, Remontów i Eksploatacji,
- 5) Rafał Składny – przedstawiciel Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu,
- 6) Skarżący.

Obecność Członków Komisji – wg załączonej listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący komisji stwierdził, że zostało osiągnięte kworum oraz, że obrady Komisji Rewizyjnej są prawomocne.

Ad 1-2.

Otwarcia posiedzenia (*godz. 16.05*), stwierdzenia prawomocności obrad i powitania członków komisji oraz zaproszonego gościa – dokonał przewodniczący komisji Ryszard Masalski.

Przyjęcie porządku obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Komisji Rewizyjnej.
4. Rozpatrzenie skargi na działania Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Kędzierzyn-Koźle, polegającej na poinformowaniu Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi (z dnia 25 marca 2016 r.), której ocena zasadności należy do właściwości innego organu.
5. Rozpatrzenie skargi na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu, w ramach odpowiedzialności za stan skateparku zarządzanego przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu.
6. Omówienie działań Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle i Starosty Kędzierzyńsko-Kozielskiego w przedmiocie pobierania opłat parkingowych.
7. Omówienie kontroli w temacie: *przebudowa i rozbudowa ul. Kozielskiej w 2015 r.*
8. Powołanie członków zespołów do przeprowadzenia kontroli w temacie: *kontrola w Urzędzie Miasta Kędzierzyn-Koźle- wykorzystanie sprzętu technicznego przez Straż Miejską.*
9. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
10. Zakończenie.

Komisja Rewizyjna **jednogłośnie (6 głosów „za”)** przyjęła zaproponowany porządek obrad do realizacji.

„Za” byli: p. p. Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, Agnieszka Iłowska, Katarzyna Dysarz, Michał Nowak, Przemysław Pawlik.

Ad 3.

Przyjęcie protokołu z poprzedniej Komisji Rewizyjnej.

Komisja bez uwag przyjęła protokół nr 20/2016 z dnia 29 czerwca 2016 r.

Ad 4.

Rozpatrzenie skargi na działania Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Kędzierzynie-Koźle, polegającej na poinformowaniu Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi (z dnia 25 marca 2016 r.), której ocena zasadności należy do właściwości innego organu.

Przewodniczący Komisji Ryszard Masalski poinformował, iż strona skarżąca została zaproszona, jednak poinformowała, że będzie nieobecna.

Pani Dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 także została zaproszona i również nie będzie dziś obecna. W związku z czym skarga będzie rozpatrywana bez obecności stron. Następnie Przewodniczący Komisji przedstawił treść skargi, stanowisko Prezydenta Miasta oraz swoje do niniejszej skargi.

Zaznaczył, iż Prezydent Miasta w świetle przedstawionego stanu prawnego i faktycznego, zawartego w skardze z dnia 24 czerwca 2016 r. uważa, że zarzut poinformowania Skarżącego o sposobie rozpatrywania skargi (z 25 marca 2016 r.), której ocena zasadności należy do właściwości innego organu, nie znajduje potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym, a tym samym brak jest podstaw do uznania skargi z 24 czerwca 2016 r. na Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 za zasadną. Poinformował także, iż Dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w piśmie z dnia 10 czerwca 2016 r. nie poinformował Skarżącego o niedokonanym jeszcze rozstrzygnięciu Rady Miasta Kędzierzynie-Koźle w przedmiocie zasadności skargi z 25 marca 2016 r., lecz wyraził swoją własną niewiążącą opinię.

Michał Nowak także zgodził się ze stanowiskiem Prezydenta Miasta w niniejszej sprawie oraz zaproponował aby przejść do głosowania nad tym punktem.

Komisja jednogłośnie (6 głosów „za”) uznała skargę za bezzasadną.

„Za” byli: p.p. Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, Agnieszka Iłowska, Katarzyna Dysarz, Michał Nowak, Przemysław Pawlik.

Ad 5.

Rozpatrzenie skargi na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu, w ramach odpowiedzialności za stan skateparku zarządzanego przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu.

Ryszard Masalski poinformował, iż osoba skarżąca została zaproszona na niniejszą komisję. Strona jednak nie skorzystała z zaproszenia. Przedstawił także treść skargi. Poinformował jednocześnie, że z dokumentów przedstawionych nie wynika jednoznacznie, że Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu (zwany dalej „MOSiR”) właściwie nadzoruje urządzenia skateparku.

Grzegorz Mateja podkreślił, iż jest to obiekt użyteczności publicznej, natomiast każdy obiekt użyteczności publicznej posiada książkę obiektów, gdzie są wpisywane wszystkie kontrole stanu technicznego. Zadał pytanie, czy można mieć wgląd do takiej książki. Czy takie kontrole były przeprowadzane i kto je przeprowadzał?

Wojciech Jagiełło poinformował, że Pani dyrektor MOSiR-u jest nieobecna z ważnych względów osobistych, jednakże wszelkie pytania należy kierować do Pana Rafała Składnego.

Rafał Składny poinformował, iż teren skateparku jest codziennie sprzątany i przeglądany.

Grzegorz Mateja podkreśli, iż chodzi mu o przeglądy wykonywane przez osoby mające odpowiednie uprawnienia.

Rafał Składny poinformował, że MOSiR wystąpił do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Kędzierzynie-Koźlu z zapytaniem czy Otwarta Strefa Rekreacyjno-Sportowa w Kędzierzynie-Koźlu zlokalizowana przy Alei Jana Pawła II podlega corocznej i pięcioletniej kontroli oraz czy dla niniejszej strefy istnieje konieczność prowadzenia książeczki obiektu budowlanego. Poinformował, iż powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Kędzierzynie-Koźlu udzielił wymijającej odpowiedzi.

Grzegorz Mateja zadał pytanie, czy taka książka obiektu budowlanego jest, czy jej nie ma?

Adam Składny poinformował, iż takowej książki nie ma.

Ryszard Masalski zadał pytanie, czy świadkami wypadku byli policjanci? A jeżeli tak to dlaczego Pana zdaniem Policja zwraca się do MOSiR-u o wyjaśnienia w tej sprawie?

Adam Składny wyjaśnił kto był świadkiem wypadku oraz że to MoSiR występował do Policji o wyjaśnienia w sprawie.

Katarzyna Dysarz spytała, czy prowadzona jest jakakolwiek dokumentacja np. w formie zeszyt bądź innych notatek z których wynika, że konserwator faktycznie te urządzenia sprawdza.

Adam Składny poinformował, iż jest zeszyt w którym konserwator codziennie to odnotowuje.

Następnie Katarzyna Dysarz podkreśliła, iż sprawa wydaje się być sprawą odszkodowawczą, której finał najprawdopodobniej zakończy się w sądzie. Podkreśliła, iż Komisja Rewizyjna nie jest właściwa do rozpatrywania skargi tego typu, ponieważ jest to sprawa o odszkodowanie. Jeżeli udowodnione zostanie, że stan techniczny obiektu nie był właściwy to MOSiR poniesie kwestie odszkodowawcze. Podkreśliła jednocześnie, że po to też Gmina jest ubezpieczona od odpowiedzialności cywilnej.

Adam Składny poinformował, iż zgodnie z uzyskaną dzisiaj informacją odszkodowanie zostało dzisiaj przydzielone, tj. poszkodowany otrzyma je w ciągu siedmiu dni.

Mając na uwadze wypowiedz przedmówcy Katarzyna Dysarz podkreśliła, iż skarżąca w wypadku wypłacenia odszkodowania może wycofać skargę bądź podpisać oświadczenie z którego będzie wynikać, iż wszelkiego rodzaju roszczenia wygasają. W związku z czym rozpatrywanie tej skargi tym bardziej wydaje się bezzasadne.

Ryszard Masalski podkreśla, iż skarga nie dotyczy roszczenia odszkodowawczego, pomimo że ten wątek tam się przewija tylko tego, że MOSiR niewłaściwie sprawuje nadzór nad bezpiecznym korzystaniem urządzeń skateparku. Temat wypłaty odszkodowania jest odrębny i nie jest przedmiotem rozpatrywania.

Należy zadać sobie pytanie, czy zaistniały wypadek jest nieszczęśliwym zbiegiem okoliczności? Podkreślił jednocześnie, iż na dzień dzisiejszy trudno jest rozpoznać czy skarga jest zasadna czy też niezasadna. Zaznaczył, iż w tej materii należało by przeprowadzić kontrolę.

Wojciech Jagiełło podkreślił, iż problem polega na tym że nie wiadomo czy jest to obiekt budowlany, czy obiekt małej architektury. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego nie wie do jakiej kategorii ten obiekt zaliczyć. Gdyby to był obiekt budowlany to musi być prowadzona książka obiektu, ale jeżeli jest to obiekt małej architektury to już nie.

Grzegorz Mateja podkreślił, iż nadzór musi być, jednak nie czuje się osobą kompetentną do przeprowadzenia takiej kontroli. Zaznaczył, iż temat ten przekracza kompetencje komisji. Jeżeli kontrola miała by być, to objęte nią musiały by być wszystkie obiekty MOSiR-u.

Katarzyna Dysarz wypowiedziała się nad potrzebą właściwej i rzetelnej kontroli tego obiektu.

Adam Składny poinformował i opisał przebieg kontroli które są przeprowadzane przez firmę specjalistyczną, która zajmuje się budową takich obiektów.

Grzegorz Mateja poinformował, iż dziwi się że do oceny stanu technicznego tego obiektu wykonuje firma w której pracownicy nie mają uprawnień budowlanych.

Ryszard Masalski poinformował, iż dyskusja utwierdza go w przekonaniu że nie wie, czy MOSiR należycie sprawuje nadzór nad obiektami. Zaproponował także aby nie rozstrzygać dzisiaj czy skarga jest zasadna czy też nie i proponuje stanowisko przedstawione poniżej.

Komisja Rewizyjna z uwagi na brak danych niezbędnych do rozpatrzenia skargi, a w szczególności stosowanych przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu procedur dotyczących nadzoru nad sprawnymi urządzeniami w skateparku, przy Alei Jana Pawła II (będące w zarządzie MOSiR) nie jest w stanie obiektywnie rozpoznać czy skarga jest zasadna lub być może nie jest zasadna. Zarzut strony Skarżącej dotyczy braku nadzoru MOSiR-u nad urządzeniami skateparku, który to został postawiony po wypadku jej dziecka na jednym z urządzeń, którego bezpośrednią przyczyną były wystające śruby mocujące. W trakcie rozpatrywania skargi nie było przekonujących dowodów, że niesprawne urządzenie to skutek nieszczęśliwego zbiegu okoliczności lub zaniedbania ze strony MOSiR-u. W tym stanie rzeczy Komisja Rewizyjna występuje z wnioskiem do Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle o zlecenie Komisji przeprowadzenie kontroli problemowej w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu w przedmiocie: sprawdzenie procedur i obowiązującej praktyki dotyczącej sprawdzania i dopuszczania do użytku urządzeń skateparku przy Alei Jana Pawła II.

Przemysław Pawlik, spytał co się będzie działo z niniejszą skargą jeżeli ww. wniosek zostanie przyjęty.

Ryszard Masalski poinformował, iż niniejsza skarga będzie w stanie zawieszenia.

Komisja stosunkiem głosów: „za”- 5, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się”- 1, pozytywnie zaopiniowała niniejszy wniosek. „Za” byli: p.p. Grzegorz Mateja, Agnieszka Iłowska, Katarzyna Dysarz, Ryszard Masalski, Michał Nowak, „wstrzymujący się” był p. Przemysław Pawlik.

Komisja Rewizyjna z uwagi na brak danych niezbędnych do rozpatrzenia skargi, a w szczególności stosowanych przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu procedur dotyczących nadzoru nad sprawnymi urządzeniami w skateparku przy Alei Jana Pawła II (będące w zarządzie MOSiR) nie jest w stanie obiektywnie rozpoznać czy skarga jest zasadna lub być może nie jest zasadna. Zarzut strony Skarżącej dotyczy braku nadzoru MOSiR-u nad urządzeniami skateparku, który to został postawiony po wypadku jej dziecka na jednym z urządzeń, którego bezpośrednią przyczyną były wystające śruby mocujące. W trakcie rozpatrywania skargi nie było przekonujących dowodów, że niesprawne urządzenie to skutek nieszczęśliwego zbiegu okoliczności lub zaniedbania ze strony MOSiR-u. W tym stanie rzeczy Komisja Rewizyjna występuje z wnioskiem do Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle o zlecenie Komisji przeprowadzenie kontroli problemowej w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu w przedmiocie: sprawdzenie procedur i obowiązującej praktyki dotyczącej sprawdzania i dopuszczania do użytku urządzeń skateparku przy Alei Jana Pawła II.

Komisja stosunkiem głosów: „za”- 5, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się”- 1, pozytywnie zaopiniowała niniejszy wniosek. „Za” byli: p.p. Grzegorz Mateja, Agnieszka Iłowska, Katarzyna Dysarz, Ryszard Masalski, Michał Nowak, „wstrzymujący się” był p. Przemysław Pawlik.

Ad 6.

Omówienie działań Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle i Starosty Kędzierzyńsko-Kozielskiego w przedmiocie pobierania opłat parkingowych.

Ryszard Masalski poinformował, iż zaprosił Starostę bądź osobę wskazaną przez niego na dzisiejszą komisję. Starosta nie przybył dzisiaj oraz nie wskazał osoby reprezentującej go. W związku z czym punkt ten będzie omówiony bez udziału Starosty. Poinformował także o treści pisma skierowanego przez Starostę do Przewodniczącego Rady Miasta oraz o treści pisma Pani Prezydent do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Podkreślił, iż mając na uwadze pismo starosty uważa, iż stanowisko Komisji Rewizyjnej z dnia 29 czerwca 2016 r. do skargi na działania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle w przedmiocie „nieupoważnionego pobierania opłat parkingowych z uwagi na niedostosowanie oznakowania zgodnie ze znowelizowanym rozporządzeniem” jest słuszne.

Grzegorz Mateja podkreślił, że nie przybycie starosty lub jego przedstawiciela jest ewidentnym lekceważeniem Komisji Rewizyjnej.

Michał Nowak zaznaczył, iż Starosta w piśmie poinformował, iż do końca 2016 r. projekt ten zostanie opracowany oraz że nie jest to projekt priorytetowy dla starostwa. Przeanalizował także treść pisma Pani Prezydent oraz treść projektu uchwały w tej sprawie skierowany przez Panią Prezydent o uznaniu tej skargi za bezzasadną.

Zaproponował, aby przyjęć dzisiaj projekt uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle w przedmiocie „nieupoważnionego pobierania opłat parkingowych z uwagi na niedostosowanie oznakowania zgodnie ze znowelizowanym rozporządzeniem”, o treści przekazanej Państwu dzisiaj, w której uznaje się skargę za zasadną.

Zawnioskował o przyjęciu projektu uchwały o treści dzisiaj Państwu przekazane, następnie Rada Miasta rozstrzygnie jakie stanowisko wybiera.

Następnie Michał Nowak przedstawił treść przedstawionego projektu uchwały uznającego skargę za zasadną. W dalszej kolejności omówił uzasadnienie do projektu uchwały skierowanego przez Panią Prezydent. Po omówieniu niniejszego tematu poprosił aby Komisja

przyjęła projekt uchwały jego autorstwa wraz z uzasadnieniem, które zobowiązał się niezwłocznie sporządzić (załącznik nr 1).

Ryszard Masalski podkreślił, iż projekt uchwały Rady Miasta przygotowany przez Panią Prezydent nie jest tożsamy ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej. Został przygotowany projekt uchwały ze stanowiskiem i uzasadnieniem całkowicie odmiennym niż Komisja Rewizyjna uznała. W związku z tym uważa, iż powinny być dwa projekty uchwały: pierwszy o uznaniu skargi za zasadną oraz drugi o uznaniu skargi za bezzasadnej.

W związku z faktem, iż projekt uchwały musi być zaopiniowany przez Biuro Radców Prawnych, stanowisko Prezydenta należy niezwłocznie to stanowisko sporządzić aby nadać temu odpowiedni bieg.

Michał Nowak zobowiązał się do, iż niezwłocznie to przygotowuje. Podkreślił jednocześnie , że po raz kolejny używane jest przez Urząd stwierdzenie ,że rada Miasta Nie może podjąć uchwały negatywnie zaopiniowanej przez radcę prawnego. To sprowadza do tego, że sędzią na skargę na prezydenta jest sam prezydent. Radcy prawni są pracownikami urzędu, i nie oni rozstrzygają skargę na prezydenta tylko rada miasta. Jakikolwiek sugerowanie, że przepis statutu wiąże ręce i utrudnia swobodne rozstrzygnięcie tej skargi jest nie zgodne z ustawą o samorządzie gminnym. Dlatego też poprosił stronę urzędową aby takich argumentów nie stosowała. Podkreślił także, iż dlatego że po raz kolejny jest ten argument używany należy ten zapis w statucie urzędu zmienić.

Ryszard Masalski zaproponował, aby osoba skarżąca wypowiedziała się w tym temacie.

Skarżący poinformował, iż nie chce się wypowiedzieć w niniejszym temacie.

Komisja Rewizyjna przyjęła projekt uchwały autorstwa radnego Michała Nowaka *w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle w przedmiocie „nieuprawnionego pobierania opłat parkingowych z uwagi na niedostosowanie oznakowania zgodnie ze znowelizowanym rozporządzeniem wraz z uzasadnieniem.*

Komisja stosunkiem głosów: „za”- 5, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się”- 1, pozytywnie zaopiniowała niniejszy projekt uchwały. „Za” byli: p.p. Grzegorz Mateja, Agnieszka Iłowska, Katarzyna Dysarz, Ryszard Masalski, Michał Nowak, „wstrzymujący się” był p. Przemysław Pawlik.

Ad 7.

Omówienie kontroli w temacie: *przebudowa i rozbudowa ul. Kozielskiej w 2015 r.*

Ryszard Masalski przekazał głos Michałowi Nowakowi – przewodniczącemu zespołu kontrolnego ww. kontroli. Następnie przedstawił i opisał wnioski pokontrolne.

Grzegorz Mateja przedstawił swoje stanowisko co do stanu całej dokumentacji budowlanej. Podkreślił, iż na podstawie tej dokumentacji pozwolenie na budowę nie powinno zostać wydane.

Michał Nowak podkreślił, iż w toku kontroli uznano iż złożony w starostwie projekt został sporządzony zgodnie ze wszystkimi wymogami. Praktyka korzystania w toku inwestycji tylko części dokumentów np. wyjmuje się mapy, jest powszechnie stosowana Jednak po

zakończeniu inwestycji dokumenty powinny być doprowadzone do stanu wynikającego z przepisów prawa.

Kamila Bieñkowska ustosunkowała się do uwag zespołu kontrolnego. Poinformowała także, iż będą one stosowane w przyszłych inwestycjach.

Ryszard Masalski zadał pytanie czy do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym sporządzonym w ramach kontroli w temacie: *przebudowa i rozbudowa ul. Kozielskiej w 2015 r.* są uwagi. Z uwagi na brak uwag poprosił o przegłosowanie blokiem wszystkich wniosków pokontrolnych.

Wnioski pokontrolne zawarte w wystąpieniu pokontrolnym sporządzonym w ramach kontroli w temacie: *przebudowa i rozbudowa ul. Kozielskiej w 2015 r.:*

- *„Zespół Kontrolny zwraca się z wnioskiem o dołożenie szczególnej staranności w zakresie projektowania dróg dla rowerów, poprzez odpowiednie zapisy umowne (wymóg dochowania odpowiednich standardów projektowych), kontrolę przedłożonych projektów, ich konsultacje z organizacjami pozarządowymi i środowiskiem rowerzystów.”*
- *„Zespół Kontrolny zwraca się z wnioskiem o dołożenie większej staranności w prowadzeniu dokumentacji inwestycji, w szczególności o jej oprawianie i ponumerowanie stron, zgodnie z przepisami prawa, a także o sprawdzenie poprawności i kompletności dokumentacji po zakończeniu inwestycji.”*
- *„Zespół Kontrolny zwraca się z wnioskiem o rozważenie możliwości wzmocnienia narzędzi nadzoru budowlanego, m.in. poprzez wprowadzenie obowiązku protokolarnego odbioru robót zanikających i ulegających zakryciu w umowie o roboty budowlane.”*
- *„Zespół Kontrolny zwraca się z wnioskiem o objęcie nadzorem materiałów pochodzących z rozbiórki, w szczególności przez obowiązek protokolarnego przejmowania materiałów porozbiórkowych. Protokół odbioru tych materiałów powinien wyraźnie stwierdzać ich ilość i rodzaj.”,*
- *„Ponadto Zespół Kontrolny, mając na uwadze interes Gminy, zwraca się z wnioskiem o umożliwienie przeprowadzenia dodatkowych kontroli jakości wykonywanych inwestycji poprzez wykonanie 1-2 odwiertów w ciągu roku w nowo wybudowanych (wyremontowanych) drogach, wskazanych przez Komisję Rewizyjną.”*

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 4, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się”-2, przyjęła ww. wnioski. „Za” byli: p.p., Katarzyna Dysarz, Ryszard Masalski, Michał Nowak, Przemysław Pawlik., „wstrzymujący się” byli: p.p. Grzegorz Mateja, Agnieszka Iłowska.

Ad 8.

Powołanie członków zespołów do przeprowadzenia kontroli w temacie: *kontrola w Urzędzie Miasta Kędzierzyn-Koźle- wykorzystanie sprzętu technicznego przez Straż Miejską.*

Przewodniczący komisji poprosił o zgłaszanie się kandydatów.

Do kontroli w niniejszym temacie zgłosili się:

1. Ryszard Masalski - przewodniczący zespołu kontrolnego,
2. Michał Nowak.

Termin kontroli: od 19 sierpnia 2016 r. do 30 września 2016 r.

Komisja jednogłośnie (6 głosów „za”) zaakceptowała skład osobowy oraz termin kontroli. „Za” byli: p.p. Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, Agnieszka Iłowska, Katarzyna Dysarz, Michał Nowak, Przemysław Pawlik.

Ad 9.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Zespół Kontrolny w składzie Katarzyna Dysarz i Przemysław Pawlik zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie do dnia 30 września 2016 r. terminu kontroli w temacie: *„Kontrola w Urzędzie Miasta - analiza przygotowania oraz ocena realizacji bezpłatnych badań profilaktycznych w ramach Programu Ochrony Zdrowia w latach 2010-2016”*.

Komisja jednogłośnie (6 głosów „za”) pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek. „Za” byli: p.p. Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, Agnieszka Iłowska, Katarzyna Dysarz, Michał Nowak, Przemysław Pawlik.

Ryszard Masalski zadał pytanie mecenasowi Krzysztofowi Mireckiemu, dot. podpisania protokołu kontrolnego przez członków zespołu kontrolnego, którzy na dzień spisania protokołu już nie są członkami Komisji Rewizyjnej.

Krzysztof Mirecki poinformował, iż uważa, że jeżeli protokół zawiera ustalenia dokonane przez te osoby to muszą one to również potwierdzić poprzez podpisanie tego protokołu.

Ad 10.

Zakończenie obrad.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski podziękował wszystkim za aktywne uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, po czym zakończył obrady o godzinie 17.40.

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
Ryszard Masalski (-)**

Protokołowała Agnieszka Szykuła

