

Protokół Nr 24/2016
z posiedzenia Komisji Finansowo - Gospodarczej
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
odbytego w dniu 26.09.2016 roku.

Obecność Członków Komisji – wg załączonej listy obecności.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Wojciech Jagiełło – Zastępca Prezydenta ds. oświatowych i społeczno-gospodarczych,
2. Artur Maruszczak – Zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowych,
3. Joanna Hariasz – Skarbnik Miasta,
4. Mikołaj Miścicki – radca prawny,
5. Marek Paneth – Architekt Miejski,
6. Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz – Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego,
7. Marlena Krakowiak – Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych,
8. Beata Pierzchlewicz – Kierownik Wydziału Strategii, Rozwoju i Środków Pomocowych,
9. Adam Paluch – przedstawiciel Instytutu Badawczego IPC sp. z o.o.,
10. Wiesław Jawornicki - Prezes Zarządu Usług Komunalnych Sp. z o.o
11. Marian Janasa Prezes Zarządu Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o.
12. Dorota Mrówka - przedstawicielka Kędzierzyńsko-Kozielskiego Parku Przemysłowego Sp. z o.o.,
13. Kamil Nowak – przedstawiciel Fundacji Wiedzieć Więcej.

Ad 1.

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia (*godz. 16.00*), stwierdzenia prawomocności obrad i powitania członków komisji dokonała przewodnicząca komisji Dorota Zasłonka.

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłonka stwierdziła, że zostało osiągnięte kworum oraz że obrady Komisji Finansowo-Gospodarczej są prawomocne.

Ad 2.

Przyjęcie porządku obrad.

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Planowane wykonanie dochodów i wydatków w I półroczu 2016 r.
4. Informacja z działalności miejskich spółek.
5. Opiniowanie projektu uchwały:
 - a) *w sprawie przyjęcia Programu Rewitalizacji Miasta Kędzierzyn-Koźle (z perspektywą do roku 2030),*
 - b) *w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej nieodpłatnego zbycia na rzecz Związku Międzygminnego „Czysty Region” z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu udziałów w spółce Usługi Komunalne Sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu,*

- c) *w sprawie określania wysokości stawek podatku od nieruchomości.*
- 6. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
- 7. Zakończenie obrad.

W związku z otrzymaniem dodatkowych materiałów, tj.:

- a) projektu uchwały *w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej składającej się z działki nr 854/47, położonej w Kędzierzynie-Koźlu w obrębie Kędzierzyn w rejonie ul. Krokusów oraz na nabycie przez Gminę Kędzierzyn-Koźle nieruchomości gruntowej składającej się z działek nr 4193/1, 4193/2, 4193/3, 4193/4, położonej w Kędzierzynie-Koźlu w obrębie Kędzierzyn, przy ul. Gajowej,*
- b) projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016,
- c) projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2030,

przewodnicząca komisji zaproponowała rozszerzenie porządku obrad oraz zmianę jego kolejności. Spytała również, czy projekt uchwały zmieniającej uchwałę *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle, w części dotyczącej jednostki planistycznej Rogi oznaczonej symbolem jednostki A, ma zostać wprowadzony do porządku obrad, czy też będzie omawiany za miesiąc?*

Artura Maruszczak poinformował, iż projekt niniejszej uchwały może zostać przesunięty na następny miesiąc, ponieważ musi on przejść jeszcze przez Komisję Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego.

Dorota Zasłonka zatem stwierdziła, iż ww. projektu uchwały nie wprowadza do porządku obrad. Następnie przedstawiła porządek obrad po zmianach.

Porządek obrad po zmianach przedstawia się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Planowane wykonanie dochodów i wydatków w I półroczu 2016 r.
4. Opiniowanie projektu uchwały:
 - a) *w sprawie przyjęcia Programu Rewitalizacji Miasta Kędzierzyn-Koźle (z perspektywą do roku 2030),*
 - b) *w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej nieodpłatnego zbycia na rzecz Związku Międzygminnego „Czysty Region” z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu udziałów w spółce Usługi Komunalne Sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu,*
 - c) *w sprawie określania wysokości stawek podatku od nieruchomości,*
 - d) *w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej składającej się z działki nr 854/47, położonej w Kędzierzynie-Koźlu w obrębie Kędzierzyn w rejonie ul. Krokusów oraz na nabycie przez Gminę Kędzierzyn-Koźle nieruchomości gruntowej składającej się z działek nr 4193/1, 4193/2, 4193/3, 4193/4, położonej w Kędzierzynie-Koźlu w obrębie Kędzierzyn, przy ul. Gajowej,*
 - e) *w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 wraz z autopoprawką,*
 - f) *zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2030,*
5. Informacja z działalności miejskich spółek.
6. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
7. Zakończenie obrad.

Z uwagi na brak uwag do niniejszego porządku obrad przewodnicząca komisji przeszła do głosowania.

Komisja Finansowo-Gospodarcza jednogłośnie 10 - „za”, przyjęła zaproponowany porządek obrad. „Za” byli p.p. Dorota Zasłonka, Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Grażyna Radka, Witold Rusak, Tomasz Scheller, Ewa Czubek. Nieobecni przy głosowaniu byli: p.p. Andrzej Kopeć, Adam Oczko.

Ad 3.

Planowane wykonanie dochodów i wydatków w I półroczu 2016 r.

Przewodnicząca komisji otworzyła dyskusję na ww. temat.

Ryszard Masalski spytał o budowę-remont basenu na osiedlu Azoty. Stwierdził, iż zabezpieczone na to zadanie w tym roku było trzy miliony złotych. Dlaczego gmina zabezpieczyła tak duże środki na zadanie, które w tym roku nie zostanie wykonane.

Artur Maruszczak stwierdził, iż zabezpieczaliśmy środki zgodnie z zasadami dotyczącymi gospodarki finansowej. Zakładano, że część robót wykona się w tym roku i te założenia nadal są aktualne. Podkreślił także, że wszystkie środki na ten cel na pewno nie zostaną wykorzystane. Przypomniwał także treść umowy, z której wynika, że roboty zostaną zakończone do końca listopada 2017 r.

Z uwagi na brak chętnych w dyskusji wiceprzewodniczący komisji Hubert Majnusz przeszedł do opiniowania.

Dorota Zasłonka poinformowała, że nie ma potrzeby opiniowania. Z uwagi na brak pytań poinformowała, że Komisja Finansowo-Gospodarcza przyjęła do wiadomości wykonanie dochodów i wydatków za I półrocze 2016 r.

Ad 4.

a) Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Rewitalizacji Miasta Kędzierzyn-Koźle (z perspektywą do roku 2030),

Ryszard Masalski poinformował, że miał zaszczyt być w zespole, który pracował nad projektem tego dokumentu. Widział od kuchni zaangażowanie i profesjonalizm urzędników. Zaznaczył, że można spokojnie głosować nad tym projektem.

Andrzej Kopacki przychylił się do głosu swojego przedmówcy. Poinformował, iż cieszy się, że materiał ten udało się sfinalizować oraz namawiał do przyjęcia tego dokumentu.

Tomasz Scheller spytał o koszty przygotowania tego dokumentu oraz koszty jego ewentualnej realizacji.

Beata Pierzchlewicz poinformowała, iż koszty finansowania to kwota 192 milionów złotych. Kwota ta obejmuje wszystkie zgłoszone propozycje projektowe. Na dofinansowanie działań rewitalizacyjnych z programu alokacyjnego 10+2 gmina ma zaledwie 14 milionów złotych. Zaznaczyła, iż są jeszcze inne programy do których warto aplikować. Jesteśmy jednak w województwie w którym na rewitalizację nie zostało już dużo pieniędzy. Program

ten jednak warto mieć nie tylko ze względu na dofinansowania ale i po to aby poznać jakie mamy problemy i w którym kierunku rewitalizacja powinna pójść.

Tomasz Scheller potwierdzi, iż koszt realizacji całości programu to kwota 192 milionów złotych, a możemy się starać o kwotę 14 milionów złotych, a więc nie jest to nawet 10 %! Czyli program ten będzie zrealizowany w 10 %?

Beata Pierzchlewicz poinformowała, że to że mamy plany na kwotę 192 milionów złotych nie znaczy że na tyle będziemy składać wniosków o dofinansowanie. Nie są to tylko projekty związane z gminą Kędzierzyn-Koźle. Są w tym projekty szkoły muzycznej, Caritasu, diecezji. Są różni beneficjenci i każdy z nich ma możliwość wystartowania o te pieniądze.

Tomasz Scheller spytał ile gmina będzie musiała do tego programu dołożyć aby był on realizowany oraz jak będzie wyglądać współfinansowanie tego.

Beata Pierzchlewicz poinformowała, że jest to na zasadach ogólnych, czyli dofinansowanie do 85% kosztów kwalifikowanych, dlatego też będziemy musieli wybrać z tego, to co jest najbardziej pilne.

Tomasz Scheller stwierdził, że nie wiemy która część tego planu będzie realizowana.

Artur Maruszczak zaznaczył, że jest to program rewitalizacji, czyli plan co trzeba zrobić na terenach wymagających rewitalizacji. I jest to tylko plan. Drugą kwestią jest zdobycie pieniędzy i próba realizacji tego planu, a głównym jego założeniem jest pozyskanie na ten cel środków zewnętrznych.

Tomasz Scheller przypomniał, iż w ubiegłych latach pozyskiwaliśmy pieniądze na budowę budynków socjalnych, tam zostali ulokowani ludzie z problemami, a teraz ponownie będziemy te miejsca rewitalizować, czyli dawać kolejną szansę tym ludziom. Powstaje zatem pytanie co z ludźmi, którzy płacą podatki i prowadzą normalne życie!

Artur Maruszczak zaznaczył, że większość środków na rewitalizację to środki celowe, a więc nie możemy tych środków wydać na coś innego, niż na cele związane z rewitalizacją.

Beata Pierzchlewicz podkreśliła, że Sławięcice zostały przebadane jak każde inne osiedle w naszym mieście z podziałem na ulice. Wzięto pod uwagę kumulacje negatywnych zjawisk w strefie społecznej, gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno funkcjonalnej oraz technicznej.

Tomasz Scheller zaznaczył, iż dobrze rozumie na czym polega program rewitalizacji. Stwierdził, że jedyne co ten program ratuje to fakt, iż uda się pieniądze na ten cel pozyskać z zewnątrz. Podkreślił, że ludzie którzy degradują budynki socjalne dostaną nagrodę. I to jest temat który boli ludzi.

Dorota Mrówka przypomniała swojemu przedmówcy, że w Sławięcicach rewitalizowany był park. W pewnych działaniach trzeba być solidarnym, ponieważ jest to program który pozwoli pozyskać pewne środki.

Spytała także o przyjęte w studium ustalenia i kierunki zagospodarowania przestrzennego, które przewidują:

- dwukrotny wzrost powierzchni terenów przewidzianych do realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w Kłodnicy, Sławięcicach, Cisowej i Rogach,
 - wzrost o około 40 % terenów przewidzianych na realizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w Kłodnicy i Rogach,
 - ograniczenie o około 20 % powierzchni terenów na których dopuszcza się funkcję produkcyjną mogąca znacząco oddziaływać na środowisko.
- Spytała o które tereny dokładnie chodzi oraz na których terenach nastąpi to ograniczenie.

Beata Pierzchlewicz poinformowała, że musi się odnieść do dokumentu.

Przewodnicząca Komisji potwierdziła, że zostanie to przygotowane na piśmie.

Ryszard Masalski stwierdził, iż do tej pory mieliśmy do czynienia z rewitalizacjami urbanistycznymi, czyli place zabaw, chodniki, budynki. Ta rewitalizacja jest rewitalizacją społeczną.

Grażyna Radka zobrazowała zasady dofinansowań do zadań ujętych w omawianym programie.

Andrzej Kopacki przychylił się do wypowiedzi Radnego Ryszarda Masalskiego. Zaznaczył, iż czynnik społeczny jest tutaj kluczowy i takie wytyczne przysły z Brukseli. Nie możemy zastosować innego klucza czy wariantu, bo nie będziemy mieli programu rewitalizacji w naszym mieście. Nie możemy rewitalizacji sprowadzać tylko do problemów trudnych, patologicznych.

Beata Pierzchlewicz przypomniała, że w projekcie niniejszej uchwały będą nanoszone jeszcze zmiany, tj. będzie zmieniana czcionka oraz będą poprawiana oczywiste błędy i omyłki literackie.

Tomasz Scheller przedstawił swoje wątpliwości odnośnie omawianego programu rewitalizacji. Następnie rozpoczęto dyskusję na niniejszy temat w której uczestniczyła Beata Pierzchlewicz, Tomasz Scheller oraz Artur Maruszczak.

Beata Pierzchlewicz omówiła procedurę diagnozowania środowiska Kędzierzyna-Koźla oraz podkreśliła, że program ten będzie jeszcze oceniany przez Urząd Marszałkowski

Następnie Tomasz Scheller spytał, jakie były tematy w kwestii rewitalizacji poruszane przez mieszkańców Cisowej?

Artur Maruszczak poinformował, iż zostanie to sprawdzone a odpowiedź zostanie przekazana radnemu.

Komisja jednogłośnie, stosunkiem głosów: 12 - „za”, pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały. „Za” byli p.p. Dorota Zastónka, Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Witold Rusak, Tomasz Scheller, Grażyna Radka, Andrzej Kopeć, Adam Oczóś, Ewa Czubek.

- b) Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej nieodpłatnego zbycia na rzecz Związku Międzygminnego „Czysty Region” z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu udziałów w spółce Usługi Komunalne Sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu,**

Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w sprawie.

Ryszard Masalski spytał, czy przekazanie spółki Związkowi Międzygminnemu „Czysty Region” będzie oznaczać, że związek ten dokapitalizuje spółkę aby mogła ona zakupić nowy sprzęt?

Artur Maruszczak poinformował, iż stwarza to możliwość dekapitalizowania spółki. „Czysty Region” obecnie ma ważniejsze zadanie, tj. modernizacja składowiska. Poinformował także o planach w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi na następne lata oraz przedstawił powody połączenia Usług Komunalnych Sp. z o.o. ze Związkiem Międzygminnym „Czysty Region”.

Przewodnicząca komisji przedstawiła Wiesława Jawornickiego nowego Prezesa Zarządu Usług Komunalnych Sp. z o.o, a następnie przekazała mu głos.

Wiesław Jawornicki poinformował, iż całe to przedsięwzięcie polegające na usytuowaniu spółki w strukturach Związku Międzygminnego „Czysty Region” należy rozpatrywać na dwóch płaszczyznach. Pierwsza płaszczyzna jest formalno-prawna nad którą się teraz pochylamy, natomiast druga jest płaszczyzną operacyjną. Należy zadać sobie pytanie, czy spółka będzie w stanie sprostać tej szansie, która hipotetycznie otworzyła by się, kiedy wchodzimy w struktury Związku Międzygminnego „Czysty Region”, a co za tym idzie korzystamy z formuły „in house”? Zaznaczył, że na dzień dzisiejszy korzystamy ze przestarzałego sprzętu, ale już dzisiaj niezależnie od tego jak się dalsze losy spółki potoczą to czynimy kroki aby poprawić swoją sytuację potencjału technicznego. Bardzo daleko są posunięte kroki aby w sposób racjonalny, bez zbytniego zadłużania spółki wymieniać sprzęt. Mamy jednak czas do końca listopada przyszłego roku aby w pełni odnowić potencjał techniczny spółki. W dacie tej kończy się umowa Remondisu, dlatego też mamy szansę objąć teren całej gminy. Jeżeli będzie właściciel w postaci związku międzygminnego posiadającego dużo większy budżet niż spółka, to łatwiej spółce o kredytowanie czy dofinansowanie z zewnątrz.

Ryszard Masalski podkreślił, iż to co go przekonuje do poparcie tego projektu uchwały to fakt, że jest to szansa że ta spółka będzie funkcjonować. Przez lata spółka ta była niedofinansowana i gdyby dalej była niedofinansowana to jej żywot skończyłby się, natomiast w strukturach Związku Międzygminnego „Czysty Region” spółka może istnieć oraz się rozwijać.

Tomasz Scheller spytał, czy żeby realizować zadania w trybie „in house” trzeba przekazać 100 % spółki, czy starczy np. 51 % spółki?

Artur Maruszczak poinformował, że im więcej procentowo udziałów w spółce przekazemy tym mniej jest wątpliwości prawnych. Niezależnie jednak od tego gmina chce przekazać 100 % udziałów w spółce. Mamy w tedy pewność, że nie ma wątpliwości prawnych w tym aspekcie.

Tomasz Scheller spytał się za jakie pieniądze został kupiony sprzęt z którego obecnie korzysta spółka?

Artur Maruszczak poinformował, iż budżet związku jest większy od budżetu spółki. Przypomniał jednak, że budżet związku jest tworzony tylko z wpłat mieszkańców za odbiór

odpadów. Gmina nie myśli o dokapitalizowaniu spółki, czyli o wpompowaniu paru milionów złotych, ponieważ związek nie ma pieniędzy albo mógłby je mieć ale poprzez podniesienie opłat za wywóz śmieci, a tego nie chce robić. Bardziej chodzi tutaj o stworzenie możliwości poprzez rynek, czyli danie szansy firmie, żeby przewożąc więcej śmieci więcej zarobiła. Związek który w miarę dobrze jest sytuowany może poręczać i pomagać spółce w zdobywaniu środków .

Wiesław Jawornicki poinformował, iż formy zakupu sprzętu były różne. Część środków była z kieszeni spółki, natomiast część sprzętu była zakupiona przez gminę i przekazana spółce.

Tomasz Scheller spytał jeżeli gmina odda do Związki Międzygminnego „Czysty Region” 51% udziałów spółki, czy Związek Międzygminny „Czysty Region” będzie mógł przekazywać spółce Usługi Komunalne zlecenia i zamówienia w trybie bezprzetargowym ?

Mikołaj Mościcki poinformował, iż w tym przypadku trudno by było powiedzieć, że jest to spółka w całości należąca w całości do związku. Może się w tedy zdarzyć, że spotkamy się z zarzutami, że nie jest to taki podmiot któremu można w tym trybie je powierzyć.

W takim przypadku mamy też dwóch właścicieli i nie ma tej łatwości podejmowania decyzji i wykonywania pewnych działań. Stwierdził także, że skłania się ku pogładowi, że aby można było bez przetargu powierzyć danemu podmiotowi wykonywanie zadań to trzeba być w 100% jego właścicielem, a nie w większości bądź mniejszości.

Tomasz Scheller spytał się o plany względem spółki, tj. ile śmieciarek spółka musi zakupić aby podołać wywozowi śmieci w całym mieście oraz jaką sumę trzeba wpompować w tą spółkę?

Artur Maruszczak sprostował, że powodem przenoszenia spółki nie jest jej zły stan finansowy. Powodem jest to, że w trybie „in house” zlecać zadania można tylko w układzie kiedy właściciel odpadów jest właścicielem też spółki, która ma przewozić te odpady. I to jest główny powód tego działania. Zaznaczył także, że oczywiście taki plan ma być przygotowany przez nowy zarząd, który jest od niecałych dwóch miesięcy. Jest on przygotowywany i zakłada, że do końca tego roku będzie gotowy.

Tomasz Scheller stwierdził, iż aktualnie przekazujemy spółkę aby spełniać formułę „in house”. Następnie spytał się od kiedy by to było.

Artur Maruszczak poinformował, iż docelowo spółka ma przejąć obszar Związku Międzygminnego „Czysty Region”. Jednak wiemy, że z różnych względów a przede wszystkim logistycznych jest to niemożliwe w szybkim czasie. Jest to plan rozłożony na pare lat. W pierwszym etapie chcielibyśmy aby spółka miała cały Kędzierzyn i Koźle a następnie w miarę możliwości przejmowała kolejne obszary. Będzie to o tyle naturalne, że mamy na 12 obszarów z których się wywozi odpady gdzie są ogłaszane cyklicznie przetargi. Jak będzie się kończyła dana umowa na dany obszar będziemy starali się aby spółka przejmowała dany obszar. Taka okazja będzie już w przyszłym roku. Jest to plan na około pięć lat.

Tomasz Scheller stwierdził że obawia się oddania majątku gminy o wartości ponad dwóch milionów złotych za darmo, a jeszcze niedawno oddaliśmy śmietnisko o wartości siedmiu milionów złotych. Zaznaczył, że jesteśmy kadencją, która przekazała majątek gminy o wartości 10 milionów złotych do Związku Międzygminnego „Czysty Region”. Co będzie jeżeli będzie trzeba z niego wyjść oraz jeżeli te plany się nie spełnią i rzeczywiście Usługi

Komunalne Sp. z o.o. nie podołają? Teraz mamy możliwość ratowania ich jako rada miasta, dofinansowania spółki bezpośrednio z budżetu gminy. Później natomiast tak naprawdę będą sobie musieli sami radzić. Dlaczego jak oddawaliśmy składowisko odpadów dostaliśmy kolejne głosy, a teraz oddajemy coś do związku zwiększając kapitał zakładowy związku (ekonomiczny rachunek związku) i oddajemy to za darmo? Spytał także, czy pozostali członkowie związku wiedzą i zgadzają się na to abyśmy to spółkę oddali?

Artur Maruszczak poinformował, iż pierwotny plan był taki aby połączyć Usługi Komunalne sp. z o.o. i Miejskie Składowisko Odpadów i przekazać do Związku Międzygminnego „Czysty Region”. Było to wstępnie zaakceptowane i uzgodnione z pozostałymi udziałowcami związku. Z różnych względów jednak rozdzielono tą operację.

Miejskie Składowisko Odpadów też oddawaliśmy za darmo zwiększając jednocześnie liczbę członków. Podkreślił także, że mamy wystarczająco dobrą pozycję aby mieć kontrolę nad związkiem. Czy będziemy mieli głosów 50% czy 60% nie ma to już znaczenia, ponieważ mamy decydujący głos. Przy pierwszym wprowadzaniu spółki składowiska w statucie zostały zawarte zapisy, które umożliwiają odzyskanie majątku gminy. Poinformował także, że dofinansować może spółkę także związek międzygminny.

Mikołaj Miściciki uzupełnił wypowiedz swojego przedmówcy. Stwierdził, że każdy właściciel może dokapitalizować, jednak nie każdy może zlecić tej spółce pracę w trybie „in house”, a to jest okoliczność na tyle istotna ponieważ spółka przegrała przetarg w sektorze trzecim w Kędzierzynie-Koźlu.

Witold Rusak wypowiedział się w temacie funkcjonowania spółki oraz formuły „in house”. Podkreślił także, że jest to duża szansa dla spółki. Spytała się o wysokość budżetu Związku Międzygminnego „Czysty Region”?

Artur Maruszczak poinformował, że jest to kwota ok. 22 milionów złotych.

Następnie Witold Rusak wypowiedział się w kwestii zdolności kredytowej spółki obecnie i w formule „in house”.

Z uwagi na brak dalszych pytań przewodnicząca komisji przeszła do opiniowania ww. projektu uchwały.

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 10, „przeciw” - 1, „wstrzymujący się” - 1, pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały. „Za” byli p.p. Dorota Zastłonka, Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Ewa Czubek, Witold Rusak, Grażyna Radka, Andrzej Kopeć. „Przeciw” był p. Tomasz Scheller, natomiast „wstrzymujący się” był p. Adam Oczkoś.

c) Opiniowanie projektu uchwały w sprawie określania wysokości stawek podatku od nieruchomości,

Ryszard Masalski podkreślił, że cieszy się z faktu, że ustalamy stawkę podatku od nieruchomości przed ustalaniem budżetu miasta. Najczęściej był w pierwszej kolejności projekt budżetu, a dopiero później ustalano stawki podatku od nieruchomości. Zaproponował zmiany w ww. projekcie uchwały, tak aby zwiększyć podatek od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej nieruchomości oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie tejże działalności. Zaproponował aby

dochód z tego tytułu przeznaczyć na inwestycje realizowane na osiedlu Blachownia. Poprosił także o poparcie jego propozycji.

Beata Łobodzińska, Grażyna Radka, Tomasz Scheller negatywnie ustosunkowała się do wypowiedzi swojego przedmówcy.

Tomasz Scheller spytał o zapis w kalkulacji podatku od nieruchomości w 2017 roku dotyczący budowli –kanalizacji deszczowej.

Marlena Krakowiak wyjaśniła wątpliwości radnego dot. opłaty za te budowle.

Witold Rusak zawnioskował o mądre podwyżki, aby stawki podatku od nieruchomości porównywalne były do sąsiednich gmin. Zaznaczył jednocześnie, że podnoszenie podatku tylko dlatego żeby w Blachowni poczynić inwestycje jest absurdalne.

Artur Maruszczak przypomniał o wykonywanych i planowanych inwestycjach w Blachowni.

Ryszard Masalski stwierdził, że wypowiedz przedmówcy go usatysfakcjonowała, dlatego też wycofał swój wniosek.

Z uwagi na brak pytań przewodnicząca komisji przeszła do opiniowania niniejszego projektu uchwały.

Komisja jednogłośnie 12 głosów „za” pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

„Za” byli p.p. Dorota Zastónka, Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Grażyna Radka, Witold Rusak, Tomasz Scheller, Ewa Czubek, Andrzej Kopeć, Adam Oczóś.

- d) Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej składającej się z działki nr 854/47, położonej w Kędzierzynie-Koźlu w obrębie Kędzierzyn w rejonie ul. Krokusów oraz na nabycie przez Gminę Kędzierzyn-Koźle nieruchomości gruntowej składającej się z działek nr 4193/1, 4193/2, 4193/3, 4193/4, położonej w Kędzierzynie-Koźlu w obrębie Kędzierzyn, przy ul. Gajowej,**

Przewodnicząca komisji otworzyła dyskusje w przedmiotowej sprawie, jednak z uwagi na brak pytań przewodnicząca komisji przeszła do opiniowania niniejszego projektu uchwały.

Komisja jednogłośnie 12 głosów „za” pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

„Za” byli p.p. Dorota Zastónka, Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Grażyna Radka, Witold Rusak, Tomasz Scheller, Ewa Czubek, Andrzej Kopeć, Adam Oczóś.

- e) Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 wraz z autopoprawką,**

Przewodnicząca komisji przekazała głos pani skarbnik, aby ta z kolei omówiła treść otrzymanej autopoprawki.

Joanna Hariasz poinformowała, iż autopoprawka ta zwiększa środki na badania profilaktyczne na realizację programu zdrowotnego pod nazwą - profilaktyka zatrucia benzenem.

Ryszard Masalski poinformował, że od trzydziestu lat pracuje przy benzenie. Co roku są poddawani badaniom profilaktycznym jednak nie na obecność benzenu ponieważ tego wykryć się nie da. Są wykonywane badania pod kątem występowania objawów chorobowych na które benzen wpływa. Podkreślił, że zarówno on jak i jego koledzy którzy pracują przy benzeniu żyją. Wyraził swoje wątpliwości co do tego badania oraz poprosił o informację na temat tych badań profilaktycznych.

Artur Maruszczak podkreślił, iż wychodzimy naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców, którzy chcą wiedzieć jaki jest wpływ benzenu na mieszkańców. Opisał także na czym będzie polegało to badanie.

Następnie Wojciech Jagiełło podkreślił, iż program ten był już przygotowany od kilku miesięcy.

Witold Rusak wypowiedział się na temat wysokości dopuszczalnego stężenia benzenu w miejscu pracy oraz w atmosferze. Stwierdził, iż planowane badania profilaktyczne są nieadekwatne, a wyniki natomiast nieobiektywne.

Hubert Majnusz poprosił aby badani wskazywali swoje miejsce pracy oraz wykonywane zawody. Wyjaśnił także członkom komisji jak bardzo wyniki tych badań mogą odbiegać od normy w zależności od wykonywanych zawodów.

Wojciech Jagiełło poinformował, iż program ten ma ewaluację. Będzie on monitorowany. Zakład medyczny który będzie go wykonywał musi przekazać sprawozdanie w którym będą zawarte dane szczegółowe.

Mikołaj Mościcki podzielił się swoimi doświadczeniami w zakresie radarów do kontroli ruchu powietrznego, tj. jego szkodliwością w połączeniu z sieciami gsm. Stwierdził, że nie wiemy tak naprawdę czy to jest szkodliwe czy też nie. Cennym argumentem w prowadzonych dyskusjach są badania o których dziś mowa. Stwierdził zasadność wykonania takich badań, aby w przyszłości mieć materiał do porównania i analiz.

Ryszard Masalski stwierdził, że z punktu widzenia społecznego program ten jest zasadny, jednak napędza nieuzasadniony strach przed benzenem. Wypowiedział się także w temacie zanieczyszczenia powietrza w Kędzierzynie-Koźlu.

Następnie spytał się o sposób finansowania rewitalizacji Parku Lotników.

Artur Maruszczak wyjaśnił niniejsze zagadnienie oraz poinformował, iż zadanie to zostało ujęte w wieloletniej prognozie finansowej.

Andrzej Kopacki poinformował, że już cztery lata temu podjęto cały szereg działań. Instytucje odpowiedzialne za to otrzymały wytyczne. Zaznaczył, żeby nie dawać sobie wmówić, że to miasto kompetencyjnie jest odpowiedzialne za rozwiązanie tego problemu. Podkreślił, że miasto nie jest odpowiedzialne za ochronę powietrza.

Ewa Czubek w odniesieniu do tego konkretnie wydatku stwierdziła, iż robi to więcej szkody niż pożytku zwłaszcza wizerunkowo. Profilaktyka zatrucia benzenem nie brzmi dobrze. Zaproponowała, że może lepiej przeznaczyć te pieniądze w edukację oraz zaproponowała zmianę nazwy tego programu zdrowotnego. Stwierdziła także, że jeżeli chcemy mieć miarodajne wyniki badań to powinniśmy objąć takimi badaniami wszystkich mieszkańców.

Wojciech Jagiełło poinformował, iż program o którym mowa został skonsultowany z ośrodkami medycznymi i nie jest to przypadkowy program. Został on skonstruowany kilka miesięcy temu i został on wprowadzony ze względu na obawy mieszkańców. Stwierdził także, że nie jest to rozwiązanie problemu oraz że badanie to kosztuje od 50 do 90 złotych.

Ewa Czubek stwierdziła, że jeżeli idziemy w kierunku tych badań to powinni być nimi objęci wszyscy chętni.

Witold Rusak wypowiedział się w temacie benzenu oraz zasadności wydatkowania pieniędzy na realizację programu zdrowotnego pod nazwą - profilaktyka zatrucia benzenem.

Wojciech Jagiełło stwierdził, że badania profilaktyczne są wykonywane w naszej gminie na kwotę ponad 900 tysięcy złotych. Zazaczył, że gmina jest odpowiedzialna za zdrowie mieszkańców.

Andrzej Kopeć stwierdził, że podwyższony poziom fenoli we krwi nie oznacza jednoznacznie, że ten poziom został spowodowany wystawieniem danej osoby na zwiększone działanie stężenie benzenu, ponieważ zatrucie fenolami może pochodzić z innych źródeł.

Uważa, że przeprowadzenie tego typu badania nie jest właściwe. Podwyższony poziom fenoli to nie jest profilaktyka. Przestrzegając także aby jakiegokolwiek wnioski na podstawie tych badań wysuwać. Nie ma mowy o przebadaniu całej populacji ponieważ nie będzie to miało już nic wspólnego ze statystyką, ponieważ statystyka wyciąga wnioski na podstawie próbki, która musi być odpowiednio liczna i reprezentatywna. Jeżeli na badania będą się zgłaszać osoby zawodowo narażone na podwyższone działanie fenoli to próba ta w żaden sposób nie będzie reprezentatywna.

Jeżeli chcielibyśmy wiedzieć jaki wpływ benzen ma na mieszkańców musielibyśmy porównać taką próbę z identycznymi badaniami w miastach w których poziom benzenu jest na podobnej skali oraz z takimi miastami w których go nie ma. I wtedy dopiero można wyciągać jakieś wnioski. Z tych jednak badań żadnych wniosków racjonalnych nie będzie można wyciągać.

Podkreślił jednocześnie, iż profilaktyki nigdy nie jest za wiele. Badania te na pewno nikomu nie zaszkodzą, jednak w tym konkretnym problemie na pewno się nie przydadzą.

Wojciech Jagiełło wyjaśnił idee badań profilaktycznych.

Następnie Andrzej Kopeć uzupełnił swoją wypowiedz. Stwierdził, że wyniki tych badań mogą wyjść źle ze względu na to, że będą się nimi interesować ludzie którzy z natury rzecz narażeni są na podwyższone działanie fenoli. Spotkamy się w tedy z podsumowaniami, które tylko podgrzeją atmosferę w jeszcze większym stopniu niż mamy teraz, a będzie to statystycznie i matematycznie nieuzasadnione.

Ryszard Masalski poprosił o wycofanie tej autopoprawki.

Tomasz Scheller oświadczył, że popiera to, że jest pewna wrażliwość społeczna, że są pewne emocje, że są pewne działania mieszkańców. Nawiązał także do wypowiedzi Andrzeja Kopackiego. Następnie rozpoczęła się dyskusja do której dołączył Andrzej Kopacki, Ewy Czubek.

Tomasz Scheller stwierdził, że nie należy ignorować problemu, który mieszkańców interesuje. Nie należy tego problemu lekceważyć, tylko podjąć temat zanieczyszczenia powietrza w Kędzierzynie-Koźlu na poważnie.

Andrzej Kopacki ustosunkował się do wypowiedzi Tomasza Schellera. Podkreślił także, że badania popiera. Zaznaczył także, że narzędzia prawne i techniczne do rozwiązania tego problemu mają inne instytucje – nie gmina.

Witold Rusak spytał, czy badania te były skonsultowane z lekarzami medycyny pracy.

Wojciech Jagieło poinformował, że nie wie kto był konsultantem tego programu. Uznano, że takie badania, taki rodzaj i sposób jest dobry.

Witold Rusak zalecił wstrzeźliwość w podejmowaniu tej decyzji.

Z uwagi na brak pytań przewodnicząca komisji przeszła do opiniowania projektu niniejszej uchwały.

Komisja jednogłośnie, stosunkiem głosów 12 - „za”, pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały. „Za” byli p.p. Dorota Zasłonka, Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Adam Oczóś, Witold Rusak, Ewa Czubek, Grażyna Radka, Andrzej Kopeć, Tomasz Scheller.

f) Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2030.

Z uwagi na brak zgłaszających się do dyskusji przewodnicząca komisji przeszła do opiniowania niniejszego projektu uchwały.

Komisja jednogłośnie, stosunkiem głosów 12 - „za” pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały. „Za” byli p.p. Dorota Zasłonka, Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Adam Oczóś, Witold Rusak, Ewa Czubek, Grażyna Radka, Andrzej Kopeć, Tomasz Scheller.

Ad 5.

Informacja z działalności miejskich spółek.

Przewodnicząca komisji poinformował, że materiały na ww. temat tj. sprawozdania finansowe członkowie komisji otrzymali wcześniej. Następnie otworzyła dyskusję w sprawie.

Ryszard Masalski poinformował, iż przygotował się do niniejszego punktu, jednak nie ma komu zadać pytań, ponieważ żadnego z prezesów spółki nie ma. Zaproponował aby przenieść ten punkt na następne posiedzenie komisji, zaprosić wszystkich prezesów i omówić ww. temat jako pierwszy.

Dorota Mrówka usprawiedliwiła nieobecność Prezesa Zarządu Kędzierzyńsko-Kozielskiego Parku Przemysłowego Sp. z o.o Wiesława Skwarko. Poinformowała także, iż zadeklarował on swoją obecność na sesji oraz w każdym innym możliwym terminie.

Artura Maruszczak przychylił się do wniosku Ryszarda Masalskiego.

Następnie Dorota Zasłonka poddała pod głosowanie wniosek Ryszarda Masalskiego o przeniesienie punktu pn. „Informacje z działalności miejskich spółek” na kolejne posiedzenie, omówienie go w pierwszej kolejności oraz o zaproszenie przedstawicieli spółek.

Komisja jednogłośnie 12 głosów „za” pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek. . „Za” byli p.p. Dorota Zasłanka, Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Adam Oczóś, Witold Rusak, Ewa Czubek, Grażyna Radka, Andrzej Kopeć, Tomasz Scheller.

Ad 6.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Z uwagi na brak pytań w zakresie spraw bieżących oraz braku wniosków przewodnicząca komisji przeszła do zakończenia obrad.

Ad 7.

Zakończenie obrad.

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Finansowo-Gospodarczej po czym zakończyła obrady.

PRZEWODNICZĄCA KOMISJI
Dorota Zasłanka (-)

Spisana: Agnieszka Szykuła