

Protokół Nr 23/2016
z posiedzenia Komisji Finansowo - Gospodarczej
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
odbytego w dniu 29.08.2016 roku.

Obecność Członków Komisji – wg załączonej listy obecności.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Wojciech Jagiełło – Zastępca Prezydenta ds. oświatowych i społeczno-gospodarczych,
2. Artur Maruszczak – Zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowych,
3. Joanna Hariasz – Skarbnik Miasta,
4. Mikołaj Miścicki – radca prawny,
5. Marek Paneth – Architekt Miejski
6. Marlena Krakowiak – Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych,
7. Bożena Jankowska – Kierownik Wydziału Oświaty i Wychowania,
8. Stanisław Węgrzyn – Dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu.

Ad 1.

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia (*godz. 16.00*), stwierdzenia prawomocności obrad i powitania członków komisji dokonała przewodnicząca komisji Dorota Zasłonka.

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłonka stwierdziła, że zostało osiągnięte kworum oraz że obrady Komisji Finansowo-Gospodarczej są prawomocne.

Ad 2.

Przyjęcie porządku obrad.

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Opiniowanie projektu uchwały:
 - a) *w sprawie intencji udzielenia pomocy finansowej w 2017 r. Powiatowi Kędzierzyńsko-Kozielskiemu z przeznaczeniem na finansowanie przebudowy drogi powiatowej nr 1477 O – ul. Wojska Polskiego w Kędzierzynie-Koźlu: Etap I,*
 - b) *w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków województwa opolskiego,*
 - c) *zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego niektóre zasady wynagrodzenia za pracę, wysokość i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia oraz podwyższenia minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli,*
 - d) *w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016,*
 - e) *zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2030.*
4. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

5. Zakończenie obrad.

Przewodnicząca komisji zaproponowała zmianę porządku obrad oraz zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad punktu:

Opiniowanie projektów uchwał:

- a) *w sprawie wprowadzenia Programu zmniejszenia zaległych należności z tytułu najmu lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego Gminy Kędzierzyn-Koźle,*
- b) *w sprawie ustanowienia zwolnienia z podatku od nieruchomości stanowiącego regionalną pomoc inwestycyjną i warunków jego udzielenia wraz z autopoprawką nr 1,*
- c) *autopoprawka I do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016.*

Komisja Finansowo-Gospodarcza jednogłośnie 8 - „za”, przyjęła zaproponowany porządek obrad. „Za” byli p.p. Dorota Zastłonka, Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Grażyna Radka, Witold Rusak. Nieobecny przy głosowaniu był p. Andrzej Kopec, Tomasz Scheller, Ewa Czubek, Adam Oczkoś.

Porządek obrad po zmianach przedstawia się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Opiniowanie projektu uchwały:
 - a) *w sprawie ustanowienia zwolnienia z podatku od nieruchomości stanowiącego regionalną pomoc inwestycyjną i warunków jego udzielenia wraz z autopoprawką,*
 - b) *w sprawie intencji udzielenia pomocy finansowej w 2017 r. Powiatowi Kędzierzyńsko-Kozielskiemu z przeznaczeniem na finansowanie przebudowy drogi powiatowej nr 1477 O – ul. Wojska Polskiego w Kędzierzynie-Koźlu: Etap I,*
 - c) *w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków województwa opolskiego,*
 - d) *zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego niektóre zasady wynagrodzenia za pracę, wysokość i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia oraz podwyższenia minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli,*
 - e) *w sprawie wprowadzenia Programu zmniejszenia zaległych należności z tytułu najmu lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego Gminy Kędzierzyn-Koźle,*
 - f) *w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 wraz z autopoprawką,*
 - g) *zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2030.*
4. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
5. Zakończenie obrad.

Ad 3.

Opiniowanie projektów uchwał:

- a) *w sprawie ustanowienia zwolnienia z podatku od nieruchomości stanowiącego regionalną pomoc inwestycyjną i warunków jego udzielenia wraz z autopoprawką,*

Ryszard Masalski podkreślił, iż w niniejszym projekcie uchwały brakuje zapisu warunkującego udzielenia zwolnienia od zatrudniania mieszkańców Kędzierzyna-Koźła. Zadał także pytanie, czy jest możliwe wprowadzenie do projektu uchwały zapisu uzależniającego przyznanie tego zwolnienia od wykazania, że inwestor zatrudni w okresie obowiązywania projektu uchwały mieszkańców Kędzierzyna-Koźła, natomiast w przypadku nie spełnienia tego warunku (gdyby to dofinansowanie otrzymał), powstałby obowiązek zwrotu kwoty udzielonej ulgi.

Mikołaj Miściski radca prawny urzędu poinformował, że jest to pomoc fundowana na podstawie ministerialnych programów i jest tam taki warunek przewidziany i podlega on kontroli właściwych organów. Gdybyśmy to dopisali dodatkowo może to utworzyć mechanizmy kontrolne, a nie mamy mocy przerobowych aby to we właściwy sposób skontrolować. Obecnie orzecznictwo idzie w kierunku zacieśniania, w związku z tym jest ryzyko, że gdybyśmy to napisali wprost to rada wprowadza zwolnienie podmiotowe, a wtedy narażamy się na ryzyko stwierdzenia nieważności tej uchwały. Stwierdził, iż wprost lepiej tego w tym projekcie uchwały nie pisać.

Ryszard Masalski stwierdził, że jedynym sposobem skontrolowania czy jest związek pomiędzy projektem uchwały, a tym co się będzie działo w terenie jest kontrola. Kto ją może przeprowadzić i czy będzie można uzyskać informacje z ewentualnych kontroli?

Dorota Zasłanka poinformowała, iż w urzędzie są komórki do tego powołane, tj. Biuro Kontroli i Audytu Wewnętrznego.

Mikołaj Miściski poinformował, że uprawniony do kontroli jest Prezydent Miasta ponieważ on jest organem podatkowym. Podkreślił także że jest to kwestia tajemnicy skarbowej i nie można publicznie powiedzieć, kto z tego zwolnienia skorzysta.

Andrzej Kopacki zaznaczył, iż teza postawiona przez Ryszarda Masalskiego jest ryzykowna. Jeżeli ktoś inwestuje na terenie Kędzierzyna-Koźła i ma zwolnienia i ulgi z płacenia podatku, to należało by oczekiwać, że w pierwszej kolejności korzystniej zostaną potraktowani mieszkańcy Kędzierzyna-Koźła. Natomiast musimy pamiętać, że kadry lokalne zostały w dużym stopniu przetrzebione przez emigrację. Dużo osób wyjechało za granicę. Czy w momencie jak inwestor otworzy swoją działalność i na rynku lokalnym nie znajdzie pracowników wyspecjalizowanych w danej dziedzinie to znaczy, że nie będzie mógł zatrudnić kogoś ze Zdieszowic, Strzelec Opolskich, Krapkowic czy Opola?! Nie możemy do tego w ten sposób podchodzić. Mieszkańcy Kędzierzyna-Koźła także jeżdżą do pracy do Zdieszowic i na Śląsk. Gdybyśmy się tym kryterium kierowali to istnieje niebezpieczeństwo, że inwestor rozpocznie działalność i nie będzie miał ludzi do pracy.

Witold Rusak uważa, iż to warunkowanie niniejszego jest całkowicie niepotrzebne ze względu na brak możliwości kontroli. Podkreślił, iż w Ujeździe ma powstać ok. 3 tysięcy osób zatrudnionych. Z pewnością będą tam pracowali mieszkańcy naszego miasta, dlatego też uważa, iż jest to pomysł chybiony i nikomu nie służący.

Ryszard Masalski zwrócił uwagę iż nie złożył wniosku, tylko zadał pytania, natomiast odpowiedzi go zadawają.

Tomasz Scheller spytał czy Kędzierzyńsko-Kozielskie Terminale będzie zwolnione z podatku przez następne pięć lat?

Artur Maruszczak poinformował, iż warunki stawiane w tym projekcie uchwały uniemożliwiają tej firmie skorzystanie ze zwolnienia.

Komisja jednogłośnie, stosunkiem głosów: 10 - „za”, pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały. „Za” byli p.p. Dorota Zasłanka, Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Witold Rusak, Tomasz Scheller, Grażyna Radka, Andrzej Kopeć. Nieobecny przy głosowaniu był p.p. Adam Oczos, Ewa Czubek.

b) w sprawie intencji udzielenia pomocy finansowej w 2017 r. Powiatowi Kędzierzyńsko-Kozielskiemu z przeznaczeniem na finansowanie przebudowy drogi powiatowej nr 1477 O – ul. Wojska Polskiego w Kędzierzynie-Koźlu: Etap I,

Komisja jednogłośnie, stosunkiem głosów: 10 - „za”, pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały. „Za” byli p.p. Dorota Zasłanka, Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Witold Rusak, Tomasz Scheller, Grażyna Radka, Andrzej Kopeć. Nieobecny przy głosowaniu był p.p. Adam Oczos, Ewa Czubek.

c) w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków województwa opolskiego,

Przewodnicząca Komisji poinformowała, iż niniejszy projekt uchwały omawiany był na Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego, dlatego też przekaze głos przewodniczącej tej komisji w celu poinformowania o jej przebiegu.

Beata Łobodzińska poinformowała, iż projekt uchwały nie został zaopiniowany przez Komisję Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego ze względu, że nie wszyscy radni wyrażali wolę na udzielenie tej dotacji w wysokości 100 %.

Artur Maruszczak, poinformował, iż zostanie przygotowany skorygowany projekt uchwały w którym dotacja będzie na poziomie 70%.

Dorota Zasłanka poinformował, iż członkowie Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego umówili się w dniu sesji na godzinę 13.40. na zorganizowanie komisji. Zaproponowała, aby w dniu dzisiejszym ściągnąć ten punkt z porządku obrad, a następnie w dniu sesji odbyła by się wspólna Komisja Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego i Komisja Finansowo-Gospodarcza.

Ryszard Masalski poinformował, iż wpadamy w paranoje ochrony danych osobowych. Podkreślił, iż wniosek dotyczy remontu części budynku od strony podwórka, a więc ta pomoc publiczna będzie zaspokajała tylko potrzeby właściciela a nie potrzeby publiczne.

Tomasz Scheller zadał pytanie, czy chcemy się dokładać do budynku, który za chwilę będzie sprzedany oraz o wysokość udzielonych dotacji.

Artur Maruszczak poinformował, że przy udzielaniu dofinansowania nie powinien mieć znaczenia fakt, że nieruchomość jest na sprzedaż oraz która część budynku jest remontowana.

Następnie poinformował o kwotach udzielonych dotacji na rzecz właścicieli przedmiotowej nieruchomości.

Tomasz Scheller podkreślił, że czuje dyskomfort z powodu przyznawanych dotacji. Uważa, iż bardziej stosowne jest wydawanie pieniędzy na zabytki użyteczności publicznej np. kościoły czy budynki dostępne w większym stopniu dla mieszkańców.

Andrzej Kopacki podkreślił, iż jest zwolennikiem ratowania zabytków, jednakże w momencie inwestowania publicznych pieniędzy w tą nieruchomość gmina podniesie jej wartość. Dzięki temu właściciel nieruchomości na tym zyska. Podkreślił, iż ma wątpliwości co do słuszności tego dofinansowania, przyznając rację Tomaszowi Schellerowi i Ryszardowi Masalskiemu.

Hubert Majnusz wyraził swoje stanowisko w sprawie, które było tożsame ze stanowiskiem swoich przedmówców.

Artur Maruszczak wyjaśnił idee dofinansowania remontów zabytków, przekonując przedmówców, iż planowanie sprzedaży nieruchomości nie ma znaczenia. Podkreślił także, iż dotacja ta jest kierowana do właścicieli obiektów wpisanych do rejestru zabytków oraz posiadających pełną dokumentację. Kierowana jest do osób chcących ratować obiekty zabytkowe, niezależnie od tego czy będą one podlegały obrotowi prawnemu.

Witold Rusak poinformował, że przy udzieleniu dotacji jest potrzebna daleko idąca ostrożność. Podkreślił, iż na liście Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków takich zabytków w naszym mieście jest sześćdziesiąt. Spytał czy gmina ma opinie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków co do udzielania dotacji w tym zakresie oraz na jakiej podstawie urząd przyznaje dotacje konkretnemu obiektowi i co z pozostałymi obiektami?

Artur Maruszczak poinformował, iż wykreślenie z projektu uchwały danych dotyczących niniejszej nieruchomości wynikało z nadgorliwości pracownika. Dane te są udostępnione do wglądu. Podkreślił, że gmina dofinansowuje tylko te obiekty których właściciele złożą stosowny wniosek. Na dzień dzisiejszy taki wniosek jest jeden. Jeżeli będzie więcej takich wniosków będzie trzeba opracować wspólne rozwiązanie tego problemu. Podkreślił, że właściciele obiektów wpisanych na listę Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków muszą mieć stosowne uzgodnienia. Czyni się je na etapie wykonywania projektu budowlanego i uzyskania pozwolenia na budowę. Właściciel nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków nie otrzyma pozwolenia na budowę bez uzyskania pozytywnej opinii konserwatora zabytków w stosunku do obiektu wpisanego do rejestru zabytków.

Wojciech Jagiełło podkreślił, iż chodzi głównie o to aby nasze zabytki nie niszczały i o poprawienie estetyki budynków. Przypomniał, że na początku lat 90 wiele budynków zostało przekazanych prywatnym właścicielom, natomiast po roku 2002 gmina przekazywała takie dotacje na remonty, a następnie je zwracano ponieważ właścicielom tych nieruchomości nie udawało się wydać tych pieniędzy na remonty konserwatorskie.

Grażyna Radka przypomniała, iż właściciel tej nieruchomości dostał dotację na przód elewacji, następnie zrobił ją i w konsekwencji efekt jest widoczny. Aktualnie tył stanowi duże zagrożenie. Przypomniała, iż baszta Montalemberta także dostała dofinansowania, jednak nie widać żadnej poprawy. Podkreśliła, że cztery dofinansowania baszty Montalemberta nie przyniosły żadnego efektu.

Andrzej Kopacki podkreślił, iż informacja o możliwości pozyskania dotacji jest zbyt mało rozpowszechniona za pośrednictwem mediów czy strony internetowej. Zastanawia się dlaczego pomimo, że skala problemu jest ogromna, do urzędu wpływa tylko jeden wniosek o dotację na prace konserwatorskie. Stwierdził także, iż pieniądze te chętnie przeznaczył by na ratowanie wzgórza zamkowego, które służyć ma całej społeczności lokalnej i które ma być wizytówką Kędzierzyna-Koźła. Nie neguje potrzeby ratowania tego typu obiektów, nie neguje potrzeby wspierania lokalnych przedsiębiorców, poddaje w wątpliwość tylko mechanizm, tj. ktoś planuje sprzedać nieruchomość, a gmina na koszt podatnika doprowadza do wzrostu wartości nieruchomości dzięki czemu zyskuje właściciel tejże nieruchomości.

Artur Maruszczak podkreślił, iż główną barierą jest fakt, iż roboty remontowe obiektów zabytkowych są bardzo kosztowne oraz wymagają na etapie sporządzania dokumentacji wielu uzgodnień. Zaznaczył także, iż możliwość takiego dofinansowania powstała, aby wspierać i zachęcać prywatnych właścicieli

Mikołaj Mościcki poinformował, iż w właściciel w pierwszej kolejności musi dokonać remontu zabytku, a dopiero później zgłosić się do gminy po pieniądze. Podejrzewa, że to jest główny problem.

Beata Łobodzińska przypomniała, iż stan elewacji jest zły i zagraża życiu i zdrowiu mieszkańców. Jeżeli komuś się coś stanie, właściciel tej nieruchomości będzie wzywany do złożenia wyjaśnień. Na pewno zostanie zadane pytanie co zrobił aby ten budynek utrzymać w należytym stanie. Właściciel w tedy powie, że zwracał się do gminy o dotacje, ponieważ zadawałem sobie sprawę ze złego stanu technicznego tego budynku. Następnie przypomniała stanowisko Komisji Architektury, Urbanistyki i Środowiska Naturalnego, że dotacje przydzieliła ale w mniejszej kwocie.

Ryszard Masalski zaproponował aby na komisję zapraszać podmiot wnioskujący.

Dorota Zasłanka zaapelowała aby nie iść w kierunku zapraszania wnioskodawców.

Artur Maruszczak poinformował, iż Komisja może zaprosić wnioskodawcę, jednak nie było dotąd takiego zwyczaju.

Przewodnicząca Komisji złożyła wniosek o wycofanie ww. projektu uchwały z porządku posiedzenia i spotkanie się wspólnie z Komisją Architektury, Urbanistyki i Środowiska Naturalnego dwadzieścia minut przed sesją, która odbędzie się w środę, w celu zaopiniowania skorygowanego projektu uchwały.

Ryszard Masalski zadał pytanie, czy jesteśmy pod presją czasu zaopiniowania niniejszego projektu uchwały.

Artur Maruszczak poinformował, iż gmina nie jest pod presją czasu jednak jest już ostatni dzwonek aby wykonać te prace w tym roku.

Następnie Andrzej Kopeć wypowiedział się w sprawie. Podkreślił, iż nie do końca rozumie gdzie są wątpliwości. Jest to jedna z tego typu uchwał, którą zdarza się podejmować 3-4 razy w roku.

Przewodnicząca Komisji złożyła wniosek o wycofanie ww. projektu uchwały z porządku posiedzenia, aby następnie spotkać się dwadzieścia minut przed sesją w celu zaopiniowania skorygowanego projektu uchwały.

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 9, „przeciw” - 2, „wstrzymujących się” - 1, pozytywnie zaopiniowała niniejszy wniosek.

„Za” byli p.p. Dorota Zastónka, Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Witold Rusak, Tomasz Scheller, „przeciw” byli p.p. Grażyna Radka, Andrzej Kopeć, „Wstrzymujący się” był p. Hubert Majnusz.

d) zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego niektóre zasady wynagrodzenia za pracę, wysokość i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia oraz podwyższenia minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli,

Ryszard Masalski spytał dlaczego skoro mamy decydować o podniesieniu dodatku, środki na ten cel są zabezpieczone w budżecie zespołu - co zostało zawarte w uzasadnieniu projektu uchwały. Dlaczego skoro są te środki zabezpieczone wcześniej nie było to prawnie uregulowane?

Wojciech Jagiełło poinformował, iż w pierwszej kolejności są przyznawane środki, następnie dopiero później można zmienić regulamin. Gdyby zrobiło się odwrotnie nie mielibyśmy zabezpieczonych środków na wypłatę dla nauczycieli. Radni w pierwszej kolejności wyrazili zgodę na podniesienie kwoty dodatku co było szeroko konsultowane m.in. ze związkami zawodowymi, następnie zabezpieczono środki na ten cel. To z kolei pozwoliło zmienić regulamin.

Grażyna Radka spytała się Kierownika Wydziału Oświaty i Wychowania Panią Bożeną Jankowską, jak wygląda na chwilę obecną współpraca szkół z organizacjami pozarządowymi.

Wojciech Jagiełło podkreślił, iż szkoły są bardzo mocno zaangażowane w dofinansowanie, np. w ramach świetlic socjoterapeutycznych.

Zaznaczył, iż zajęcia pozalekcyjne, które są realizowane w ramach kółek zainteresowań adresowane są do wszystkich dzieci.

Bożena Jankowska szczegółowo opisała współpracę z organizacjami pozarządowymi.

Andrzej Kopeć zauważył, że ten dodatek w ubiegłym roku był już podwyższony z 80 złotych na 120 złotych. Teraz z kolei decydujemy się na podwyższenie go do 150 złotych. W skali całego roku będzie nas to kosztowało 150 tysięcy złotych. Następnie spytał czy ta podwyżka jest uzasadniona, skoro cały czas mówimy jak dużo pieniędzy wydajemy na oświatę?

Wojciech Jagiełło podkreślił, iż wzrost płac w oświacie zawsze będzie wiązał ze sobą poważne skutki finansowe. W ubiegłym roku starostwo podniosło dodatek wychowawczy do kwoty 150 złotych, natomiast gmina ustaliła ten dodatek na poziomie 120 złotych. Teraz gmina dorównuje do szkół powiatowych do 150 złotych. Nie musimy tego robić, ale chcemy.

Ryszard Masalski podkreślił, iż jest za podwyższeniem tego dodatku.

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 11, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” - 1, pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały. „Za” byli p.p. Dorota Zastónka, Hubert Majnusz, Andrzej

Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Adam Oczóś, Witold Rusak, Ewa Czubek, Tomasz Scheller, Grażyna Radka. „ Wstrzymał się” p. Andrzej Kopec.

e) w sprawie wprowadzenia Programu zmniejszenia zaległych należności z tytułu najmu lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Kędzierzyn-Koźle,

Ryszard Masalski zaznaczył, że projekt uchwały w takim kształcie dotyczy umorzeń za czynsz oraz opłat związanych z czynszem, czyli opłat za wodę zużyte ciepło.

Następnie przytoczył treść paragrafu 3 ust. 1 ww. uchwały.

Zaproponował aby wprowadzić zapis o następującym brzmieniu: umorzenie następuję pod warunkiem opuszczenia zajmowanego lokalu lub zawarcia nowej umowy najmu na czas w której będzie zapis, że z chwilą powstania zaległości czynszowych mieszkanie staje się lokalem tymczasowym. Oznacza to, że jeżeli lokal staje się lokalem tymczasowym, wówczas nie ma obowiązku występowania o eksmisję. Następnie Ryszard Masalski wypowiedział się w temacie wypłaty dodatków mieszkaniowych.

Grażyna Radka podkreśliła, że nie pracowała nad tym projektem uchwały ale wie, ile czasu i rozważań potrzebnych było aby ten projekt uchwał powstał. Zaznaczyła, że jest za tym aby zagłosować za tym projektem z tego powodu, że są różne sytuacje w życiu. Oddłużmy to, tym którzy będą chcieli to oddłużyć i zobaczmy jakie pozytywne skutki będzie miało to umorzenie dla MZBK. Zobaczymy czy ten projekt się sprawdzi czy też się nie.

Wojciech Jagiełło zaznaczył, iż nie ma rozwiązań idealnych. Są sytuacje w której każda próba wprowadzenia jakiegoś uregulowania prawnego jest lepsza od tego co jest dzisiaj. Na dzień dzisiejszy nie mamy żadnej regulacji. Jest to próba uregulowania jakiegoś stanu. Trzeba wprowadzić jakiś mechanizm aby go sprawdzić. A dopiero później oceniamy i ewentualnie zmieniamy coś, co okaże się być nienajlepszym rozwiązaniem. Nie wprowadzając tej uchwały pozostawiamy stan taki jaki jest, a ten stan jest na dzień dzisiejszy fatalny.

Dorota Mrówka zgodziła się z wypowiedziami swoich przedmówców. Przedstawiła także jak wygląda wypłacanie dodatków mieszkaniowych. Zaznaczył, że uchwała to nie jest idealna. Jednak będziemy mieli już dokument nad którym będziemy mogli pracować.

Tomasz Scheller spytał co daje gminie podjęcie tej uchwały, oraz co da uznanie przez dłużnika wysokości zadłużenia.

Stanisław Węgrzyn podkreślił, że projekt tej uchwały kierowany jest głównie do osób, które są faktycznie w niedostatku i w biedzie.

Mikołaj Mościcki wyjaśnił co daje gminie uznanie przez dłużnika wysokości zadłużenia.

Ryszard Masalski poinformował, iż projekt tej uchwały nie jest tak dobry jak by mógł być. A mógłby być lepszy gdyby wprowadzono dodatkowy zapis: umorzenie następuję pod warunkiem opuszczenia zajmowanego lokalu lub zawarcia nowej umowy najmu na czas w której będzie zapis, że z chwilą powstania zaległości czynszowych mieszkanie staje się lokalem tymczasowym. Zaznaczył jednocześnie, że nie składa wniosku o wprowadzenie tego zapisu, ponieważ każdy pomysł wymaga analizy.

Andrzej Kopeć podkreślił, iż jest zadowolony, że jest zapis w tym projekcie uchwały o który wносиła Pani Ewa Czubek. Następnie wypowiedzieli się w niniejszym temacie Stanisław Węgrzyn i Witold Rusak.

Ryszard Masalski złożył wniosek aby w projekcie uchwały wprowadzić punkt o brzmieniu: prezydent miasta złoży radzie miasta sprawozdanie z wykonania uchwały w październiku 2017 roku.

Mikołaj Mościcki wyjaśnił zapisy uchwały oraz zasugerował inną datę sporządzenia sprawozdania.

Wojciech Jagiełło podkreślił, jeżeli radni jako komisja zawnioskują o sprawozdanie z wykonania tej uchwały na poziomie października, stycznia czy innego miesiąca, to sprawozdanie takie radni otrzymają. Zapis w uchwale nie jest niezbędny do tego. Na każdy wniosek komisji musi być odpowiedź.

Ryszard Masalski złożył skorygowany wniosek aby w projekcie uchwały wprowadzić punkt o brzmieniu: prezydent miasta złoży radzie miasta sprawozdanie z wykonania uchwały do 31 października 2017 roku oraz we do 30 września 2018 roku.

Komisja jednogłośnie, stosunkiem głosów 12 - „za”, przyjęła ww. wniosek. „Za” byli p.p. Dorota Zastónka, Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Adam Oczóś, Witold Rusak, Ewa Czubek, Grażyna Radka, Andrzej Kopeć, Tomasz Scheller.

Komisja jednogłośnie, stosunkiem głosów 12 - „za”, pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały. „Za” byli p.p. Dorota Zastónka, Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Adam Oczóś, Witold Rusak, Ewa Czubek, Grażyna Radka, Andrzej Kopeć, Tomasz Scheller.

Ryszard Masalski zwrócił się z prośbą do obecnych Panów prezydentów, aby postulat który zgłosił został przeanalizowany i przekonali Panią prezydent do autopoprawki.

f) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 wraz z autopoprawką,

Tomasz Scheller spytał się o przebudowę ul. Limanowskiego. Przypomniał wypowiedz Artura Maruszcza w której poinformował, że nie ma projektu technicznego na niniejsze zadanie. Następnie przytoczył zapis niniejszego projektu uchwały z którego wynika, że dokumentacja była już sporządzona w 2014 roku.

Artur Maruszcza wyjaśnił zagadnienie związane z tym zadaniem inwestycyjnym.

Tomasz Scheller poinformował, że cieszy się, że na poziomie sierpnia gmina jest w stanie wydawać kolejne pieniądze na nowe zadania inwestycyjne w mieście. Zastanawia go procedura, ponieważ w momencie układania budżetu bierzemy pod uwagę duże i kluczowe zadania, a zadanie o którym mowa wcześniej nie jest małe. Cieszy go, że w sierpniu naszą gminę stać na takie zadanie inwestycyjne. Jeżeli w sierpniu mamy różnicę w realizacji budżetu o 28-29 milionów złotych to wynika to z niedoszacowania, albo coś jest nie tak.

Artur Maruszczak poinformował, że jest to normalny tryb jeśli chodzi o wydatki na inwestycje. Pojawiają się one w dużych kwotach w III i IV kwartale roku. Przypomniwał także, że budżet inwestycyjny mamy na poziomie 40 milionów złotych, a 500 tysięcy to nie jest wydatek który znacząco rzutuje na cały budżet.

Joanna Hariasz wyjaśniła radnemu różnice w realizacji budżetu. Przypomniała, że została duża kwota wolnych środków na poziomie 15 milionów złotych oraz że gmina dostała dużą kwotę dotacji na tzw. 500 plus, tj. 17 milionów złotych. Zaznaczyła także, że w ubiegłych latach 500 plus nie było.

Tomasz Scheller zacytował fragment ww. projektu uchwały, tj. że zmniejsza się wydatki bieżące o kwotę 35 tysięcy złotych w związku z uchwałą Rady Osiedla Kuźniczka i przenosi się je do rozdziału 60016 z przeznaczeniem na wykonanie chodników przy ul. Jodłowej i Głogowej. Przypomniwał, że pieniądze rad osiedlowych według statutu nie są po to aby realizować remonty chodników, tylko na realizację celów statutowych np. festyny. Sprowadza się to do tego, że można by taką radę osiedla zlikwidować, a pieniądze przeznaczyć na budowę chodników i remonty dróg. Takie działanie w niektórych radach osiedlowych jest notoryczne, dlatego też zwraca na to kolegom radnym uwagę.

Następnie spytał się o remont sauny, tj. o kolejne zwiększenie wydatków na odbudowę sauny na stadionie Kuźniczka.

Joanna Hariasz poinformowała, że po rozmowie z panią dyrektorem MOSiR-u został ogłoszony przetarg. Zgłosił się jeden wykonawca i była to oferta na poziomie prawie 300 tysięcy złotych. Dlatego też pani dyrektor złożyła wniosek o zwiększenie dofinansowanie tego zadania.

Następnie Tomasz Scheller spytał się o wprowadzenie wydatków na zadanie inwestycyjne pod nazwą - projekt techniczny przebudowy schodów do parku przy wylocie ul. Dunajewskiego na kwotę 20 tysięcy złotych.

Artur Maruszczak wyjaśnił celowość i koszty niniejszego zadania.

Wojciech Jagiełło poinformował, że sam się przeraził wysokimi kosztami remontu i przebudowy tej sauny. Jednak tylko jedna oferta wpłynęła. Przypomniwał także, że sauna ta zarabia na sobie i generuje dochody całkiem spore.

Andrzej Kopacki podkreślił, że cieszy się, że schody przy ul. Dunajewskiego zostaną wykonane. Muszla jest zrobiona, jednak otoczenie wokół niej nie. Zaskoczył go niedoszacowanie termomodernizacji Żłobka nr 6 o 100 tysięcy złotych. Spytał o rejony naszego miasta w których ma być uzupełniana kanalizacja ściekowa oraz poprosił o przybliżenie zadania inwestycyjnego pod nazwą – dofinansowanie inwestycji o charakterze ekologicznym. Zapytał się także o zmianę nazwy zadania „PT i przebudowa ul. Mjr. Henryka Sucharskiego w Kędzierzynie-Koźlu” na „PT i przebudowa ulicy Mjr. Henryka Sucharskiego oraz części ulicy Kochanowskiego w Kędzierzynie-Koźlu”.

Artur Maruszczak wyjaśnił, że kanalizacja ściekowa będzie uzupełniana na ul. Marii w Cisowej. Następnie zobrazował przebieg ul. Mjr. Henryka Sucharskiego i ulicy Jana Kochanowskiego oraz wyjaśnił zaistniałą potrzebę zmiany nazwy zadania. Wyjaśnił także czego dotyczą zadania o charakterze ekologicznym.

Ewa Czubek spytała o zagospodarowanie placu przy ul. Traugutta.

Artur Maruszczak wyjaśnił, że chodzi o tzw. ciufcie. Poinformował, że gmina chciałaby w tym roku przygotować się pod względem dokumentacyjnym do zagospodarowanie tego placu aby w przyszłym roku realizować to zadanie.

Ryszard Masalski spytała o otrzymaną w dniu dzisiejszym autopoprawkę. Pytanie dotyczy zmniejszenia wydatków w Miejskim Ośrodku Kultury w Kędzierzynie-Koźlu o kwotę 100 tysięcy złotych. Z uzasadnienia wynika, że nie będzie zakupiony sprzęt nagłaśniający, a przekonywano że jest on niezbędny. Natomiast teraz przeznaczamy te 100 tysięcy złotych na wydatki bieżące. W konsekwencji tego radny zwrócił się o wyjaśnienie na jakie wydatki bieżące pieniądze te mają być przeznaczone.

Joanna Hariasz wyjaśniła wątpliwości radnego. Poinformowała, iż zakup sprzętu będzie finansowany z leasingu, a płatności zostaną pokryte z wydatków bieżących.

Ryszard Masalski spytał się dlaczego to zostało zmienione.

Mikołaj Mościckie wyjaśnił, że czasami księgowo wygodniejsze jest wzięcie czegoś w leasing.

Wojciech Jagiełło poinformował, iż ta forma zakupu w przypadku MOK-u już się sprawdziła. Jest ona korzystniejsza ze względów finansowych i organizacyjnych.

Komisja jednogłośnie, stosunkiem głosów 11 - „za”, pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały wraz z autopoprawką. „Za” byli p.p. Dorota Zastónka, Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Adam Oczóś, Witold Rusak, Ewa Czubek, Grażyna Radka, Andrzej Kopeć. Nieobecny przy głosowaniu była p. Tomasz Scheller.

g) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2030.

Komisja jednogłośnie, stosunkiem głosów 11 - „za”, pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały. „Za” byli p.p. Dorota Zastónka, Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Adam Oczóś, Witold Rusak, Ewa Czubek, Grażyna Radka, Andrzej Kopeć. Nieobecny przy głosowaniu była p. Tomasz Scheller.

Ad 5.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Adam Oczóś spytał się, czy prawdą jest, że na terenie Kędzierzyna-Koźla planuje się budowę spalarni. Poinformował, że w ostatnio ukazanym dokumencie, tj. Projekcie Planu Gospodarki Odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022, są zaplanowane na terenie województwa opolskiego trzy spalarnie, z czego jedna na terenie Kędzierzyna-Koźla w Azotach przy ul. Mostowej 30A, natomiast wnioskodawcą jest „Czysty Region”. Dlatego też ponawia pytanie.

Artur Maruszczak poinformował, że nie ma na dzień dzisiejszy żadnego wniosku o budowę spalarni. Musiało by to być w trybie decyzji środowiskowej i gmina musiała by być w tym

postępowaniu stroną. Poinformował również, iż to że coś jest w planach to nie znaczy że będzie.

Następnie Adam Oczóś spytał, czy jeszcze w tym roku na osiedlu Azoty planowane są remonty dróg w zakresie zabezpieczenia dziur aby nie powodowały dalszej degradacji drogi.

Artur Maruszczak poinformował, iż roboty tego typu są realizowane na bieżąco do końca roku.

Ryszard Masalski zwrócił się z prośbą do prezydentów aby zamontowano w okolicy urzędu stojaki do przypinania rowerów.

Artur Maruszczak poinformował, iż przy urzędzie są już takie stojaki.

Dorota Mrówka spytała na jakim etapie jest rozważenie wniosku złożonego przez dyrekcję Gimnazjum nr 3, dot. realizacji zakupu sprzętu rehabilitacyjnego. Podkreśliła także, iż Prezydent na pewno dochowa szczególnej staranności w pozytywnym rozpatrzeniu tego wniosku.

Wojciech Jagiełło poinformował, iż wniosek wpłynął kilka dni temu oraz że pani dyrektor umówiła się już z nim na rozmowę w tej sprawie.

Ad 6.

Zakończenie obrad.

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Finansowo-Gospodarczej po czym zakończyła obrady.

PRZEWODNICZĄCA KOMISJI
Dorota Zasłanka (-)

Spisala: Agnieszka Szykuła