

Protokół Nr 25/2016
z posiedzenia Komisji Finansowo - Gospodarczej
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
odbytego w dniu 24.10.2016 roku.

Obecność Członków Komisji – wg załączonej listy obecności.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Wojciech Jagiełło – Zastępca Prezydenta ds. oświatowych i społeczno-gospodarczych,
2. Artur Maruszczak – Zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowych,
3. Joanna Hariasz – Skarbnik Miasta,
4. Mikołaj Miścicki – radca prawny,
5. Marek Paneth – Architekt Miejski,
6. Dorota Popławska – Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego,
7. Łukasz Laskowski –inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego,
8. Maciej Barć – Kierownik Wydziału Działalności Gospodarczej,
9. Wiesław Jawornicki - Prezes Zarządu Usług Komunalnych Sp. z o.o
10. Marian Janasa Prezes Zarządu Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o.
11. Wiesław Skwarko – Prezes Zarządu Kędzierzyńsko-Kozielskiego Parku Przemysłowego Sp. z o.o.,
12. Barbara Ermisch-Lipniacka – Prezes Zarządu Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.,
13. Joanna Gadek-Rypel – Prezes Zarządu Miejskich Zakładów Energetyki Ciepłej w Kędzierzynie-Koźlu Sp. z o.o.,
14. Joanna Koziarska-Kiziak – Prezes Zarządu Miejskiego Zakładu Komunikacyjny w Kędzierzynie-Koźlu Sp. z o.o.,
15. Justyna Rabiej – główna księgowa Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego w Kędzierzynie-Koźlu Sp. z o.o.,
16. Piotr Młot – przedstawiciel stowarzyszenia „Zatrzymać uciążliwość”,
17. Przemysław Pawlik – radny Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle .

Ad 1.

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia (*godz. 16.00*), stwierdzenia prawomocności obrad i powitania członków komisji dokonała przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka.

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka stwierdziła, że zostało osiągnięte kworum oraz że obrady Komisji Finansowo-Gospodarczej są prawomocne.

Ad 2.

Przyjęcie porządku obrad.

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja z działalności miejskich spółek.

4. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie warunków udzielenia i wysokości stawki procentowej bonifikaty od ceny sprzedaży lub od pierwszej opłaty i opłat rocznych z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych lub ich części sprzedawanych lub oddawanych w użytkowanie wieczyste w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych przeznaczonych lub wykorzystywanych na cele mieszkaniowe.
5. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie opinii dotyczącej podwyższenia kapitału zakładowego Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Kędzierzynie-Koźlu Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, wniesienia wkładu na pokrycie tego podwyższenia i objęcia udziałów w zamian za wniesiony wkład.
6. Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle, w części dotyczącej jednostki planistycznej Rogi oznaczonej symbolem jednostki A.
7. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Aktualizacji programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Kędzierzyn-Koźle”.
8. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
9. Zakończenie obrad.

W związku z otrzymaniem dodatkowych materiałów, tj.:

- a) projektu uchwały projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 r.
- b) projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2030,
- c) projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Termomodernizacja wraz z przebudową Żłobka nr 6 w Kędzierzynie-Koźlu”,

przewodnicząca komisji zaproponowała rozszerzenie porządku obrad oraz zmianę jego kolejności. Uwzględniła także uwagę Ryszarda Masalskiego co do kolejności porządku obrad.

Porządek obrad po zmianach przedstawia się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja z działalności miejskich spółek.
4. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie warunków udzielenia i wysokości stawki procentowej bonifikaty od ceny sprzedaży lub od pierwszej opłaty i opłat rocznych z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych lub ich części sprzedawanych lub oddawanych w użytkowanie wieczyste w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych przeznaczonych lub wykorzystywanych na cele mieszkaniowe.
5. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie opinii dotyczącej podwyższenia kapitału zakładowego Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Kędzierzynie-Koźlu Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, wniesienia wkładu na pokrycie tego podwyższenia i objęcia udziałów w zamian za wniesiony wkład.
6. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Termomodernizacja wraz z przebudową Żłobka nr 6 w Kędzierzynie-Koźlu”.

7. Opiniowanie projektu uchwały projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 r.
8. Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2030.
9. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Aktualizacji programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Kędzierzyn-Koźle”.
10. Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle, w części dotyczącej jednostki planistycznej Rogi oznaczonej symbolem jednostki A.
11. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
12. Zakończenie obrad.

Komisja Finansowo-Gospodarcza jednogłośnie 10 - „za”, przyjęła zaproponowany porządek obrad. „Za” byli p.p. Dorota Zasłonka, Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Grażyna Radka, Witold Rusak, Tomasz Scheller, Ewa Czubek. W głosowaniu nie uczestniczył p. Adam Oczko.

Ad 3.

Informacja z działalności miejskich spółek.

Przewodnicząca komisji otworzyła dyskusję w sprawie.

Ryszard Masalski spytał się o podmiot który chciał zawrzeć z Miejskimi Wodociągami i Kanalizacją Sp. z o.o. współpracę, polegającą na tym że ma dostęp do technologii ale nie ma dostępu do gminnych ścieków. Gminne ścieki w połączeniu z tą technologią miały gminie Kędzierzyn-Koźle przynieść dochody w skali roku około czterech milionów złotych. Przedstawiciel firmy dysponujący technologią przerabiającą ścieki komunalne, zaproponował przedstawicielowi MWiK-u wylot do Stanów Zjednoczonych gdzie fizycznie już jest stosowana ta technologia w celu zobaczenia jak to funkcjonuje. Niestety nikt tam z Kędzierzyna-Koźla nie polecał. Spytał się dlaczego jest taka niechęć przed zobaczeniem nowej technologii.

Barbara Ermisch-Lipniacka – Prezes Zarządu Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. zaproponowała, że w pierwszej kolejności sprostuje fakty. Chęć współpracy spółka wyraziła – stosowne pismo tej firmie zostało dostarczone. Podkreśliła jednak, że samą współpracę wyobraża sobie inaczej - nie od rozpoczynania wizyty w Stanach Zjednoczonych. Poinformowała, że został złożony do przedstawiciela tej firmy list z wieloma pytaniami, które między innymi dotyczyły technologii i typowo spraw technicznych.

Barbara Ermisch-Lipniacka poinformowała, iż propozycja wyjazdu do Stanów Zjednoczonych nie była oficjalnym zaproszeniem tylko telefonicznym - do czego jest zdystansowana. Spółka zaproponowała spotkanie celem zapoznania się firmy z ciągiem technologicznym aby móc w konsekwencji porozmawiać o konkretach. Zaproponowała także kontakt do wszystkich zaprzyjaźnionych wodociągów, co spowodowałoby że wachlarz zainteresowanych będzie większy. Do dzisiaj jednak nie dostała odpowiedzi.

Ryszard Masalski stwierdził, iż z jego perspektywy wygląda to tak, że znowu nowoczesna technologia przepływa obok nas.

Barbara Ermisch-Lipniacka podkreśliła, że technologia ta nie jest prowadzona w Europie, dlatego też nasze podejście w tej kwestii jest sceptyczne i ostrożne.

Artur Maruszczak zgodził się z wypowiedzią pani prezes. Zazaczył jednak, iż temat ten nie jest zamknięty.

Ryszard Masalski przypomniał, że pod koniec ubiegłego roku była mowa o tym że w roku 2016 będzie skanalizowana ul. Przyjaźni. Z kolei brak tej kanalizacji blokuje wykonanie modernizacji ulicy Juliana Tuwima. Spółka miała wykonać to własnymi środkami. Na początku tego roku plan się jednak zmienił. Zadanie zostało wstrzymane gdyż postanowiono pozyskać środki zewnętrzne, a warunkiem pozyskania środków zewnętrznych było nie rozpoczęcie zadania. Mając to na uwadze spytał się na jakim etapie jesteśmy dzisiaj i czy rzeczywiście w roku 2017 za środki zewnętrzne będzie skanalizowana ulica Przyjaźni co otworzy drogę do remontu ulicy Juliana Tuwima.

Barbara Ermisch-Lipniacka stwierdziła, że wszystko co powiedział przedmówca jest prawdą. Na początku tego roku zmieniły się kryteria odnośnie składania wniosków przyznawania dofinansowania w ramach funduszu infrastruktury i środowisko na lata 2014-2020, dlatego też została wstrzymana kwestia inwestycyjna związana z wykonaniem kanalizacji sanitarnej w ulicy Przyjaźni. Uważa, że każdy procent dofinansowania warty jest aby odłożyć inwestycję i poczekać aby powalczyć o te pieniądze. Zostało to oczywiście przedyskutowane i uzgodnione z Panią Prezydent oraz Zastępcą Prezydenta Arturem Maruszczakiem. W ramach tego zadania spółka złożyła również wniosek o dofinansowanie budowy kanalizacji deszczowej w ulicy Przyjaźni, która jest powiązana z remontem ul. Juliana Tuwima. Aktualnie trwa weryfikacja formalno-prawna złożonych wniosków i jesteśmy już po wstępnej weryfikacji. Wyłonienie zwycięzców tego konkursu miało mieć miejsce w grudniu tego roku, jednak zmieniony został harmonogram i przełożony jest na połowę lutego przyszłego roku.

Ryszard Masalski następnie spytał, czy zadania realizowane przez Kędzierzyńsko-Kozielski Park Przemysłowy Sp. z o.o. mogłaby realizować sama gmina. Jaką mamy korzyść, że ta spółka jest? Zazaczył, że spółka ta sprzedaje grunty przejęte od innych podmiotów, zatem gmina też może te nieruchomości przejmować i sprzedawać.

Artur Maruszczak poinformował, że nie jest to tylko spółka gminna. Jest jeszcze paru innych udziałowców i nie sama gmina decyduje o kierunku działań spółki. W odpowiedzi na pytanie poinformował, iż teoretycznie zadania spółki mogłaby wykonywać inna jednostka gminna. Jednak jeżeli mamy spółkę w której jesteśmy jednym z udziałowców uznano, że jest to najlepsza formuła. Nie zgodził się także z twierdzeniem, że nie ma efektu działalności spółki. Poprosił prezesa o wypowiedzenie się w tym temacie.

Wiesław Skwarko – Prezes Zarządu Kędzierzyńsko-Kozielskiego Parku Przemysłowego Sp. z o.o. poinformował, iż w dużym stopniu nie realizuje zadań własnych gminy. Zgodził się z wypowiedzią radnego, że spółka może istnieć w ramach innej struktury. Podkreślił, że spółka stara się aktywizować przedsiębiorczość oraz poinformował o osiągnięciach spółki.

Ryszard Masalski poinformował, że cena za bilety Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego w Kędzierzynie-Koźlu Sp. z o.o. (zwanego dalej MZK) wynosi 2,60 złotych. Gmina do MZK dopłaca około 8 milionów złotych rocznie co pozwala na utrzymanie cen biletów na stałym poziomie. Spytał w jaki sposób próbuje się przekonać co najmniej 90 % mieszkańców by zechciano korzystać z usług MZK. Jakie działania podejmowano aby zmotywować mieszkańców do zrezygnowania z poruszania się po mieście własnymi samochodami i korzystania z usług przewozowych autobusów MZK?

Joanna Koziarska-Kiział – Prezes Zarządu Miejskiego Zakładu Komunikacyjny w Kędzierzynie-Koźlu Sp. z o.o. podkreśliła, że działania takie są podejmowane, a następnie je opisał. Zaznaczyła także, że w naszym mieście nie ma korków dłużej niż dwie godziny, dlatego też trudno jest przekonać mieszkańców do poruszania komunikacją publiczną.

Ryszard Masalski poinformował, iż spółka powinna mieć opracować kilkuletnią kampanię promującą korzystanie z usług MZK.

Wojciech Jagiełło stwierdził, iż z jego subiektywnej oceny kampanie realizowane przez MZK są fantastyczne. Uważa także, że utrzymanie takiej ilości pasażerów w transporcie publicznym jest sukcesem.

Ryszard Masalski spytał się o Regionalne Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o., tj. o problem związany z faktem funkcjonowania w jednym regionie dwóch RIPOK-ów wzajemnie ze sobą konkurujących. Spytał, czy jest możliwość utworzenia wspólnie z Kietrzem większej spółki ripokowskiej, co rozwiązałoby problem walki o śmieci.

Marian Janasa Prezes Zarządu Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o. poinformował, że nie wie dlaczego są dwa RIPOK-i. Uważa on, iż bardzo dobrze jest, że na terenie Kędzierzyna-Koźla jest RIPOK, podkreślił także że dzień dzisiejszy nie jest odpowiednim czasem na rozmowy dotyczące łączenia RIPOK-u w Kędzierzynie-Koźlu z RIPOK-iem w Kietrzu.

Ryszard Masalski zaapelował aby dążyć do jednego RIPOK-a.

Artur Maruszczak poinformował o trudnościach prawnych wynikających z połączenia tych dwóch RIPOK-ów. Stwierdził także, że gwarantuje iż strumień śmieci który płynie ze związku międzygminnego jest wystarczający do prawidłowego funkcjonowania spółki.

Następnie Ryszard Masalski skierował pytanie do pani prezes Miejskiego Zakładu Energetyki Ciepłej w Kędzierzynie-Koźlu Sp. z o.o. Spytał się na jakim etapie są rozmowy pomiędzy gminą Kędzierzyn-Koźle, a Zakładami Azoty Kędzierzyn w sprawie opracowania koncepcji, zaprojektowania i wybudowania nowych magistrali ciepłowniczych z elektrociepłowni w Zakładach Azotowych Kędzierzyn do gminnej ciepłej sieci, w celu zaopatrzenia w tańsze ciepło mieszkańców osiedla Blachownia oraz osiedli kozielskich?

Joanna Gadek-Rypel – Prezes Zarządu Miejskich Zakładów Energetyki Ciepłej w Kędzierzynie-Koźlu Sp. z o.o. poinformowała, że nigdy nie braliśmy tego pod uwagę oraz nie było rozmów na temat wspólnego budowania i inwestowania w budowę sieci dla miasta z Zakładami Azotowych Kędzierzyn. Jest to zamiana ciepła ekologicznego na ciepło ekologiczne dlatego też budowy takiej sieci nie sfinansuje żaden program unijny bądź ogólnokrajowy. Poinformowała także o planach inwestycjach spółki.

Artur Maruszczak uzupełnił wypowiedz Pani prezes w zakresie współpracy z Zakładami Azotowymi Kędzierzyn.

Witold Rusak spytał o wzrost cen wody w Kędzierzynie-Koźlu.

Barbara Ermisch-Lipniacka – Prezes Zarządu Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. poinformowała, że spółka przeprowadziła już kalkulację. Poinformowała także o planowanych podwyżkach cen oraz planowanych zmianach ustawowych w tym temacie.

Tomasz Scheller spytał się o wodociągi wykonane z rur azbestowych. Spytał się ile mamy w skali miasta rur azbestowych, czy wpływają one negatywnie na zdrowie mieszkańców oraz czy mamy plany wymiany tych rur.

Barbara Ermisch-Lipniacka poinformowała, że spółka planuje usunięcie azbestu do 2032 roku. Poinformowała także o szkodliwości azbestu oraz o planach inwestycyjnych związanych z wymianą rur azbestowych.

Tomasz Scheller spytał się także prezes Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego w Kędzierzynie-Koźlu Sp. z o.o. o transport publiczny do gminy Ujazd.

Joanna Koziarska-Kiziak – Prezes Zarządu Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego w Kędzierzynie-Koźlu Sp. z o.o. poinformowała że nie posiada takiej informacji ponieważ jest to porozumienie pomiędzy gminą Kędzierzyn-Koźle a gminą Ujazd, dlatego też przekazała głos panu Maciejowi Barciowi odpowiedzialnemu za ten temat.

Maciej Barć – Kierownik Wydziału Działalności Gospodarczej poinformował, iż na chwilę obecną nie poczyniono żadnych ustaleń. Gmina Ujazd swoje zadanie własne przekazała do Związku Powiatowo-Gminnego „Jedź z Nami”.

Następnie rozpoczęła się dyskusja z udziałem Tomasza Schellera, Artura Maruszczaka, Joanny Koziarskiej-Kiziak w temacie transportu publicznego z Kędzierzyna-Koźla do gminy Ujazd.

Tomasz Scheller skierował pytanie do Mariana Janasa Prezes Zarządu Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o., tj. czy wszystkie odpady trafiają na składowisko odpadów w Kędzierzynie-Koźlu, czy też część trafia do Kietrza oraz czy spółka ma już profity z połączenia Miejskiego Składowiska Odpadów w Kędzierzynie-Koźlu ze Związkiem Międzygminnym „Czysty Region”.

Mariana Janasa stwierdził, iż o profitach trudno mu powiedzieć ponieważ powinien to zrobić właściciel czyli Związek Międzygminny „Czysty Region”. Następnie poinformował, że wszystkie odpady zmieszane przyjmujemy oraz wystąpiono o zwiększenie limitu na odpady zielone. Aktualnie decyzja się uprawomocnia.

Następnie rozpoczęła się dyskusja na temat działalności składowiska odpadów, wywozu na składowisko popiołu i odpadów biodegradalnych. Poruszono także temat spalarni na ul. Mostowej 30. W dyskusji uczestniczył Tomasz Scheller, Artur Maruszczak, Adam Ochoś, Marian Janas, Wiesław Jawornicki oraz Wiesław Skwarko.

Andrzej Kopacki spytał czy Zakład Energetyki Ciepłej w Kędzierzynie-Koźlu Sp. z o.o. jest w stanie wpłynąć na Robotniczą Spółdzielnię Mieszkaniową „Chemik” aby obniżki cen były odczuwalne w rachunkach.

Joanna Gadek-Rypel – Prezes Zarządu Miejskich Zakładów Energetyki Ciepłej w Kędzierzynie-Koźlu Sp. z o.o. poinformowała, że zmiana taryfy nastąpiła od 1 stycznia

2016 r., a Koźle przez Robotniczą Spółdzielnię Mieszkaniową „Chemik” jest rozliczane na koniec roku, a więc nie ma jeszcze tego przełożenia zmiany taryfy. Mieszkańcy odczują to dopiero pod koniec przyszłego roku.

Następnie powrócono do dyskusji w temacie wywozu i odbioru odpadów biodegradalnych oraz rozpoczęto dyskusję na temat utrzymania czystości na placach zabaw. W dyskusji uczestniczył Tomasz Scheller, Marian Janas, Artur Maruszczak oraz Wiesław Jawornicki.

Przewodnicząca komisji podziękowała za wyczerpujące udzielanie odpowiedzi oraz ogłosiła przerwę dziesięciominutową.

Po przerwie przewodnicząca komisji wznowiła posiedzenie.

Ad 4.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie warunków udzielenia i wysokości stawki procentowej bonifikaty od ceny sprzedaży lub od pierwszej opłaty i opłat rocznych z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych lub ich części sprzedawanych lub oddawanych w użytkowanie wieczyste w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych przeznaczonych lub wykorzystywanych na cele mieszkaniowe.

Z uwagi na brak pytań do ww. projektu uchwały przewodnicząca komisji przeszła do jego opiniowania.

Komisja stosunkiem głosów: „za” 11, „wstrzymujących się” 0, „przeciw” 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. „Za” byli p.p.: Dorota Zasłonka, Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Grażyna Radka, Witold Rusak, Tomasz Scheller, Ewa Czubek, Adam Oczóś.

Ad 5.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie w sprawie opinii dotyczącej podwyższenia kapitału zakładowego Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Kędzierzynie-Koźlu Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, wniesienia wkładu na pokrycie tego podwyższenia i objęcia udziałów w zamian za wniesiony wkład.

Z uwagi na brak pytań do ww. projektu uchwały przewodnicząca komisji przeszła do jego opiniowania.

Komisja stosunkiem głosów: „za” 11, „wstrzymujących się” 0, „przeciw” 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. „Za” byli p.p.: Dorota Zasłonka, Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Grażyna Radka, Witold Rusak, Tomasz Scheller, Ewa Czubek, Adam Oczóś.

Ad 6.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Termomodernizacja wraz z przebudową Żłobka nr 6 w Kędzierzynie-Koźlu”.

Z uwagi na brak pytań do ww. projektu uchwały przewodnicząca komisji przeszła do jego opiniowania.

Komisja stosunkiem głosów: „za” 11, „wstrzymujących się” 0, „przeciw” 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. „Za” byli p.p.: Dorota Zasłonka, Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Grażyna Radka, Witold Rusak, Tomasz Scheller, Ewa Czubek, Adam Oczóś.

Ad 7.

Opiniowanie projektu uchwały projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 r.

Z uwagi na brak pytań do ww. projektu uchwały przewodnicząca komisji przeszła do jego opiniowania.

Komisja stosunkiem głosów: „za” 11, „wstrzymujących się” 0, „przeciw” 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. „Za” byli p.p.: Dorota Zasłonka, Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Grażyna Radka, Witold Rusak, Tomasz Scheller, Ewa Czubek, Adam Oczóś.

Ad 8.

Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2030.

Z uwagi na brak pytań do ww. projektu uchwały przewodnicząca komisji przeszła do jego opiniowania.

Komisja stosunkiem głosów: „za” 11, „wstrzymujących się” 0, „przeciw” 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. „Za” byli p.p.: Dorota Zasłonka, Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Grażyna Radka, Witold Rusak, Tomasz Scheller, Ewa Czubek, Adam Oczóś.

Ad 9.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Aktualizacji programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Kędzierzyn-Koźle.

Z uwagi na brak pytań do ww. projektu uchwały przewodnicząca komisji przeszła do jego opiniowania.

Komisja stosunkiem głosów: „za” 11, „wstrzymujących się” 0, „przeciw” 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. „Za” byli p.p.: Dorota Zasłonka, Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Grażyna Radka, Witold Rusak, Tomasz Scheller, Ewa Czubek, Adam Oczóś.

Ad 10

Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle, w części dotyczącej jednostki planistycznej Rogi oznaczonej symbolem jednostki A.

Przewodnicząca komisji otworzyła dyskusję w sprawie.

Andrzej Kopacki podkreślił, że temat powietrza w ostatnich miesiącach był bardzo wnikliwie omawiany w Kędzierzynie-Koźlu. Każdy z nas powinien dbać o to aby komfort życia

w naszym mieście był jak najlepszy. Wypowiedział się także w temacie uciążliwości odorowych związanych z prowadzonymi produkcjami rolnymi prowadzonymi w Kędzierzynie-Koźlu oraz w miejscowościach ościennych. Podkreślił także celowość zmiany planu miejscowego z powodu istniejących uciążliwości odorowych.

Grażyna Radka opisała uciążliwość z którą się spotkała na kozielskiej Wyspie na której przez wiele lat funkcjonowała stadnina koni. Podkreśliła także, że wywodzimy się z rolniczego terenu. Poinformowała o wynikach rozmów z mieszkańcami Koźła Rogów na przedmiotowy temat oraz o sposobach rozwiązania tego problemu np. poprzez wspólne ustalenie terminu wywozu obornika. Spytała się także o prognozę finansową skutków uchwalenia niniejszego projektu uchwały, tj. czy się ona obniży czy podwyższy.

Artur Maruszczak podkreślił, że jest to tylko prognoza i jest to skrajna kwota o którą gmina ewentualnie mogłaby być pozwana.

Ryszard Masalski wypowiedział się w temacie gospodarstw rolnych na terenie miasta. Zaznaczył, że kurniki, chlewy są cechą wiejską. Podkreślił, że podjęcie tego projektu uchwały otworzy drogę aby zmieniać kolejne jednostki planistyczne w naszym mieście. Zaznaczył także, że jeżeli ten projektu chwały przepadnie, to zawsze będziemy półwsią. Poprosił także o poparcie tego projektu uchwały.

Następnie rozpoczęto dyskusję na temat urbanizacji terenów rolnych w Kędzierzynie-Koźlu. W dyskusji tej uczestniczył Hubert Majnusz, Artur Maruszczak, Grażyna Radka i Wojciech Jagiełło.

Tomasz Scheller zainicjował dyskusję w której uczestniczył Artur Maruszczak i Wojciech Jagiełło na temat procedury zmiany planów miejscowych, związanymi z tym opłatami oraz zapachami zwanymi z hodowlą drobiu.

Mikołaj Mościcki przedstawił oraz opisał opłaty wiążące się ze zmianą planu miejscowego, tj. opłaty która gmina może naliczyć.

Przemysław Pawlik przypomniał, że w 2015 roku podjęto działania zmierzające do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta. Naznaczył, że opiniowany projekt uchwały nie wpływa na działalność rolniczą z wyłączeniem jednego gospodarstwa rolnego, które jest przeciwne tej zmianie. Podkreślił, że zostaje zachowana funkcja rolnicza osiedla. Wypowiedział się także na temat kwoty ewentualnych roszczeń. Stwierdził także, że osiedle zmienia swój charakter. Opisał także praktyki stosowane przy hodowli drobiu. Poprosił także o nie uwzględnienie uwag zawartych w projekcie uchwały.

Mikołaj Mościcki wypowiedział się w kwestii odszkodowań jakie gmina będzie zobowiązana ewentualnie wypłacić.

Adam Oczó odniósł się do wypowiedzi swoich przedmówców. Przypomniał wcześniejsze wypowiedzi hodowcy drobiu w temacie stosowania środków neutralizujących odór. Stwierdził także że nie widzi możliwości porozumienia między mieszkańcami a hodowcą drobiu. Uważa, że jeżeli rada miasta nie podejmie stosownych działań w tym kierunku to konflikt będzie narastać.

Architekt miejski Marek Paneth przypomniał o istniejącym aspekcie urbanistycznym. Zaznaczył, że osiedle położone jest w niekorzystnym układzie do róży wiatru i niestety odory z przedmiotowych kurników w większości są nawiewane na miasto. Nie znaczy to, że tego

rodzaju działalności mamy zakazać na całym terenie miasta. Podkreślił także, że każdą dzielnicę należy rozpatrywać oddzielnie w zakresie zmiany planu miejscowego.

Witold Rusak wypowiedział się w niniejszej sprawie. Stwierdził, że jest bliższy stanowisku mieszkańców, ponieważ jest duże natężenie zlej woli ze strony przedsiębiorcy-rolnika który planuje rozbudowę kurnika. Podkreślił, że na dzień dzisiejszy nie ma ustawy anty odorowej, jednak zastosowanie współczesnych standardów, metod technicznych lub chemicznych ograniczyłoby występowanie tego problemu.

Wojciech Jagiełło zasygnalizował, że już w tym temacie wszystko zostało powiedziane.

Andrzej Kopacki stwierdził, że nie rozumie dlaczego zasada tolerancji ma obowiązywać w jedną stronę. Jeżeli ludzie są zmuszani do tego aby żyć w niekomfortowych warunkach to jest wszystko w porządku, ale w momencie kiedy ludzie próbują zwrócić uwagę na ten problem i próbują w jakiś sposób zneutralizować ten problem to mówi się wtedy o zamachu na wolność gospodarczą. Zaznaczył, że w demokracji większość ma rację. W Rogach gdzie mamy co najmniej kilkaset mieszkańców jest czterech, pięciu producentów rolnych, z czego problem dotyczy tylko jednego. Nie każda działalność rolno-spożywcza musi być uciążliwa dla otoczenia. Podkreślił, że nie można zmuszać ludzi do życia w warunkach nieprzyjemnych i nieprzyjaznych dla otoczenia.

Ryszard Masalski przypomniał, że dyskutujemy o kierunkach dalszego rozwoju miasta. Popierając ten projekt uchwały stawiamy na przekształcenie tej miejscowości z półmiasta w miasto 100 %. Stwierdził, że dzisiaj jesteśmy miastem o cechach półwsi, a chciałby żebyśmy byli miastem kompletnym bez cech półwsi. Podkreślił także żeby docenić kompromisowy charakter tego projektu uchwały.

Beata Łobodzińska spytała, czy jeżeli rolnik-inwestor nie będzie mógł rozwinąć swojej działalności, a jest on majątną osobą nie potrafiącą zgodzić się z mieszkańcami to swoją działalność będzie mógł prowadzić przez członków swojej rodziny i powstanie w Koźlu Rogach zamiast jednego dużego kurnika, jeden średni i sześć mniejszych kurników. Okaże się zatem, że zamiast 60 tysięcy kur, mieszkańcy będą wydychać zapachy 140 tysięcy kur?

Artur Maruszczak poinformował, że teoretycznie jest taka możliwość.

Tomasz Scheller wypowiedział się na temat hodowli zwierząt w mieście. Zaznaczył także, że podjęcie tego projektu uchwały nic nie daje. Projekt tej uchwały powoduje, że stan aktualny pozostaje bez zmian, a zatem będzie tak samo śmierdzieć. Nie rozwiązujemy tak naprawdę problemu. Podkreślił, że lepszym rozwiązaniem jest kompromis, polegający na zastosowaniu odpowiednich środków neutralizujących zapach. Spytał się także w ilu procentach Koźle Rogi to pola i lasy, a w ilu procentach to domy jednorodzinne i budownictwo? Spytał się także o przekształcenie Rogów, Sławięcic i Cisowej w sołectwa.

Marek Paneth poinformował, że dokładnej powierzchni nie jest w stanie teraz podać. W przybliżeniu 30 % to tereny mieszkaniowe i zakłady pracy. Natomiast pozostała część to tereny rolne.

Artur Maruszczak poprosił o dopuszczenie do głosu Piotra Młota – przedstawiciela stowarzyszenia „Zatrzymać uciążliwość”, który także jest członkiem rady osiedla Koźle Rogi.

Następnie rozpoczęła się dyskusja z udziałem Tomasza Schellera, Przemysława Pawlika, Piotra Młota, Doroty Mrówki, Ryszarda Masalskiego, Ewy Czubek oraz Artur Maruszczak w której omówiono temat celowości zmiany planu miejscowego, lokalizacji uciążliwego kurnika, stosunków sąsiedzkich, działalności rady osiedla Koźle Rogi, hodowli zwierząt w mieście oraz spraw odszkodowawczych. Przedstawiono także historię konfliktu mieszkańców Koźla Rogów z przedmiotowym inwestorem.

Po zakończeniu dyskusji przewodnicząca komisji przeszła do opiniowania:

- piętnastu uwag wniesionych do ww. projektu uchwały stanowiących załącznik nr 1,
- załącznika nr 2, tj. *rozstrzygnięcia Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle o sposobie realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych,*
- zapisu znajdującego się w projekcie uchwały w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle, w części dotyczącej jednostki planistycznej Rogi oznaczonej symbolem jednostki A.*
- projektu uchwały w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle, w części dotyczącej jednostki planistycznej Rogi oznaczonej symbolem jednostki A.*

Mikołaj Mościcki wyjaśnił członkom komisji zasady głosowania nad ww.

Wiceprzewodniczący komisji Hubert Majnusz odczytał uwagę nr 1, a następnie przewodnicząca komisji Dorota Zasłonka poddała ww. uwagę pod głosowanie: „kto jest za nieuwzględnieniem uwagi”:

„1. **Nie uwzględnia się** uwagi złożonej w dniu 19 lipca 2016 roku, o treści: „Projektowana zmiana nie uwzględnia rzeczywistości gospodarczej Rogów, gdzie nie od wczoraj funkcjonują gospodarstwa o specjalizacji - produkcji zwierzęcą; godzi to w naszą przyszłość a tym samym rozwój i możliwości zarobkowania w produkcji zwierzęcej. Projekt ten w najmniejszym stopniu nie uwzględnia: gdzie na naszych gruntach klasy IV i V przewidziano inwestycje w produkcję zwierzęcą - skreślono ją całkowicie dając wyraz dyskryminacji grupy rolników; nie uwzględniając w najmniejszym stopniu ich interesów i stawiając ich w sytuacji bez perspektyw. Projekt ten pozbawia też mnie (jako producenta i inwestora) zarobkowania i spowoduje zaprzestanie prowadzenia działalności w drobiarstwie. W przypadku braku koniunktury w branży ewentualna zmiana profilu działalności rolniczej stanie się niemożliwa. Stanowczo nie zgadzam się na proponowane zmiany, gdyż bezpośrednio godzą w nasze interesy. Odbieram je jako przejaw dyskryminacji producentów żywca drobiowego a zmiany takie nie są konieczne i niczym nieuzasadnione”.”

Komisja stosunkiem głosów: „za” 5, „przeciw” 2, „wstrzymujących się” 4 nie uwzględniła uwagi nr 1 w projekcie uchwały. „Za” byli p.p.: Andrzej Kopacki, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Witold Rusak, Adam Ochoś. „Przeciw” byli p.p.: Tomasz Scheller, Grażyna Radka. „Wstrzymujący się” byli p.p.: Ewa Czubek, Hubert Majnusz, Dorota Zasłonka, Beata Łobodzińska.

Wiceprzewodniczący komisji Hubert Majnusz odczytał uwagę nr 2, a następnie przewodnicząca komisji Dorota Zasłonka poddała ww. uwagę pod głosowanie: „kto jest za nieuwzględnieniem uwagi”:

„2. **Nie uwzględnia się** uwagi złożonej w dniu 26 lipca 2016 roku, o treści: „Nie zgadzam się z projektem zmiany planu zagospodarowania przestrzennego dzielnicy Rogi, gdyż wraz z mężem prowadzimy pokoleniowe gospodarstwo rolne. Zmiana planu nas ogranicza - dalsze

inwestowanie i funkcjonowanie; zostaniemy odcięci od funduszy unijnych; z możliwości pozyskania innego dochodu; czujemy się dyskryminowani w oczach naszego urzędu miasta, naszych władz. Nie można zmieniać planu jak na osiedlu już są rodziny, które zainwestowali w bankach kredyty, a teraz ich się pozbawia środków do dalszego funkcjonowania. Zmiana jest bez jakiś argumentów; niczym nie poparta - jakim przepisem prawa?”.

Komisja stosunkiem głosów: „za” 4, „przeciw” 2, „wstrzymujących się” 4 nie uwzględniła uwagi nr 2 w projekcie uchwały. „Za” byli p.p.: Andrzej Kopacki, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Adam Oczko. „Przeciw” byli p.p.: Tomasz Scheller, Grażyna Radka. „Wstrzymujący się” byli p.p.: Ewa Czubek, Hubert Majnusz, Dorota Zasłanka, Beata Łobodzińska. Nieobecny przy głosowaniu był p. Witold Rusak.

Wiceprzewodniczący komisji Hubert Majnusz odczytał uwagę nr 3, a następnie przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka poddała ww. uwagę pod głosowanie: „kto jest za nieuwzględnieniem uwagi”:

„3. Nie uwzględnia się uwagi złożonej w dniu 26 lipca 2016 roku, o treści: *„Nie zgadzam się z projektem zmiany planu zagospodarowania przestrzennego, gdyż jestem rolnikiem i wtrącanie w moje dalsze funkcjonowanie, rozwijanie się i dyskryminację; brakiem korzystania z funduszy Unii Europejskiej na budowę obiektów rolniczych. Czuję się pokrzywdzony jako producent rolny. Ogranicza się przez takie zmiany moje dalsze funkcjonowanie i utrzymywanie mojej rodziny, moje plany związane z budową. Zmiana planu nie jest niczym uzasadniona – garstka kilku osób, które nie mają ziemi lecz tylko tutaj zamieszkują na tym osiedlu; kilkunastu mieszka od niedawna, jak Pan „...” (Radny Rogów)”.*

Komisja stosunkiem głosów: „za” 4, „przeciw” 2, „wstrzymujących się” 4 nie uwzględniła uwagi nr 3 w projekcie uchwały. „Za” byli p.p.: Andrzej Kopacki, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Adam Oczko. „Przeciw” byli p.p.: Tomasz Scheller, Grażyna Radka. „Wstrzymujący się” byli p.p.: Ewa Czubek, Hubert Majnusz, Dorota Zasłanka, Beata Łobodzińska. Nieobecny przy głosowaniu był p. Witold Rusak.

Wiceprzewodniczący komisji Hubert Majnusz odczytał uwagę nr 4, a następnie przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka poddała ww. uwagę pod głosowanie: „kto jest za nieuwzględnieniem uwagi”:

„4. Nie uwzględnia się uwagi złożonej w dniu 17 sierpnia 2016 roku, o treści: *„Jestem młodym mieszkańcem osiedla Rogi, uważam, że poprawienie tego co jest już zrobione nie jest potrzebne, szczególnie manipulowanie czyjąś własnością. Jest na tym osiedlu do zrobienia dużo innych rzeczy”.*

Komisja stosunkiem głosów: „za” 4, „przeciw” 1, „wstrzymujących się” 5 nie uwzględniła uwagi nr 4 w projekcie uchwały. „Za” byli p.p.: Andrzej Kopacki, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Adam Oczko. „Przeciw” była p. Grażyna Radka. „Wstrzymujący się” byli p.p.: Ewa Czubek, Hubert Majnusz, Dorota Zasłanka, Beata Łobodzińska, Tomasz Scheller. Nieobecny przy głosowaniu był p. Witold Rusak.

Wiceprzewodniczący komisji Hubert Majnusz odczytał uwagę nr 5, a następnie przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka poddała ww. uwagę pod głosowanie: „kto jest za nieuwzględnieniem uwagi”:

„5. Nie uwzględnia się uwagi złożonej w dniu 17 sierpnia 2016 roku, o treści: *„Nie zgadzam się ze zmianą planu zagospodarowania przestrzennego osiedla rolniczego Rogi. Godzi to w prawo własności rolników, szczególnie młodych, którzy zdecydowali inwestować i rozwijać*

się w tym kraju. Dołączam pismo: "Jestem mieszkańcem osiedla Rogi w Kędzierzynie-Koźlu. Posiadam na tym osiedlu dwie działki budowlane zabudowane. W sąsiedztwie jednej z nich wybudowano tuczarnię na 15 DJP, tj. około 50 tuczników, w dobrej koniunkturze właściciel hoduje tam kilkakrotnie więcej. Tuczarnia usytuowana jest między budynkami mieszkalnymi, około 20 metrów od budynku mieszkalnego mojego brata, wybudowana została bez sporządzenia analizy uciążliwości bez raportu środowiskowego oraz bez opinii rzeczoznawcy. Obiektu nie otacza również żaden pas ochronny (pas zieleni). Choć produkcja jest uciążliwa również dla wielu sąsiednich mieszkańców tematu tego nie podejmuje nawet Stowarzyszenie "Zatrzymać uciążliwość". Drugą z działek posiadam w bliskiej odległości fermy drobiu rodziny „...” przy której znajduje się przedszkole są tam także wyczuwalne zapachy hodowli. Mój syn „...” od 12 lat próbuje uzyskać pozwolenie na budowę fermy na działkach 600 oraz 601 leżących na pograniczu osiedla (koniec gminy), pośród łąk i pól uprawnych znacznie oddalonych od zabudowy mieszkaniowej, lokalizacja tej inwestycji przez te lata zawsze uzyskiwała pozytywną opinię ochrony środowiska, Sanepidu. Pozytywna opinia wynika z raportu sporządzonego przez instytucje do tego powołane jak również pozytywną opinię rzeczoznawcy powołanego przez UM w Kędzierzynie-Koźlu. Na terenie osiedla w związku z planowaną inwestycją przez syna powstało Stowarzyszenie zwykłe "Zatrzymać uciążliwość". Stowarzyszenie składa się z trzech osób niewywodzących się z osiedla Rogi. Od niedawna także radny UM zamieszkuje osiedle. Ludzie Ci za wszelką cenę próbują zmienić plan zagospodarowania przestrzennego dla osiedla, i to całego osiedla rolniczego, w trakcie kończenia dokumentacji budowlanej przez syna. Jak mają rolnicy z osiedla korzystać z pomocy unijnej, dlaczego próbuje im się odebrać prawa jakie mają rolnicy w innych gminach czy gospodarstwa w naszym kraju? Zmiana planu zagospodarowania godzi w interesy szczególnie młodych ludzi, którzy zdecydowali się inwestować i rozwijać na tym obszarze”.

Komisja stosunkiem głosów: „za” 4, „przeciw” 2, „wstrzymujących się” 4 nie uwzględniła uwagi nr 5 w projekcie uchwały. „Za” byli p.p.: Andrzej Kopacki, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Adam Oczół. „Przeciw” byli p.p.: Tomasz Scheller, Grażyna Radka. „Wstrzymujący się” byli p.p.: Ewa Czubek, Hubert Majnusz, Dorota Zasłónka, Beata Łobodzińska. Nieobecny przy głosowaniu był p. Witold Rusak.

Wiceprzewodniczący komisji Hubert Majnusz odczytał uwagę nr 6, a następnie przewodnicząca komisji Dorota Zasłónka poddała ww. uwagę pod głosowanie: „kto jest za nieuwzględnieniem uwagi”:

„6. Nie uwzględnia się uwagi złożonej w dniu 17 sierpnia 2016 roku, o treści: "Wnoszę o niedokonywanie zmiany treści pkt. 2 § 51 uchwały nr IX/98/2003 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 22 maja 2003 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle polegającej na wprowadzeniu w granicach jednostki planistycznej Rogi oznaczonej symbolem jednostki A zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko związanych z działalnością rolniczą - stosownie do funkcji terenu określonej symbolem przeznaczenia RP." zawierającej nadto argumentację, sprowadzającą się do tezy, iż : przedmiotowa zmiana budzi poważne wątpliwości co do zgodności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa i nie jest spójna z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle. Wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko związanych z działalnością rolniczą sprzeciwia się zasadom prawidłowej gospodarki rolnej, wizji rozwoju miasta i będzie niecelowe ze względów gospodarczych. Istotne jest, że grunty rolne usytuowane w jednostce planistycznej Rogi nie mają wysokiej wartości dla upraw rolnych –

są to bowiem grunty o klasie bonitacyjnej IV i V, czyli najmniej żyzne i przez to w nikłym stopniu przydatne pod uprawy. W związku z tym celowe jest lokalizowanie na takich gruntach produkcji rolnej o profilu innym niż uprawa – przede wszystkim chowu i hodowli zwierząt. Zważywszy, że jednostka A jest jedyną częścią Kędzierzyna-Koźla, gdzie dopuszcza się produkcję rolną, zniesienie tej funkcji w praktyce przełoży się na faktyczny brak możliwości prowadzenia działalności rolniczej w całym Kędzierzynie-Koźlu oraz spowoduje zupełne zablokowanie produkcji rolnej o profilu zwierzęcym. Podnoszone w uzasadnieniu do uchwały nr XI/67/15 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 29 kwietnia 2015 roku argumenty o tym, że uciążliwy dla mieszkańców odór pochodzący z obiektów produkcji rolnej o profilu zwierzęcym powoduje dyskomfort i zaburzenia zdrowotne, są gołosłowne i nieuzasadnione. Całkowite wykluczenie możliwości lokalizowania tego typu przedsięwzięć jest zbyt restrykcyjne i prowadzi do naruszenia uprawnień właścicielskich przysługujących posiadaczom gruntów rolnych położonych na terenie jednostki planistycznej Rogi. Rada Miasta kierując się zamiarem zniwelowania konfliktów przestrzennych w żaden sposób nie uwzględnia interesu producentów rolnych. W wyniku zmiany zaspokojone zostałyby wyłącznie interesy części mieszkańców. Wyłączenie funkcji dotychczasowej, zwłaszcza wiodącej powinno być uzasadnione obiektywnymi, szczególnymi i doniosłymi okolicznościami przemawiającymi za zastosowaniem tego typu środka i nie może sprowadzać się do uwzględnienia wyłącznie interesu jednej z grup – mieszkańców osiedla stanowiących niewielką część całej jednostki planistycznej. Projektowana zmiana jest nie tylko zupełnie nieuzasadniona, ale także narusza konstytucyjne zasady wyrażone w art. 21 i 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, poprzez pozbawienie mnie praw nabytych, a mianowicie nieuzasadnione ograniczenie sposobu posiadania i wykorzystywania mojej własności w takim stanie, w jakim ją nabyłem w 2005 roku i jakie jest jej obecne przeznaczenie. W przypadku zmiany planu miejscowego nie będę miał możliwości zrealizowania zamierzonej inwestycji, polegającej na budowie kurnika, dla której uzyskałem decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach i zgodę na realizację przedsięwzięcia. Ograniczenie związane z wprowadzeniem zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko związanych z działalnością rolniczą zahamuje rozwój gospodarki rolnej ze względu na fakt, że uniemożliwi producentom rolnym posiadającym gospodarstwa zlokalizowane w jednostce planistycznej Rogi rozwój i modernizację ich gospodarstw, przyczyniając się do spadku efektywności produkcji oraz konkurencyjności. Ponadto producenci ci nie będą w stanie spełniać warunków pozwalających na ubieganie się o unijne dotacje dla rolnictwa czy kredyty bankowe. Planowana zmiana jest działaniem nieposiadającym dostatecznego uzasadnienia, zbyt daleko idącym i sprzeciwiającym się kierunkom rozwoju przestrzennego miasta określonym w Studium.”

Komisja stosunkiem głosów: „za” 4, „przeciw” 1, „wstrzymujących się” 5 nie uwzględniła uwagi nr 6 w projekcie uchwały. „Za” byli p.p.: Andrzej Kopacki, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Adam Oczóś. „Przeciw” był p. Tomasz Scheller. „Wstrzymujący się” byli p.p.: Ewa Czubek, Hubert Majnusz, Dorota Zasłonka, Beata Łobodzińska, Grażyna Radka. Nieobecny przy głosowaniu był p. Witold Rusak.

Wiceprzewodniczący komisji Hubert Majnusz odczytał uwagę nr 7, a następnie przewodnicząca komisji Dorota Zasłonka poddała ww. uwagę pod głosowanie: „kto jest za nieuwzględnieniem uwagi”:

„7. **Nie uwzględni się** uwagi złożonej w dniu 18 sierpnia 2016 roku (data stempla pocztowego 2016-08-17), o treści: „Nie zgadzam się z proponowanymi zmianami w planie zagospodarowania przestrzennego”.”

Komisja stosunkiem głosów: „za” 4, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 6 nie uwzględniła uwagi nr 7 w projekcie uchwały. „Za” byli p.p.: Andrzej Kopacki, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Adam Oczko. „Wstrzymujący się” byli p.p.: Ewa Czubek, Hubert Majnusz, Dorota Zasłanka, Beata Łobodzińska, Grażyna Radka. Tomasz Scheller. Nieobecny przy głosowaniu był p. Witold Rusak.

Wiceprzewodniczący komisji Hubert Majnusz odczytał uwagę nr 8, a następnie przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka poddała ww. uwagę pod głosowanie: „kto jest za nieuwzględnieniem uwagi”:

„8. Nie uwzględnia się uwagi złożonej w dniu 17 sierpnia 2016 roku, o treści: „Stanowczo protestuję przeciwko zmianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zmiany ewidentnie godzą w interesy osób związanych z rolnictwem. Zakaz lokalizowania przedsięwzięć związanych z hodowlą pozbawia mnie możliwości rozwojowych na tym terenie, w miejscu gdzie się urodziłem, a także w miejscu gdzie w najbliższym czasie przejmę grunty rolne. Zmiany proponowane sprzeczne są ze Studium zagospodarowania miasta Kędzierzyn-Koźle”.”

Komisja stosunkiem głosów: „za” 4, „przeciw” 2, „wstrzymujących się” 4 nie uwzględniła uwagi nr 8 w projekcie uchwały. „Za” byli p.p.: Andrzej Kopacki, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Adam Oczko. „Przeciw” byli p.p. Tomasz Scheller, Grażyna Radka. „Wstrzymujący się” byli p.p.: Ewa Czubek, Hubert Majnusz, Dorota Zasłanka, Beata Łobodzińska. Nieobecny przy głosowaniu był p. Witold Rusak.

Wiceprzewodniczący komisji Hubert Majnusz odczytał uwagę nr 9, a następnie przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka poddała ww. uwagę pod głosowanie: „kto jest za nieuwzględnieniem uwagi”:

„9. Nie uwzględnia się uwagi złożonej w dniu 18 sierpnia 2016 roku (data stempla pocztowego 2016-08-17), o treści: "Nie zgadzam się na zmianę planu zagospodarowania przestrzennego. Nie uwzględnia się rzeczywistości gospodarczej Rogów, gdzie funkcjonuje od lat produkcja rolna. Zbieżne jest to też ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania jednostki planistycznej A (Rogi). Nie proponuje się też alternatywy dla zakazu lokalizowania inwestycji hodowlanych. Skazuje się nas na wegetację i zaprzestania prowadzonej dotąd działalności hodowlanej, a tym samym brak perspektyw na jutro".

Komisja stosunkiem głosów: „za” 4, „przeciw” 2, „wstrzymujących się” 4 nie uwzględniła uwagi nr 9 w projekcie uchwały. „Za” byli p.p.: Andrzej Kopacki, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Adam Oczko. „Przeciw” byli p.p. Tomasz Scheller, Grażyna Radka. „Wstrzymujący się” byli p.p.: Ewa Czubek, Hubert Majnusz, Dorota Zasłanka, Beata Łobodzińska. Nieobecny przy głosowaniu był p. Witold Rusak.

Wiceprzewodniczący komisji Hubert Majnusz odczytał uwagę nr 10, a następnie przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka poddała ww. uwagę pod głosowanie: „kto jest za nieuwzględnieniem uwagi”:

„10. Nie uwzględnia się uwagi złożonej w dniu 18 sierpnia 2016 roku (data stempla pocztowego 2016-08-17), o treści: "Jestem właścicielem gospodarstwa rolnego i nie wyrażam zgody do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w dzielnicy Kędzierzyna-Koźle ROGI".”

Komisja stosunkiem głosów: „za” 4, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 6 nie uwzględniła uwagi nr 10 w projekcie uchwały. „Za” byli p.p.: Andrzej Kopacki, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Adam Oczóś. „Wstrzymujący się” byli p.p.: Ewa Czubek, Hubert Majnusz, Dorota Zasłonka, Beata Łobodzińska, Grażyna Radka. Tomasz Scheller. Nieobecny przy głosowaniu był p. Witold Rusak.

Wiceprzewodniczący komisji Hubert Majnusz odczytał uwagę nr 11, a następnie przewodnicząca komisji Dorota Zasłonka poddała ww. uwagę pod głosowanie: „kto jest za nieuwzględnieniem uwagi”:

„11. **Nie uwzględnia się** uwagi złożonej w dniu 18 sierpnia 2016 roku (data stempla pocztowego 2016-08-17), o treści: *"Nie zgadzam się na zmianę w planie zagospodarowania przestrzennego"*.”

Komisja stosunkiem głosów: „za” 4, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 6 nie uwzględniła uwagi nr 11 w projekcie uchwały. „Za” byli p.p.: Andrzej Kopacki, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Adam Oczóś. „Wstrzymujący się” byli p.p.: Ewa Czubek, Hubert Majnusz, Dorota Zasłonka, Beata Łobodzińska, Grażyna Radka. Tomasz Scheller. Nieobecny przy głosowaniu był p. Witold Rusak.

Wiceprzewodniczący komisji Hubert Majnusz odczytał uwagę nr 12, a następnie przewodnicząca komisji Dorota Zasłonka poddała ww. uwagę pod głosowanie: „kto jest za nieuwzględnieniem uwagi”:

„12. **Nie uwzględnia się** uwagi złożonej w dniu 18 sierpnia 2016 roku (data stempla pocztowego 2016-08-17), o treści: *"Nie zgadzam się na zmianę planu zagospodarowania"*.”

Komisja stosunkiem głosów: „za” 4, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 6 nie uwzględniła uwagi nr 12 w projekcie uchwały. „Za” byli p.p.: Andrzej Kopacki, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Adam Oczóś. „Wstrzymujący się” byli p.p.: Ewa Czubek, Hubert Majnusz, Dorota Zasłonka, Beata Łobodzińska, Grażyna Radka. Tomasz Scheller. Nieobecny przy głosowaniu był p. Witold Rusak.

Wiceprzewodniczący komisji Hubert Majnusz odczytał uwagę nr 13, a następnie przewodnicząca komisji Dorota Zasłonka poddała ww. uwagę pod głosowanie: „kto jest za nieuwzględnieniem uwagi”:

„13. **Nie uwzględnia się** uwagi złożonej w dniu 18 sierpnia 2016 roku (data stempla pocztowego 2016-08-17), o treści: *"Nie zgadzam się ze zmianą planu zagospodarowania, gdyż godzi to w moje interesy, nie zaproponowano alternatywy dla planowanych zmian, nie wyznaczono miejsc na terenie Rogów, gdzie można realizować inwestycje rolnicze"*.”

Komisja stosunkiem głosów: „za” 4, „przeciw” 1, „wstrzymujących się” 5 nie uwzględniła uwagi nr 13 w projekcie uchwały. „Za” byli p.p.: Andrzej Kopacki, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Adam Oczóś. „Przeciw” była p. Grażyna Radka. „Wstrzymujący się” byli p.p.: Ewa Czubek, Hubert Majnusz, Dorota Zasłonka, Beata Łobodzińska, Tomasz Scheller. Nieobecny przy głosowaniu był p. Witold Rusak.

Wiceprzewodniczący komisji Hubert Majnusz odczytał uwagę nr 14, a następnie przewodnicząca komisji Dorota Zasłonka poddała ww. uwagę pod głosowanie: „kto jest za nieuwzględnieniem uwagi”:

„14. **Nie uwzględnia się** uwagi złożonej w dniu 18 sierpnia 2016 roku (data stempla pocztowego 2016-08-17), o treści: *"Nie zgadzam się na zmiany w planie zagospodarowania"*.”

przestrzennego gdyż ograniczy to dysponowaniem moimi działkami zgodnie z moimi decyzjami".

Komisja stosunkiem głosów: „za” 4, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 6 nie uwzględniła uwagi nr 14 w projekcie uchwały. „Za” byli p.p.: Andrzej Kopacki, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Adam Ochoś. „Wstrzymujący się” byli p.p.: Ewa Czubek, Hubert Majnusz, Dorota Zasłonka, Beata Łobodzińska, Grażyna Radka. Tomasz Scheller. Nieobecny przy głosowaniu był p. Witold Rusak.

Wiceprzewodniczący komisji Hubert Majnusz odczytał uwagę nr 15, a następnie przewodnicząca komisji Dorota Zasłonka poddała ww. uwagę pod głosowanie: „kto jest za nieuwzględnieniem uwagi”:

„15. **Nie uwzględnia się** uwagi złożonej w dniu 18 sierpnia 2016 roku (data stempla pocztowego 2016-08-17), która streszcza się do następujących zarzutów: „Naruszenie art. 17 pkt. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778 ze zm.) poprzez nieopracowanie i nieprzedstawienie prognozy skutków finansowych wprowadzenia zmian do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle, w części dotyczącej jednostki planistycznej Rogi oznaczonej symbolem jednostki A; naruszenie art. 64 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. nr 78, poz. 483 ze zm.) poprzez ograniczenie prawa własności nieruchomości; oparcie prognozy oddziaływania na środowisko ustaleń zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle (w części dotyczącej jednostki planistycznej Rogi oznaczonej symbolem jednostki A) na zarzutach niesprawdzonych i pomówieniach, bez podania dowodów lub literatury na których autor oparł się przedstawiając tezy obecne w opracowaniu. Autor przedmiotowej prognozy, ze względu na brak należytej staranności podał informacje wprowadzające w błąd Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle oraz inne osoby korzystające z opracowania. W prognozie znalazły się twierdzenia na temat zagrożenia dróg oddechowych i pokarmowych mieszkańców osiedla Rogi, tymczasem zachorowań pozostających w związku z tuczem przemysłowym na osiedlu nie stwierdzono (nowoczesny tucz przemysłowy wyeliminował uciążliwości zapachowe). Prognoza oddziaływania na środowisko pozbawiona jest walorów wiarygodności, świadczy o braku kompetencji oraz wprowadza w błąd, ponieważ oparta jest na „uskarżaniach mieszkańców”, zamiast na materiale dowodowym. Nie ma potrzeby do sięgania po tak represyjny środek obrony interesów grupy mieszkańców, jak zakaz inwestycji wprowadzony aktem prawa miejscowego. Na straży wszystkich obywateli, których prawa do dobrego środowiska mogą być zagrożone stoją organy administracji państwowej, eliminując możliwość powstania inwestycji zagrażającej środowisku. Proponowana zmiana tekstu planu o § 51 pkt. 1 i 2 uchwały jest zapisem ograniczającym wykonywanie prawa własności wszystkich tych mieszkańców, którzy będą chcieli teraz lub w przyszłości rozbudowywać, modernizować swoje gospodarstwa lub zmieniać profile działalności rolniczej. Skutkiem tych zmian będzie konieczność realizacji tylko takich przedsięwzięć, które podlegają przepisom szczególnym, tj. Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.”

Komisja stosunkiem głosów: „za” 4, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 6 nie uwzględniła uwagi nr 15 w projekcie uchwały. „Za” byli p.p.: Andrzej Kopacki, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Adam Ochoś. „Wstrzymujący się” byli p.p.: Ewa Czubek, Hubert Majnusz, Dorota Zasłonka, Beata Łobodzińska, Grażyna Radka. Tomasz Scheller. Nieobecny przy głosowaniu był p. Witold Rusak.

Następnie przewodnicząca komisji Dorota Zasłonka poddała pod głosowanie załącznik nr 2, tj. rozstrzygnięcie Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle o sposobie realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych: „kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego rozstrzygnięcia”

Komisja stosunkiem głosów: „za” 4, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 6 pozytywnie zaopiniowała ww. rozstrzygnięcie rady miasta. „Za” byli p.p.: Andrzej Kopacki, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Adam Ochoś. „Wstrzymujący się” byli p.p.: Ewa Czubek, Hubert Majnusz, Dorota Zasłonka, Beata Łobodzińska, Grażyna Radka. Tomasz Scheller. Nieobecny przy głosowaniu był p. Witold Rusak.

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłonka po wcześniejszych konsultacjach w tym przedmiocie z radcą prawnym Mikołajem Mościckim, przeszła do opiniowania zapisu znajdującego się w uchwale, o treści następującej:

„po stwierdzeniu, że wprowadzana zmiana nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle, przyjętego uchwałą nr LII/610/10 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 31 marca 2010 roku, Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle uchwała, co następuje:”

Następnie spytała kto jest za tym, że wprowadzana zmiana nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle?

Komisja stosunkiem głosów: „za” 6, „przeciw” 2, „wstrzymujących się” 2 pozytywnie zaopiniowała ww. zapis. „Za” byli p.p.: Andrzej Kopacki, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Adam Ochoś, Ewa Czubek, Beata Łobodzińska. „Przeciw” byli p.p. Tomasz Scheller, Grażyna Radka. „Wstrzymujący się” byli p.p.: Hubert Majnusz, Dorota Zasłonka. Nieobecny przy głosowaniu był p. Witold Rusak.

Przewodnicząca komisji przeszła do opiniowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle, w części dotyczącej jednostki planistycznej Rogi oznaczonej symbolem jednostki A.

Komisja stosunkiem głosów: „za” 4, „przeciw” 1, „wstrzymujących się” 5 pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały. „Za” byli p.p.: Andrzej Kopacki, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Adam Ochoś. „Przeciw” był p. Tomasz Scheller. „Wstrzymujący się” byli p.p.: Ewa Czubek, Hubert Majnusz, Dorota Zasłonka, Beata Łobodzińska, Grażyna Radka. Nieobecny przy głosowaniu był p. Witold Rusak.

Ad 11.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Z uwagi na brak pytań przewodnicząca komisji przeszła do zakończenia posiedzenia Komisji Finansowo-Gospodarczej.

Ad 12.

Zakończenie obrad.

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłonka podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Finansowo-Gospodarczej po czym zakończyła obrady.

**PRZEWODNICZĄCA KOMISJI
Dorota Zasłonka (-)**