

**Protokół nr 20/2020**  
**z posiedzenia Komisji Infrastruktury**  
**Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle**  
**odbytego dnia 23 września 2020 r.**

Posiedzenie Komisji Infrastruktury Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle odbyło się zdalnie za pośrednictwem systemu wideokonferencyjnego Microsoft Teams oraz systemu eSesja.

W posiedzeniu uczestniczyli:

- 1) Artur Maruszczak – zastępca prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej;
- 2) Joanna Hariasz – skarbnik miasta;
- 3) Leszek Dulęba – radca prawny;
- 4) Gabriela Helbin-Golasz – kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa;
- 5) Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz – kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego;
- 6) Tomasz Jamielucha – kierownik Referatu Planowania Przestrzennego;
- 7) Marek Paneth – architekt miejski;
- 8) Kamila Bieńkowska – kierownik Wydziału Inwestycji, Remontów i Eksploatacji;
- 9) Józef Muc – kierownik Wydziału Zarządzania Kryzysowego;
- 10) Marek Maruzkiewicz – kierownik Wydziału Zarządzania Drogami;
- 11) Aleksy Ptaszyński – komendant straży miejskiej.

Obecność członków komisji - według obecności w systemie eSesja.

**Ad 1.**

**Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Otwarcia posiedzenia o godz. 16:05 i powitania dokonał przewodniczący komisji Adam Oczoś.

Przewodniczący komisji poinformował, że zostało osiągnięte kworum, więc obrady Komisji Infrastruktury są prawomocne (*w chwili rozpoczęcia obrad nieobecna była radna Ewa Stogniew, która dołączyła do posiedzenia*).

**Ad 2.**

**Przyjęcie porządku obrad.**

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 19/2020 z dnia 19 sierpnia 2020 r.
4. Analiza wykonania budżetu miasta za I półrocze 2020 r. w zakresie działania komisji.
5. Przestrzeń przyjazna mieszkańcom miasta jako deptak (woonerf) w części Kędzierzyna.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaliczenia dotychczasowej drogi powiatowej ul. Wojska Polskiego (droga nr 1477 O) na odcinku od skrzyżowania z al. Jana Pawła II do skrzyżowania z al. Ignacego Lisa w Kędzierzynie-Koźlu do kategorii drogi publicznej gminnej i ustalenia jej przebiegu.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie deklaracji intencji zaliczenia projektowanej ulicy Stanisława Lema do kategorii drogi publicznej gminnej w związku z zadaniem budżetowym pn.: „PT I PRZEBUDOWA/BUDOWA ULICY IGNACEGO KRASICKIEGO”.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle części osiedla Lenartowice – rejon ul. Połanieckich.
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Kędzierzyn-Koźle obejmującego tereny w rejonie ulic: Głębczyckiej, Jasnej, Marcina Helwiga, Grunwaldzkiej, Przyjaźni i Aleksandra Puszkina.
10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle części osiedla Sławięcice – obszar na południe od ul. Sławięcickiej i ul. Stefana Batorego.
11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Kędzierzyn-Koźle prawa własności nieruchomości gruntowej składającej się z działki nr 790/6 k.m. 6, położonej w Kędzierzynie-Koźlu, w obrębie Kłodnica, przy ul. Marcina Helwiga.
12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Kędzierzyn-Koźle na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej.
13. Opinia wstępna do projektu uchwały krajobrazowej.
14. Funkcjonowanie rynku i kozielskiej starówki po remoncie.
15. Sprawy bieżące i wolne wnioski (propozycje zadań do budżetu miasta na 2021 r.)
16. Zakończenie obrad.

W związku z brakiem uwag do proponowanego porządku komisji przewodniczący obrad poddał pod głosowanie ww. porządek:

**Wyniki głosowania**

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (6)

Ewa Czubek , Michał Nowak, Adam Oczóś, Tomasz Scheller, Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

BRAK GŁOSU (1)

Ewa Stogniew

**Ad 3.**

**Przyjęcie protokołu nr 19/2020 z dnia 19 sierpnia 2020 r.**

Michał Nowak poprosił, aby na stronie 13 protokołu zapis „ponieważ nadaje się na kolarstwo i rowery górskie”, zamienić na „ponieważ nadaje się tylko na rowery górskie”.

Przewodniczący poddał pod głosowanie ww. protokół z uwaga radnego:

**Wyniki głosowania**

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (6)

Ewa Czubek , Michał Nowak, Adam Oczóś, Tomasz Scheller, Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

BRAK GŁOSU (1)

Ewa Stogniew

**Ad 4.**

**Analiza wykonania budżetu miasta za I półrocze 2020 r. w zakresie działania komisji.**

Przewodniczący komisji Adam Oczóś przypomniał, że Regionalna Izba Obrachunkowa pozytywnie zaopiniowała informację o wykonaniu budżetu miasta za I półrocze 2020 r. Następnie przewodniczący obrad zwrócił uwagę na informację w

sprawie rezygnacji z zaplanowanych zadań i zapytał, z jakich zadań miasto oraz pani prezydent zrezygnowała w pierwszym półroczu 2020 roku.

Zastępca prezydenta Artur Maruszczak wyjaśnił, iż zrezygnowano z tzw. miękkich zadań tj. zakup papieru, rezygnacja z delegacji, na które nie jest potrzebna zgoda rady miasta. Z owych zadań zrezygnowano, ponieważ pojawił się koronawirus.

Skarbnik miasta Joanna Hariasz dodała, iż zrobiono rezerwę na wydatkach bieżących.

Sławomir Wołkowiecki poprosił o szczegółowe wyjaśnienie na co wydano ok. 154 tys. zł na subwencję „dotacje celowe z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami, wybory prezydenckie – wykonanie 100%”.

Joanna Hariasz odpowiedziała, że pod koniec półrocza z tych 154 tys. zł wydatkowano niecałe 93 tys. zł z tego ponad 86 tys. zł wydano na diety dla osób pracujących w komisjach, ponad 5 tys. zł przeznaczono na zakupy związane z przeprowadzeniem wyborów. Skarbnik poinformowała, iż szczegółową informację przedstawi sekretarz miasta.

Przewodniczący obrad poinformował, iż dyskusja została wyczerpana, więc przyjmuje się, że komisja zapoznała się oraz przyjęła analizę wykonania budżetu miasta za I półrocze 2020 roku w zakresie działania komisji.

#### **Ad 5.**

#### **Przestrzeń przyjazna mieszkańcom miasta jako deptak (woonerf) w części Kędzierzyna.**

Sławomir Wołkowiecki uważa, iż należy zamykać rynek oraz okolice rynku od ruchu samochodowego, aby emisja była mniejsza. Zapytał, czy strona rządowa może ogłosić konkurs na polską nazwę omawianego deptaku, a nie posługiwać się nazwami zagranicznymi.

Przewodniczący obrad przypomniał, iż nazwa holenderska została dodana w nawiasie, aby było wiadomo o jaki deptak chodzi członkom komisji.

Michał Nowak dodał, iż woonerf jest czymś innym niż klasyczny deptak, więc trudno znaleźć polski odpowiednik. Radny zwrócił uwagę, iż potencjał Placu Wolności jest ograniczony. Znajduje się tam dosyć ruchliwa droga, więc w tym miejscu utworzenie deptaku bądź woonerf jest dobrym pomysłem. Dodał, iż w Łodzi znajduje się woonerf.

Następnie radny podzielił się swoją opinią informując, iż rynki powinny być zamknięte dla ruchu samochodowego, aby nie pojawiał się chaos jak np. w Głogówku. Ruch na rynku w Koźlu jest prawidłowy, ale można zastanowić się na zamknięciu ul. Pamięci Sybiraków oraz ewentualnie ul. Czerwińskiego. Kolejno radny zwrócił uwagę, iż ul. Głowackiego i ul. Matejki są zaniedbane, ponieważ przez stworzenie galerii handlowej „Odrzańskie Ogrody” oraz wyludnienie upadły w tych miejscach pojedyncze sklepy. Uważa, że jedyną szansą ożywienia tych okolic są zmiany radykalne tj. wykonanie woonerf. Zaproponował, aby komisja przyjęła wniosek w sprawie przygotowania prac koncepcyjnych nad stworzeniem deptaku bądź woonerf na ul. Głowackiego i ul. Matejki.

Zastępca prezydenta Artur Maruszczak powiedział, iż zgadza się z radnym, iż deptak (woonerf) powinien prędzej powstać przy ul. Głowackiego i ul. Matejki, aby te okolice tzw. odżyły. W Koźlu niedaleko rynku jest problem z parkowaniem, ponieważ nie ma w tej okolicy sporo miejsc parkingowych. Strona urzędowa myśli nad stworzeniem miejsc parkingowych koło Arrivy, jeśli takie miejsca powstaną można rozważać zamknięcie ul. Pamięci Sybiraków oraz ul. Czerwińskiego.

Dominik Szustakiewicz uważa, iż należałoby przeprowadzić konsultacje z przedsiębiorcami, którzy posiadają sklepy przy tych ulicach.

Ewa Czubek również zgadza się z radnym Michałem Nowakiem, iż trzeba podjąć zmiany, aby na ulicy Głowackiego i ul. Matejki wszystko nie umarło. Dodała, iż mieszkańcy są użytkownikami miasta, więc konsultacje należałoby również dla nich przeprowadzić pamiętając, że należy mieć wspólną koncepcję zagospodarowania miasta. Przypomniała o konsultacjach społecznych w sprawie zagospodarowania ul. Kościelnej i Zaścianka, gdzie przyszło tylko około pięcioro mieszkańców chcących zmniejszyć miejsca parkingowe z 32 na 8, które było nieporozumieniem, ponieważ reszta mieszkańców nie wiedziała o tych konsultacjach, a miała odmienne zdanie. Kończąc dodała, że radni nie powinni mieć wątpliwości w jakim kierunku powinni zmierzać z zagospodarowaniem terenów, ponieważ jest niska emisja.

W związku z powyższymi wypowiedziami przewodniczący komisji poddał pod głosowanie wniosek o przygotowanie harmonogramu działań w zakresie deptaku (woonerf) na ul. Głowackiego i ul. Matejki. Harmonogram obejmujący: przygotowanie koncepcyjnej propozycji, przeprowadzenie konsultacji oraz czasookresu poszczególnych działań:

### **Wyniki głosowania**

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Ewa Czubek , Michał Nowak, Adam Oczóś, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew,  
Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

Komisja jednogłośnie pozytywnie (7 głosów „za”) przyjęła wniosek.

**Ad 6.**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaliczenia dotychczasowej drogi powiatowej ul. Wojska Polskiego (droga nr 1477 O) na odcinku od skrzyżowania z al. Jana Pawła II do skrzyżowania z al. Ignacego Lisa w Kędzierzynie-Koźlu do kategorii drogi publicznej gminnej i ustalenia jej przebiegu.**

Dominik Szustakiewicz zapytał, z czego wynika zapis w projekcie uchwały, iż parametry techniczne drogi nie odpowiadają drodze powiatowej, ponieważ spełniają kategorie stawiane drogom gminnym. Radny stwierdził, iż droga jest powiatowa i wcześniej remontował ją powiat.

Artur Maruszczak wyjaśnił, że na terenie gminy znajduje się wiele dróg, które nie spełniają funkcji drogi powiatowej. Urząd oraz powiat muszą uporządkować tą kwestię.

Michał Nowak zwrócił uwagę, iż nie ma w uzasadnieniu informacji, że ta droga nie ma parametrów drogi powiatowej, czy nawet krajowej.

Dominik Szustakiewicz zapytał, czy strona urzędowa planuje przejąć wszystkie drogi, które remontuje powiat.

Zastępca prezydenta wytłumaczył, iż są drogi, które posiadają typowe funkcje drogi gminnej, a są drogami powiatowymi. Podkreślił, że również jest odwrotna sytuacja, iż są drogi gminne posiadające funkcje drogi powiatowej. Urząd z powiatem uzgodnił, iż będą dążyć do uporządkowania dróg, czyli drogi powiatowe o charakterze gminnym, gmina będzie starała się przejąć uchwałą, więc decyzja należy do radnych.

Ewa Czubek poinformowała, iż jest „za” przejęciem omawianej drogi, ponieważ jest zaniedbana w kwestii utrzymania czystości.

Przewodniczący komisji Adam Oczóś poinformował, iż nie ma więcej osób zgłaszających się do dyskusji i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaliczenia dotychczasowej drogi powiatowej ul. Wojska Polskiego (droga nr 1477 O) na odcinku od skrzyżowania z al. Jana Pawła II do skrzyżowania z al. Ignacego Lisa w Kędzierzynie-Koźlu do kategorii drogi publicznej gminnej i ustalenia jej przebiegu:

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (7)

Ewa Czubek , Michał Nowak, Adam Oczóś, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew,  
Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

Komisja jednogłośnie pozytywnie (7 głosów „za”) zaopiniowała ww. projekt uchwały.

#### **Ad 7.**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie deklaracji intencji zaliczenia projektowanej ulicy Stanisława Lema do kategorii drogi publicznej gminnej w związku z zadaniem budżetowym pn.: „PT I PRZEBUDOWA/BUDOWA ULICY IGNACEGO KRASICKIEGO”.**

Przewodniczący obrad poprosił o wyjaśnienia, z czego wynika, że w projekcie uchwały jest mowa o przebudowie/budowie ul. Krasickiego. Następnie poprosił o przypomnienie, w jakim zakresie planuje się przebudowę/budowę ul. Krasickiego.

Artur Maruszczak wytłumaczył, iż wprowadzono zadanie, gdy nie było jeszcze przyznanej nazwy ulicy i funkcjonowała jako ul. Krasickiego. Międzyczasie nadano nazwę ulicy i w związku z tym owa rozbieżność. Storna urzędowa planuje zmienić nazwę tego zadania. Odnosząc się do zakresu zadania zastępca prezydenta wyjaśnił, że przebudowa/budowa będzie realizowana w obrębie skrzyżowania z ul. Lema.

Przewodniczący komisji podziękował za wyjaśnienia i poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały:

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (6)

Michał Nowak, Adam Oczóś, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki  
BRAK GŁOSU (1)  
Ewa Czubek

Komisja jednogłośnie pozytywnie (6 głosów „za”) zaopiniowała ww. projekt uchwały.

#### **Ad 8.**

#### **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle części osiedla Lenartowice – rejon ul. Polanieckich.**

Adam Oczóś przypomniał, iż właściciele działek złożyli wnioski, aby ich działki przekształcić pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne. Dodał, iż właściciele złożyli wnioski po terminie, jednakże radny prosi o informację, jak strona urzędowa ustosunkowała się do wniosków.

Tomasz Jamielucha, kierownik Referatu Planowania Przestrzennego odpowiedział, iż działki o które pyta przewodniczący komisji nie znajdują się w obrębie rejonu o którym mowa w przedstawionym projekcie uchwały. Kierownik dodał, iż przekształcenie działek zgodnie z wolą właścicieli jest możliwe poprzez zmianę studium.

Artur Maruszczak przypomniał, iż na sesji, gdzie uchwalano studium wyjaśniano, że są wskaźniki/limity, które gmina musi przestrzegać jeżeli chodzi o ilość terenów przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe. Gmina Kędzierzyn-Koźle jest na granicy tych wskaźników, czyli posiada wiele terenów przeznaczonych pod budowę mieszkaniową, których nie wykorzystuje w pełni. Podkreślił, iż można rozważać przekształcenie tych dwóch działek, natomiast temat dotyczy wtedy zmiany studium. Przypomniał, iż wiele mieszkańców chciałoby przekwalifikować swoją działkę pod budownictwo mieszkaniowe i zaznaczył, iż działki pod budownictwo mieszkaniowe zobowiązuje gminę do uzbrojenia w drogi, kanalizacje itd. W związku z tym punktowe przekształcanie pod budownictwo będzie gminę kosztowało, więc prezydent poprosił radnych o dokładne przemyślenie tej kwestii.

Przewodniczący komisji podziękował za wyjaśnienia i poddał pod głosowanie ww. projekt:

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0



Wyniki imienne:

ZA (6)

Michał Nowak, Adam Oczóś, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

BRAK GŁOSU (1)

Ewa Czubek

Komisja jednogłośnie pozytywnie (6 głosów „za”) zaopiniowała ww. projekt uchwały.

**Ad 9.**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Kędzierzyn-Koźle obejmującego tereny w rejonie ulic: Głębczyckiej, Jasnej, Marcina Helwiga, Grunwaldzkiej, Przyjaźni i Aleksandra Puszkina.**

Adam Oczóś zapytał, w jakim zakresie planuje się zmiany w związku z przedstawionym projektem uchwały.

Artur Maruszczak odpowiedział, iż wszystkie zmiany są związane ze studium, które zostało przyjęte na sesji. Dodał, iż zmiany dotyczą przekształcenia obszaru w teren pod zabudowę mieszkaniową.

Przewodniczący komisji poinformował, iż nie ma osób zgłaszających się do dyskusji i poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały:

**Wyniki głosowania**

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Michał Nowak, Adam Oczóś, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

BRAK GŁOSU (1)

Ewa Czubek

Komisja jednogłośnie pozytywnie (6 głosów „za”) zaopiniowała ww. projekt uchwały.

**Ad 10.**

## **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle części osiedla Sławięcice – obszar na południe od ul. Sławięcickiej i ul. Stefana Batorego.**

Tomasz Scheller zapytał, czy wersja ostateczna, którą mieszkańcy osiedla Sławięcice opracowali na spotkaniach została w pełni zaakceptowana i jest przedstawiona w przedstawionym radnych projekcie uchwały. Radny stwierdził, iż wszystkie wnioski mieszkańców powinny zostać członkom komisji przedstawione, ponieważ z projektu uchwały nie wiadomo, jakich wniosków nie zaakceptowano. Zwrócił także uwagę, iż strona urzędowa powinna przychodzić na spotkanie mieszkańców z protokołaniem, ponieważ niektóre wnioski i stanowiska mieszkańców były przedstawiane tylko ustnie, więc członkowie komisji nie dowiedzą się teraz o szczegółach tych spotkań.

Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego poinformował, iż przedłożono projekt do publicznego wglądu pierwszy raz w listopadzie 2019 r. i wtedy zgłoszono 28 uwag, w tym jedna uwaga podpisana przez 50 mieszkańców. Następnie odbył się nieformalny proces konsultacji społecznych osiedla Sławięcice. Podczas tych spotkań udało się wypracować taki projekt, iż do projekt przedstawionego w lipcu 2020 r. były już tylko dwie uwagi. Także nieformalne uwagi zgłaszane podczas tych spotkań zostały uwzględnione. Dwie nieuwzględnione uwagi przedstawione przez kilku mieszkańców dotyczyły układu komunikacyjnego.

Tomasz Scheller wyraził zrozumienie, że nie da się wszystkich zadowolić. Mieszkańcy którzy mają mieć drogę, a teraz nie mają nie byli zadowoleni, ale ten ciąg komunikacyjny jest potrzebny. Podziękował kierownikowi za współpracę na spotkaniach.

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały:

### **Wyniki głosowania**

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (5)

Michał Nowak, Adam Oczóś, Tomasz Scheller, Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

BRAK GŁOSU (2)

Ewa Czubek , Ewa Stogniew

Komisja jednogłośnie pozytywnie (5 głosów „za”) zaopiniowała ww. projekt uchwały.

#### **Ad 11.**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Kędzierzyn-Koźle prawa własności nieruchomości gruntowej składającej się z działki nr 790/6 k.m. 6, położonej w Kędzierzynie-Koźlu, w obrębie Kłodnica, przy ul. Marcina Helwiga.**

Przewodniczący komisji poinformował, iż nie ma chętnych zgłaszających się do dyskusji, więc poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały:

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (6)

Michał Nowak, Adam Oczóś, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

BRAK GŁOSU (1)

Ewa Czubek

Komisja jednogłośnie pozytywnie (6 głosów „za”) zaopiniowała ww. projekt uchwały.

#### **Ad 12.**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Kędzierzyn-Koźle na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej.**

Sławomir Wołkowiecki poinformował, iż zwiększenie dotacji na dany produkt może spowodować wzrost ceny na tej produkt. Zapytał, jak faktycznie dotacje i ceny będą się kształtowały. Następnie odniósł się do tematu wymiany kotłów gazowych, ponieważ mieszkańcy posiadający kotły 10-15 letnie nie mogą korzystać z dotacji. Radny poinformował, iż jest „za” dotacją takich kotłów, aby wymieniać na nowsze.

Artur Maruszczak wyjaśnił, iż dotacje są na kotły starsze niż 10 lat. Oczywiście projekt uchwały można zmienić, natomiast trzeba liczyć się z tym, iż dużo większą kwotę będzie trzeba przeznaczyć na dotacje w budżecie miasta. W połowie września wydano już ok. 1.300 tys. zł, a w 2019 r. wydano ok. 1 mln zł, więc co roku już systematycznie dopłaty rosną.

Tomasz Scheller wyraził swoje zadowolenie z dotacji w gminie. Dodał, iż jak znajdują się dodatkowe środki to jest „za” przeznaczeniem większych kwot na dotacje. Kończąc poinformował, iż mieszkańcy mają problemy z wypełnianiem dokumentacji do dotacji wojewódzkich i zaproponował utworzenie w urzędzie komórki pomagającej w wypełnianiu tych dokumentów.

W związku z wyczerpaną dyskusją przewodniczący komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały:

### **Wyniki głosowania**

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (7)

Ewa Czubek , Michał Nowak, Adam Oczóś, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew,  
Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

Komisja jednogłośnie pozytywnie (7 głosów „za”) zaopiniowała ww. projekt uchwały.

### **Ad 13.**

#### **Opinia wstępna do projektu uchwały krajobrazowej.**

Michał Nowak przypomniał, iż projekt uchwały krajobrazowej jest projektem najbardziej ingerującym w życie społeczności. Poinformował, iż na posiedzeniu Komisji Edukacji, Kultury i Sportu omawiając ww. projekt padały sceptyczne głosy oraz jeden krytyczny głos, natomiast żadne wnioski na tym posiedzeniu nie zostały złożone. Na komisji padały głosy, że należy dostosować się do interesów przedsiębiorców, którzy się reklamują, jak i samej branży reklamowej. Mówiono też o wspólnotach mieszkaniowych, które zarabiają na nośnikach reklamowych umieszczonych na elewacjach budynków mieszkalnych i jednocześnie o posprzątaniu miasta z tych reklam. Radny zauważył, iż nie da się wszystkich tych interesów wyważyć, to jest po prostu coś za coś. Jeśli jeden interes radni uwzględnią bardziej to drugi będzie uwzględniony trochę mniej. Radny poinformował, iż jest „za” przedstawionym projektem uchwały, ponieważ Polska w porównaniu z krajami tj. Niemcy, Holandia, Francja, gdzie są bardzo ścisłe oraz surowe regulacje dotyczące branży reklamowej. Dodał, iż nawet nasz kraj w porównaniu z Czechami i Słowacją wygląda brzydko. W Kędzierzynie-Koźlu nie jest tak źle jak w Warszawie, ale reklamy znajdują się w centrum Kłodnicy, na ul. Dunikowskiego, na drogach przelotowych oraz przy kozielskiej starówce, która jest wpisana do rejestru zabytków. Następnie radny poinformował, iż na wczorajszym posiedzeniu radny Jacek Król zadał

pytanie członkom Komisji Edukacji, Kultury i Sportu „dla kogo my jesteśmy”. Radny Jacek Król nie spuentował swojego pytania, ale prawdopodobnie był przeciwny tym ograniczeniom zgodnie z zasadą „święte prawo własności” oraz przysłowiem „Wolność, Tomku, w swoim domku”. Radny Michał Nowak podkreślił, że założeniem tej ustawy i uchwały jest to, że my jako mieszkańcy mamy prawo do estetycznej przestrzeni. W estetykę tej przestrzeni ingerują również właściciele prywatni tym, co robią na swoich prywatnych posesjach. Zwrócił uwagę, iż jeżeli ktoś na swojej posesji np. gromadzi śmieci, hoduje bujną roślinność to zaraz ma wizytę straży miejskiej. Kończąc przypomniał, iż mieszkańcy będą mieli odpowiedni czas na składanie swoich uwag do tego projektu uchwały, tak jak przy projekcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dodał, że we Wrocławiu w centrum są ograniczone przepisy, ponieważ tam pewne działania były piętnowane, że miejskie instytucje wieszają bardzo szpecące reklamy. Zaaapelował do strony urzędowej, aby dać dobry przykład i zrezygnować z banerów, które są wieszane np. na ogrodzeniu zabytkowego budynku jakim jest urząd miasta. Podał pod rozważenie, czy nie można byłoby w ramach strefy staromiejskiej zastosować np. znaki drogowe o mniejszych rozmiarach, dodał, iż w innych miastach jest tak zrobione. Radny także zaaapelował o usunięcie tablic o środkach unijnych, a tablice unijną przy ul. Piastowskiej w parku w Koźlu, która jest obowiązkiem, przestawić w inne miejsce tj. w głębi parku, aby nie ingerowała w przestrzeń reprezentacyjnej anterii Koźła.

Dominik Szustakiewicz zwrócił uwagę na § 5 ust 1a) „na witrynie lokalu jako malowidło lub naklejka – maksymalnie 10% powierzchni każdej witryny” w strefie 1, 2 i 3. Strefa 1 to cała kozielska starówka i duża część Koźła oraz całe osiedle Śródmieście, czyli miejsca, gdzie jest dużo działalności gospodarczych, więc jest wiele reklam, aby zachęcać potencjalnego klienta do odwiedzenia tego np. lokalu. W związku z tym zapytał, czy wprowadzając te 10% powierzchni jednej witryny to nie jest za mało.

Artur Maruszczak odpowiedział, iż strona urzędowa uważa, że 10% powierzchni jednej witryny powinno wystarczyć to tego, aby przedstawić to co sprzedający chce przekazać/pokazać. Dodał, iż ten zapis dotyczy strefy 1, czyli miejsc, gdzie znajdują się zabytki.

Architekt miejski Marek Paneth dodał, że 10% to wymóg konserwatora zabytków. Strona urzędowa proponowała 20%, ale to nie zostało przyjęte przez wojewódzkiego konserwatora zabytków.

Dominik Szustakiewicz, przypomniał, iż ul. Głowackiego wymiera tj. wspominała radna Ewa Czubek w pkt 5 „Przestrzeń przyjazna mieszkańcom miasta jako deptak

(woonerf) w części Kędzierzyna”, a wprowadzenie ograniczenia o którym mowa, jeszcze pogorszy sprawę. Następnie zwrócił uwagę na § 6 ust. 1 pkt. 3 dotyczący strefy 2 „latarnie i słupy energetyczne oraz teletechniczne”, gdzie jest zakaz czegokolwiek na tych latarniach. Zapytał, czy wprowadzenie tego zapisu jest zasadne, ponieważ radny uważa, iż jest to również zbyt daleko idące, narusza strefę własności.

Zastępca prezydenta wyjaśnił, że uchwała po wejściu w życie ma dotyczyć wszystkich. Gmina uważa, iż słupy, latarnie, witryny itp. w pasie drogowym są elementami architektonicznymi i nie powinno być na tych elementach reklam. Przypomniał, iż projekt uchwały przedstawia propozycje, aby można było wypracować wspólne stanowisko. Prezydent uważa, iż reklamy powinny być wieszane na szyldach, witrynach, a nie na latarniach i każdym słupie.

Architekt miejski powiedział, że gmina posiada taki element jak „system informacji miejskiej”, gdzie znajduje się miejsce na reklamy.

Następnie radny Dominik Szustakiewicz odniósł się do § 6 ust. 2 pkt. 1i) dotyczący strefy 2 na elewacjach budynków przy ciągach komunikacyjnych – 20% powierzchni każdej witryny. Radny stwierdził, że nie powinno być takiego ograniczenia, przedsiębiorcy powinni mieć prawo do reklamowania swojej działalności na swoich elewacjach. Zwrócił uwagę, iż elewacje budynków to też elewacje działalności gospodarczych.

Architekt miejski dodał, iż w tym przypadku również 20% to ograniczenie konserwatora zabytków, strona urzędowa chciała wprowadzić zapis 30%.

Dominik Szustakiewicz kolejno zwrócił uwagę na § 6 ust. 4 pkt. 2) „na odcinkach do 50m od skrzyżowań, w każdą stronę, odległość sytuowania reklam musi wynosić minimum 20m od krawędzi jezdni”, zapytał, czy ten zapis dotyczy wszystkich skrzyżowań na terenie miasta przy głównych ciągach komunikacyjnych

Architekt miejski odpowiedział twierdząco dodając, iż chodzi o to, aby na skrzyżowaniach było bezpieczniej, ponieważ reklamy mogą powodować rozpraszanie kierowcy.

Dominik Szustakiewicz zapytał, co będzie po podjęciu uchwały z banerem reklamowy na skrzyżowaniu przy galerii handlowej „Odrzańskie Ogrody” na al. Armii Krajowej.

Architekt Marek Paneth odpowiedział, że w tym wypadku będą działały dwa przepisy, więc jak będą zabraniały wieszania takich reklam to będą musiały być usunięte.

Dominik Szustakiewicz podkreślił, iż nie wyrazi zgody, aby istniejące w tej chwili reklamy usuwać, więc po wyjaśnionych wątpliwościach złoży wniosek zmieniający zapisy w projekcie uchwały. Radny uważa, iż prawo nie powinno działać wstecz.

Architekt miejski zwrócił uwagę, że pozwalając na istniejące już reklamy, nie będzie można zabronić dalszych takich reklam innym. Gmina nie może jednym pozwalać, którzy już rozwiesili reklamy, a innym zabraniać. Gmina chce wprowadzić ład przestrzenny. Dodał, iż wprowadzenie uchwały krajobrazowej nie ma sensu w sytuacji, gdy nie będzie zabraniała już istniejącym zlikwidować reklam.

Następnie Dominik Szustakiewicz zapytał o reklamy na rusztowaniach, a mianowicie z czego wynika zapis „dopuszcza się maksimum jedną tymczasową siatkę reklamową na rusztowaniu sytuowanym na obiektach, w których prowadzone są roboty remontowo-budowlane nie dłużej niż 6 miesięcy”.

Architekt wytłumaczył, że gmina chce ograniczyć czasookres wiszącej reklamy, ponieważ po czasie reklamy tracą swoją estetykę oraz budowy mogą się ciągnąć w nieskończoność.

Kolejno radny Dominik Szustakiewicz zwrócił uwagę na § 12 ust. 3 dotyczący wymiany ogrodzeń do 10 lat. Radny uważa, iż zapis narusza prywatność i proponuje, aby istniejące ogrodzenia pozostawić.

Marek Paneth wyjaśnił, iż ten zapis miałby dotyczyć tylko ogrodzeń na podmurówce na słupkach i rozciągniętych siatkach.

Tomasz Scheller uważa, iż gdyby na bieżąco pilnowano kwestii estetyzacji, to miasto wyglądałoby ładnie. Dodał, iż przede wszystkim mieszkańcy mają prawo do własnego życia, a proponowany projekt uchwały będzie zaburzał mieszkańcom te życie. Radny wyraził niezadowolenie, iż gmina sama nie dba o estetyzację miasta, ponieważ wywiesza reklamy, różne latarnie stawia, z różnej kostki robione są chodniki itd.

Adam Oczóś zwrócił uwagę, iż infrastruktura przy realizowaniu inwestycji powinna być określona, dodał, iż w jednym mieście. Zasugerował, aby np. w pierwszej kolejności wprowadzić estetyzację w strefie pierwszej.

O godz. 20:05 przewodniczący komisji Adam Oczóś ogłosił przerwę, a o godz. 20:30 wznowił obrady informując, iż wszyscy członkowie komisji są obecni. Następnie oddał głos radnemu Dominikowi Szustakiewiczowi.

Dominik Szustakiewicz wniósł, aby w § 5 pkt. 1a) na witrynie lokalu jako malowidło lub naklejka – maksymalnie na 90% powierzchni każdej witryny.

Przewodniczący komisji Adam Oczos poddał pod głosowanie wniosek:

**Wyniki głosowania**

ZA: 3, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (3)

Tomasz Scheller, Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

PRZECIW (3)

Ewa Czubek , Michał Nowak, Adam Oczos

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Ewa Stogniew

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 3, „przeciw” - 3, „wstrzymujących się” - 1, nie przyjęła ww. wniosku.

Następnie Dominik Szustakiewicz wniósł, aby wykreślić cały punkt w § 6 ust. 2 pkt. 1i).

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie wniosek:

**Wyniki głosowania**

ZA: 3, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (3)

Tomasz Scheller, Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

PRZECIW (4)

Ewa Czubek , Michał Nowak, Adam Oczos, Ewa Stogniew

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 3, „przeciw” - 4, „wstrzymujących się” - 0, nie przyjęła ww. wniosku.

Kolejno Dominik Szustakiewicz złożył wniosek, aby wykreślić oba punkty w § 6 ust. 2 pkt. 2a) i 2b)

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie wniosek:

**Wyniki głosowania**

ZA: 3, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0



Wyniki imienne:

ZA (3)

Tomasz Scheller, Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

PRZECIW (4)

Ewa Czubek , Michał Nowak, Adam Oczoś, Ewa Stogniew

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 3, „przeciw” - 4, „wstrzymujących się” - 0, nie przyjęła ww. wniosku.

Radny Dominik Szustakiewicz złożył kolejny wniosek, aby wykreślić cały punkt w § 6 ust. 2 pkt. 3a)

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie wniosek:

**Wyniki głosowania**

ZA: 3, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Tomasz Scheller, Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

PRZECIW (4)

Ewa Czubek , Michał Nowak, Adam Oczoś, Ewa Stogniew

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 3, „przeciw” - 4, „wstrzymujących się” - 0, nie przyjęła ww. wniosku.

Dominik Szustakiewicz wniósł, aby w § 6 ust. 4 pkt. 2) „na odcinkach do 50m od skrzyżowań, w każdą stronę, odległość sytuowania reklam musi wynosić minimum 20m od krawędzi jedni”, dodać „z wyłączeniem reklam już istniejących”.

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie wniosek:

**Wyniki głosowania**

ZA: 3, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Tomasz Scheller, Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

PRZECIW (4)

Ewa Czubek , Michał Nowak, Adam Oczoś, Ewa Stogniew

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 3, „przeciw” - 4, „wstrzymujących się” - 0, nie przyjęła ww. wniosku.

Następnie Dominik Szustakiewicz wniósł, aby w § 8 ust. 3 zmienić okres umieszczenia reklamy z 6 miesięcy na 12 miesięcy.

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie wniosek:

**Wyniki głosowania**

ZA: 3, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (3)

Tomasz Scheller, Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

PRZECIW (4)

Ewa Czubek , Michał Nowak, Adam Oczóś, Ewa Stogniew

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 3, „przeciw” - 4, „wstrzymujących się” - 0, nie przyjęła ww. wniosku.

Radny Dominik Szustakiewicz złożył ostatni wniosek, aby wykreślić cały punkt w § 12 ust. 3.

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie wniosek:

**Wyniki głosowania**

ZA: 2, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (2)

Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

PRZECIW (4)

Ewa Czubek , Michał Nowak, Adam Oczóś, Ewa Stogniew

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Tomasz Scheller

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 2, „przeciw” - 4, „wstrzymujących się” - 1, nie przyjęła ww. wniosku.

Adam Oczóś wniósł o przygotowanie regulaminu stanowiącego załącznik do projektu uchwały krajobrazowej, który określałby zasady i tryb wsparcia finansowego lub dofinansowanie kosztów realizacji zadań wynikających z obowiązku dostosowania się do wprowadzanych zmian estetyzacji zawartych w proponowanej uchwale:

**Wyniki głosowania**

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (7)

Ewa Czubek , Michał Nowak, Adam Oczóś, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew,

Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

Komisja jednogłośnie pozytywnie (7 głosów „za”) przyjęła wniosek Adama Oczosia.

Następnie przewodniczący obrad poddał pod wstępne głosowanie projekt uchwały krajobrazowej wraz z przyjętym wnioskiem:

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 4, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (4)

Ewa Czubek , Michał Nowak, Adam Oczos, Ewa Stogniew

PRZECIW (3)

Tomasz Scheller, Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 4, „przeciw” - 3, „wstrzymujących się” - 0, pozytywnie wstępnie zaopiniowała ww. projekt wraz z wnioskiem.

#### **Ad 14.**

##### **Funkcjonowanie rynku i kozielskiej starówki po remoncie.**

Przewodniczący obrad poinformował, iż nie ma chętnych zgłaszających się do dyskusji, więc komisja zapoznała się oraz przyjęła ww. informację.

#### **Ad 15.**

##### **Sprawy bieżące i wolne wnioski (propozycje zadań do budżetu miasta na 2021 r.)**

Przewodniczący komisji poinformował, iż propozycje zadań do budżetu miasta na 2021 r. można złożyć w terminie późniejszym. Następnie powiedział, iż kolejne posiedzenie w trybie zdalnym planuje się na dzień 21 października 2020 r. o godz. 16:00.

#### **Ad 16.**

##### **Zakończenie obrad.**

Przewodniczący komisji podziękowała za udział w posiedzeniu, po czym o godz. 21:10 zamknął obrady Komisji Infrastruktury.

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI**

*Adam Oczóś*

*Protokołowała Joanna Motyl*