

**UCHWAŁA NR XXVIII/311/20
RADY MIASTA KĘDZIERZYN-KOŹLE**

z dnia 26 listopada 2020 r.

w przedmiocie podtrzymania stanowiska wyrażonego w uchwale nr XXIV/276/20 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 27 sierpnia 2020 r. wobec skargi na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu w sprawie „lekceważenia strony bądź niedopełnienia obowiązków przez Dyrektora MOPS”

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713, z późn. zm.¹⁾) oraz art. 229 pkt 3 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.²⁾), Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Wobec ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle podtrzymuje stanowisko zawarte w uchwale nr XXIV/276/20 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 27 sierpnia 2020 r. wobec skargi na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu w sprawie „lekceważenia strony bądź niedopełnienia obowiązków przez Dyrektora MOPS”.

2. Szczegółowe uzasadnienie stanowiska określonego w pkt 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle, zobowiązując go do przesłania Skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na stronie podmiotowej Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle w Biuletynie Informacji Publicznej.

Przewodniczący Rady Miasta
Kędzierzyn-Koźle

Ireneusz Wiśniewski

¹⁾Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. poz. 1378.

²⁾Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. poz. 695 i 1298.

Uzasadnienie prawne i faktyczne

I. Stan prawny.

W myśl art. 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego Dz. U. z 2020 r., poz. 256, z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, Kodeks postępowania administracyjnego normuje m. in. postępowanie w zakresie skarg i wniosków składanych do właściwych organów. W oparciu o art. 133 Kpa, organ administracji publicznej, który wydał decyzję, obowiązany jest przesłać odwołanie wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu w terminie siedmiu dni od dnia, w którym otrzymał odwołanie, jeżeli w tym terminie nie wydał nowej decyzji w myśl art. 132. Zgodnie z art. 227 Kpa, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Na podstawie art. 229 pkt 3 Kpa, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 – jest rada gminy. Według art. 231 § 1 Kpa, jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ. Stosownie do § 235 ust. 1 Kpa, skargę w sprawie, w której wydano decyzję ostateczną, uważa się zależnie od jej treści za żądanie wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo jej uchylecia lub zmiany, które może być uwzględnione, z zastrzeżeniem art. 16 § 1 zdanie drugie. Stosownie do art. 238 § 1 Kpa, zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać m. in. uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.

Zgodnie z art. 239 § 1 Kpa, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

II. Przedmiot ponowienia skargi.

Złożone w dniu 15 października 2020 r. do Przewodniczącego Rady Miasta pismo zawierające postulat zmiany uchwały Nr XXIV/276/20 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 27 sierpnia 2020 r., w sprawie skargi „na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu” w sprawie „lekceważenia strony bądź niedopełnienia obowiązków przez Dyrektora MOPS”, zawiera zastrzeżenia do treści skargi i uzasadnienia do ww. uchwały, stanowiąc w istocie ponowienie skargi złożonej w dniu 22 lipca 2020 r. Wg Skarżącego ponowienia skargi uzasadnione jest następującymi przesłankami:

- 1) odpowiedź Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu, zwanego dalej „MOPS”, na skargę została wysłana dzień po ustawowym terminie;
- 2) błędnym jest stwierdzenie, że właściwym organem odwoławczym jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Opolu, zwanego dalej „SKO”;
- 3) błędnym jest stwierdzenie, że Dyrektor MOPS wykonywał swoje zadania prawidłowo;
- 4) Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle nie ustosunkowała się do zastrzeżeń dotyczących odpowiedzi Dyrektora MOPS z dnia 26 marca 2020 r.;
- 5) z decyzji SKO nie wynika, że należy wypłacić zasiłek za okres od 1 lutego do 30 kwietnia 2020 r.;
- 6) błędne jest ustalenie, że po otrzymaniu emerytury dochód Skarżącego przekroczył o 10% kryterium dochodowe.

III. Stan faktyczny.

1. W myśl ustaleń dokonanych w toku rozpatrywania wniosku, w oparciu o zebrany materiał dowodowy, stwierdzić należy co następuje.

2. W dniu 22 lipca 2020 r. Skarżący złożył skargę „na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu” w sprawie „lekceważenia strony bądź niedopełnienia obowiązków przez Dyrektora MOPS”.

3. Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle, działając w ramach norm kompetencyjnych, wynikających z:

1) art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713, z późn. zm.) – wskazującego, iż do wyłącznej właściwości rady gminy należy stanowienie w sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy;

2) art. 227 Kpa – wskazującego, iż przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw;

3) art. 229 pkt 3 Kpa – wskazującego, iż do rozpatrywania skarg na działanie kierowników jednostek organizacyjnych właściwa jest rada gminy,

po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle, w dniu 27 sierpnia 2020 r. podjęła Uchwałę Nr XXIV/276/20, zawierającą uznanie ww. skargi w części za bezzasadną a w części, iż nie jest organem właściwym, z przyczyn określonych w uzasadnieniu prawnym i faktycznym stanowiącym załącznik do ww. uchwały.

4. W toku posiedzeń ww. Komisji oraz Rady Miasta ustalono m. in., iż:

1) odpowiedź Dyrektora MOPS na skargę otrzymaną w dniu 14 stycznia 2019 r. została wysłana w ustawowym terminie, tj. 12 lutego 2019 r.;

2) właściwym organem odwoławczym wyższego stopnia w stosunku do organów jednostek samorządu terytorialnego w sprawach decyzji administracyjnych, w tym w przedmiocie świadczeń z pomocy społecznej, zgodnie z przepisami Kpa oraz ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1507, z późn. zm.), zwanej dalej „U.o.p.s.”, jest SKO;

3) Dyrektor MOPS wykonywał swoje zadania prawidłowo;

4) Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle nie jest organem właściwym do ustosunkowania się do zastrzeżeń dotyczących przesłanego do SKO przez Dyrektora MOPS pisma z dnia 26 marca 2020 r., stanowiącego realizację obowiązku, o którym mowa w art. 133 Kpa; Dyrektor MOPS w ww. piśmie przedstawił jedynie znany mu stan faktyczny sprawy;

5) z decyzji SKO o sygn. SKO.40.1001.2020.ps z dnia 30 kwietnia 2020 r. wynika fakt uchylenia decyzji o sygn. DPŚ.5100.31.2020 z dnia 19 lutego 2020 r. Dyrektora MOPS, skutkiem czego należało wypłacić zasiłek Skarżącemu za okres od 1 lutego do 30 kwietnia 2020 r., a następnie zgodnie z art. 99 U.o.p.s. osobie, której przyznano emeryturę za okres, za który wypłacono zasiłek stały, Zakład Ubezpieczeń Społecznych, które przyznały emeryturę, wypłaca to świadczenie pomniejszone o kwotę odpowiadającą wysokości wypłaconych za ten okres zasiłków i przekazują te kwoty na rachunek bankowy właściwego ośrodka pomocy społecznej;

6) po otrzymaniu emerytury dochód Skarżącego przekroczył o 10% kryterium dochodowe, co również wykazano w orzeczeniu SKO z dnia 30 kwietnia 2020 r.

5. Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle wskazując w uchwale Nr XXIV/276/20 z dnia 27 sierpnia 2020 r., iż właściwe do rozpatrywania w „pozostałym zakresie skargi” są organy odwoławcze, dokonała – zgodnie z zasadą przyjętą w orzecznictwie oraz nauce prawa – oceny występowania w treści skargi jednoznacznego żądania wzruszenia decyzji ostatecznej wydanej przez SKO w dniu 30 kwietnia 2020 r., które pozwoliłoby zakwalifikować skargę jako przewidziany w art. 235 § 1 Kpa warunek wszczęcia w trybie nadzwyczajnym postępowania w przedmiocie wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo jej uchylenia lub zmiany. Treść skargi z 22 lipca 2020 r. w sposób niebudzący wątpliwości wskazywała jednak, iż zarzuty nie dotyczą decyzji SKO z 30 kwietnia 2020 r., lecz wyłącznie zaskarżonej decyzji Dyrektora MOPS z 19 lutego 2020 r. oraz treść stanowiska MOPS zawartego w piśmie z dnia 26 marca 2020 r. przekazanego do SKO wraz z aktami postępowania. Oznacza to, że merytoryczny zakres objęty zarzutami Skarżącego został już w całości rozstrzygnięty ostatecznie przez SKO w decyzji z dnia 30 kwietnia 2020 r., a tym samym nie zachodzą przesłanki wymienione w art. 235 § 1 Kpa. Stwierdzenie niewłaściwości Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle do rozpatrzenia skargi w tym zakresie, obok dokonanego w uchwale Nr XXIV/276/20 z dnia 27 sierpnia 2020 r. uznania bezzasadności skargi w przedmiocie terminu rozpatrzenia skargi z 2019 r. na działania pracowników MOPS nie wymagało zatem

przekazania jej treści w terminie 7 dni do SKO, gdyż nie występowały przesłanki w postaci któregokolwiek z żądań wymienionych w 235 § 1 Kpa.

6. Przewodniczący Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle zawiadomieniem o sygn. Or.1510.1.6.2016 z dnia 2 września 2020 r. na podstawie art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 Kpa przesłał Skarżącemu Uchwałę Nr XXIV/276/20 zamieszczając pouczenie, o którym mowa w art. 239 § 1 Kpa.

7. W dniu 15 października 2020 r. Skarżący złożył w pismo zawierające postulat zmiany Uchwały Nr XXIV/276/20.

IV. Podsumowanie.

W świetle przedstawionego stanu prawnego i faktycznego, postulat z 15 października 2020 r. o zmianę z uwagi na zgłoszone przez Skarżącego przesłanki przez Radę Miasta Kędzierzyn-Koźle uchwały Nr XXIV/276/20, nie znajduje uzasadnienia w zgromadzonym materiale dowodowym, a tym samym brak jest podstaw do jego realizacji. Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle w Uchwale Nr XXIV/276/20, oraz stanowiącym jej integralną część uzasadnieniu, zawarła wymagane przez przepisy art.238 § 1 Kpa uzasadnienie prawne i faktyczne, odzwierciedlające działania stosownych organów w sprawie. Wobec spełnienia przez ww. uchwałę wymagań określonych przez przepisy prawa oraz brak nowych okoliczności wykazanych przez Skarżącego – Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle podtrzymuje, w trybie określonym w art. 239 § 1 Kpa stanowisko wyrażonego w wyżej wymienionej uchwale.