

Protokół Nr 20/2016
z posiedzenia komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego
Rady Miasta w Kędzierzynie-Koźlu
odbytego w dniu 18 października 2016 r.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Artur Maruszczak – zastępca Prezydenta Miasta ds. Gospodarki Przestrzennej i Inwestycyjno-Remontowej.
2. Monika Orpel-Śmigielska - kierownik Radców Prawnych,
3. Zenona Kuś- dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie
4. Wioleta Akonom – kierownik referatu budżetu,
5. Kamila Bieńkowska – kierownik Wydziału Inwestycji, Remontów i Eksploatacji,
6. Marek Paneth - zastępca kierownika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego,
7. Łukasz Laskowski- inspektor ds. urbanistyki i podziałów nieruchomości w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego,
8. Dorota Popławska - kierownik referatu ds. sprzedaży lokali mieszkalnych w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego,
9. Gabriela Helbin – Golasz –kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa,
10. Marek Mazurkiewicz- kierownik Wydziału Zarządzania Drogami,
11. Radny Adam Oczóś,
12. Przedstawiciele Stowarzyszenia „Zatrzymać uciążliwość”,
13. Pan Inwestor z żoną i ojcem,
14. Pani Agnieszka Stasiak przewodniczącą zarządu osiedla Rogi,
15. Stanisław Mróz przewodniczący zarządu osiedla Zachód.

Ad 1-2.

Otwarcia posiedzenia (*godz. 16.00*), stwierdzenia prawomocności obrad i powitania członków komisji oraz zaproszonych gości dokonała przewodnicząca komisji Beata Łobodzińska.

Na statutową liczbę 8 radnych w chwili rozpoczęcia obrad obecnych było 8 członków komisji. (*obecność członków komisji wg listy obecności*)

Przewodnicząca komisji Beata Łobodzińska stwierdziła, że zostało osiągnięte kworum oraz, że obrady Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego są prawomocne.

Przyjęcie porządku obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji z sierpnia 2016 r. oraz września 2016 r.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle uprawnień w zakresie stanowienia o wysokości cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej realizowane przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu oraz za korzystanie z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej zarządzanych przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie podjęcia działań związanych z poprawą jakości powierza.

6. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle, w części dotyczącej jednostki planistycznej Rogi oznaczonej symbolem jednostki A.
7. Obiekty sportowe w mieście. Informacja przygotowana zgodnie z planem komisji przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu.
8. Informacja w sprawie stanu realizacji zadań drogowych. Informacja przygotowana zgodnie z planem komisji przez Wydział Zarządzania Drogami.
9. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
 - a) ustalenie terminu kolejnego posiedzenia komisji.
10. Zakończenie obrad

Przewodnicząca komisji Beata Łobodzińska zaproponowała uzupełnienie porządku obrad o projekty uchwał oraz zmianę kolejności w porządku obrad:

- a) projekt uchwały w sprawie *wyrażenia opinii dotyczącej podwyższenia kapitału zakładowego Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Kędzierzynie-Koźlu Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością wniesienia wkładu na pokrycie tego podwyższenia i objęcia udziałów w zamian za wniesiony wkład.*
- b) projekt uchwały w sprawie *warunków udzielenia i wysokości stawki procentowej bonifikaty od ceny sprzedaży lub od pierwszej opłaty i opłat rocznych z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych lub ich części sprzedawanych lub oddawanych w użytkowanie wieczyste w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych przeznaczonych lub wykorzystywanych na cele mieszkaniowe.*

Przewodnicząca komisji Beata Łobodzińska zaproponowała, aby dodatkowe projekty uchwał otrzymały punkt 6a i 6b. Poddała pod głosownie uzupełniony porządek obrad do realizacji.

Komisja **jednogłośnie (8 głosów „za”)** **przyjęła zaproponowany porządek obrad do realizacji.**

Porządek po zmianach przedstawia się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji z sierpnia 2016 r. oraz września 2016 r.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle uprawnień w zakresie stanowienia o wysokości cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej realizowane przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu oraz za korzystanie z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej zarządzanych przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie podjęcia działań związanych z poprawą jakości powierza.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle, w części dotyczącej jednostki planistycznej Rogi oznaczonej symbolem jednostki A.
- 6a) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie *wyrażenia opinii dotyczącej podwyższenia kapitału zakładowego Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Kędzierzynie-Koźlu*

Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością wniesienia wkładu na pokrycie tego podwyższenia i objęcia udziałów w zamian za wniesiony wkład.

- 6b) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie warunków udzielenia i wysokości stawki procentowej bonifikaty od ceny sprzedaży lub od pierwszej opłaty i opłat rocznych z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych lub ich części sprzedawanych lub oddawanych w użytkowanie wieczyste w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych przeznaczonych lub wykorzystywanych na cele mieszkaniowe.
7. Obiekty sportowe w mieście. Informacja przygotowana zgodnie z planem komisji przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu.
8. Informacja w sprawie stanu realizacji zadań drogowych. Informacja przygotowana zgodnie z planem komisji przez Wydział Zarządzania Drogami.
9. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
 - a) ustalenie terminu kolejnego posiedzenia komisji.
10. Zakończenie obrad.

Ad 3.

Przyjęcie protokołu nr 18/2016 z 23 sierpnia 2016 r. oraz protokołu nr 19/2016 z 20 września 2016 r.

Przewodnicząca komisji Beata Łobodzińska zapytała czy radni mają uwagi do protokołów z posiedzeń komisji nr 18/2016 i 19/2016 z komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego Rady Miasta w Kędzierzynie-Koźlu.

Komisja bez uwag przyjęła protokoły nr 18/2016 oraz 19/2016 z posiedzeń komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego Rady Miasta w Kędzierzynie-Koźlu.

Ad 4.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle uprawnień w zakresie stanowienia o wysokości cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej realizowane przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu oraz za korzystanie z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej zarządzanych przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu.
(projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu).

Zenona Kuś - dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie, wyjaśniła, że zachodzi potrzeba ustalenia cen za korzystanie z obiektów przy organizowaniu zajęć dodatkowych.

Przewodnicząca komisji Beata Łobodzińska otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radny Andrzej Sadłowski zapytał o płatny parking przez pływalnię.

Dyrektor Zenona Kuś wyjaśniła, że jest to na razie propozycja, chodzi o zabezpieczenie miejsc parkingowych przed krytą pływalnią dla osób korzystających z basenu. Propozycja zostanie poddana pod dyskusję.

Radna Ewa Czubek zapytała o jaka jest odpłatność za wynajmowanie toru na krytej pływalni i czy jest taka sama dla podmiotów z i spoza terenu gminy.

Dyrektor Zenona Kuś wyjaśniła, że ceny są zróżnicowane w zależności od pomiotu który z niego korzysta. Inne ceny mają podmioty gminne, powiatowe oraz osoby prywatne i inna cena jest dla firm nauki pływania.

Radna Ewa Czubek dopytała, czy jeżeli firma z terenu Kędzierzyna wynajmuje tor dla pracowników czy płaci tyle samo co firma z terenu Bierawy?

Dyrektor Zenona Kuś wyjaśniła, że ceny są zróżnicowane.

Radna Ewa Czubek poprosiła, aby zróżnicować ceny, gdyż firmy z terenu Kędzierzyna płacą podatki.

Dyrektor Zenona Kuś wyjaśniła, że sugestię weźmie pod uwagę i rozważy. Na pewno sytuacja się poprawi kiedy będzie w Kędzierzynie-Koźlu drugi basen.

Wobec wyczerpania tematu dyskusji Przewodnicząca komisji poddała pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja stosunkiem głosów: „za” 7, „wstrzymujących się” 1, głosów „przeciw” nie było, **pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.**

„za” byli p. Beata Łobodzińska, p. Halina Mińczuk, p. Ewa Odulińska, p. Grażyna Radka, p. Ewa Czubek, , p. Adam Sadłowski,

„wstrzymał się ” p. Grzegorz Mateja.

Ad 5.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie podjęcia działań związanych z poprawą jakości powietrza. (projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu).

Gabriela Helbin – Golasz – kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, wyjaśniła, że gmina Pszczyna wystąpiła do wszystkich 32 miasta które w maju znalazły się na liście Międzynarodowej Organizacji Zdrowia gdzie występuję przekroczenie jakości powietrza. Uważają, że kiedy wszystkie gminy wystąpią do organów administracji rządowej i wojewódzkiej apel będzie miał większe znaczenie. Prezydent Miasta zaproponowała, aby gmina Kędzierzyn - Koźle przygotowała również projekt uchwały i dołączyła się do apelu.

Przewodnicząca komisji Beata Łobodzińska otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radny Grzegorz Mateja poinformował, że dwukrotnie składał interpelacje i apelował o poprawę jakości powietrza. Dodał, że na naszym terenie mamy truciciela oraz problem niskiej emisji. Uważa, że tym projektem uchwały i apelem wchodzi się w kompetencje władz krajowych. Nie popiera takich działań.

Gabriela Helbin – Golasz – kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, wyjaśniła, że zaproponowana uchwała dotyczy tylko niskiej emisji. Jedynie rząd może wpłynąć jakie paliwa są dopuszczane. Gmina nie ma sposobu ograniczenia stosowania paliw.

At vocem radny Grzegorz Mateja zapytał czy gmina proponuje, aby rząd zakazał stosowania palenia węglem. Dziwi go takie działanie.

Radna Ewa Czubek poprosiła o wypowiedzi bez podnoszenia głosu, opanowanie emocji oraz, aby nie odbiegać od tematu dyskusji. Uważa, że nasza gmina powinna popierać takie apele.

Radna Halina Mińczuk poruszyła temat kontroli palenisk przez Straż Miejską, zgłoszono zdarzenie na ul. Wyspiańskiego lecz Straż Miejska nie weszła na kontrolę ponieważ dym z komina nie był czarny. Zapytała czy Straż Miejska ma odpowiednie uprawnienia.

Gabriela Helbin – Golasz – kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, wyjaśniła, że Straż Miejska ma uprawnienia do kontroli wynika to z Ustawy o odpadach. Mają możliwość sprawdzenia palenisk, pobrania próbek i od tego sezonu grzewczego będzie taka możliwość.

Wobec wyczerpania tematu dyskusji Przewodnicząca komisji poddała pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja stosunkiem głosów: „za” 7, „wstrzymujących się” 1, głosów „przeciw” nie było, **pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.**

„za” byli p. Beata Łobodzińska, p. Halina Mińczuk, p. Ewa Odulińska, p. Grażyna Radka, p. Ewa Czubek, , p. Adam Sadłowski,

„wstrzymał się ” p. Grzegorz Mateja.

Ad 6.

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle, w części dotyczącej jednostki planistycznej Rogi oznaczonej symbolem jednostki A. (projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu).

Przewodnicząca komisji Beata Łobodzińska udzieliła głosu inwestorowi planującemu rozbudowę kurników na osiedlu Rogi.

Inwestor uważa, że nie jest to równe traktowanie pozwalając z dnia na dzień na wyłączenie produkcji zwierzęcej tzw. fermy kurzej. Od 2008 roku stara się zdobyć uwarunkowania środowiskowej jest na finiszu działań. Zwrócił się z prośbą o wyznaczenie stref na których można hodować zwierzęta. Wyjaśnił, że kurnik jest w odpowiedniej odległości od zabudowań.

W dyskusji wzięli udział radny Grzegorz Mateja który uważa, że zabieramy inwestorowi źródło dochodu.

Przewodnicząca komisji Beata Łobodzińska udzieliła głosu przedstawicielom Stowarzyszenia „Zatrzymać uciążliwość”.

Wywiązała się dyskusja pomiędzy radną Dorotą Zasłonka i radnym Grzegorzem Mateja, aby wypowiedzi były w temacie, bez oczerniania i bez przytyków politycznych.

Przedstawiciele Stowarzyszenia „Zatrzymać uciążliwość”, przedstawił stanowisko mieszkańców osiedla który poinformował, że uciążliwość stanowi odór z kurnika. Inwestor nie bierze pod uwagę interesu mieszkańców, którzy nie mogą korzystać z nieruchomości przez uciążliwość odoru. Zaproponowany projekt uchwały ogranicza postawienie inwestorowi kolejnych dużych ferm bez ograniczenia obecnej produkcji. Inwestor przedstawia swoje argumenty a my mieszkańcy przedstawiamy swoje argumenty. Radna Grażyna Radka zapytała inwestora ile zainwestował czy te środki są objęte kredytami i czy rozbudowa jest dla niego niezbędna.

Inwestor poinformował, że zainwestował już 200 tys. zł. i rozbudowa jest niezbędna, aby istnieć na rynku. Planuje rozbudowę na 36 tys. kur nie jest to duża ferma.

Radna Ewa Odulińska zapytała jaki jest profil produkcji pozostałych sześciu gospodarzy, jaki jest profil rozwoju gospodarstwa oraz jaka jest odległość kurników od zabudowań mieszkalnych.

Inwestor poinformował, że gospodarze produkują trzodę chlewną, nie są to znaczące ilości, chlewy znajdują się w centrum Rogów i gospodarstwa nie są rozwojowe, pewnie wygasną w naturalny sposób. Odległość obecnych kurników jest 150-170 metrów od najbliższych zabudowań a odległość planowanych do budowy kurników od najbliższych zabudowań jest wystarczająca. Kolejny obiekt będzie 200 metrów od najbliższych zabudowań.

Radna Ewa Odulińska uważa, że nie możemy blokować rozbudowy kurników inwestorowi. Kiedyś to były tereny rolnicze. Inwestor ma wizję rozwojową. Inwestor ma racje co ma teraz zrobić, aby się produkcja opłacała należy pójść w zwiększenie ilości. Powinniśmy mu umożliwić rozwój i rozbudowę.

Wywiązała się dyskusja pomiędzy inwestorem a przedstawicielem stowarzyszenia „Zatrzymać uciążliwość” inwestor poprosił o możliwość rozwoju i rozbudowy kurników, z pokolenia na pokolenie jest rolnikiem przypomniał, że przedstawiciele stowarzyszenia „Zatrzymać uciążliwość” od niedawna wybudowali się i mieszkają w Rogach. Od 10 lat ma systematyczne kontrole w związku z donosami niezadowolonych mieszkańców. Żadna instytucja do tej pory nie zamknęła jego działalności.

Ojciec inwestora zabrał głos w dyskusji, poinformował, że od wielu pokoleń jest rolnikiem to on budował kurniki, jego drugi syn również zamierza inwestować w rolnictwo, zapytał co mają teraz zrobić. Rogi to była zawsze wieś i dominowały tereny rolnicze i działalność rolnicza. Przedstawiciele stowarzyszenia „Zatrzymać uciążliwość” od niedawna mieszkają w Rogach i tylko im przeszkadza im ta uciążliwość.

Radna Ewa Czubek poinformowała, że występują dwa problemy, mieszkańcom przeszkadza uciążliwość zapachowa w związku z kurnikami, ale dla inwestora to jest źródło dochodu w które inwestuje od wielu lat. Zawsze były to tereny wiejskie. Zapytała czy obie strony mają pomysł na jakiś kompromis. Czy inwestor robi lub może zrobić coś aby zmniejszyć uciążliwość.

Inwestor poinformował, że została sporządzona opinia biegłego informuje, że nie ma żadnych uciążliwości zdrowotnych dla mieszkańców. Z budową kurników przesuwają się głębiej w pole. Posypuje ściółkę preparatem zatrzymującym zapach.

Przedstawiciel stowarzyszenia „Zatrzymać uciążliwość” poinformował, że nie mówią teraz o dokumentacji opinii biegłych ani o dokumentacji środowiskowych ale o wielkich obiektach które mają 200 metrów długości, inwestor pracuje również zawodowo, inwestor mówi o jednym obiekcie lecz ojciec inwestora informował, że drugi syn również planuje budowę kolejnych inwestycji (chlewni).

Przewodnicząca komisji Beata Łobodzińska poprosiła o poważną dyskusję bez docinek.

Radny Adam Oczóś prosi o wypowiedź strony która jest przeciwna inwestycji.

Przedstawiciel stowarzyszenia „Zatrzymać uciążliwość” poinformował, że rozmawiają o planie zagospodarowania przestrzennego, zapisy te dotyczące Rogów są bez ograniczeń działalności rolniczej lecz ograniczają rozwój innych działalności wywołujące uciążliwość. Proponują zapis, aby działalność rolnicza była ograniczona, nie chodzi o likwidację, lecz o produkcję np. ekologiczną.

Radny Adam Oczóś uważa, że uciążliwość zapachowa w Rogach jest ogromna i przeszkadza mieszkańcom. Nie można głosów mieszkańców osiedla lekceważyć. Intensywność zapachów nie zmniejszy się lecz spotęguje gdyż inwestor planuje rozbudowę.

Marek Paneth poinformował, że pozwalając na zmianę zapisów i pozwalając na tego typu zabudowę nie mówimy o zabudowie tego zainteresowanego inwestora, wyrażamy zgodę na wiele możliwości zabudowy tego typu ferm i zakładów uciążliwych, gdyż nasz plan na to pozwala, kolejni inwestorzy ferm kiedy wyrazimy zgodę będą szukali możliwości nabycia gruntów i budów nowych ferm.

Radny Grzegorz zapytał o informację co to jest strefa ochronna, jaki jest stosunek na osiedlu w Rogach palenisk opalanych opałem do innych palenisk oraz jaki biegły sporządził opinię czy był to biegły sądowy.

Łukasz Laskowski inspektor poinformował, że Urząd Miasta powołał biegłego, który sporządził opinię. Wyjaśnił, ile metrów wynosi pas ochronny jest to 100 od terenu zabudowy. Nie posiada informacji o paleniskach opalanych węglem w osiedlu Rogi. Szczegółowo wyjaśnił jakie zmiany są proponowane w projekcie uchwały.

Następnie rozpoczęła się dyskusja pomiędzy radnym Grzegorzem Mateją inspektorem Łukaszem Laskowskim w której omówiono temat celowości zmiany planu miejscowego.

Kierownik Gabriela Helbin-Golasz poinformowała, że opinia biegłego została sporządzona na prośbę Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu, wydano 5 decyzji środowiskowych, w tej sprawie. Od 2004 roku jest prowadzone postępowanie. Każda z tych decyzji była na wniosek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu, ostatnia decyzja z 2014 r. została przez kolegium podtrzymana.

Łukasz Laskowski inspektor poinformował, że decyzje o których mówiła kierownik OSR nie ma związku z obecnie prowadzoną sprawą.

Radna Ewa Czubek poinformowała, że dziwi ją fakt, że rolników w Rogach jest sześciu a na dzisiejszym posiedzeniu jest tylko jeden rolnik, czy pozostali nie widzą zagrożenia swojej działalności.

Inwestor poinformował, że trudno mu się odnieść, on dba o swój byt i swój interes.

Radna Ewa Czubek poinformowała, że trudno jest zająć stanowisko w tej sprawie. Uważa, że sprawę znamy najmniej a musimy podjąć decyzję. Czy inni inwestorzy nie wiedzą o tej sprawie, czy sądzą, że w nich to nie uderzy.

Radna Halina Mińczuk zapytała co zrobił inwestor przez 10 lat aby poprawić byt mieszkańcom, uważa, że mieszkańcy są zdesperowani. Uważa, że uciążliwość zapachowa z kurnika jest nie do zniesienia. Planowana rozbudowa chlewni dodatkowo przyczyni się do zwiększenia odrowości.

Inwestor poinformował, że został posadzony pas zieleni, podmiot jest oddawany do firmy produkującej pieczarki. Brat nie buduje tuczarni świń lecz szuka alternatywy jak przetrwać. W inny sposób zostały zainstalowane wentylacje jako wyciąg boczny. Kominy są na dużej wysokości.

Radny Adam Sadłowski zapytał ile osób inwestor zatrudnia.

Inwestor poinformował, że zatrudnia jednego pracownika.

Radny Adam Sadłowski uważa, że należy złoty środek, dziwi się że inwestor nie umie powiedzieć o wielu działaniach poczynionych mających pomóc w uciążliwość smrodowej, walczy o tę sprawę już 10 lat.

Inwestor poinformował, że Wydział Ochrony Środowiska w decyzji środowiskowej mógł zaznaczyć, co ma zastosować inwestor np, tabletki, filtry, przecież działa już 10 lat. Obecnie ma pozytywnie zaopiniowaną decyzję przez Kolegium Odwoławcze. Mieszkańcy są ciągle na nie. Obawia się zmiany planu, gdyż planuje rozbudowę.

Radny Adam Sadłowski zapytał jakie sposoby proponował Urząd Miasta inwestorowi, w celu rozwiązania problemu.

Przedstawiciel stowarzyszenia „Zatrzymać uciążliwość” poinformował, że proponują działalność na 12 tys kur ale nie więcej jak chce inwestor, nie mówią o zamknięciu kurnika.

Radny Adam Sadłowski poinformował, że trudno jest podjąć decyzję.

Radna Ewa Odulińska odczytała uwagę nr 5, z której wynika, że wybudowano tuczarnię blisko domów i nie przeszkadza on mieszkańcom, a kurniki znajdujące się w dalekiej odległości od domów przeszkadzają mieszkańcom, poprosiła o wytłumaczenie. Dlaczego osoby wybudowali, widzieli, że tam są kurniki, czy były tam tańsze działki. uważa, że obie strony powinny się spotkać i porozmawiać.

Radny Grzegorz Mateja złożył wniosek pisemny w sprawie:

„wnoszę o przesunięcie punktu obrad nr 6 dotyczącego zmiany planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego na posiedzenie komisji w listopadzie gdyż istnieją dokumenty w postaci opinii biegłych oraz ocena oddziaływania z którymi radni nie mogli się zapoznać we wrześniu”.

Przewodnicząca komisji Beata Łobodzińska poddała pod głosowanie wnioszek.

Komisja stosunkiem głosów: „za” 2, „przeciw” 3, „wstrzymujących się” 3, **negatywnie zaopiniowała ww. wniosek.**

Przewodnicząca komisji Beata Łobodzińska ogłosiła krótką przerwę.

Po przerwie.

Radny Grzegorz Mateja odnosi wrażenie, że radni weszli w sam środek wojny sąsiedzkiej i nie ma kompromisu z obu stron. Dodał, że jeżeli osoby kupują nieruchomość miejscu w którym są ферmy, to muszą się liczyć z uciążliwością oraz możliwością rozbudowy fermy. Proponuje, aby zachować zrównoważony rozwój gospodarczy a nie aby ograniczać ten rozwój. Prowadząc taką działalność wymagane jest powiększanie produkcji, aby wypracować zysk finansowy, inaczej firma może upaść. Mieszkańcy i inwestor chcą przewalczyć swoje stanowisko, ale inwestor nie umie powiedzieć jakie działania podejmuje, aby ograniczyć uciążliwość. Proponuje wentylację wymuszoną w hali, która ogranicza wydobywanie się zapachy.

Przewodnicząca komisji Beata Łobodzińska zakończyła dyskusję.

Mecenas Monika Orpel-Śmigielska przytoczyła przepis o zagospodarowaniu przestrzennym i wyjaśniła zasady głosowania.

Radna Ewa Odulińska zapytała co z 429 zgłoszonymi wnioskami.

Łukasz Laskowski poinformował, że 429 wniosków są to na terapię przed sporządzeniem planu, natomiast uwagi to jest na etapie późniejszym kiedy przygotowany projekt zmiany planu przedkłada się mieszkańcom podczas wyłożenia publicznego i do dyskusji mieszkańców. Wówczas mieszkańcy i organy i instytucje wymienione w ustawie o zagospodarowaniu przestrzennym mają możliwość składania uwag do projektu, ta przedstawiona lista zawiera przedstawione uwagi do projektu uchwały.

Mecenas Monika Orpel-Śmigielska wyjaśniła, że w czasie Sesji Rady Miasta jeżeli zostaną przyjęte uwagi nie zaproponowane przez organ wówczas należy powtórzyć całą procedurę zgodnie z art. 17.

Inwestor zaprosił radnych do wizytacji kurnika, poinformował, że poczynił wiele działań ekologicznych i zmierzających do poprawy jakości powietrza przez zamontowanie olejowego ogrzewania, zamontował wentylację wymuszoną, postawił wysoki komin. Zgodził się na wykonanie i analiza uciążliwości na środowisko oraz decyzji środowiskowych po roku działalności kolejnego kurnika, wykonanie całości dokumentacji jest wysoce kosztowne. Zaprosił radnych, aby samodzielnie radni ocenili uciążliwość.

W dyskusji nad problemem głosowania wzięli udział radna Ewa Odulińska, radny Grzegorz Mateja, wyjaśnienie udzieliła Mecenasa Monika Orpel-Śmigielka.

Radna Ewa Czubek zaproponowała wniosek formalny:

„o przesunięcie głosowania ww. omawianego projektu uchwały na koniec komisji i zaproponowała, aby omawiać projekty uchwał nr 6a, 6b oraz informacje 7 i 8, aby osoby zaproszone do dyskusji i osoby referujące nie czekały zbyt długo”.

Komisja stosunkiem głosów jednogłośnie (7 głosów „za”), była za zmianą porządku obrad .

Porządek obrad po zmianie przedstawia się następująco:

- 6a) *Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej podwyższenia kapitału zakładowego Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Kędzierzynie-Koźlu Spółki z odgranieczoną odpowiedzialnością wniesienia wkładu na pokrycie tego podwyższenia i objęcia udziałów w zamian za wniesiony wkład.*
- 6b) *Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie warunków udzielenia i wysokości stawki procentowej bonifikaty od ceny sprzedaży lub od pierwszej opłaty i opłat rocznych z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych lub ich części sprzedawanych lub oddawanych w użytkowanie wieczyste w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych przeznaczonych lub wykorzystywanych na cele mieszkaniowe.*
7. Obiekty sportowe w mieście. Informacja przygotowana zgodnie z planem komisji przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu.
9. Informacja w sprawie stanu realizacji zadań drogowych. Informacja przygotowana zgodnie z planem komisji przez Wydział Zarządzania Drogami.
10. Dalsza dyskusja nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle, w części dotyczącej jednostki planistycznej Rogi oznaczonej symbolem jednostki A.
11. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
- b) ustalenie terminu kolejnego posiedzenia komisji.
12. Zakończenie obrad.

Ad 6a)

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej podwyższenia kapitału zakładowego Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Kędzierzynie-Koźlu Spółki z odgranieczoną odpowiedzialnością wniesienia wkładu na pokrycie tego podwyższenia i objęcia udziałów w zamian za wniesiony wkład. (projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Przewodnicząca komisji Beata Łobodzińska poprosiła o informację w temacie.

Maciej Barć - kierownik Wydziału Działalności Gospodarczej udzielił szczegółowych wyjaśnień w temacie.

Radny Grzegorz Mateja zapytał o wyjaśnienie zapisu iż gmina otrzyma od MWIK udziały za wniesiony wkład po 500 zł za każdy udział.

Marciej Barć - kierownik Wydziału Działalności Gospodarczej wyjaśnił, że jest to stale stosowana procedura, gmina ma w Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Kędzierzynie-Koźlu Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w 315 tys. 600 udziałów czyli, gmina ma już 157 tys. 800 tys. zł środków finansowych.

Przewodnicząca komisji Beata Łobodzińska w związku z zakończeniem dyskusji poddała pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja jednogłośnie (8 głosów „za”) zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej podwyższenia kapitału zakładowego Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Kędzierzynie-Koźlu Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością wniesienia wkładu na pokrycie tego podwyższenia i objęcia udziałów w zamian za wniesiony wkład.

„za” byli p. Beata Łobodzińska, p. Halina Mińczuk, p. Ewa Odulińska, p. Grażyna Radka, p. Ewa Czubek, , p. Adam Sadłowski, p. Grzegorz Mateja.

Ad 6b)

Zaopiniowanie projektu projekt uchwały w sprawie warunków udzielenia i wysokości stawki procentowej bonifikaty od ceny sprzedaży lub od pierwszej opłaty i opłat rocznych z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych lub ich części sprzedawanych lub oddawanych w użytkowanie wieczyste w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych przeznaczonych lub wykorzystywanych na cele mieszkaniowe. (projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Przewodnicząca komisji Beata Łobodzińska poprosiła o informację w temacie.

Dorota Popławska - kierownik referatu ds. sprzedaży lokali mieszkalnych w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego, udzieliła szczegółowych informacji dotyczących ww. projektu uchwały.

Przewodnicząca komisji Beata Łobodzińska w związku brakiem chętnych do dyskusji poddała pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja stosunkiem głosów: „za” 7, „wstrzymujących się” 1, głosów „przeciw” nie było, **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie warunków udzielenia i wysokości stawki procentowej bonifikaty od ceny sprzedaży lub od pierwszej opłaty i opłat rocznych z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych lub ich części sprzedawanych lub oddawanych w użytkowanie wieczyste w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych przeznaczonych lub wykorzystywanych na cele mieszkaniowe.

„za” byli p. Beata Łobodzińska, p. Halina Mińczuk, p. Ewa Odulińska, p. Grażyna Radka, p. Ewa Czubek, , p. Adam Sadłowski,

„wstrzymał się ” p. Grzegorz Mateja.

Ad 7.

Obiekty sportowe w mieście. Informacja przygotowana zgodnie z planem komisji przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu (materiał w formie pisemnej stanowi załącznik do nin. protokołu).

Zenona Kuś – dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu, poinformowała, że przygotował obszerny materiał pisemny i prosi radnych o pytania do materiału.

W związku brakiem chętnych do dyskusji Przewodnicząca komisji Beata Łobodzińska, że Komisja zapoznała się z informacją dotyczącą obiektów sportowych w mieście.

Ad 8 .

Informacja w sprawie stanu realizacji zadań drogowych. Informacja przygotowana zgodnie z planem komisji przez Wydział Zarządzania Drogami. (materiał w formie pisemnej stanowi załącznik do nin. protokołu)

Marek Mazurkiewicz - kierownik Wydziału Zarządzania Drogami poinformował, że przygotował materiał pisemny, prosi o pytania do przedstawionej informacji.

W związku brakiem chętnych do dyskusji Przewodnicząca komisji Beata Łobodzińska, że Komisja zapoznała się z informacją dotyczącą realizacji zadań drogowych.

Dalsza dyskusja nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle, w części dotyczącej jednostki planistycznej Rogi oznaczonej symbolem jednostki A.

Po zakończeniu dyskusji przewodnicząca komisji przeszła do opiniowania:

Przewodnicząca komisji Beata Łobodzińska odczytała oraz poddała pod głosowanie piętnaście uwag wniesionych do ww. projektu uchwały stanowiących załącznik nr 1, kolejno poddała pod głosowanie rozstrzygnięcie Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle o sposobie realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych, stanowiących załącznik nr 2.

Przewodnicząca komisji Beata Łobodzińska odczytała uwagę nr 1, oraz poddała ww. uwagę pod głosowanie:

„kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem uwagi nr 1 w następującym brzmieniu:”

1. **„Nie uwzględnia się** uwagi złożonej w dniu 19 lipca 2016 roku, o treści: *„Projektowana zmiana nie uwzględnia rzeczywistości gospodarczej Rogów, gdzie nie od wczoraj funkcjonują gospodarstwa o specjalizacji - produkcji zwierzęca; godzi to w naszą przyszłość a tym samym rozwój i możliwości zarobkowania w produkcji zwierzęcej. Projekt ten w najmniejszym stopniu nie uwzględnia: gdzie na naszych gruntach klasy IV i V przewidziano inwestycje w produkcję zwierzęcą - skreślono ją całkowicie dając wyraz dyskryminacji grupy rolników; nie uwzględniając w najmniejszym stopniu ich interesów i stawiając ich w sytuacji bez perspektyw. Projekt ten pozbawia też mnie (jako producenta i inwestora) zarobkowania i spowoduje zaprzestanie prowadzenia działalności w drobiarstwie. W przypadku braku koniunktury w branży ewentualna zmiana profilu działalności rolniczej stanie się niemożliwa. Stanowczo nie zgadzam się na proponowane*

zmiany, gdyż bezpośrednio godzą w nasze interesy. Odbieram je jako przejaw dyskryminacji producentów żywności drobiowego a zmiany takie nie są konieczne i niczym nieuzasadnione”.

Komisja Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego stosunkiem głosów: „za” 1, „przeciw” 6, „wstrzymujących się” 1 **negatywnie zaopiniowała nieuwzględnienie uwagi nr 1 w projekcie uchwały.**

„za” była p. Halina Mińczuk,

„przeciw” były p. Ewa Czubek, p. Beata Łobodzińska, p. Dorota Zastónka, p. Grażyna Radka, p. Grzegorz Mateja, p. Ewa Odulińska.

„wstrzymali się” p. Adam Sadłowski,

W dyskusji nad uwagą nr 1 udział wziął radny Grzegorz Mateja odpowiedzi udzieliła mecenas Monika Orpel-Śmigieliska.

Przewodnicząca komisji Beata Łobodzińska odczytała uwagę nr 2, oraz poddała ww. uwagę pod głosowanie:

„kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem uwagi nr 2 w następującym brzmieniu:”

2. **„Nie uwzględnia się uwagi złożonej w dniu 26 lipca 2016 roku, o treści:** *„Nie zgadzam się z projektem zmiany planu zagospodarowania przestrzennego dzielnicy Rogi, gdyż wraz z mężem prowadzimy pokoleniowe gospodarstwo rolne. Zmiana planu nas ogranicza - dalsze inwestowanie i funkcjonowanie; zostaniemy odcięci od funduszy unijnych; z możliwości pozyskania innego dochodu; czujemy się dyskryminowani w oczach naszego urzędu miasta, naszych władz. Nie można zmieniać planu jak na osiedlu już są rodziny, które zainwestowali w bankach kredyty, a teraz ich się pozbawia środków do dalszego funkcjonowania. Zmiana jest bez jakichś argumentów; niczym nie poparta - jakim przepisem prawa?”*

Komisja Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego stosunkiem głosów: „za” 1, „przeciw” 6, „wstrzymujących się” 1 **negatywnie zaopiniowała nieuwzględnienie uwagi nr 2 w projekcie uchwały.**

„za” była p. Halina Mińczuk,

„przeciw” były p. Ewa Czubek, p. Beata Łobodzińska, p. Dorota Zastónka, p. Grażyna Radka, p. Grzegorz Mateja, p. Ewa Odulińska.

„wstrzymali się” p. Adam Sadłowski,

Przewodnicząca komisji Beata Łobodzińska odczytała uwagę nr 3, oraz poddała ww. uwagę pod głosowanie:

„kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem uwagi nr 3 w następującym brzmieniu:”

3. **Nie uwzględnia się uwagi złożonej w dniu 26 lipca 2016 roku, o treści:** *„Nie zgadzam się z projektem zmiany planu zagospodarowania przestrzennego, gdyż jestem rolnikiem i wtrącanie w moje dalsze funkcjonowanie, rozwijanie się i dyskryminację; brakiem korzystania z funduszy Unii Europejskiej na budowę obiektów rolniczych. Czuję się pokrzywdzony jako producent rolny. Ogranicza się przez takie zmiany moje dalsze funkcjonowanie i utrzymywanie mojej rodziny, moje plany związane z budową. Zmiana planu nie jest niczym uzasadniona – garstka kilku osób, które nie mają ziemi lecz tylko tutaj zamieszkują na tym osiedlu; kilkunastu mieszka od niedawna, jak Pan „...” (Radny Rogów)”*

Komisja Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego stosunkiem głosów: „za” 1, „przeciw” 6, „wstrzymujących się” 1 **negatywnie zaopiniowała nieuwzględnienie uwagi nr 3 w projekcie uchwały.**

„za” była p. Halina Mińczuk,

„przeciw” były p. Ewa Czubek, p. Beata Łobodzińska, p. Dorota Zastónka, p. Grażyna Radka, p. Grzegorz Mateja, p. Ewa Odulińska.

„wstrzymali się” p. Adam Sadłowski,

Przewodnicząca komisji Beata Łobodzińska odczytała uwagę nr 4, oraz poddała ww. uwagę pod głosowanie:

„kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem uwagi nr 4 w następującym brzmieniu:”

4. **„Nie uwzględnia się uwagi złożonej w dniu 17 sierpnia 2016 roku, o treści: „Jestem młodym mieszkańcem osiedla Rogi, uważam, że poprawienie tego co jest już zrobione nie jest potrzebne, szczególnie manipulowanie czyjąś własnością. Jest na tym osiedlu do zrobienia dużo innych rzeczy”.**

Komisja Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego stosunkiem głosów: „za” 1, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 7 **pozytywnie zaopiniowała nieuwzględnienie uwagi nr 4 w projekcie uchwały.**

„za” była p. Halina Mińczuk,

„wstrzymali się” p. Ewa Czubek, p. Beata Łobodzińska, p. Dorota Zastónka, p. Grażyna Radka, p. Grzegorz Mateja, p. Ewa Odulińska, p. Adam Sadłowski,

Przewodnicząca komisji Beata Łobodzińska odczytała uwagę nr 5, oraz poddała ww. uwagę pod głosowanie:

„kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem uwagi nr 5 w następującym brzmieniu:”

5. **„Nie uwzględnia się uwagi złożonej w dniu 17 sierpnia 2016 roku, o treści: „Nie zgadzam się ze zmianą planu zagospodarowania przestrzennego osiedla rolniczego Rogi. Godzi to w prawo własności rolników, szczególnie młodych, którzy zdecydowali inwestować i rozwijać się w tym kraju. Dołączam pismo: "Jestem mieszkańcem osiedla Rogi w Kędzierzynie-Koźlu. Posiadam na tym osiedlu dwie działki budowlane zabudowane. W sąsiedztwie jednej z nich wybudowano tuczarnie na 15 DJP, tj. około 50 tuczników, w dobrej koniunkturze właściciel hoduje tam kilkakrotnie więcej. Tuczarnia usytuowana jest między budynkami mieszkalnymi, około 20 metrów od budynku mieszkalnego mojego brata, wybudowana została bez sporządzenia analizy uciążliwości bez raportu środowiskowego oraz bez opinii rzeczoznawcy. Obiektu nie otacza również żaden pas ochronny (pas zieleni). Choć produkcja jest uciążliwa również dla wielu sąsiednich mieszkańców tematu tego nie podejmuje nawet Stowarzyszenie "Zatrzymać uciążliwość". Drugą z działek posiadam w bliskiej odległości fermy drobiu rodziny „...” przy której znajduje się przedszkole są tam także wyczuwalne zapachy hodowli. Mój syn „...” od 12 lat próbuje uzyskać pozwolenie na budowę fermy na działkach 600 oraz 601 leżących na pograniczu osiedla (koniec gminy), pośród łąk i pól uprawnych znacznie oddalonych od zabudowy mieszkaniowej, lokalizacja tej inwestycji przez te lata zawsze uzyskiwała pozytywną opinię ochrony środowiska, Sanepidu. Pozytywna opinia wynika z raportu sporządzonego przez instytucje do tego powołane jak również pozytywną opinię rzeczoznawcy powołanego przez UM w Kędzierzynie-Koźlu. Na terenie osiedla w związku z planowaną inwestycją przez syna powstało Stowarzyszenie zwykłe "Zatrzymać uciążliwość". Stowarzyszenie składa się z trzech osób niewywodzących się z osiedla Rogi. Od niedawna także radny UM zamieszkuje osiedle. Ludzie Ci za wszelką cenę próbują zmienić plan zagospodarowania przestrzennego dla osiedla, i to całego osiedla rolniczego, w trakcie kończenia**

dokumentacji budowlanej przez syna. Jak mają rolnicy z osiedla korzystać z pomocy unijnej, dlaczego próbuje im się odebrać prawa jakie mają rolnicy w innych gminach czy gospodarstwa w naszym kraju? Zmiana planu zagospodarowania godzi w interesy szczególnie młodych ludzi, którzy zdecydowali się inwestować i rozwijać na tym obszarze”.

Komisja Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego stosunkiem głosów: „za” 1, „przeciw” 4, „wstrzymujących się” 3 **negatywnie zaopiniowała nieuwzględnienie uwagi nr 5 w projekcie uchwały.**

„za” była p. Halina Mińczuk,

„wstrzymali się” p. Ewa Czubek, p. Beata Łobodzińska, , p. Adam Sadłowski,

„przeciw byli” p. Dorota Zastónka, p. Grażyna Radka, " p. Grzegorz Mateja, p. Ewa Odulińska.

Przewodnicząca komisji Beata Łobodzińska odczytała uwagę nr 6, oraz poddała ww. uwagę pod głosowanie:

„kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem uwagi nr 6 w następującym brzmieniu:”

6. **„Nie uwzględnia się** uwagi złożonej w dniu 17 sierpnia 2016 roku, o treści: *”Wnoszę o niedokonywanie zmiany treści pkt. 2 § 51 uchwały nr IX/98/2003 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 22 maja 2003 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle polegającej na wprowadzeniu w granicach jednostki planistycznej Rogi oznaczonej symbolem jednostki A zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko związanych z działalnością rolniczą - stosownie do funkcji terenu określonej symbolem przeznaczenia RP.”* zawierającej nadto argumentację, sprowadzającą się do tezy, iż : *przedmiotowa zmiana budzi poważne wątpliwości co do zgodności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa i nie jest spójna z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle. Wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko związanych z działalnością rolniczą sprzeciwia się zasadom prawidłowej gospodarki rolnej, wizji rozwoju miasta i będzie niecelowe ze względów gospodarczych. Istotne jest, że grunty rolne usytuowane w jednostce planistycznej Rogi nie mają wysokiej wartości dla upraw rolnych – są to bowiem grunty o klasie bonitacyjnej IV i V, czyli najmniej żyzne i przez to w nikłym stopniu przydatne pod uprawy. W związku z tym celowe jest lokalizowanie na takich gruntach produkcji rolnej o profilu innym niż uprawa – przede wszystkim chowu i hodowli zwierząt. Zważywszy, że jednostka A jest jedyną częścią Kędzierzyna-Koźla, gdzie dopuszcza się produkcję rolną, zniesienie tej funkcji w praktyce przełoży się na faktyczny brak możliwości prowadzenia działalności rolniczej w całym Kędzierzynie-Koźlu oraz spowoduje zupełne zablokowanie produkcji rolnej o profilu zwierzęcym. Podnoszone w uzasadnieniu do uchwały nr XI/67/15 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 29 kwietnia 2015 roku argumenty o tym, że uciążliwy dla mieszkańców odór pochodzący z obiektów produkcji rolnej o profilu zwierzęcym powoduje dyskomfort i zaburzenia zdrowotne, są gołostowne i nieuzasadnione. Całkowite wykluczenie możliwości lokalizowania tego typu przedsięwzięć jest zbyt restrykcyjne i prowadzi do naruszenia uprawnień właścicielskich przysługujących posiadaczom gruntów rolnych położonych na terenie jednostki planistycznej Rogi. Rada Miasta kierując się zamiarem zniwelowania konfliktów przestrzennych w żaden sposób nie uwzględnia*

interesu producentów rolnych. W wyniku zmiany zaspokojone zostałyby wyłącznie interesy części mieszkańców. Wyłączenie funkcji dotychczasowej, zwłaszcza wiodącej powinno być uzasadnione obiektywnymi, szczególnymi i doniosłymi okolicznościami przemawiającymi za zastosowaniem tego typu środka i nie może sprowadzać się do uwzględnienia wyłącznie interesu jednej z grup – mieszkańców osiedla stanowiących niewielką część całej jednostki planistycznej. Projektowana zmiana jest nie tylko zupełnie nieuzasadniona, ale także narusza konstytucyjne zasady wyrażone w art. 21 i 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, poprzez pozbawienie mnie praw nabytych, a mianowicie nieuzasadnione ograniczenie sposobu posiadania i wykorzystywania mojej własności w takim stanie, w jakim ją nabyłem w 2005 roku i jakie jest jej obecne przeznaczenie. W przypadku zmiany planu miejscowego nie będę miał możliwości zrealizowania zamierzonej inwestycji, polegającej na budowie kurnika, dla której uzyskałem decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach i zgodę na realizację przedsięwzięcia. Ograniczenie związane z wprowadzeniem zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko związanych z działalnością rolniczą zahamuje rozwój gospodarki rolnej ze względu na fakt, że uniemożliwi producentom rolnym posiadającym gospodarstwa zlokalizowane w jednostce planistycznej Rogi rozwój i modernizację ich gospodarstw, przyczyniając się do spadku efektywności produkcji oraz konkurencyjności. Ponadto producenci ci nie będą w stanie spełniać warunków pozwalających na ubieganie się o unijne dotacje dla rolnictwa czy kredyty bankowe. Planowana zmiana jest działaniem nieposiadającym dostatecznego uzasadnienia, zbyt daleko idącym i sprzeciwiającym się kierunkom rozwoju przestrzennego miasta określonym w Studium.”

Komisja Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego stosunkiem głosów: „za” 1, „przeciw” 3, „wstrzymujących się” 4 **negatywnie zaopiniowała nieuwzględnienie uwagi nr 6 w projekcie uchwały.**

„za” była p. Halina Mińczuk,

„wstrzymali się” p. Ewa Czubek, p. Grażyna Radka, p. Dorota Zastónka, p. Adam Sadłowski, „przeciw byli” p. Grzegorz Mateja, p. Ewa Odulińska, p. Beata Łobodzińska.

Wiceprzewodniczący komisji Adam Sadłowski odczytał uwagę nr 7, oraz przewodnicząca komisji Beata Łobodzińska poddała ww. uwagę *pod głosowanie:*

„kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem uwagi nr 7 w następującym brzmieniu:”

7. „**Nie uwzględnia się** uwagi złożonej w dniu 18 sierpnia 2016 roku (data stempla pocztowego 2016-08-17), o treści: „*Nie zgadzam się z proponowanymi zmianami w planie zagospodarowania przestrzennego*”.

Komisja Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego stosunkiem głosów: „za” 1, „przeciw” 1, „wstrzymujących się” 6 **negatywnie zaopiniowała nieuwzględnienie uwagi nr 7 w projekcie uchwały.**

„za” była p. Halina Mińczuk,

„wstrzymali się” p. Ewa Czubek, p. Grażyna Radka, p. Dorota Zastónka, p. Adam Sadłowski, p. Ewa Odulińska, p. Beata Łobodzińska.

„przeciw był” p. Grzegorz Mateja,

Wiceprzewodniczący komisji Adam Sadłowski odczytał uwagę nr 8, oraz przewodnicząca komisji Beata Łobodzińska poddała ww. uwagę *pod głosowanie:*

„kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem uwagi nr 8 w następującym brzmieniu:”

8. **„Nie uwzględnia się** uwagi złożonej w dniu 17 sierpnia 2016 roku, o treści: *„Stanowczo protestuję przeciwko zmianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zmiany ewidentnie godzą w interesy osób związanych z rolnictwem. Zakaz lokalizowania przedsięwzięć związanych z hodowlą pozbawia mnie możliwości rozwojowych na tym terenie, w miejscu gdzie się urodziłem, a także w miejscu gdzie w najbliższym czasie przejmę grunty rolne. Zmiany proponowane sprzeczne są ze Studium zagospodarowania miasta Kędzierzyn-Koźle”*.

Komisja Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego stosunkiem głosów: „za” 1, „przeciw” 5, „wstrzymujących się” 2 **negatywnie zaopiniowała nieuwzględnienie uwagi nr 8 w projekcie uchwały.**

„za” była p. Halina Mińczuk,

„przeciw” były, p. Beata Łobodzińska, p. Dorota Zastónka, p. Grażyna Radka, " p. Grzegorz Mateja, p. Ewa Odulińska.

„wstrzymali się” p. Adam Sadłowski, p. Ewa Czubek.

Wiceprzewodniczący komisji Adam Sadłowski odczytał uwagę nr 9, oraz przewodnicząca komisji Beata Łobodzińska poddała ww. uwagę pod głosowanie:

„kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem uwagi nr 9 w następującym brzmieniu:”

9. **„Nie uwzględnia się** uwagi złożonej w dniu 18 sierpnia 2016 roku (data stempla pocztowego 2016-08-17), o treści: *"Nie zgadzam się na zmianę planu zagospodarowania przestrzennego. Nie uwzględnia się rzeczywistości gospodarczej Rogów, gdzie funkcjonuje od lat produkcja rolna. Zbieżne jest to też ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania jednostki planistycznej A (Rogi). Nie proponuje się też alternatywy dla zakazu lokalizowania inwestycji hodowlanych. Skazuje się nas na wegetację i zaprzestania prowadzonej dotąd działalności hodowlanej, a tym samym brak perspektyw na jutro"*.

Komisja Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego stosunkiem głosów: „za” 1, „przeciw” 4, „wstrzymujących się” 3 **negatywnie zaopiniowała nieuwzględnienie uwagi nr 9 w projekcie uchwały.**

„za” była p. Halina Mińczuk,

„przeciw” były, p. Beata Łobodzińska, p. Dorota Zastónka, p. Grażyna Radka, p. Ewa Odulińska.

„wstrzymali się” p. Adam Sadłowski, p. Ewa Czubek, p. Grzegorz Mateja,.

Wiceprzewodniczący komisji Adam Sadłowski odczytał uwagę nr 10, oraz przewodnicząca komisji Beata Łobodzińska poddała ww. uwagę pod głosowanie:

„kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem uwagi nr 10 w następującym brzmieniu:”

10. **„Nie uwzględnia się** uwagi złożonej w dniu 18 sierpnia 2016 roku (data stempla pocztowego 2016-08-17), o treści: *"Jestem właścicielem gospodarstwa rolnego i nie wyrażam zgody do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w dzielnicy Kędzierzyna-Koźle ROGI"*.

Komisja Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego stosunkiem głosów: „za” 1, „przeciw” 1, „wstrzymujących się” 6 **negatywnie zaopiniowała nieuwzględnienie uwagi nr 10 w projekcie uchwały.**

„za” była p. Halina Mińczuk,

„przeciw” była p. Ewa Odulińska.

„wstrzymali się” p. Adam Sadłowski, p. Ewa Czubek, p. Grzegorz Mateja, p. Beata Łobodzińska, p. Dorota Zastónka, p. Grażyna Radka.

Wiceprzewodniczący komisji Adam Sadłowski odczytał uwagę nr 11, oraz przewodnicząca komisji Beata Łobodzińska poddała ww. uwagę pod głosowanie:

„kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem uwagi nr 11 w następującym brzmieniu:”

11. **„Nie uwzględnia się** uwagi złożonej w dniu 18 sierpnia 2016 roku (data stempla pocztowego 2016-08-17), o treści: *„Nie zgadzam się na zmianę w planie zagospodarowania przestrzennego”*.

Komisja Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego stosunkiem głosów: „za” 1, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 7 **negatywnie zaopiniowała nieuwzględnienie uwagi nr 11 w projekcie uchwały.**

„za” była p. Halina Mińczuk,

„wstrzymali się” p. Adam Sadłowski, p. Ewa Czubek, p. Grzegorz Mateja, p. Beata Łobodzińska, p. Dorota Zastónka, p. Grażyna Radka, p. Ewa Odulińska.

Wiceprzewodniczący komisji Adam Sadłowski odczytał uwagę nr 12, oraz przewodnicząca komisji Beata Łobodzińska poddała ww. uwagę pod głosowanie:

„kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem uwagi nr 12 w następującym brzmieniu:”

12. **„Nie uwzględnia się** uwagi złożonej w dniu 18 sierpnia 2016 roku (data stempla pocztowego 2016-08-17), o treści: *„Nie zgadzam się na zmianę planu zagospodarowania”*.

Komisja Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego stosunkiem głosów: „za” 1, „przeciw” 1, „wstrzymujących się” 6 **negatywnie zaopiniowała nieuwzględnienie uwagi nr 11 w projekcie uchwały.**

„za” była p. Halina Mińczuk,

„przeciw” była p. Ewa Odulińska.

„wstrzymali się” p. Adam Sadłowski, p. Ewa Czubek, p. Grzegorz Mateja, p. Beata Łobodzińska, p. Dorota Zastónka, p. Grażyna Radka

Wiceprzewodniczący komisji Adam Sadłowski odczytał uwagę nr 13, oraz przewodnicząca komisji Beata Łobodzińska poddała ww. uwagę pod głosowanie:

„kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem uwagi nr 13 w następującym brzmieniu:”

13. **„Nie uwzględnia się** uwagi złożonej w dniu 18 sierpnia 2016 roku (data stempla pocztowego 2016-08-17), o treści: *„Nie zgadzam się ze zmianą planu zagospodarowania, gdyż godzi to w moje interesy, nie zaproponowano alternatywy dla planowanych zmian, nie wyznaczono miejsc na terenie Rogów, gdzie można realizować inwestycje rolnicze”*.

Komisja Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego stosunkiem głosów: „za” 1, „przeciw” 4, „wstrzymujących się” 3 **negatywnie zaopiniowała nieuwzględnienie uwagi nr 13 w projekcie uchwały.**

„za” była p. Halina Mińczuk,

„przeciw” były p. Beata Łobodzińska, p. Dorota Zastónka, p. Grażyna Radka, p. Ewa Odulińska.

„wstrzymali się” p. Adam Sadłowski, p. Ewa Czubek, p. Grzegorz Mateja.

Wiceprzewodniczący komisji Adam Sadłowski odczytał uwagę nr 14, oraz przewodnicząca komisji Beata Łobodzińska poddała ww. uwagę pod głosowanie:

„kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem uwagi nr 14 w następującym brzmieniu:”

14. „**Nie uwzględnia się** uwagi złożonej w dniu 18 sierpnia 2016 roku (data stempla pocztowego 2016-08-17), o treści: *"Nie zgadzam się na zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego gdyż ograniczy to dysponowaniem moimi działkami zgodnie z moimi decyzjami"*.

Komisja Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego stosunkiem głosów: „za” 2, „przeciw” 1, „wstrzymujących się” 5 **pozytywnie zaopiniowała nieuwzględnienie uwagi nr 14 w projekcie uchwały.**

„za” była p. Halina Mińczuk, p. Ewa Czubek.

„przeciw” była p. Ewa Odulińska.

„wstrzymali się” p. Adam Sadłowski, p. Grzegorz Mateja, p. Beata Łobodzińska, p. Dorota Zastónka, p. Grażyna Radka,,.

Wiceprzewodniczący komisji Adam Sadłowski odczytał uwagę nr 15, oraz przewodnicząca komisji Beata Łobodzińska poddała ww. uwagę pod głosowanie:

„kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem uwagi nr 15 w następującym brzmieniu:”

15. „**Nie uwzględnia się** uwagi złożonej w dniu 18 sierpnia 2016 roku (data stempla pocztowego 2016-08-17), która streszcza się do następujących zarzutów: *„Naruszenie art. 17 pkt. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778 ze zm.) poprzez nieopracowanie i nieprzedstawienie prognozy skutków finansowych wprowadzenia zmian do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle, w części dotyczącej jednostki planistycznej Rogi oznaczonej symbolem jednostki A; naruszenie art. 64 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. nr 78, poz. 483 ze zm.) poprzez ograniczenie prawa własności nieruchomości; oparcie prognozy oddziaływania na środowisko ustaleń zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle (w części dotyczącej jednostki planistycznej Rogi oznaczonej symbolem jednostki A) na zarzutach niesprawdzonych i pomówieniach, bez podania dowodów lub literatury na których autor oparł się przedstawiając tezy obecne w opracowaniu. Autor przedmiotowej prognozy, ze względu na brak należytej staranności podał informacje wprowadzające w błąd Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle oraz inne osoby korzystające z opracowania. W prognozie znalazły się twierdzenia na temat zagrożenia dróg oddechowych i pokarmowych mieszkańców osiedla Rogi, tymczasem zachorowań pozostających w związku z tuczem przemysłowym na osiedlu nie stwierdzono (nowoczesny tucz przemysłowy wyeliminował uciążliwości zapachowe). Prognoza oddziaływania na środowisko pozbawiona jest walorów wiarygodności, świadczy o braku kompetencji oraz wprowadza w błąd, ponieważ oparta jest na „uskarżaniach mieszkańców”, zamiast na materiale dowodowym. Nie ma potrzeby do sięgania po tak represyjny środek obrony interesów grupy mieszkańców, jak zakaz inwestycji wprowadzony aktem prawa miejscowego. Na straży wszystkich obywateli, których prawa do dobrego środowiska mogą być zagrożone stoją organy administracji państwowej, eliminując możliwość powstania inwestycji zagrażającej środowisku. Proponowana zmiana tekstu planu o § 51 pkt. 1 i 2 uchwały jest zapisem ograniczającym wykonywanie prawa własności wszystkich tych mieszkańców, którzy będą chcieli teraz*

lub w przyszłości rozbudowywać, modernizować swoje gospodarstwa lub zmieniać profile działalności rolniczej. Skutkiem tych zmian będzie konieczność realizacji tylko takich przedsięwzięć, które podlegają przepisom szczególnym, tj. Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.”

Komisja Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego stosunkiem głosów: „za” 1, „przeciw” 1, „wstrzymujących się” 6 **negatywnie zaopiniowała nieuwzględnienie uwagi nr 15 w projekcie uchwały.**

„za” była p. Halina Mińczuk,

„przeciw” była p. Ewa Odulińska.

„wstrzymali się” p. Adam Sadłowski, p. Grzegorz Mateja, p. Beata Łobodzińska, p. Dorota Zastónka, p. Grażyna Radka, p. Ewa Czubek.

Przewodnicząca komisji Beata Łobodzińska odczytała rozstrzygnięcie rady miasta Kędzierzyn-Koźle o sposobie realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych, stanowiącej załącznik nr 2, oraz przewodnicząca komisji Beata Łobodzińska poddała ww. rozstrzygnięcie pod głosowanie:

„kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem rozstrzygnięcia rady miasta Kędzierzyn-Koźle o sposobie realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych”, stanowiącej załącznik nr 2 w następującym brzmieniu.

Komisja Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego stosunkiem głosów: „za” 2, „przeciw” 4, „wstrzymujących się” 1 **negatywnie zaopiniowała rozstrzygnięcia rady** miasta Kędzierzyn-Koźle o sposobie realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych, stanowiącej załącznik nr 2 w projekcie uchwały.

„za” była p. Halina Mińczuk, p. Grzegorz Mateja

„przeciw” były p. Beata Łobodzińska, p. Dorota Zastónka, p. Grażyna Radka, p. Ewa Czubek.

„wstrzymał się” p. Adam Sadłowski,

Pani Ewa Odulińska nie brała udziału w głosowaniu.

Na koniec przewodnicząca komisji Beata Łobodzińska podała pod głosowanie projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle, w części dotyczącej jednostki planistycznej Rogi oznaczonej symbolem jednostki A.

Komisja stosunkiem głosów:

„za” 1,

„przeciw” 5,

„wstrzymujących się” 2,

negatywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle, w części dotyczącej jednostki planistycznej Rogi oznaczonej symbolem jednostki A.

„za” była p. Halina Mińczuk,

„przeciw” były p. Ewa Czubek, p. Beata Łobodzińska, p. Dorota Zastónka, p. Grażyna Radka,
, p. Ewa Odulińska.
„wstrzymali się” p. Grzegorz Mateja, p. Adam Sadłowski,

Ad 9.

Sprawy bieżące i wolne wnioski

Kolejny termin komisji został ustalony na 22 listopada 2016 r.

Ad 10.

Zakończenie obrad.

Przewodnicząca komisji Beata Łobodzińska podziękowała za aktywne uczestnictwo w komisji po czym o godz. 19.20 zakończyła pierwszą część posiedzenia komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.

Protokołowała A. Dworaczek

***Przewodnicząca
Komisji Urbanistyki, Architektury i
Środowiska Naturalnego***

Beata Łobodzińska