



Wrocław, 28.12.2020 r.

**Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji  
w Kędzierzynie – Koźlu  
al. Jana Pawła II 29  
47-220 Kędzierzyn - Koźle**

Znak sprawy: WSR-091/61/20

**Dotyczy:** postępowania przetargowego na „Świadczenie usług ratownictwa wodnego w obiektach Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu, tj. Krytej Pływalni (al. Jana Pawła II 31) oraz Kędzierzyńsko-Kozielskiego Centrum Aktywności „Wodne oKko” (ul. Mostowa 1) w 2021 roku.” **MOSiR.051.01.01.01.2020.D**

## **INFORMACJA O NARUSZENIU PRZEZ ZAMAWIAJACEGO PRZEPISÓW USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH**

Działając w imieniu Fundacji Wodna Służba Ratownicza, na podstawie art. 181 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych informuję o niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności podjętej przez Zamawiającego polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy Pzp.

Wskazując na powyższe, wnoszę o uznanie zasadności niniejszej Informacji oraz o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) wybór oferty Fundacji Wodna Służba Ratownicza jako najkorzystniejszej.

Po analizie udostępnionej oferty złożonej przez Ratownictwo Wodne Rzeczpospolitej, ujawniono następujące nieprawidłowości:

1. Zamawiający w kryterium oceny ofert „Doświadczenie wykonawcy” przyznał firmie RWR Oddział w Gliwicach maksymalną ilość punktów, tj. 30 pkt.





Zgodnie z rozdziałem XIV specyfikacji istotnych warunków zamówienia - kryterium „Doświadczenie wykonawcy” rozpatrywane będzie na podstawie listy złożonej przez Wykonawcę (Lista zrealizowanych usług – załącznik nr 8).

Jak wynika z udostępnionej dokumentacji, RWR Oddział w Gliwicach złożył „wykaz usług – załącznik nr 8 do siwz” dopiero na wezwanie Zamawiającego, co oznacza że na dzień składania ofert Wykonawca powinien otrzymać w kryterium 0 pkt. Zamawiający błędnie dokonał przyznania punktacji na podstawie oświadczenia w formularzu oferty, co jest niezgodne z rozdziałem XIV siwz, gdyż punkty należało przyznawać na podstawie wykazu usług – załącznika nr 8. Na złożonym przez RWR Oddział w Gliwicach wykazie usług widnieje data 21.12.2020 r. (po terminie składania ofert). Dopuszczenie możliwości uzupełnienia dokumentów podlegających ocenie w ramach kryteriów oceny ofert jest niedopuszczalne (wyrok KIO z dnia 22 lutego 2017 r. sygn.. 290/17, wyrok KIO z dnia 23 lutego 2018 r. sygn.. 235/2018).

2. W ofercie brak jest upoważnienia Zarządu do reprezentacji stowarzyszenia. Nie można ustalić, czy Pan Maciej Mączyński jest upoważniony do reprezentacji podmiotu.

3. Decyzję Wojewody Śląskiego, potwierdzającą wpis do rejestru jednostek współpracujących z Systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne złożono w kopii, która nie jest poświadczona za zgodność z oryginałem przez osoby upoważnione – brak poświadczenia „za zgodność z oryginałem”.

4. Złożone przez podmiot referencje nie potwierdzają realizacji wykazanych dwóch usług w „wykazie usług”. Z referencji wynika, że podmiot realizuje jedną umowę od 01.10.2015 r. a nie dwie odrębne usługi. Referencje dla usług wykonywanych ważne są 3 miesiące, referencje złożone przez RWR Oddział w Gliwicach zostały wystawione 07.02.2020 r. i straciły ważność. Ponadto referencje powinny zostać złożone wraz z ofertą jako potwierdzenie należytego wykonania usług podlegających punktacji w kryterium „Doświadczenie wykonawcy”. Referencje ponadto złożono w kopii, która nie jest poświadczona za zgodność z oryginałem przez osoby upoważnione – brak poświadczenia „za zgodność z oryginałem”.

5. Złożona polisa OC nie jest związana z przedmiotem zamówienia. Kody PKD określone w polisie nie są związane z usługami ratownictwa wodnego. Polisa nie uwzględnia kodów PKD z działu 86 „opieka zdrowotna”. Przedłożona wraz z ofertą





polisa powinna potwierdzać, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Polisa ubezpieczeniowa od odpowiedzialności cywilnej nie musi być tożsama z pełnym zakresem działalności ujawnionym w KRS wykonawcy. Wystarczy, że ubezpieczenie odnosi się do faktycznie wykonywanej przez firmę działalności (wyrok KIO z dnia 19 maja 2008 r., KIO/UZP 429/08). Przedmiotem badania przez zamawiającego powinno być tylko ubezpieczenie wykonawców w zakresie działalności związanej z przedmiotem zamówienia. W polisie powinien zostać uwzględniony kod PKD 86.90.E „Pozostała działalność w zakresie opieki zdrowotnej, gdzie indziej niesklasyfikowana”. Ponadto polisa nie jest podpisana przez ubezpieczającego i została złożona w kopii niepotwierdzonej „za zgodność z oryginałem”. Wątpliwości Fundacji budzi również rzetelność dokumentu, polisa najprawdopodobniej nie została opłacona i nie ma mocy prawnej.

Informujemy jednocześnie, że w przypadku braku uznania niniejszej informacji za zasadną i podjęcia odpowiednich czynności, wniesiemy odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej.

Z poważaniem,

**ZASTĘPCA  
PREZESA ZARZĄDU**  
  
**Mateusz Zatka**