

Protokół nr 23/2020
z posiedzenia Komisji Infrastruktury
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
odbytego dnia 18 listopada 2020 r.

Posiedzenie Komisji Infrastruktury Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle odbyło się zdalnie za pośrednictwem systemu wideokonferencyjnego *Microsoft Teams* oraz systemu *eSesja*. *Omawiane materiały są udostępniane na stronie internetowej www.kedzierzynkozle.esesja.pl*

W posiedzeniu uczestniczyli:

- 1) Artur Maruszczak – zastępca prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej;
- 2) Zbigniew Romanowicz – sekretarz miasta;
- 3) Monika Orpel-Śmigielska – kierownik-koordynator Biura Prawnego;
- 4) Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz – kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego;
- 5) Małgorzata Lipczyńska – radna miasta;
- 6) Grzegorz Chudomięt – radny miasta.

Obecność członków komisji - według obecności w systemie *eSesja*.

Ad 1.

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia o godz. 16:05 i powitania dokonał przewodniczący komisji Adam Oczóś.

Przewodniczący komisji poinformował, że zostało osiągnięte kworum, więc obrady Komisji Infrastruktury są prawomocne (*w chwili rozpoczęcia obrad nieobecny był radny Tomasz Scheller, natomiast dołączył do posiedzenia*).

Ad 2.

Przyjęcie porządku obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Poprawa warunków komunikacji rowerowej oraz pieszej.

4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od zbycia w drodze przetargu nieruchomości gruntowych stanowiących własność gminy Kędzierzyn-Koźle, położonych w Kędzierzynie-Koźlu (na rzecz Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Kędzierzynie-Koźlu Spółka z o.o.).
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości gruntowej niezabudowanej, oznaczonej jako działka nr 80/5 k.m. 2, położonej w Kędzierzynie-Koźlu obręb ewidencyjny Kędzierzyn przy ul. Odrzańskiej.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości gruntowej niezabudowanej, oznaczonej jako działka nr 80/6 k.m. 2, położonej w Kędzierzynie-Koźlu obręb ewidencyjny Kędzierzyn przy ul. Odrzańskiej.
7. Sprawozdanie z konsultacji projektów statutów osiedli, obejmujące wykaz i treść wszystkich opinii, uwag i wniosków złożonych przez mieszkańców miasta Kędzierzyn-Koźle oraz rekomendacje dotyczące ich uwzględnienia lub nieuwzględnienia, a także wykaz i treść wszystkich opinii, uwag i wniosków złożonych przez organy osiedli utworzonych na obszarze miasta Kędzierzyn-Koźle oraz rekomendacje Prezydenta Miasta dotyczące ich uwzględnienia lub nieuwzględnienia.
8. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
9. Zakończenie obrad.

Przewodniczący komisji Adam Oczóś zaproponował rozszerzenie porządku obrad o pkt 3 „Przyjęcie protokołu nr 21/2020 z dnia 14 października 2020 r.”:

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (5)

Michał Nowak, Adam Oczóś, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

BRAK GŁOSU (1)

Ewa Czubek

NIEOBECNI (1)

Tomasz Scheller

Następnie przewodniczący komisji zaproponował rozszerzenie porządku obrad o pkt „Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji w ramach Budżetu Obywatelskiego

w Kędzierzynie-Koźlu oraz określenia wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego”:

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (6)

Ewa Czubek , Michał Nowak, Adam Oczóś, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

NIEOBECNI (1)

Tomasz Scheller

Adam Oczóś poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z przyjętymi zmianami.

Mecenas Monika Orpel-Śmigielska podkreśliła, iż nie ma potrzeby głosowania porządku obrad wraz ze zmianami.

Natomiast przewodniczący komisji poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z przyjętymi zmianami:

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (5)

Ewa Czubek , Adam Oczóś, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

PRZECIW (1)

Michał Nowak

NIEOBECNI (1)

Tomasz Scheller

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 21/2020 z dnia 14 października 2020 r.
4. Poprawa warunków komunikacji rowerowej oraz pieszej.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od zbycia w drodze przetargu nieruchomości gruntowych stanowiących własność

gminy Kędzierzyn-Koźle, położonych w Kędzierzynie-Koźlu (na rzecz Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Kędzierzynie-Koźlu Spółka z o.o.).

6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości gruntowej niezabudowanej, oznaczonej jako działka nr 80/5 k.m. 2, położonej w Kędzierzynie-Koźlu obręb ewidencyjny Kędzierzyn przy ul. Odrzańskiej.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości gruntowej niezabudowanej, oznaczonej jako działka nr 80/6 k.m. 2, położonej w Kędzierzynie-Koźlu obręb ewidencyjny Kędzierzyn przy ul. Odrzańskiej.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji w ramach Budżetu Obywatelskiego w Kędzierzynie-Koźlu oraz określenia wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego
9. Sprawozdanie z konsultacji projektów statutów osiedli, obejmujące wykaz i treść wszystkich opinii, uwag i wniosków złożonych przez mieszkańców miasta Kędzierzyn-Koźle oraz rekomendacje dotyczące ich uwzględnienia lub nieuwzględnienia, a także wykaz i treść wszystkich opinii, uwag i wniosków złożonych przez organy osiedli utworzonych na obszarze miasta Kędzierzyn-Koźle oraz rekomendacje Prezydenta Miasta dotyczące ich uwzględnienia lub nieuwzględnienia.
10. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
11. Zakończenie obrad.

Ad 3.

Przyjęcie protokołu nr 21/2020 z dnia 14 października 2020 r.

W związku z brakiem osób zgłaszających uwagi do protokołu, przewodniczący poddał pod głosowanie ww. protokół:

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (6)

Ewa Czubek , Michał Nowak, Adam Oczos, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

NIEOBECNI (1)

Tomasz Scheller

Ad 4.

Poprawa warunków komunikacji rowerowej oraz pieszej.

Michał Nowak zwrócił uwagę, aby obniżanie krawężników przy przejściach dla pieszych i wjazdach do posesji nie wpływało na niweletę tej ścieżki. Niweleta powinna być na stałym poziomie, aby nie wpływała na wydatek energetyczny rowerzysty. Następnie przypomniał, iż prosi o informację i przekazywanie projektów dotyczących infrastruktury rowerowej do których radny może wprowadzać zmiany.

Przewodniczący komisji poinformował, iż dyskusja została wyczerpana i powiedział, że komisja zapoznała się oraz przyjęła ww. informację.

Ad 5.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od zbycia w drodze przetargu nieruchomości gruntowych stanowiących własność gminy Kędzierzyn-Koźle, położonych w Kędzierzynie-Koźlu (na rzecz Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Kędzierzynie-Koźlu Spółka z o.o.).

Przewodniczący komisji poinformował, iż nie ma chętnych zgłaszających się do dyskusji, w związku z tym poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały:

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (6)

Ewa Czubek , Michał Nowak, Adam Oczóś, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

NIEOBECNI (1)

Tomasz Scheller

Komisja jednogłośnie pozytywnie (6 głosów „za”) zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Ad 6.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości gruntowej niezabudowanej, oznaczonej jako działka nr 80/5 k.m. 2, położonej w Kędzierzynie-Koźlu obręb ewidencyjny Kędzierzyn przy ul. Odrzańskiej.

Dominik Szustakiewicz zwrócił uwagę, iż działka nr 80/5 oraz 80/6 o których mowa w projektach uchwały znajdują się na terenie zagrożonym powodziom i zapytał, czy to jest dobry pomysł, aby sprzedawać te działki.

Artur Maruszczak odpowiedział, iż rejony Kędzierzyna-Koźła od osiedla Pogorzelec są terenami zagrożonymi powodzią, więc gmina nie sprzedawałaby większości działek, gdyby sugerowała się terenami zalewowymi. Przy ul. Odrzańskiej nie ma dużego zagrożenia, ponieważ wynosi raz na 500 lat. oraz są wały przeciwpowodziowe. Informacja o zagrożeniu przed sprzedażą jest podawana do publicznej wiadomości i ludzie chcą się budować na takich terenach.

Dominik Szustakiewicz odpowiedział, iż mapa z 2013 r. wskazuje, że te tereny objęte są zagrożeniem raz na 100 lat.

Zastępca prezydenta wyjaśnił, iż niedawno strona urzędowa otrzymała nowe mapy, natomiast podkreślił, iż mimo zagrożeń ludzie chcą budować się w tych rejonach.

Michał Nowak stwierdził, iż gmina powinna sprzedawać wszystko co się da, ponieważ trzeba zasilać budżet miasta. Jedynym aspektem którym rada powinna się sprzeciwiać jest ewentualnie jakiś inny cel społeczny. Dodał, iż kupiec decyduje na jakim terenie chce się wybudować.

Radny Grzegorz Chudomięt stwierdził, iż teren szczególnie narażony powodzią wiąże się z domaganiem się od gminy odszkodowania w związku ze szkodami związanymi z zalaniem. Radny przypomniał, iż taka sytuacja była w 2010 r., gdy mieszkańcy powódź zalała nowy dom i otrzymał odszkodowanie od miasta. Dodał, że klimat jest zmienny i jest coraz gorzej.

Michał Nowak wyjaśnił, iż mieszkańcy nie dostali odszkodowania od gminy za zalanie powodzią. Odszkodowanie wypłacono, ponieważ gmina zaniedbała swój obowiązek. Miasto odpowiada za konserwowanie wałów przeciwpowodziowych, utrzymywanie przyrządów przeciwpowodziowych w należytym stanie. Mieszkańcy otrzymali część odszkodowania.

Przewodniczący komisji powiedział, że już nikt nie zgłasza się do dyskusji, więc poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały:

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (4)

Michał Nowak, Adam Oczoś, Ewa Stogniew, Sławomir Wołkowiecki

PRZECIW (1)

Dominik Szustakiewicz

BRAK GŁOSU (1)

Ewa Czubek

NIEOBECNI (1)

Tomasz Scheller

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 4, „przeciw” - 1, „wstrzymujących się” - 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Ad 7.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości gruntowej niezabudowanej, oznaczonej jako działka nr 80/6 k.m. 2, położonej w Kędzierzynie-Koźlu obręb ewidencyjny Kędzierzyn przy ul. Odrzańskiej.

Adam Oczoś poinformował, iż nie ma chętnych zgłaszających się do dyskusji, w związku z tym poddał pod głosowanie ww. projekt:

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (4)

Michał Nowak, Adam Oczoś, Ewa Stogniew, Sławomir Wołkowiecki

PRZECIW (1)

Dominik Szustakiewicz

BRAK GŁOSU (1)

Ewa Czubek

NIEOBECNI (1)

Tomasz Scheller

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 4, „przeciw” - 1, „wstrzymujących się” - 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Ad 8.

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji w ramach Budżetu Obywatelskiego

w Kędzierzynie-Koźlu oraz określenia wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego.

Sekretarz miasta Zbigniew Romanowicz wyjaśnił, iż przedłożony projekt ma na celu zmianę brzmienia w § 8 ust. 2, który określa czasookres przeprowadzania procesu konsultacji projektów zadań zgłaszanych do Budżetu Obywatelskiego. W chwili obecnej okres jest ustalony jako 3 miesięczny, a pani prezydent proponuje zmianę czasookresu do 4 miesięcy, informując w uzasadnieniu, iż będzie rozważała przesunięcie samej daty rozpoczęcia konsultacji w związku z obowiązującym stanem epidemii.

Adam Oczóś zwrócił uwagę, iż jedyną drogą procedury odwoławczej jest stanowisko pani prezydent, gdy rada osiedla nie wyrazi zgody na wykonanie zgłoszonego zadania. Zapytał, czy można byłoby wprowadzić zapis, aby w takiej sytuacji członkowie komisji na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrywali skargę rady osiedla i podejmowali ostateczne stanowisko.

Sekretarz miasta odpowiedział, iż przepis ustawy o samorządzie gminnym wskazuje, iż w ramach zasad przeprowadzania Budżetu Obywatelskiego powinny być ustalone zasady składania i rozpatrywania odwołań w przedmiocie nieuwzględnienia składanych projektów zadań. Ustawa nie określa, który podmiot ma dokonywać owych czynności związanych z rozpatrywaniem odwołań. W związku z tym, rada miasta może wskazać inny organ. Natomiast kończąc stwierdził, iż ze względów czysto technicznych, proceduralnych oraz czasowych powierzenie tej funkcji radzie miasta mogłoby wydłużyć znacząco czasookres i 4 miesiące mogłyby nie starczyć.

Zastępca prezydenta Artur Maruszczak podkreślił, iż nie ma trybu odwoławczego wynikającego z przepisu w sprawie niewyrażenia zgody przez radę osiedla na wykonanie zgłoszonego zadania.

Przewodniczący komisji podziękował za wyjaśnienia i poddał pod głosowanie projekt:

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Michał Nowak, Adam Oczóś, Tomasz Scheller, Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

BRAK GŁOSU (2)

Ewa Czubek , Ewa Stogniew

Komisja jednogłośnie pozytywnie (5 głosów „za”) zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Ad 9.

Sprawozdanie z konsultacji projektów statutów osiedli, obejmujące wykaz i treść wszystkich opinii, uwag i wniosków złożonych przez mieszkańców miasta Kędzierzyn-Koźle oraz rekomendacje dotyczące ich uwzględnienia lub nieuwzględnienia, a także wykaz i treść wszystkich opinii, uwag i wniosków złożonych przez organy osiedli utworzonych na obszarze miasta Kędzierzyn-Koźle oraz rekomendacje Prezydenta Miasta dotyczące ich uwzględnienia lub nieuwzględnienia.

Sekretarz miasta zaproponował, aby przegłosowywać każdą rekomendację prezydenta do każdego wniosku, ponieważ część mieszkańców osiedla złożyło wnioski, uwagi w postaci pełnych tekstów statutu, w których są zaszyte określone postulaty, a nie w postaci wypunktowania swoich oczekiwań.

Michał Nowak zasugerował, aby radni zgłaszali swoje odmienne stanowiska ze stanowiskiem pani prezydent. Niektóre wnioski są oczywiście zasadne, a niektóre oczywiście niezasadne, w rekomendacji pani prezydent wyjaśniła dlaczego. Zwrócił uwagę, iż w sprawozdaniu mało znajduje się kwestii niewyjaśnionych. Zaproponowała głosowanie *en bloc*, jeżeli członkowie komisji uznają, że wszystkie inne wnioski są niekontrowersyjne.

Przewodniczący komisji Adam Oczóś przedstawił pierwszą część wniosku mieszkańca Osiedla Piastów:

Wykreślenie z § 2 ust. 1 pkt 1 sformułowań:

- 1) „urządzeń użyteczności publicznej” (ponieważ zasady dot. korzystania np. z siłowni miejskich i placów zabaw zostały już określone w regulaminie uchwalonym przez miejskich radnych, a wprowadzony zapis może wchodzić w zakres istniejącego regulaminu i wprowadzać sprzeczne oraz wykluczające, podobne lub niewłaściwie zapisy);
- 2) „funkcjonowania placówek handlowo-usługowych”.

Następnie Adam Oczóś poddał pod głosowanie rekomendację Prezydenta Miasta o nieuwzględnienie wniosków dot. wykreślenia z § 2 ust. 1 pkt 1 sformułowań:

- 1) „urządzeń użyteczności publicznej”;

2) „funkcjonowania placówek handlowo-usługowych”; ponieważ dotyczą one uprawnień o charakterze inicjującym i opiniodawczym, a nie – jak sugeruje wnioskodawca – o charakterze stanowiącym (leżącym w kompetencji Rady Miasta):

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Michał Nowak, Adam Oczóś, Ewa Stogniew

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Tomasz Scheller, Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

BRAK GŁOSU (1)

Ewa Czubek

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 3, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” - 3, przyjęła ww. rekomendację.

Następnie przewodniczący komisji Adam Oczóś przedstawił drugą część wniosku mieszkańca Osiedla Piastów:

„3) ewentualne wprowadzenie określenia, które jasno podkreśli, że sprawami dotyczącymi ogółu mieszkańców w zakresie placówek handlowo-usługowych oraz urządzeń użyteczności publicznej jest wyłącznie upoważnienie do wprowadzania ulepszeń z ich właściwego korzystania oraz poprawy jakości funkcjonowania”.

Następnie Adam Oczóś poddał pod głosowanie rekomendację Prezydenta Miasta o uwzględnienie wniosku w zakresie modyfikacji treści § 2 ust.1 pkt 1, otrzymującej brzmienie:

„1) podejmowanie wszelkich spraw dotyczących ogółu mieszkańców Osiedla, w szczególności odnoszących się do kształtowania ładu przestrzennego, poprawy warunków zamieszkania oraz korzystania z usług i urządzeń użyteczności publicznej, jakości funkcjonowania placówek handlowo-usługowych, działalności instytucji kultury oraz jednostek zajmujących się działalnością sportową i rekreacyjną, stanu środowiska naturalnego oraz ładu i bezpieczeństwa publicznego na terenie Osiedla”:

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Michał Nowak, Adam Oczóś, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Tomasz Scheller, Sławomir Wołkowiecki

BRAK GŁOSU (1)

Ewa Czubek

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 4, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” - 2, przyjęła ww. rekomendację.

Adam Ochoś zwrócił uwagę, iż kolejne wnioski dotyczą zmiany generalnej charakteru funkcjonowania rady osiedla jako zebranie mieszkańców osiedla w zakresie osiedla: Pogorzelec, Stare Miasto i Śródmieście. Zapytał sekretarza miasta, czy członkowie komisji mają ogólnie zaopiniować tą kwestię, czy poszczególne rekomendacje, ponieważ część niektórych wniosków została uwzględniona przez panią prezydent, a część nieuwzględniona.

Zbigniew Romanowicz przypomniał, iż pierwotnie proponował głosowanie każdej rekomendacji, jednakże można wziąć pod uwagę powyższą sugestię radnego Michała Nowaka w sprawie głosowania, aby usprawnić procedowanie.

Michał Nowak złożył wniosek, aby głosować nad wnioskami radnych, którzy zgłoszą swoje odmienne stanowiska ze stanowiskiem pani prezydent. Następnie, aby głosować *en bloc*, wszystkie zaproponowane poprawki z uwzględnieniem przegłosowanych wniosków.

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie ww. wniosek radnego:

Wyniki głosowania

ZA: 2, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (2)

Michał Nowak, Ewa Stogniew

PRZECIW (2)

Tomasz Scheller, Dominik Szustakiewicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Adam Ochoś, Sławomir Wołkowiecki

BRAK GŁOSU (1)

Ewa Czubek

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 2, „przeciw” - 2, „wstrzymujących się” - 2, nie przyjęła ww. wniosku.

Tomasz Scheller przypomniał sekretarzowi miasta, iż rada osiedla Sławięcice składała wnioski, natomiast w sprawozdaniu nie zostały uwzględnione. Poprosił o wyjaśnienia.

Adam Oczóś poinformował, iż komisja zajmuje się najpierw wnioskami mieszkańców osiedli, w drugiej części sprawozdania są wnioski, uwagi rad osiedli, dlatego komisja w drugiej części posiedzenia będzie omawiała wnioski o które pyta radny.

Zbigniew Romanowicz dodał, iż był określony czas na składanie wniosków, więc wszystkie wnioski złożone w tym czasie powinny być uwzględnione w sprawozdaniu. Poinformował, iż mogła zaistnieć jakaś okoliczność o charakterze technicznym, iż jakieś wnioski nie dotarły.

Tomasz Scheller poinformował, iż skontaktuje się z przewodniczącą osiedla Sławięcice, ponieważ miała wysłać wnioski. Przypomniał, iż zdarzają się sytuacje, iż maile nie dotarły do odbiorcy.

Kolejno przewodniczący komisji Adam Oczóś zrelacjonował pierwszą część złożonego przez mieszkańca Osiedla Pogorzelec postulowany pełny tekst statutu osiedla obejmujący propozycje:

- 1) zmiany w § 2 ust. 1 wykazu zadań samorządu mieszkańców Osiedla;
- 2) zmiany § 2 ust. 2 sposobu realizowania zadań określonych w ust. 1 przez samorząd mieszkańców Osiedla.

Następnie Adam Oczóś poddał pod głosowanie rekomendację Prezydenta Miasta w sprawie nieuwzględnienia propozycji określonych w pkt 1-2, z uwagi na zawarcie w nich:

- 1) katalogów zamkniętych zawężających obszar działania Osiedla;
- 2) próby częściowego zastąpienia kompetencji konsultacyjno-opiniotwórczych Osiedla kompetencjami planistyczno-wykonawczymi należącymi do właściwości organów gminy oraz osób zarządzających gminnymi jednostkami organizacyjnymi w procedurach opracowywania budżetu miasta:

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Michał Nowak, Adam Oczóś, Ewa Stogniew

PRZECIW (1)

Dominik Szustakiewicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Tomasz Scheller, Sławomir Wołkowiecki

BRAK GŁOSU (1)

Ewa Czubek

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 3, „przeciw” - 1, „wstrzymujących się” - 2, przyjęła ww. rekomendację.

Kolejno Adam Oczos zrelacjonował drugą część złożonego przez mieszkańca Osiedla Pogorzelec postulowany pełny tekst statutu osiedla obejmujący propozycje:

3) dodanie w § 2 ust. 4 brzmienia, iż samorząd mieszkańców Osiedla włączony jest w tryb prac nad budżetem.

Adam Oczos poddał pod głosowanie rekomendację Prezydenta Miasta o uwzględnienie ww. wniosku:

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Michał Nowak, Adam Oczos, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Tomasz Scheller, Sławomir Wołkowiecki

BRAK GŁOSU (1)

Ewa Czubek

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 4, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” - 2, przyjęła ww. rekomendację.

Kolejno Adam Oczos zrelacjonował trzecią część złożonego przez mieszkańca Osiedla Pogorzelec postulowany pełny tekst statutu osiedla obejmujący propozycje:

4) zmianę w § 3 ust. 1 nazw organów samorządu mieszkańców osiedla i ich liczebności, którymi mają być:

a) ogólne Zebranie Mieszkańców Osiedla, jako organ uchwałodawczy (w miejsce dotychczasowej Rady Osiedla),

b) zarząd Osiedla, jako organ wykonawczy liczący 7 osób (dotychczas liczył 5 osób);

5) wykreślenie w całym Statucie tytułów rozdziałów, przepisów i sformułowań dot. Rady Osiedla oraz zastąpienie ich odpowiednio sformułowaniem „Ogólne Zebranie Mieszkańców Osiedla”;

6) wprowadzenie w całym Statucie nazwy „wyborcze Ogólne Zebranie Mieszkańców Osiedla” zastępując odpowiednio sformułowanie „ogólne zebranie mieszkańców Osiedla”, którego zadaniem jest prowadzenie działań w przedmiocie przeprowadzania wyborów, odwołania lub wygaszenia mandatów przewodniczącego Zarządu Osiedla, członków Zarządu Osiedla bądź całego Zarządu Osiedla;

7) zmianę w § 3 ust. 4 pkt 1 liczby 75 na 10% mieszkańców Osiedla posiadających czynne prawo wyborcze, którzy mają prawo złożyć pisemny wniosek na ręce przewodniczącego Rady Miasta o odwołanie przez wyborcze Ogólne Zebranie Mieszkańców Osiedla całego Zarządu Osiedla, przewodniczącego Zarządu Osiedla lub poszczególnych członków Zarządu Osiedla;

Adam Oczoś poddał pod głosowanie rekomendację Prezydenta Miasta o nieuwzględnienie ww. rozwiązań (*uzasadnienie nieuwzględnienia jest zapisane w sprawozdaniu, które zostało udostępnione na stronie internetowej www.kedzierzynkozle.esesja.pl*):

Wyniki głosowania

ZA: 1, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (1)

Ewa Stogniew

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Michał Nowak, Adam Oczoś, Tomasz Scheller, Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

BRAK GŁOSU (1)

Ewa Czubek

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 1, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” - 5, przyjęła ww. rekomendację.

Michał Nowak powiedział, iż zmiana dotycząca likwidacji rad osiedli, gdzie miałyby funkcjonować tylko 7 osobowe zarządy osiedli jest rewolucyjna. Natomiast kompetencje tego organu stanowiącego pełniliby wszyscy mieszkańcy, którzy zgłoszą się na dzień zebrania do siedziby rady osiedla. Zwrócił uwagę, iż np. na osiedlu Śródmieście nawet gdyby przyszło promil mieszkańców, czyli ok. 200-300 mieszkańców to już byłoby dosyć sporo osób. Przypomniał, że w małych osiedlach liczących 200-300 mieszkańców, nie ma dużego zainteresowania kandydowaniem do rady osiedla. Radny wyraził swoją wątpliwość, czy każde osiedle nie powinno mieć dostosowanego statutu do charakteru osiedla, jak proponował kiedyś radny Tomasz Scheller. Warto zastanowić się, czy małe osiedla tj.: Miejsce Kłodnickie, Przyjaźni, Lenartowice, Południe, Rogi i Kuźniczka, nie powinny powoływać zamiast rad osiedla zarząd osiedla, jako organu wykonawczego liczącego 7 osób.

Ewa Stogniew potwierdziła słowa radnego Michała Nowaka, iż na osiedlu Kuźniczka nie ma dużego zainteresowania kandydowaniem do rady osiedla.

Sekretarz miasta zwrócił uwagę, iż te wnioski dotyczą konkretnych osiedli, w związku z tym, to stanowisko, które w chwili obecnej członkowie komisji głosują będą się odnosić tylko do wniosków dotyczących projektów statutów osiedli: Pogorzelec,

Śródmieście i Stare Miasto. Natomiast nie ma przeszkód żadnych, aby równolegle bądź w późniejszym etapie złożyć wnioski w sprawie osiedli mniejszych.

Michał Nowak poinformował, iż wnioski w sprawie zarządu osiedla w małych osiedlach zostały po głosowaniach ze sprawozdania z konsultacji.

Adam Oczóś zrelacjonował czwartą część złożonego przez mieszkańca Osiedla Pogorzelec postulowany pełny tekst statutu osiedla obejmujący propozycje:

8) dodanie w § 3 ust. 7 i 8 w brzmieniu:

„7. Za przekazanie informacji, o której mowa w ust 6, odpowiedzialny jest przewodniczący Rady Miasta.

8. Jawność działania organów Osiedla obejmuje w szczególności prawo każdego do uzyskania informacji, wstępu na zebrania organów Osiedla, a także dostępu do dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych, w tym protokołów z posiedzeń organów Osiedla.”.

Adam Oczóś poddał pod głosowanie rekomendację Prezydenta Miasta o nieuwzględnienie ww. wniosku:

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Michał Nowak, Adam Oczóś, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Tomasz Scheller

BRAK GŁOSU (1)

Ewa Czubek

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 5, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” - 1, przyjęła ww. rekomendację.

Adam Oczóś zrelacjonował piątą część złożonego przez mieszkańca Osiedla Pogorzelec postulowany pełny tekst statutu osiedla obejmujący propozycje:

9) zamianę nr działów IV i V, a wraz z nią nr poszczególnych jednostek redakcyjnych, a mianowicie w Dziale IV § 5-10 zamiast § 21-24 w projekcie Statutu.

W Dziale V to § 11-25 zamiast § 5-20 w projekcie Statutu;

10) zmianę w § 5 ust. 2 liczby 75 na 20% mieszkańców Osiedla tworzących Ogólne Zebranie Mieszkańców Osiedla władnego do podejmowania uchwał;

- 11) zmianę w § 6 ust. 2 wykazu spraw do których właściwość posiada Ogólne Zebranie Mieszkańców Osiedla a nie Rada Osiedla wskazana w § 21 ust. 2 w projekcie Statutu;
- 12) zmianę w § 7 trybu zwoływania posiedzenia Ogólnego Zebrania Mieszkańców Osiedla (§ 22 w projekcie Statutu);
- 13) dodanie w § 7 ustępów 7 i 8 określających zawartość protokołu z posiedzenia Ogólnego Zebrania Mieszkańców Osiedla oraz listę załączników do niego;
- 14) dodanie § 8 w przedmiocie trybu zwoływania posiedzeń Zarządu Osiedla, porządku obrad i jego zmian, przewodniczenia posiedzeniu, podejmowania uchwał, spisywania protokołu oraz jego zawartości wraz z załącznikami;
- 15) zmianę i rozszerzenie zadań Zarządu Osiedla w § 9 ust. 2 z określonych w § 23 ust. 2 w projekcie Statutu;
- 16) dodanie w § 12 ust. 1 pkt 4 (§ 7 w projekcie Statutu) kolejnego przypadku zwołania wyborczego Ogólnego Zebrania Mieszkańców Osiedla w brzmieniu:
„4) braku realizacji zadań określonych w § 9 ust 12 oraz 13. Przy czym wniosek o odwołanie Zarządu Osiedla w tym trybie musi być poprzedzony udokumentowaną skargą złożoną na ręce przewodniczącego Rady Miasta i rozpatrzony przez Radę Miasta;”.

Adam Oczoś poddał pod głosowanie rekomendację Prezydenta Miasta o nieuwzględnienie wniosków określonych w pkt 9 – 16:

Wyniki głosowania

ZA: 1, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (1)

Ewa Stogniew

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Michał Nowak, Adam Oczoś, Tomasz Scheller, Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

BRAK GŁOSU (1)

Ewa Czubek

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 1, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” - 5, przyjęła ww. rekomendację.

Adam Oczoś zrelacjonował szóstą część złożonego przez mieszkańca Osiedla Pogorzelec postulowany pełny tekst statutu osiedla obejmujący propozycje:

- 17) dodanie w § 13 ust. 4 pkt 2 (§ 9 w projekcie Statutu) obowiązku podania również na tablicach informacyjnych osiedla oraz w BIP urzędu przeznaczonej dla samorządu mieszkańców osiedla informacji o zarejestrowanych kandydatach na

przewodniczącego Zarządu Osiedla i członków Zarządu Osiedla, a nie wyłącznie w siedzibie organu;

18) dodanie w § 15 pkt 1 (§ 11 w projekcie Statutu) obowiązku podania również na tablicach informacyjnych osiedla oraz w BIP urzędu przeznaczonej dla samorządu mieszkańców osiedla informacji o zarejestrowanych kandydatach na przewodniczącego Zarządu Osiedla i członków Zarządu Osiedla, a nie wyłącznie w siedzibie organu.

Adam Oczóś poddał pod głosowanie rekomendację Prezydenta Miasta uwzględniającą wnioski określone w pkt 17-18 w zakresie uzupełnienia § 9 i § 11 konsultowanego projektu statutu o wskazanie obowiązku dodatkowego informowania w na tablicach informacyjnych i w BIP oraz rekomendację PM o nieuwzględnienie wniosków określonych w pkt 17-18 w zakresie dodania § 13 ust. 4 pkt 2 oraz § 15 pkt 1 z uwagi na negatywną rekomendację zmiany struktury statutu powiązanej z postulowaną zmianą nazwy i zasad funkcjonowania organu stanowiącego, z przyczyn podanych w stanowisku Prezydenta Miasta wobec wniosków określonych w pkt 4-7:

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Michał Nowak, Adam Oczóś, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Sławomir Wołkowiecki

BRAK GŁOSU (1)

Ewa Czubek

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 5, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” - 1, przyjęła ww. rekomendację.

Adam Oczóś zrelacjonował siódmą część złożonego przez mieszkańca Osiedla Pogorzelec postulowany pełny tekst statutu osiedla obejmujący propozycje:

19) ustalenie w § 27 ust. 2 (§ 26 w projekcie Statutu), iż protesty składa się na piśmie na ręce przewodniczącego Rady Miasta w terminie 7 dni również od daty wyborczego Ogólnego Zebrania Mieszkańców Osiedla.

Adam Oczóś poddał pod głosowanie rekomendację Prezydenta Miasta nieuwzględniającą ww. wniosku:

Wyniki głosowania

ZA: 2, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (2)

Adam Oczoś, Ewa Stogniew

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Michał Nowak, Tomasz Scheller, Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

BRAK GŁOSU (1)

Ewa Czubek

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 2, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” - 4, przyjęła ww. rekomendację.

Przewodniczący komisji Adam Oczoś poinformował, iż zgodnie ze sprawozdaniem z konsultacji mieszkańcy Osiedla: Stare Miasto oraz Śródmieście złożyli postulowany pełny tekst statutu swojego osiedla obejmujący wnioski tożsame ze złożonymi przez mieszkańca Osiedla Pogorzelec. W związku z tym rekomendacje Prezydent Miasta są tożsame z przedstawionymi wobec wniosków złożonych przez mieszkańca Osiedla Pogorzelec.

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie rekomendacje:

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Adam Oczoś, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Michał Nowak

BRAK GŁOSU (1)

Ewa Czubek

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 5, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” - 1, przyjęła rekomendację.

O godz. 18:05 przewodniczący komisji Adam Oczoś ogłosił przerwę 10 minutową. Przewodniczący komisji o godz. 18:15 wznowił obrady informując, iż wszyscy członkowie komisji są obecni, więc posiedzenie jest prawomocne.

Michał Nowak wniósł, aby zastąpić instytucje Rady Osiedla ogólnym zebraniem mieszkańców oraz jednocześnie powiększyć liczbę członków Zarządu Osiedla od 5-7

na następujących Osiedlach: Rogi, Południe, Lenartowice, Przyjaźni, Miejsce Kłodnickie i Kuźniczka.

Tomasz Scheller zapytał, czy w związku z mniejszą ilością osób działających na osiedlu, zmniejszony zostanie zakres prac.

Sekretarz miasta odpowiedział, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym najmniejsza liczebność rady gminy to 15 osób, w związku z czym, liczebność rady osiedla jest już dotychczas na najniższym możliwym poziomie.

Tomasz Scheller poinformował, iż zgłasza „przeciw” wnioskowi, ponieważ przy podejmowaniu decyzji administracyjnej przez osiedle np. przy nazewnictwie ulic to będzie trzeba zwołać zebranie mieszkańców na które może przyjść np. 5 lub 300 osób. Zwrócił uwagę, iż przy planowaniu budżetu osiedla mieszkańcy będą mogli sobie wymyśleć co miesięczne festyny na osiedlu, a zarząd w liczebności 5-7 osób będzie musiał co miesiąc planować i organizować te festyny. Podkreślił, że mieszkańcy, którzy zaopiniują budżet z tymi festynami prawdopodobnie nie pomogą ich zorganizować. Radny przypomniał, iż problem polega na tym, iż do pracy w radach osiedli brakuje rąk, a nie pracy.

Michał Nowak poinformował, iż nie zgadza się z przedmówcami, ponieważ nie widzi związku pomiędzy liczebnością organu, a liczbą ludzi do pracy. W rzeczywistości są organy liczne, a mało osób garnie się do pracy merytorycznej oraz organy nieliczne, gdzie rąk do pracy nie brakuje. Dodał, iż zastąpienie rady osiedla liczącej 15 osób ogólnym zebraniem mieszkańców, która będzie liczyć o wiele więcej osób będzie miała dużo więcej rąk do pracy.

Tomasz Scheller podejrzewa, iż dużo więcej pracy ma przewodniczący osiedla Miejsce Kłodnickie, niż przewodniczący osiedla Śródmieście. Rada osiedla ma więcej do zaopiniowania projektów w sprawie nazw ulicy, natomiast większą pracę trzeba włożyć w organizację festynów, a członkowie rady osiedla Śródmieście organizują festyny z pomocą np. MOK-u.

Ewa Stogniew przyznała rację radnemu Tomaszowi Schellerowi, ponieważ również uważa, iż małe osiedla mają więcej pracy.

Przewodniczący komisji poinformował, że także uważa, iż chętnych do pracy brakuje nawet w radzie osiedla, więc w zebraniu ogólnym mieszkańców również będzie brakowało. Adam Oczóś chciałby, aby mieszkańcy bardziej angażowali się w pracach na rzecz swojego osiedla, a nie tylko oczekiwali, że wszystko zrobi zarząd osiedla.

Następnie powiedział, że w związku z zakończoną dyskusją do wniosku radnego Michała Nowaka poddał pod głosowanie ww. wniosek:

Wyniki głosowania

ZA: 1, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (1)

Michał Nowak

PRZECIW (3)

Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Adam Oczóś, Sławomir Wołkowiecki

BRAK GŁOSU (1)

Ewa Czubek

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 1, „przeciw” - 3, „wstrzymujących się” - 2, nie przyjęła wniosku radnego.

Adam Oczóś przedstawił wniosek samorządu mieszkańców Osiedla Azoty:

W nowym statucie należy:

- 1) dokładnie opisać kompetencje Rady Osiedla oraz zakres praw i obowiązków;
- 2) zawrzeć zapisy o obowiązkowych konsultacjach Urzędu Miasta z Radą Osiedla realizacji zadań i realizowanych przedsięwzięć na terenie osiedla;
- 3) opisać jasne procedury w sprawach finansowych w celu transparentności podziału środków na poszczególne Rady Osiedli;
- 4) opisać katalog wydatków możliwych do realizowania przez samorząd;
- 5) ująć w zakresie obowiązków przeprowadzenie konsultacji do Budżetu Obywatelskiego;
- 6) uprościć realizację wyborów na Przewodniczącego Zarządu i do Rady Osiedla;
- 7) zarząd osiedla (skarbnik, sekretarz, wiceprzewodniczący) może być wybierany w głosowaniu spośród Rady Osiedla.

Adam Oczóś przypomniał, iż jest członkiem rady osiedla Azoty. Powyższe zmiany w statucie zaproponowano, ponieważ często pracownicy urzędu nie informowali o zamierzeniach jakie planuje się na terenie osiedla, mieszkańcy i zarząd osiedla dowiadawali się o działaniach, gdy rozpoczynały się już na osiedlu. Uważa, iż zarząd powinien być także informowany o małych zamierzeniach tj. progach zwalniających, ponieważ lokalizacja progów jest ważna dla mieszkańców i powinna zostać skonsultowana. Oczywiście pkt 1-5 należy sprecyzować, więc złożył wniosek, aby uwagi samorządu mieszkańców Osiedla Azoty dotyczące pkt 1-5 doprecyzować:

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Michał Nowak, Adam Oczóś, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

BRAK GŁOSU (1)

Ewa Czubek

Komisja jednogłośnie pozytywnie (6 głosów „za”) przyjęła ww. wniosek.

Adam Oczóś wniósł, aby Przewodniczącego Zarządu wybierano na zebraniu mieszkańców:

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Michał Nowak, Adam Oczóś, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

BRAK GŁOSU (1)

Ewa Czubek

Komisja jednogłośnie pozytywnie (6 głosów „za”) przyjęła ww. wniosek.

Adam Oczóś wniósł, aby Zarząd Osiedla (skarbnik, sekretarz, wiceprzewodniczący) mógł być wybierany w głosowaniu spośród Rady Osiedla.

Sekretarz miasta poinformował, iż w świetle art. 36 i 37 wybór Zarządu Osiedla powinien być dokonywany w jednakowym trybie z wyborem Przewodniczącego Zarządu, ponieważ organem wykonawczym jest cały Zarząd Osiedla, a Przewodniczący Zarządu jest tylko osobą kierującą pracą tego zarządu. Kończąc dodał, iż przewodniczący komisji może złożyć wniosek i gdy zostanie przegłosowany pozytywnie strona urzędowa przygotuje stosowną odpowiedź.

Tomasz Scheller również uważa, iż prawnie nie jest dozwolony wybór Zarządu Osiedla był spośród Rady Osiedla, gdy Przewodniczącego Zarządu będzie można wybierać na zebraniu mieszkańców. Również podzielił się opinią, iż lepiej wybierać

członków Zarządu Osiedla nie związanych z członkostwem w Radzie Osiedla, ponieważ jest wtedy więcej osób do pomocy przy pracach tj. 15 członków z Rady i 5 osób z Zarządu.

Przewodniczący komisji Adam Oczóś podziękował za wyjaśnienia, jednakże poddał pod głosowanie ww. wniosek:

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Adam Oczóś, Ewa Stogniew, Sławomir Wołkowiecki

PRZECIW (3)

Michał Nowak, Tomasz Scheller, Dominik Szustakiewicz

BRAK GŁOSU (1)

Ewa Czubek

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 3, „przeciw” - 3, „wstrzymujących się” - 0, nie przyjęła wniosku.

Adam Oczóś przedstawił wniosek Rady Osiedla Kłodnica:

Wybory powinny być tylko do rady osiedla 15-tu osób, a wyboru przewodniczącego i pozostałych członków zarządu osiedla dokonuje rada osiedla spośród siebie lub pozostałych mieszkańców osiedla.

Następnie Adam Oczóś przedstawił rekomendację Prezydenta Miasta, iż rozwiązanie objęte wnioskiem jest dopuszczalne w świetle obowiązujących przepisów prawa. W przypadku akceptacji przez Radę Miasta odstąpienia od obowiązującej aktualnie i utrzymanej w konsultowanym projekcie zasady bezpośredniego wyboru organu wykonawczego osiedla przez ogół jego mieszkańców, postulat ten może warunkowo uzyskać rekomendację Prezydenta Miasta.

Tomasz Scheller powiedział, iż nie jest za wnioskiem Rady Osiedla Kłodnica, ponieważ jest za demokracją. Następnie zapytał sekretarza miasta, czy stworzone z osiedla sołectwo spowodowałoby, że mieszkańcy danego sołectwa musieliby wymienić wszelkiego rodzaju dokumenty np. miejsce zamieszkania. Zapytał także, czy sołectwo mogłoby starać się o dodatkowe środki finansowe dla sołectw.

Sekretarz miasta odpowiedział, iż w Kędzierzynie-Koźlu przy zmianie statusu osiedla na sołectwo nie zmieniałoby miejsca zamieszkania, ponieważ nadal zamieszkanie byłoby Kędzierzyn-Koźle. Odpowiadając na drugie pytanie wyjaśnił, że teoretycznie

byłoby możliwe pozyskanie takich środków, aczkolwiek te środki byłyby mniejsze niż środki pozyskiwane z Budżetu Obywatelskiego.

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie wniosek Rady Osiedla Kłodnica:

Wyniki głosowania

ZA: 1, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (1)

Adam Oczoś

PRZECIW (4)

Michał Nowak, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz

BRAK GŁOSU (2)

Ewa Czubek , Sławomir Wołkowiecki

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 1, „przeciw” - 4, „wstrzymujących się” - 0, nie przyjęła wniosku Rady Osiedla Kłodnica.

Adam Oczoś przedstawił wniosek Rady Osiedla Piastów:

Ujęcie w projekcie statutu diety dla członków komisji wyborczej, która wykonuje pracę, oraz jest odpowiedzialna za przeprowadzenie głosowania i zliczania głosów podobnie jak komisje wyborcze w przypadku wyborów do Rady Miasta.

Adam Oczoś przedstawił rekomendację Prezydenta Miasta, iż przepis prawa nie przewidują diety przysługującej osobom, które wykonywałyby obowiązki członków komisji wyborczych w wyborach do rad osiedli.

W świetle art. 37b ustawy o samorządzie gminnym Rad Miasta może natomiast ustanowić zasady na jakich:

- 1) przewodniczącemu zarządu osiedla będzie przysługiwała dieta oraz zwrot kosztów podróży służbowej;
- 2) członkom zarządu osiedla oraz członkom rady osiedla będzie przysługiwała dieta lub zwrot kosztów podróży służbowej.

Zagadnienia powyższe są regulowane uchwałą Rady Miasta podejmowaną w trybie odrębnym od uchwalania konsultowanych projektów statutów, jednakże Prezydent Miasta stwierdza zasadność odrębnego rozważenia ustanowienia diet dla wszystkich członków obu organów osiedli.

Tomasz Scheller poinformował, iż mimo wybrania skarbnika i sekretarza osiedla, w rzeczywistości przewodniczący osiedla zajmuje się wszystkim. Dodatkowe diety dla zarządu radny poprze, natomiast diety dla członków komisji wyborczej, czy pozostałych członków będzie przeciwny.

Ewa Stogniew poinformowała, iż zgadza się z powyższą wypowiedzią radnego Tomasza Schellera.

Dominik Szustakiewicz wniósł, aby rekomendację PM rozdzielić na dwa głosowania. Pierwsze głosowanie w sprawie „Przepisy prawa nie przewidują diety przysługującej osobom, które wykonywałyby obowiązki członków komisji wyborczych w wyborach do rad osiedli”. Natomiast drugie głosowanie, aby dotyczyło rekomendacji „W świetle art. 37b ustawy o samorządzie gminnym Rad Miasta może natomiast ustanowić zasady na jakich członkom zarządu osiedla oraz członkom rady osiedla będzie przysługiwała dieta lub zwrot kosztów podróży służbowej”:

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Michał Nowak, Adam Oczóś, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz

BRAK GŁOSU (2)

Ewa Czubek , Sławomir Wołkowiecki

Komisja jednogłośnie pozytywnie (5 głosów „za”) przyjęła ww. wniosek w sprawie głosowania.

W związku z powyższym przewodniczący komisji poddał pod głosowanie rekomendację PM: Przepisy prawa nie przewidują diety przysługującej osobom, które wykonywałyby obowiązki członków komisji wyborczych w wyborach do rad osiedli:

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Michał Nowak, Adam Oczóś, Tomasz Scheller, Dominik Szustakiewicz

PRZECIW (1)

Ewa Stogniew

BRAK GŁOSU (2)

Ewa Czubek , Sławomir Wołkowiecki

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 4, „przeciw” - 1, „wstrzymujących się” - 0, przyjęła rekomendację.

Kolejno Adam Oczóś poddał pod głosowanie rekomendację PM: W świetle art. 37b ustawy o samorządzie gminnym Rad Miasta może natomiast ustanowić zasady na jakich członkom zarządu osiedla oraz członkom rady osiedla będzie przysługiwała dieta lub zwrot kosztów podróży służbowej:

Wyniki głosowania

ZA: 2, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (2)

Tomasz Scheller, Ewa Stogniew

PRZECIW (3)

Michał Nowak, Adam Oczóś, Dominik Szustakiewicz

BRAK GŁOSU (2)

Ewa Czubek , Sławomir Wołkowiecki

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 2, „przeciw” - 3, „wstrzymujących się” - 0, nie przyjęła rekomendacji.

Adam Oczóś przedstawił pierwszy wniosek Zarządu Osiedla Śródmieście:

Wpisanie zapisu mówiącego o możliwym funkcjonowaniu Rady Osiedla w pomniejszonym składzie np. do 13 członków (wynikającej z rezygnacji członka Rady w przewidzianych w statucie okolicznościach) i powołanie do jej składu kandydata, który w wyborach podczas Walnego Zebrania Mieszkańców osiedla osiągnął najwyższą liczbę głosów, niewystarczającą dla uzyskania mandatu radnego osiedla.

Adam Oczóś poinformował, iż Prezydent Miasta rekomenduje:

- nieuwzględnienie wniosku w zakresie dopuszczalności obniżenia liczebności Rady Osiedla do 13 członków (zgodnie z art 37 ust.1 w związku z art. 17 ustawy o samorządzie gminnym, minimalna liczebność Rady Osiedla wynosi 15 członków),
- uwzględnienie wniosku w zakresie dopuszczalności objęcia mandatu radnego Rady Osiedla przez kandydata, który w wyborach poprzedzających daną kadencję osiągnął kolejną największą liczbę głosów, po osobie, której mandat wygasł w toku tej kadencji.

Tomasz Scheller wniósł, aby ww. rekomendacje rozdzielić na dwa głosowania:

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Michał Nowak, Adam Oczóś, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz

BRAK GŁOSU (2)

Ewa Czubek , Sławomir Wołkowiecki

Komisja jednogłośnie pozytywnie (5 głosów „za”) przyjęła ww. wniosek w sprawie głosowania.

W związku z powyższym Adam Oczóś poddał pod głosowanie rekomendację w sprawie nieuwzględnienia wniosku w zakresie dopuszczalności obniżenia liczebności Rady Osiedla do 13 członków:

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Michał Nowak, Adam Oczóś, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz

BRAK GŁOSU (2)

Ewa Czubek , Sławomir Wołkowiecki

Komisja jednogłośnie pozytywnie (5 głosów „za”) przyjęła ww. rekomendację.

Adam Oczóś poddał pod głosowanie drugą część rekomendacji dotyczącą uwzględnienia wniosku w zakresie dopuszczalności objęcia mandatu radnego Rady Osiedla przez kandydata, który w wyborach poprzedzających daną kadencję osiągnął kolejną największą liczbę głosów, po osobie, której mandat wygasł w toku tej kadencji:

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Michał Nowak, Adam Oczóś, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz

BRAK GŁOSU (2)

Ewa Czubek , Sławomir Wołkowiecki

Komisja jednogłośnie pozytywnie (5 głosów „za”) przyjęła ww. rekomendację.

Adam Oczóś przedstawił drugi wniosek Zarządu Osiedla Śródmieście:

Uchwalenie zapisu o przysługującej diecie każdemu radnemu Rady Osiedla co miałyby stanowić czynnik motywujący do pracy na rzecz mieszkańców, a jednocześnie pokrywałyby koszty związane z działaniami radnego na rzecz osiedla (np. koszty dojazdów itp.).

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie następującą rekomendację PM:
W świetle art. 37b ustawy o samorządzie gminnym Rada Miasta może natomiast ustanowić zasady na jakich członkom rady osiedla będzie przysługiwała dieta lub zwrot kosztów podróży służbowej:

Wyniki głosowania

ZA: 2, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (2)

Tomasz Scheller, Ewa Stogniew

PRZECIW (3)

Michał Nowak, Adam Oczóś, Dominik Szustakiewicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Sławomir Wołkowiecki

BRAK GŁOSU (1)

Ewa Czubek

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 2, „przeciw” - 3, „wstrzymujących się” - 1, nie przyjęła rekomendacji.

Adam Oczóś przedstawił trzeci wniosek Zarządu Osiedla Śródmieście:
Uzupełnienie wykazu ulic załączonego do Statutu Osiedla o jej zarządcę co pozwoli mieszkańcom na zwracanie się w sprawach tych ulic do odpowiednich jednostek gminy, powiatu czy GDDKiA.

Następnie poddał pod głosowanie rekomendacje Prezydenta Miasta o nieuwzględnienie wniosku w sprawie uzupełnienia wykazu ulic o dane dotyczące ich zarządców:

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Michał Nowak, Adam Oczóś, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew

PRZECIW (1)

Dominik Szustakiewicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Sławomir Wołkowiecki

BRAK GŁOSU (1)

Ewa Czubek

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 4, „przeciw” - 1, „wstrzymujących się” - 1, przyjęła rekomendację.

Tomasz Scheller poinformował, iż przewodnicząca osiedla Sławięcice złożyła wnioski osiedla do urny w urzędzie.

Sekretarz miasta odpowiedział, iż sprawdzi to.

Ad 10.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Przewodniczący komisji przypomniał, iż kolejne posiedzenie odbędzie się dnia 3 grudnia o godz. 16:00.

Następnie Adam Oczóś zapytał o tablicę upamiętniającą kozielskich Żydów.

Zbigniew Romanowicz przypomniał, iż inicjatorem tego przedsięwzięcia i realizacji było stowarzyszenie Blechhammer, gmina Kędzierzyn-Koźle udzieliła tylko wsparcia dotyczącego m.in. uroczystego odsłonięcia. Poinformował, iż po odsłonięciu tablic okazało się, iż organ wniósł sprzeciw zgodnie z prawem i oczekuje na wydanie pozwolenia na budowę.

Ad 11.

Zakończenie obrad.

Przewodniczący komisji podziękowała za udział w posiedzeniu, po czym o godz. 20:30 zamknął obrady Komisji Infrastruktury.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Adam Oczóś (-)

Protokolowała Joanna Motyl