

Uchwała Nr XXXVI/432/09

Rady Miasta Kędzierzyn – Koźle
z dnia 5 lutego 2009 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana (...)*

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142 poz. 1591, z 2002r. Nr 23 poz.220, Nr 62 poz.558, Nr 113 poz.984, Nr 153 poz.1271 i Nr 214 poz.1806, z 2003r. Nr 80 poz.717, Nr 62 poz.568, z 2004r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116 poz.1203, z 2005r. Nr 172 poz.1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006r. Nr 17 poz.128, Nr 181 poz.1337, z 2007r. Nr 48 poz.327, Nr 138 poz.974, Nr 173 poz. 1218 oraz z 2008r. Nr 180 poz.1111 i Nr 223 poz. 1458) oraz art. 229 pkt 3 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. Nr 9 z 1980 r. poz. 26 z późn. zmianami) – Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle uchwala, co następuje:

- § 1. Z przyczyn wskazanych w załączniku do nin. uchwały Rada Miasta przyjęła stanowisko Komisji Rewizyjnej iż Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle nie jest właściwym organem do rozpatrzenia skargi.
- § 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle zobowiązując go do przesłania skarżącemu się odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik
do uchwały Nr XXXVI/432/09
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 5 lutego 2009 r.

dot. skargi (...)*, na działania Prezydenta Miasta Kędzierzyna – Koźla.

Skarga wpłynęła do Urzędu Miasta w Kędzierzynie – Koźlu w dniu 26 listopada 2008 roku.

Treść skargi:

Skarga dotyczy: odmowy Prezydenta Miasta zwrotu kaucji mieszkaniowej i działania Urzędu Miasta w Kędzierzynie – Koźlu związane z tą odmową.

Komisja Rewizyjna rozpatrzyła skargę w oparciu o następujące materiały, będące w aktach sprawy:

1. Oryginał skargi,
2. Stanowisko Prezydenta Miasta Kędzierzyn – Koźle,
3. Wypowiedź przedstawiciela strony skarżącej,
4. Wypowiedź Zastępcy Prezydenta Miasta oraz radcy prawnego Urzędu Miasta.

Komisja Rewizyjna uznaje, że Rada Miasta Kędzierzyn – Koźle nie jest właściwym organem do rozpatrzenia skargi

Uzasadnienie:

Opis sprawy:

- w (...)* roku właścicielem lokalu mieszkalnego przy (...)* była Pani (...)* (matka strony skarżącej), w którym mieszkała Pani (...)*,
- w tym samym roku Pani (...)* uzyskała możliwość zamieszkania w lokalu mieszkalnym, położonym przy (...)*, którego właścicielem była gmina Kędzierzyn – Koźle, pod warunkiem uiszczenia kaucji mieszkaniowej, którą za zainteresowaną wpłaciła Pani (...)*,
- w (...)* roku Pani (...)* za zgodą Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej oraz RSM „Chemic” dokonała zamiany wzajemnej: Pani (...)* uzyskała tytuł prawny do (...)* lokalu mieszkalnego położonego przy ulicy (...)*, a pani (...)* weszła w najem gminnego lokalu mieszkalnego położonego przy (...)*,
- w międzyczasie gmina sprzedała Pani (...)*, najmowany przez nią lokal mieszkalny, która wystąpiła o zwrot zwaloryzowanej kaucji mieszkaniowej, co się jej należało, gdyby wpłaciła przedmiotową kaucję, ale że tego nie uczyniła ponieważ kaucję uiściła Pani (...)* Prezydent Miasta Kędzierzyn – Koźle odmówił wypłacenia żadanego zwrotu,
- zanim jednak Prezydent Miasta Kędzierzyn – Koźle odmówił wypłacenia wzmiankowanej kaucji Pani (...)*, Wydział Polityki Mieszkaniowej, Spraw Socjalnych i Zdrowia Urzędu Miasta w Kędzierzynie – Koźlu w 2006 roku wystąpił do Pani (...)* z prośbą o zrzeczenie się prawa do wniesionej przez nią kaucji,
- jako że matka strony skarżącej, Pani (...)* już nie żyła, w (...)* roku skarżący jako jej spadkobierca wystąpił z wnioskiem o wypłacenie zwaloryzowanej kaucji mieszkaniowej wpłaconej w (...)* roku,
- po trwającej korespondencji pomiędzy stroną skarżącą, a Urzędem Miasta, Prezydent Miasta w dniu 23 października 2008 roku odmówił zwrócenia zwaloryzowanej kaucji stronie skarżącej, informując ją o prawie dochodzenia swoich spraw przed sądem powszechnym, a strona Pan (...)* wystąpił do Rady Miasta Kędzierzyn – Koźle ze skargą na działania Prezydenta Miasta.

Komisja Rewizyjna przyjęła do wiadomości pogląd Prezydenta Miasta, według którego mimo prób ustalenia praw strony skarżącej do zwrotu kaucji wpłaconej przez matkę strony skarżącej się, Prezydent Miasta nie znalazł wystarczających podstaw prawnych do jej wypłacenia, informując stronę skarżącą iż roszczenie ma charakter sporu cywilno – prawnego, sugerując stronie wystąpienie do Sądu Powszechnego, o ustalenie praw do zwrotu przedmiotowej kaucji.