

## **Uchwała Nr XLVI/546/09**

Rady Miasta Kędzierzyn – Koźle  
z dnia 29 października 2009 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani (...)\*

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142 poz. 1591, z 2002r. Nr 23 poz.220, Nr 62 poz.558, Nr 113 poz.984, Nr 153 poz.1271 i Nr 214 poz.1806, z 2003r. Nr 80 poz.717, Nr 62 poz.568, z 2004r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116 poz.1203, z 2005r. Nr 172 poz.1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006r. Nr 17 poz.128, Nr 181 poz.1337, z 2007r. Nr 48 poz.327, Nr 138 poz.974, Nr 173 poz. 1218 oraz z 2008r. Nr 180 poz.1111 i Nr 223 poz. 1458 oraz Dz. U. z 2009 r. Nr 52, poz. 420) oraz art. 229 pkt 3 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. Nr 9 z 1980 r. poz. 26 z późn. zmianami) – Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle uchwała, co następuje:

§ 1. Z przyczyn wskazanych w załączniku do nin. uchwały Rada Miasta przyjęła stanowisko Komisji Rewizyjnej do skargi Pani (...)\*) na działania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle i uznaje że skarga jest zasadna, wnosząc o podjęcie przez Prezydenta Miasta działań związanych z zawarciem ugody pomiędzy Prezydentem Miasta, a stroną skarżącą, dotyczącą wypłaty rekompensaty za utracone mienie z winy gminy, czyli realizację uchwały Rady Miasta Kędzierzyn – Koźle Nr XLII/509/09 z dnia 30 czerwca 2009 roku.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle zobowiązując go do przesłania skarżącej się odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Załącznik**  
**do uchwały Nr XLVI/546/09**  
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 29 października 2009 r.

do skargi Pani (...) \* na działania Prezydenta Miasta w Kędzierzynie – Koźlu.

Skarga wpłynęła do Urzędu Miasta w Kędzierzynie – Koźlu w dniu 1 października 2009 roku.

Treść skargi:

Skarga dotyczy: brak działań ze strony Prezydenta Miasta w sprawie przyznania stronie skarżącej rekompensaty za utracone mienie.

Komisja Rewizyjna rozpatrzyła skargę w oparciu o następujące materiały, będące w aktach sprawy:

1. Treść skargi,
2. Stanowisko Prezydenta Miasta wyrażone w piśmie z dnia 12 sierpnia 2009 roku,
3. Wyjaśnienia radcy prawnego Urzędu Miasta w Kędzierzynie – Koźlu.

Komisja Rewizyjna uznaje że skarga jest zasadna, wnosząc o podjęcie przez Prezydenta Miasta działań związanych z zawarciem ugody pomiędzy Prezydentem Miasta, a stroną skarżącą, dotyczącą wypłaty rekompensaty za utracone mienie z winy gminy, czyli realizację uchwały Rady Miasta Kędzierzyn – Koźle XLII/509/09 z dnia 30 czerwca 2009 roku.

Uzasadnienie:

Przedmiotem skargi jest informacja o tym iż Prezydent Miasta nie wykonuje uchwały Rady Miasta z dnia 30 czerwca 2009 roku w sprawie rozpatrzenia skargi, strony skarżącej wobec, której Rada Miasta zajęła stanowisko i zobowiązała w niej Prezydenta Miasta do zawarcia ugody pomiędzy Prezydentem Miasta, a stroną skarżącą.

Prezydent Miasta nie wykonał przywołanej uchwały Rady Miasta, ponieważ nie zaprosił do rozmów stronę skarżącą, mającą na celu zawarcie wnoszonej ugody. I rzecz nawet nie w tym iż do ugody nie doszło, ponieważ mogło do niej nie dojść z powodów na przykład żądania za wysokiej rekompensaty za poniesioną szkodę, ale w tym iż Prezydent Miasta nie wykazując dobrej woli, związanej z postanowieniem opisanym w wzmiankowanej uchwale Rady Miasta nie wykonał żadnych czynności, mogących doprowadzić do zawarcia ugody w przedmiotowej sprawie, a odsyła stronę skarżącą do dochodzenia swoich spraw przed Sądem powszechnym.

Ponadto niezależnie od poglądu Prezydenta Miasta do podjętej uchwały Rady Miasta, Prezydent Miasta ma obowiązek wykonać jej postanowienia. Prezydent Miasta ma prawo odmówić wykonania uchwały Rady Miasta, gdy stoją one w sprzeczności z przepisami prawa, występując równocześnie do organów nadzoru z wnioskiem o jej uchylenie. Prezydent Miasta tego nie uczynił, a organ nadzoru sam od siebie też nie uchylił przedmiotowej uchwały, czyli że Prezydent Miasta miał obowiązek ją wykonać. Nie podejmując się próby zawarcia ugody, opisaney w przywołanej uchwale Prezydent Miasta nie wykonał jej zapisów, czyli że skarga jest zasadna.