

Protokół Nr 26/2016
z posiedzenia Komisji Finansowo - Gospodarczej
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
odbytego w dniu 28.11.2016 roku.

Obecność Członków Komisji – wg załączonej listy obecności.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Wojciech Jagiełło – Zastępca Prezydenta ds. oświatowych i społeczno-gospodarczych,
2. Artur Maruszczak – Zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowych,
3. Joanna Hariasz – Skarbnik Miasta,
4. Leszek Dulęba – radca prawny,
5. Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz – Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego,
6. Maciej Barć – Kierownik Wydziału Działalności Gospodarczej,
7. Beata Kaczyńska-Pogwizd – Kierownik Wydziału Kultury, Sportu i Turystyki,
8. Michał Kuś – pracownik ds. współpracy gminy z organizacjami pozarządowymi Wydziału Kultury, Sportu i Turystyki,
9. Teresa Głuszek – Kierownik Biura Informacji i Promocji Miasta,
10. Jarosław Jurkowski - specjalista ds. komunikacji medialnej i udostępniania informacji publicznej,
11. Józef Muc – Kierownik Wydziału Zarządzania Kryzysowego,
12. Barbara Ermisch-Lipniacka – Prezes Zarządu Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.

Ad 1.

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia (*godz. 16.00*), stwierdzenia prawomocności obrad i powitania członków komisji dokonała przewodnicząca komisji Dorota Zasłonka.

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłonka stwierdziła, że zostało osiągnięte kworum oraz że obrady Komisji Finansowo-Gospodarczej są prawomocne.

Ad 2.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca komisji przedstawiła porządek Komisji Finansowo-Gospodarczej.

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Komisji Finansowo-Gospodarczej.
4. Informacja o wydatkach na promocję ze szczególnym uwzględnieniem mediów, poniesionych przez Biuro Informacji i Promocji Miasta w roku 2016.

5. Pismo Związku Nauczycielstwa Polskiego nr ZNP K-K 0760/15/AZ/RS/21016 z dnia 31.10.2016 r. o zaplanowanie środków finansowych w budżecie na rok 2017 na waloryzację wynagrodzenia nauczycieli oraz waloryzację płac pracowników oświaty.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie *Programu współpracy Gminy Kędzierzyn-Koźle z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017 wraz z autopoprawką.*
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie *zatwierdzenia taryfy cen i opłat za usługi zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowe go odprowadzania ścieków na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle świadczone przez Miejskie Wodociągi i Kanalizację w Kędzierzynie-Koźlu Spółkę z o.o. w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r.*
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie *wyrażenia opinii dotyczącej podwyższenia kapitału zakładowego Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Kędzierzynie-Koźlu Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością wniesienia wkładu na pokrycie tego podwyższenia i objęcia udziałów w zamian za wniesiony wkład.*
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie *wyrażenia zgody na zbycie prawa własności nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Gminy Kędzierzyn-Koźle, położonych w Kędzierzynie-Koźlu: w obrębie Koźle oznaczonych jako działki nr 2421/1, 2257/21 i 1566/3, w obrębie Kłodnica oznaczonych jako działki nr 1239/1, 336, 805/1, 1804/16 i 1257/2, w obrębie Lenartowice oznaczonych jako działki nr 170/1 i 32/1 oraz w obrębie Sławięcice oznaczonej jako działka nr 222/2.*
10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie *wyrażenia zgody na zbycie przez Gminę Kędzierzyn-Koźle prawa własności nieruchomości składającej się z działek nr 1189/2 i 1189/3, położonej w Kędzierzynie-Koźlu, w obrębie Sławięcice, przy ul. Niezdrowickiej oraz na nabycie przez Gminę Kędzierzyn-Koźle prawa własności nieruchomości składającej się z działek nr 874/1, 874/3, 874/4 i 874/6 km 2, położonej w Kędzierzynie-Koźlu w obrębie Sławięcice, przy ul. Niezdrowickiej.*
11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie *wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Kędzierzyn-Koźle prawa własności nieruchomości składającej się z działek nr 752/19, 752/27, 752/48, 752/53, 752/57 i 752/67 km 2, położonej w Kędzierzynie-Koźlu, w obrębie Sławięcice, przy ul. Kazimierza Przerwy Tetmajera.*
12. Zaopiniowanie projektu uchwały *zmieniającego uchwałę w sprawie przystąpienia do programu pn. Opolska Karta Rodziny i Seniora wraz z autopoprawką.*
13. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie *wprowadzenia opłaty prolongacyjnej.*
14. Zaopiniowanie projektu uchwały *zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Województwa Opolskiego na realizację zadania: „Opracowanie dokumentacji technicznej wałów przeciwpowodziowych „Kędzierzyn” i „Lasaki – Poborszów”.*
15. Zaopiniowanie projektu uchwały *zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Województwa Opolskiego na odszkodowania za planowane do zajęcia grunty pod inwestycję pn. „Budowa, przebudowa i modernizacja*

lewostronnego wału rzeki Odry Lasaki - Poborszów w miejscowości Kędzierzyn-Koźle, woj. Opolskie".

16. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 wraz z autopoprawką.

17. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2030.

18. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

19. Zakończenie obrad.

W związku z brakiem propozycji i uwag do tak zaproponowanego porządku obrad przewodnicząca komisji przeszła do głosowania.

Komisja Finansowo-Gospodarcza jednogłośnie 10 - „za”, przyjęła zaproponowany porządek obrad. „Za” byli p.p. Dorota Zastłnka, Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Grażyna Radka, Witold Rusak, Ewa Czubek, Adam Oczos. Nieobecny przy głosowaniu był p. Tomasz Scheller oraz Andrzej Kopeć.

Ad 3.

Przyjęcie protokołu z poprzedniej Komisji Finansowo-Gospodarczej.

Komisja bez uwag przyjęła protokół nr 25/2016 z dnia 24 października 2016 r.

Ad 4.

Informacja o wydatkach na promocję ze szczególnym uwzględnieniem mediów, poniesionych przez Biuro Informacji i Promocji Miasta w roku 2016.

Przewodnicząca komisji otworzyła dyskusję w sprawie, a następnie przekazała głos radnemu Ryszardowi Masalskiemu.

Ryszard Masalski spytał się w jakim celu gmina Kędzierzyn-Koźle realizuje przedstawione zadania promocyjne - do czego zmierzamy, do czego chcemy kogoś przekonać oraz jakie efekty z tego mamy.

Teresa Głuszek poinformowała, że promocja miasta jest zagadnienie którego efekty ciężko jest zmierzyć. Celem promocji miasta jest zwiększenie jego identyfikacji na zewnątrz i wewnątrz miasta (wśród mieszkańców). Następnie stwierdziła, że trudno jest jej bardziej szczegółowo określić cel jaki chcemy osiągnąć.

W konsekwencji wypowiedzi Teresy Głuszek Ryszard Masalski stwierdził, iż znowu nie otrzymał odpowiedzi na zadane pytanie. Poprosił także aby pokazać koszulki w których występuje ZAKSA, za które gmina płaci 850 tysięcy złotych. Zazaczył także, że gmina ZAKSĘ sponsoruje, a nie płacimy za promocję. Nie jest temu przeciwny tylko należy rzeczy nazywać po imieniu.

Teresa Głuszek podkreśliła, że są to całe stroje nie tylko koszulki. Kwota 850 tysięcy złotych nie obejmuje tylko logotypu na koszulkach. Jest to również wartość mediowa, która liczona jest dość precyzyjnie. Jest to promocja w mediach ogólnopolskich oraz międzynarodowych.

Ryszard Masalski spytał się o środki na media na kwotę 144 tysiące złotych. Czy będzie można zobaczyć teksty wydrukowane w mediach pisanych. Jeżeli tekst pisali dziennikarze to na jakiej podstawie je pisali.

Teresa Głuszek poinformowała, że tekst pisali urzędnicy. Za teksty odpowiedzialny jest Jarosław Jurkowski. Są to wydatki na promocję ponieważ informacja jest również pewną formą promocji. Teksty te są gromadzone. Pan Jarosław Jurkowski ma je dostępne.

Jarosław Jurkowski poinformował, że w zawartych umowach z poszczególnymi mediami są przewidziane dwie formy współpracy. Są to zarówno publikacje tekstów przygotowanych przez niego lub innych urzędników pracujących w urzędzie miasta, w spółkach gminnych bądź jednostkach. Zdarza się również, że prosimy daną gazetę o napisanie materiału np. o badaniach profilaktycznych realizowanych dla mieszkańców. Tak przygotowany materiał weryfikujemy, akceptujemy a następnie jest publikowany. W obydwu przypadkach jest zawarta informacja, że publikacja jest realizowana ze środków urzędu miasta. Oprócz artykułów zdarzają się też publikacje plakatów dotyczących miejskich imprez.

Ryszard Masalski spytał, czy działalność informacyjna, którą urząd miasta, rada miasta powinna prowadzić jest tożsama z działalnością promocyjną.

Jarosław Jurkowski poinformował, że te dwie działalności w dość nierozzerwalny sposób się ze sobą wiążą.

Andrzej Kopacki stwierdził, że promocja zawsze będzie wzbudzać mniejsze bądź większe emocje. Jednak jest ona potrzebna. W nawiązaniu do klubu ZAKSA stwierdził, że jest to nasza wizytówka. Jest on bardzo dumny z tego, że otwierając tabelę polskiej ligii siatkówki widzi Kędzierzyn-Koźle na pierwszym miejscu. Zaznaczył, że promocja nie jest tak do końca wymierna. Wiele osób kojarzy Kędzierzyn-Koźle przede wszystkim z obecnym mistrzem Polski – ZAKSĄ. Promocja niestety musi kosztować. Jesteśmy jednak obecnie w Polsce Sport w większości występów naszej drużyny. Jest to promocja ponieważ słychać o Kędzierzynie-Koźlu dzięki temu klubowi.

Ewa Czubek spytała się kiedy będą dostępne foldery z punktu 16 (dotyczące ochrony różnorodności biologicznej).

Teresa Głuszek poinformowała, że są one już dostępne.

Następnie Ewa Czubek spytała się, czy gmina Kędzierzyn-Koźle płaci za udział w konkursach w których zdobywa nagrody np. typu Gazele, tj. czy gmina płaci wpisowe a jeżeli tak to w jakiej wysokości.

Teresa Głuszek poinformowała, że generalnie nie płacimy za udział w konkursach. W tym roku był jeden taki konkurs (sportowa gmina). Łączna kwota wpisowego na wszystkie konkursy w których nasza gmina wzięła udział to pięć tysięcy złotych. Podkreśliła także, że nie płacimy za tytuł.

Następnie Ewa Czubek zwróciła uwagę, że nowa strona internetowa urzędu miasta Kędzierzyn-Koźle nie ma wersji w języku angielskim oraz nie ma przekierowania na stronę internetową Kędzierzyńsko-Kozielskiego Parku Przemysłowego.

Teresa Głuszek przyjęła tą informację do wiadomości.

Z uwagi na brak pytań przewodnicząca komisji przeszła do omawiania punktu następnego.

Ad 5.

Pismo Związku Nauczycielstwa Polskiego nr ZNP K-K 0760/15/AZ/RS/21016 z dnia 31.10.2016 r. o zaplanowanie środków finansowych w budżecie na rok 2017 na waloryzację wynagrodzenia nauczycieli oraz waloryzację płac pracowników oświaty.

Przewodnicząca komisji otworzyła dyskusję w sprawie, a następnie przekazała głos Ryszardowi Maslowskiemu.

Ryszard Masalski podkreślił, iż uważa że gminna oświata powinna być finansowana na poziomie subwencji oświatowej którą otrzymujemy z budżetu państwa. Gdyby tak było, pismo to nie byłoby adresowane do prezydenta tylko do premiera. Stwierdził także, że jest zniesmaczony tym pismem, ponieważ nigdy się nie spotkał z sytuacją żeby gmina w ujęciu finansowym niewywiązywała by się ze swoich zobowiązań względem pracowników oświaty.

W związku z brakiem pytań, przewodnicząca komisji poinformowała, że Komisja Finansowo-Gospodarcza zapoznała się z ww. pismem.

Ad 6.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Programu współpracy Gminy Kędzierzyn-Koźle z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017 wraz z autopoprawką.

Przewodnicząca komisji otworzyła dyskusję w sprawie, a następnie przekazała głos Ryszardowi Maslowskiemu.

Ryszard Masalski stwierdził, że program ten rozmija się z ideą. Zaproponował złożenie wniosku aby komisja poparła pogląd, że w programie współpracy gminy z organizacjami pozarządowym oraz innymi podmiotami w paragrafie szóstym powinny być wymienione maksymalnie dwie dziedziny które gmina będzie wspierać finansowo.

Dorota Zasłanka przypomniała, że projekt ten przeszedł już konsultacje.

Wojciech Jagiełło przypomniał, że ilość zadań tam wyznaczonych jest wynikiem potrzeb organizacji pozarządowych. Jeżeli wykreślimy jakiegokolwiek zadanie to część z nich nie będzie mogła pozyskać środków oraz nie będzie mogła współpracować z gminą. Jeżeli wykreślimy jakiegokolwiek zadanie uniemożliwimy organizacjom pozarządowym normalne funkcjonowanie.

Następnie rozpoczęła się dyskusja nad wnioskiem Ryszarda Masalskiego. W dyskusji tej uczestniczył Ryszard Masalski, Grażyna Radka, Tomasz Scheller, Witold Rusak, Wojciech Jagiełło, Ewa Czubek, Leszek Dulęba, Hubert Majnusz.

W konsekwencji tej dyskusji Ryszard Masalski zrezygnował ze złożenia wniosku.

Z uwagi na brak pytań do ww. projektu uchwały przewodnicząca komisji przeszła do jego opiniowania.

Komisja stosunkiem głosów: „za” 11, „wstrzymujących się” 1, „przeciw” 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. „Za” byli p.p.: Dorota Zastónka, Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Dorota Mrówka, Grażyna Radka, Witold Rusak, Tomasz Scheller, Ewa Czubek, Adam Oczóś, Andrzej Kopeć. „Wstrzymujący się” był p. Ryszard Masalski.

Ad 7.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy cen i opłat za usługi zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowe go odprowadzania ścieków na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle świadczone przez Miejskie Wodociągi i Kanalizację w Kędzierzynie-Koźlu Spółkę z o.o. w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r.

Przewodnicząca komisji otworzyła dyskusję w sprawie, a następnie przekazała głos Ryszardowi Masalskiemu.

Ryszard Masalski spytał się o odprowadzenie ścieków przemysłowych o przekroczonej dopuszczalnej wartości wskaźników zanieczyszczeń za metr sześcienny. Dlaczego cena za ścieki komunalne i ścieki przemysłowe są na takim samym poziomie skoro ścieki komunalne wymagają mniejszego nakładu na oczyszczenie od ścieków przemysłowych o przekroczonej dopuszczalnej wartości wskaźników zanieczyszczeń.

Barbara Ermisch-Lipniacka – Prezes Zarządu Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. wyjaśniła, że ścieki komunalne są mieszaniną ścieków bytowych i ścieków przemysłowych. Natomiast pozycja dotycząca odprowadzenia ścieków przemysłowych o przekroczonej dopuszczalnej wartości wskaźników zanieczyszczeń, jest stawką za przekroczenie krotności dopuszczalnych wartości które są określone w pozwoleniu wodnoprawnym.

Ryszard Masalski zadał pytanie dotyczące realizowania i finansowania zadania inwestycyjnego obejmującego skanalizowania ul. Przyjaźni, tj. czy będzie to zadanie realizowane oraz w jaki sposób będzie ono finansowane.

Barbara Ermisch-Lipniacka poinformowała, że realizacja tego zadania jest uzależniona od pozyskania środków zewnętrznych, tj. dotacji lub pożyczki. W chwili obecnej oczekujemy na rozstrzygnięcie konkursu o dofinansowanie, natomiast jeżeli nie otrzymamy dotacji będziemy starać się o pozyskanie pożyczki inwestycyjnej w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska.

Artur Maruszczak uzupełnił wypowiedz przedmówczyni. Podkreślił, że w roku 2017 nie będzie skanalizowana ul. Przyjaźni. Zazaczył, że w 2017 r. planujemy rozpocząć realizację tej inwestycji. Wniosek o pożyczkę był przygotowany już w tamtym roku jednak, jednak nastawiamy się aby to zadanie realizować z dotacji, która jest bardziej korzystna finansowo dla gminy.

Następnie Ryszard Masalski zasugerował aby bardziej precyzyjnie zapisywać nazwy zadań inwestycyjnych.

Witold Rusak poprosił aby podać ile spółka zyska w ciągu roku w związku ze wzrostem opłaty abonamentowej o 20 groszy.

Barbara Ermisch-Lipniacka poinformowała, że spółka nic nie zyska ponieważ spółka przechodzi na miesięczny okres rozliczeniowy. Stąd też wzrost tej opłaty abonamentowej.

Adam Oczóś spytał się czy przejście na jednomiesięczny okres rozliczeniowy jest sugestią mieszkańców czy wynika z korzystniejszych rozwiązań spółki

Barbara Ermisch-Lipniacka stwierdziła, że wpływ na to miało kilka czynników. Między innymi wynikało to z sugestii mieszkańców szczególnie tych którzy płacą wysokie rachunki. Ustawodawca w przepisach mówi o okresie rozliczeniowym. Dotychczas okres rozliczeniowy wynosił dwa miesiące. Spółka pobierała opłatę stałą na okresy jednomiesięczne. Taka forma rozliczenia jednak została podważona, w związku z czym spółka przeszła na jednomiesięczny okres rozliczeniowy. Dla spółki organizacyjnie nie robi to żadnej różnicy ponieważ mamy formę odczytu radiowego w całym mieście. Nie wiąże się z tym diametralny wzrost kosztów.

Hubert Majnusz zaznaczył, że dla niektórych osób jest to dodatkowy koszt, dodatkowa podwyżka. Osoby starsze które płacą rachunki na poczcie będą musiały dodatkowo 3,50 złotego zapłacić za ten rachunek.

Barbara Ermisch-Lipniacka poinformowała, że spółka ma też preferencyjne formy dokonywania opłat.

Z uwagi na brak dalszych pytań przewodnicząca komisji przeszła do opiniowania. ww. projektu uchwały

Komisja stosunkiem głosów: „za” 11, „wstrzymujących się” 0, „przeciw” 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. „Za” byli p.p.: Dorota Zastónka, Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Grażyna Radka, Witold Rusak, Tomasz Scheller, Ewa Czubek, Adam Oczóś. Nieobecny przy głosowaniu był p. Andrzej Kopeć.

Ad 8.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej podwyższenia kapitału zakładowego Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Kędzierzynie-Koźlu Spółki z odgraniczoną odpowiedzialnością wniesienia wkładu na pokrycie tego podwyższenia i objęcia udziałów w zamian za wniesiony wkład.

Przewodnicząca komisji poinformowała, że projekt tej uchwały jest konsekwencją zakończenia inwestycji związanych między innymi z budową obiektów służących gospodarce wodnej i kanalizacyjnej. Następnie przewodnicząca komisji otworzyła dyskusję w sprawie. Z uwagi na brak pytań do ww. projektu uchwały przewodnicząca komisji przeszła do jego opiniowania.

Komisja stosunkiem głosów: „za” 11, „wstrzymujących się” 0, „przeciw” 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. „Za” byli p.p.: Dorota Zastónka, Hubert Majnusz,

Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Grażyna Radka, Witold Rusak, Tomasz Scheller, Ewa Czubek, Adam Oczóś. Nieobecny przy głosowaniu był p. Andrzej Kopeć.

Ad 9.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie prawa własności nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Gminy Kędzierzyn-Koźle, położonych w Kędzierzynie-Koźlu: w obrębie Koźle oznaczonych jako działki nr 2421/1, 2257/21 i 1566/3, w obrębie Kłodnica oznaczonych jako działki nr 1239/1, 336, 805/1, 1804/16 i 1257/2, w obrębie Lenartowice oznaczonych jako działki nr 170/1 i 32/1 oraz w obrębie Sławęcice oznaczonej jako działka nr 222/2.

Przewodnicząca komisji poinformowała, iż projekt tej uchwały jest konsekwencją podwyższenia kapitału zakładowego spółki. Następnie otworzyła dyskusję w sprawie. Z uwagi na brak pytań do ww. projektu uchwały przewodnicząca komisji przeszła do jego opiniowania.

Komisja stosunkiem głosów: „za” 11, „wstrzymujących się” 0, „przeciw” 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. „Za” byli p.p.: Dorota Zastónka, Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Grażyna Radka, Witold Rusak, Tomasz Scheller, Ewa Czubek, Adam Oczóś. Nieobecny przy głosowaniu był p. Andrzej Kopeć.

Ad 10.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Gminę Kędzierzyn-Koźle prawa własności nieruchomości składającej się z działek nr 1189/2 i 1189/3, położonej w Kędzierzynie-Koźlu, w obrębie Sławęcice, przy ul. Niezdrowickiej oraz na nabycie przez Gminę Kędzierzyn-Koźle prawa własności nieruchomości składającej się z działek nr 874/1, 874/3, 874/4 i 874/6 km 2, położonej w Kędzierzynie-Koźlu w obrębie Sławęcice, przy ul. Niezdrowickiej.

Przewodnicząca komisji otworzyła dyskusję w sprawie, a następnie przekazała głos Tomaszowi Schellerowi.

Tomasz Scheller spytał się, jak odbywała się do tej pory komunikacja np. na ul. Kazimierz Przerwy Tetmajera, skoro dopiero teraz gmina wykupuje działki drogowe oraz czy gmina ma plan wykonania tych dróg wraz z niezbędną infrastrukturą.

Artur Maruszczak stwierdził, iż obecnie nie przejmujemy dróg, tylko tereny które w planach miejscowych są przewidziane pod drogę, choć niektóre te działki są wykorzystywane jako dojazd. Dużo takich działek jest w Sławęcicach, Cisowej, Miejscu Kłodnickim, tj. działek które są gruntami ornymi i nie odbywa się na nich ruch drogowy. Stan taki jest konsekwencją przyjmowania wcześniejszych szczegółowych planów zagospodarowania przestrzennego, gdzie gmina z mocy przepisów jest zobligowana do przejęcia tych terenów, które w planie są przewidziane pod drogi. Stwierdził także, iż co do zasady na terenach przejętych pod drogi gmina powinna realizować pełne uzbrojenie. Ze względu na duży obszar tych terenów nie jesteśmy w stanie tego zrobić. Obecnie przy opracowywaniu nowych planów miejscowych staramy się nie wyznaczać tak szczegółowo przebiegu dróg. Następnie poinformował, że nie jest w stanie udzielić informacji kiedy w rejonie Sławęcic zostaną wybudowane drogi, które są przewidziane w planie miejscowym.

Tomasz Scheller stwierdził, że gmina na ul. Szczęśliwej sprzedała wszystkie działki budowlane. Łączny zysk gminy z tego tytułu to kwota ok. 700 tysięcy złotych, a ludzie tam mieszkający nie mają drogi. Następnie poinformował jak sprzedaż nieruchomości wygląda w Ujeździe. Wypowiedział się także w temacie planowanych dróg do wybudowania, oraz ich uzbrajania.

Artur Maruszczak potwierdził, iż najpierw powinno się budować drogi wraz z uzbrojeniem a dopiero potem sprzedawać działki budowlane. Niestety obecna sytuacja jest zastana i jest konsekwencją wcześniejszych działań.

Z uwagi na brak dalszych pytań do ww. projektu uchwały przewodnicząca komisji przeszła do jego opiniowania.

Komisja stosunkiem głosów: „za” 12, „wstrzymujących się” 0, „przeciw” 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. „Za” byli p.p.: Dorota Zastłonka, Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Grażyna Radka, Witold Rusak, Tomasz Scheller, Ewa Czubek, Adam Oczóś, Andrzej Kopeć.

Ad 11.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Kedzierzyn-Koźle prawa własności nieruchomości składającej się z działek nr 752/19, 752/27, 752/48, 752/53, 752/57 i 752/67 km 2, położonej w Kedzierzynie-Koźlu, w obrębie Sławięcice, przy ul. Kazimierza Przerwy Tetmajera.

Przewodnicząca komisji otworzyła dyskusję w sprawie, jednak z uwagi na brak pytań do ww. projektu uchwały przeszła do jego opiniowania.

Komisja stosunkiem głosów: „za” 12, „wstrzymujących się” 0, „przeciw” 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. „Za” byli p.p.: Dorota Zastłonka, Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Grażyna Radka, Witold Rusak, Tomasz Scheller, Ewa Czubek, Adam Oczóś, Andrzej Kopeć.

Ad 12.

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie przystąpienia do programu pn. Opolska Karta Rodziny i Seniora wraz z autopoprawką.

Przewodnicząca komisji otworzyła dyskusję w sprawie, a następnie przekazała głos Ryszardowi Masalskiemu.

Ryszard Masalski spytał się, ile gminę kosztuje uczestnictwo w tym programie.

Wojciech Jagiełło poinformował, że nic.

Witold Rusak spytał się o funkcjonowanie ww. programu w aspekcie chorób psychicznych. Z uwagi na szczegółowość tego pytania w zakresie rodzaju schorzenia psychicznego spowodowała, że Wojciech Jagiełło nie udzielił odpowiedzi.

Z uwagi na brak dalszych pytań przewodnicząca komisji przeszła do opiniowania ww. projektu uchwały.

Komisja stosunkiem głosów: „za” 12, „wstrzymujących się” 0, „przeciw” 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką. „Za” byli p.p.: Dorota Zastónka, Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Grażyna Radka, Witold Rusak, Tomasz Scheller, Ewa Czubek, Adam Oczóś, Andrzej Kopeć.

Ad 13.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej.

Przewodnicząca komisji poinformowała, że ww projekt uchwały jest konsekwencją zmiany przepisów ordynacji podatkowej, a następnie otworzyła dyskusję w sprawie. Z uwagi na brak pytań przewodnicząca komisji przeszła do opiniowania ww. projektu uchwały.

Komisja stosunkiem głosów: „za” 11, „wstrzymujących się” 0, „przeciw” 1, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. „Za” byli p.p.: Dorota Zastónka, Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Grażyna Radka, Witold Rusak, Tomasz Scheller, Ewa Czubek, Andrzej Kopeć. „Przeciw” był p. Adam Oczóś.

Ad 14.

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Województwa Opolskiego na realizację zadania: „Opracowanie dokumentacji technicznej wałów przeciwpowodziowych „Kędzierzyn” i „Lasaki – Poborszów”.

Przewodnicząca komisji otworzyła dyskusję w sprawie, jednak z uwagi na brak pytań przeszła do opiniowania ww. projektu uchwały.

Komisja stosunkiem głosów: „za” 12, „wstrzymujących się” 0, „przeciw” 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. „Za” byli p.p.: Dorota Zastónka, Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Grażyna Radka, Witold Rusak, Tomasz Scheller, Ewa Czubek, Adam Oczóś, Andrzej Kopeć.

Ad 15.

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Województwa Opolskiego na odszkodowania za planowane do zajęcia grunty pod inwestycję pn. "Budowa, przebudowa i modernizacja lewostronnego wału rzeki Odry Lasaki - Poborszów w miejscowości Kędzierzyn-Koźle, woj. Opolskie".

Przewodnicząca komisji otworzyła dyskusję w sprawie, a następnie przekazała głos Andrzejowi Kopackiemu.

Andrzej Kopacki spytał się, czy ze strony miasta potrzebna jest interwencje w związku z kontynuacją prac dot. ww. Następnie stwierdził, że projekty są gotowe a grunty wykupione. Czekamy tylko na fizyczne rozpoczęcie prac przez zarządcę, czyli Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych.

Józef Muc – Kierownik Wydziału Zarządzania Kryzysowego wypowiedział się w temacie uczestnictwa przedstawiciela Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych na komisji.

Następnie poinformował, że dokumentacja Lasaki – Poborszów jest gotowa i czekamy na wykonawcę. Wykup gruntów pierwszego etapu jest dokonany, natomiast etap drugi jest w trakcie. Wał - oczyszczalnia ścieków jest w trakcie projektowania. Następnie opisał jak wyglądają płatności za ww.

Andrzej Kopacki spytał się czy padły już ze strony Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych konkretne daty wskazujące rozpoczęcie prac budowy wałów.

Józef Muc poinformował, że nie ma złożonej deklaracji kiedy mając rozpocząć się prace tam gdzie dokumentacja techniczna jest gotowa. Następnie poinformował o nowej ustawie - prawo wodne, która dezorganizuje Zarządy Melioracji i Urządzeń Wodnych.

Następnie rozpoczęła się dyskusja nad realizacją budowy wałów. W dyskusji tej uczestniczył Ryszard Masalski, Artur Maruszczak, Witold Rusak.

Z uwagi na zakończenie dyskusji Dorota Zasłonka przeszła do opiniowania niniejszego projektu uchwały.

Komisja jednogłośnie stosunkiem głosów: „za” 12, „wstrzymujących się” 0, „przeciw” 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. „Za” byli p.p.: Dorota Zasłonka, Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Grażyna Radka, Witold Rusak, Tomasz Scheller, Ewa Czubek, Adam Oczóś, Andrzej Kopeć.

Ad 16.

Zaopiniowanie projektu projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 wraz z autopoprawką.

Przewodnicząca komisji przekazała głos Joannie Hariasz celem wyjaśnienia wprowadzanych zmian.

Joanna Hariasz wymieniła w części zmiany w budżecie. Następnie poprosiła o zadawanie pytań w tym temacie.

Ryszard Masalski zainicjował dyskusję na temat zwiększenia wydatków na dokończenie realizowanych zadań inwestycyjnych. W dyskusji tej uczestniczył Ryszard Masalski oraz Artur Maruszczak.

Andrzej Kopeć spytał się czy wprowadzenie jednolitego pliku kontrolnego wymusi na jednostkach prowadzących rachunkowość powstanie dodatkowych kosztów, tj. czy będzie potrzeba zakupu nowego oprogramowania lub zajdzie konieczność zwiększenia zasobów kadrowych.

Joanna Hariasz poinformowała, iż jesteśmy już po szkoleniach w zakresie centralizacji VAT i jednolity plik kontrolny. Procedurę tą nadzoruje pan Tadeusz Orlik główny księgowy urzędu. Zazaczyła, że urząd będzie miał jednolity plik kontrolny który będzie ściągał dane z innych jednostek. Na dzień dzisiejszy nic nie wskazuje, że gmina będzie musiała zatrudnić

nowe osoby. Stwierdziła także, że dodatkowe koszty związane z dostosowaniem systemu mogą wystąpić.

Następnie Andrzej Kopeć ponownie rozpoczął dyskusję na temat zwiększenia wydatków na dokończenie realizowanych zadań inwestycyjnych. W dyskusji uczestniczył Artur Maruszczak, Andrzej Kopeć, Tomasz Scheller.

Dorota Mrówka spytała się o zwiększenie wydatków o kwotę 252 tysiące i 500 złotych z przeznaczeniem na zwiększenie funduszu wynagrodzeń w gimnazjach., tj. dlaczego mamy tak dużą kwotę do przeznaczenia na wynagrodzenia dla nauczycieli w gimnazjach.

Wojciech Jagiełło stwierdził, że na początku roku biorąc pod uwagę fundusz płac całej oświaty nie przeznaczamy aż takich środków, tj. zawsze brakuje. W trakcie roku kalendarzowego dokładamy do oświaty, tj. uzupełniamy fundusz płac. Poinformował także, że Zespół Obsługi Oświaty i Wychowania policzył wynagrodzenia do końca roku kalendarzowego abyśmy mogli zamknąć budżet. I to jest wynik tych obliczeń, które z kolei są szczegółowe i dokładne. Oświata jest od początku niedoszacowana w sensie finansowym po to aby w sposób najbardziej możliwy i precyzyjny przekazać te środki w momencie jak już będzie można dokładnie to wyliczyć. Nie jesteśmy w stanie w sposób do końca skuteczny i prawidłowy ustalić wynagrodzenia na poziomie pierwszego stycznia. Dotyczy to wszystkich pracowników oświatowych.

Andrzej Kopacki stwierdził, iż brakuje pieniędzy na chodniki np. chodnik przy ul. Słowiańskiej, które pamiętają lata 70. Zaznaczył, że tylko w części ten chodnik został wyremontowany. Podkreślił, że jeżeli jakieś pieniądze zostaną, żeby takie drobne rzeczy jak chodniki dokończyć. Przypomniał także o blokadzie przy wyjeździe na Większych, która stoi od ponad roku. Nie świadczy to najlepiej o mieście.

Artur Maruszczak stwierdził, że chcielibyśmy dążyć do tego aby na takie zadania było jak najwięcej pieniędzy. Przypomniał także, że w tym roku realizowaliśmy dużo takich inwestycji, które były dokończeniem wcześniej rozpoczętych zadań. Następnie wymienił te inwestycje. Stwierdził także, że finansowo nie jesteśmy w stanie wszystkiego zrobić. Następnie wypowiedział się w temacie blokady na drodze przy wyjeździe na Większyce. Poinformował, iż uszkodzony jest tam element konstrukcyjny przepustu. Mogliśmy albo zablokować całą drogę albo ustawić to zabezpieczenie, aby w tym miejscu gdzie odpadła część konstrukcyjna tego przepustu nie jeździły samochody. Poinformował także, że wyłoniony wykonawca zrezygnował z realizacji tego zadania, jednak myśli, że na początku grudnia podpiszemy umowę z drugim wykonawcą.

Ewa Czubak ponownie rozpoczęła dyskusję nad zwiększeniem wydatków o kwotę 900 tysięcy złotych na dokończenie realizowanych zadań inwestycyjnych w zakresie zagospodarowania sportowego na terenie Zespołu Szkół Miejskich nr 2 w Kłodnicy.

Artur Maruszczak ponownie wyjaśnił to zagadnienie. Stwierdził, że umowa tego zadania opiewa na kwotę 1.800.000 złotych. Chcemy jednak mieć możliwość zapłacenia tych pieniędzy w tym roku i zakłada że je w tym roku zapłacimy. Jednak jeżeli byśmy z różnych względów w tym roku ich nie zapłacili, to chcielibyśmy mieć możliwość finansową zapłacenia tego w roku przyszłym. Następnie poinformował radnych, że boisko to nie będzie droższe niż 1.800.000 złotych.

Ryszard Masalski poinformował, że trzyma prezydenta za słowo w temacie przeznaczenia uwolnionych środków na remont chodników w naszym mieście. Następnie nawiązał do wypowiedzi Doroty Mrówki odnośnie wydatków na oświatę. Stwierdził, że jest zszokowany wypowiedzią Wojciecha Jagiełły, który poinformował, że wydatki na oświatę są w sposób planowy niedoszacowane. Środki na zadania zabezpiecza się w górę nigdy nie mniej, natomiast w oświacie jest odwrotnie. W projekcie budżetu powinno się zabezpieczyć pieniądze w górę a nie w dół, żeby później nie zabrakło na oświatę. Problemu tego w ogóle by nie było gdybyśmy finansowanie oświaty zamknęli na poziomie subwencji oświatowej. Stwierdził także, że uzasadnione jest rozpoczęcie procedury sprowadzania wydatków oświaty do wysokości subwencji oświatowej. Powinniśmy przyjąć taki plan 3-5 letni aby do takiego stanu doprowadzić.

Wojciech Jagiełło poinformował, że 74 miliony wydajemy na oświatę. Wydajemy takie środki przy absolutnej niemożności (ze względu na system i prawo) w sposób skuteczny ustalenia jakie środki możemy przeznaczyć na wynagrodzenia, a jest to 80 % wszystkich kosztów. Patrząc na tą skalę mówimy tylko o 3 % tego budżetu. W ramach tzw. błędu statystycznego poruszamy się w momencie kiedy chcemy ustalić środki na wynagrodzenia w oświacie. Podkreślił, że w oświacie jeżeli nauczyciel idzie na zwolnienie lekarskie to trzeba zorganizować zastępstwo. Środki za wynagrodzenie za zastępstwo będą różne w zależności czy zastępstwo będzie pełnione przez nauczyciela dyplomowanego czy kontraktowego. Poinformował także, że Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna wydaje orzeczenia codziennie co wiąże się z dodatkowymi godzinami nauczania indywidualnego, a dziesięć godzin to pół etatu nauczyciela. Nie jesteśmy tego w stanie dokładnie policzyć i jest to problem z którym borykają się wszystkie gminy, a w szczególności gminy duże. Stwierdził także, że byłoby cudownie gdyby subwencja pokrywała wydatki oświatowe jednak nie mamy na to wpływu. Gdybyśmy dzisiaj chcieli zamknąć budżet oświaty w ramach subwencji oświatowej to doprowadziłoby to do sytuacji w której nie zrealizowalibyśmy podstawy programowej. Państwo zakłada, że subwencja oświatowa ma pokryć tylko te wydatki, które państwo uważa za stosowne i nie bierze pod uwagę wszystkich innych dodatkowych kosztów.

Przewodnicząca komisji poinformowała także, że problem z planowaniem środków wynika z tego, że rok budżetowy nie pokrywa się z rokiem szkolnym, w związku z czym finanse w pewnym okresie są dostosowywane do roku szkolnego, a później dokonywane są wyrównania.

Ewa Czubek spytała się co wiemy na temat reformy oświaty realizowanej w praktyce.

Wojciech Jagiełło stwierdził, że wiemy tyle co Państwo wiedzą. Projekt ustawy wprowadzającej i projekt ustawy prawo oświatowe zostały przygotowane przez rząd i nie przeszły jeszcze przez komisje rządowe. Jest to gruntowna zmiana w prawie oświatowym i systemie oświaty. Poinformował, że pani prezydent zaproponował powołanie zespołu pracującego nad ww. tematem. Jeżeli te ustawy wejdą w życie w obecnej formie to do 17 lutego należy powołać kilka uchwał które są niezbędne do tego aby normalnie rozpocząć rok szkolny. Zasygnalizował także o potrzebie zwołania w styczniu sesji nadzwyczajnej właśnie z tego powodu.

Uchwały które będą przygotowane muszą być zaopiniowane przez kuratora, natomiast jeżeli on wyda opinię negatywną mamy obowiązek ją zmienić - opinia ta staje się wymogiem formalnym. Następnie przedstawił przewidziane ewentualne skutki finansowe i kadrowe tej reformy.

Z uwagi na brak pytań do niniejszego projektu uchwał przewodnicząca przeszła do jego opiniowania.

Komisja jednogłośnie stosunkiem głosów: „za” 12, „wstrzymujących się” 0, „przeciw” 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. „Za” byli p.p.: Dorota Zastónka, Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Grażyna Radka, Witold Rusak, Tomasz Scheller, Ewa Czubek, Adam Oczóś, Andrzej Kopeć.

Ad 17.

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2030.

Przewodnicząca komisji otworzyła dyskusję w sprawie.

Grażyna Radka poprosiła o rozszerzenie i przedstawienie treści zawartych w haśle – aktywizacja osób starszych dla podmiotu z siedziba Śródmieście, Stare Miasto lub Zachód.

Tomasz Scheller poinformował, że pytanie dotyczy projektu uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2017-2030, a omawiany jest projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2030.

Następnie Grażyna Radka spytała się o budżet obywatelski, tj. o chodniki które miały być wykonane w listopadzie 2016.

Artur Maruszczak poinformował, że w listopadzie nie zostaną wykonane ale zakładamy, że w grudniu zrobimy przynajmniej część tych chodników. Zaznaczył jednocześnie, że jeżeli jakiegoś zadania z budżetu obywatelskiego nie wykonamy w tym roku to zostaną one wykonane w roku przyszłym.

Z uwagi na brak dalszych pytań i uwag, przewodnicząca komisji przeszła do opiniowania ww. projektu uchwały.

Komisja jednogłośnie stosunkiem głosów: „za” 12, „wstrzymujących się” 0, „przeciw” 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. „Za” byli p.p.: Dorota Zastónka, Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Grażyna Radka, Witold Rusak, Tomasz Scheller, Ewa Czubek, Adam Oczóś, Andrzej Kopeć.

Ad 18.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ryszard Masalski stwierdził, że państwo zarządza oświatą od strony merytorycznej, technicznej finansując oświatę subwencją oświatową dla gminy. Z tego co mówił Wojciech Jagiełło państwa w oświacie będzie jeszcze więcej, w związku z tym gminy w ujęciu finansowym powinno być coraz mniej. Stwierdził także, że jeżeli państwo chce to niech państwo płaci. Dlatego też uważa, że powinniśmy przyjąć program zmniejszania udziału gmin w funkcjonowanie oświaty.

Tomasz Scheller stwierdził, że z punktu widzenia gminy na tej oświacie nie powinniśmy wyjść najgorzej, ponieważ obecna „dziewiąta” klasa będzie w roli powiatu. Następnie spytał się czy sporządzona kalkulacja finansowa na dzień dzisiejszy jest na plus czy minus dla gminy.

Wojciech Jagiełło poinformował, że z uwagi na fakt, że odejdzie jeden poziom nauczania wydatki na oświatę i subwencja będą proporcjonalnie mniejsze. Następnie wypowiedział się w temacie likwidacji gimnazjów, kosztów z tym związanych oraz rozwiązań prawnych z tym związanych.

Tomasz Scheller wypowiedział się w temacie niskiej frekwencji na wyborach do Rad Osiedla. Poinformował także ile osób uczestniczyło w wyborach na wybranych osiedlach. Stwierdził, iż problem wynika z braku informacji o tych wyborach.

Ewa Czubek poinformowała, że dostała zaproszenie do udziału w wyborach do Rad i Zarządów Osiedli, które było kierowane do mieszkańców Kędzierzyna-Koźła, w związku z czym uważa, że trudno o lepsze zaproszenie.

Dorota Mrówka poinformowała, że koszty zmiany systemu oświaty w Kędzierzynie-Koźlu wiążą się głównie z kosztami osobowymi. Zmiana gimnazjum na szkołę podstawową nie wiąże się z aż tak dużymi skutkami finansowymi, co koszty osobowe, które związane są z ludźmi zatrudnionymi na etatach w szkołach i na dzień dzisiejszy są nieprzewidywalne. Ze zwolnieniami będą wiązać się koszty ewentualnych odpraw. Zwróciła także uwagę radnym aby rozważnie formułowali tematy do planów pracy komisji na przyszły rok .

Tomasz Scheller spytał się, czy list przedstawiony przez Ewę Czubek z terminami wyborów do rad i zarządów osiedli został rozesłany mieszkańcom, tj. ile takich listów wysłano?

Wojciech Jagiełło poinformował, że do każdego domu i mieszkania list ten powinien dotrzeć. Stwierdził także, że jeżeli do kogoś ten list nie dotarł to nawalił dystrybutor tych listów.

Następnie Tomasz Scheller poinformował o publikacji sfinansowanej ze środków urzędu miasta dotycząca wydarzeń na osiedlach naszego miasta, która ukazała się w Gazecie Lokalnej. Następnie zacytował fragmenty tej publikacji oraz negatywnie się do niej odniósł. Podkreślił jednocześnie, iż z tekstu tego wynika, że udzielił wywiadu w temacie marki osiedla Sławięcice przez ostatnie cztery lata. Tomasz Scheller oznajmił, iż nikomu żadnego wywiadu nie udzielił, nikt też się o to nie pytał. Stwierdził także, że odniósł porażkę ponieważ w żaden sposób nie udało mu się zwiększyć frekwencji w wyborach do rad i zarządów osiedli.

Przewodnicząca komisji poinformowała, że termin następnej komisji ustala na dzień 19 grudnia na godzinę 16.00. zaproponowała także aby przesyłać jej na emaila propozycje do planu pracy Komisji Finansowo-Gospodarczej na rok 2017.

Ad 19.

Zakończenie obrad.

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Finansowo-Gospodarczej po czym zakończyła obrady.

PRZEWODNICZĄCA KOMISJI
Dorota Zasłanka (-)

Spisala: Agnieszka Szykuła