

Protokół nr 26/2021
z posiedzenia Komisji Infrastruktury
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
odbytego dnia 17 lutego 2021 r.

Posiedzenie Komisji Infrastruktury Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle odbyło się zdalnie za pośrednictwem systemu wideokonferencyjnego *Microsoft Teams* oraz systemu *eSesja*. *Omawiane materiały są udostępniane na stronie internetowej www.kedzierzynkozle.esesja.pl*

W posiedzeniu uczestniczyli:

- 1) Artur Maruszczak – zastępca prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej;
- 2) Monika Orpel-Śmigielska – kierownik-koordynator Biura Prawnego;
- 3) Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz – kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego;
- 4) Beata Pierzchlewicz – kierownik Wydziału Strategii, Rozwoju i Środków Pomocowych;
- 5) Józef Muc - kierownik Wydziału Zarządzania Kryzysowego.

Obecność członków komisji - według obecności w systemie *eSesja*.

Ad 1.

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia o godz. 16:05 i powitania dokonał przewodniczący komisji Adam Oczóś. Przewodniczący komisji poinformował, że zostało osiągnięte kworum, więc obrady Komisji Infrastruktury są prawomocne (*w chwili rozpoczęcia obrad wszyscy członkowie komisji byli obecni*).

Ad 2.

Wnioski do porządku obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 25/2020 z dnia 20 stycznia 2021 r.
4. Stan bezpieczeństwa powodziowego oraz plany dalszych działań w kierunku poprawy infrastruktury przeciwpowodziowej.

5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia dodatkowego przedstawiciela miasta Kędzierzyn-Koźle w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego „Czysty Region” z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Rewitalizacji miasta Kędzierzyn-Koźle (z perspektywą do roku 2030).
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii Rozwoju miasta Kędzierzyn-Koźle do 2030 roku.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Kędzierzynie-Koźlu przy ul. Kozielskiej 16.
9. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
10. Zakończenie obrad.

Przewodniczący komisji poinformował, iż w dniu dzisiejszym przed posiedzeniem o godz. 14:00 wpłynął projekt uchwały, natomiast nie wniesie o rozszerzenie porządku, ponieważ nie zdążył się z nim zapoznać. Dodał, iż prawdopodobnie projekt uchwały zostanie omówiony dnia 22 lutego na posiedzeniu Komisji Finansowo-Gospodarczej.

Michał Nowak powiedział, iż sytuacja jest awaryjna, specjalnie przed posiedzeniem komisji zwołano komisję do spraw zabytków, aby sporządzić projekt uchwały. Wyjaśnił, że projekt sporządzono na wniosek proboszcza Parafii Rzymskokatolickiej Matki Bożej Bolesnej, który został złożony do urzędu dnia 15 lutego na demontaż i montaż instalacji elektrycznej. W związku z powyższym radny wnosi o rozszerzenie porządku obrad.

Adam Ochoś poinformował, iż ad vocem zgłasza się Dominik Szustakiewicz i oddał głos radnemu.

Dominik Szustakiewicz powiedział, że również nie zdążył się zapoznać z projektem, więc będzie „przeciw”. Tym bardziej, iż w mailu była informacja, że przewodniczący komisji informuje tylko o projekcie.

Sławomir Wołkowiecki dodał, iż w owym kościele spaliła się instalacja elektryczna i również prosi o zaopiniowanie projektu w dniu dzisiejszym.

Tomasz Scheller także prosi o wprowadzenie projektu. Podkreślił, że projekt wraz z uzasadnieniem posiada dwie strony, więc można ogłosić przerwę 10 minutową i spokojnie zapoznać się z nim.

Michał Nowak złożył wniosek w sprawie rozszerzenia porządku obrad o pkt pn. „Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków województwa opolskiego pod nr rej. 22/2003, położonym na terenie miasta Kędzierzyn-Koźle”.

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie ww. wniosek radnego:

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Ewa Czubek , Michał Nowak, Tomasz Scheller, Sławomir Wołkowiecki

PRZECIW (1)

Dominik Szustakiewicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Adam Oczoś, Ewa Stogniew

Przewodniczący komisji poinformował, iż projekt uchwały został przyjęty, w związku z tym wprowadza punkt jako 9.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 25/2020 z dnia 20 stycznia 2021 r.
4. Stan bezpieczeństwa powodziowego oraz plany dalszych działań w kierunku poprawy infrastruktury przeciwpowodziowej.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia dodatkowego przedstawiciela miasta Kędzierzyn-Koźle w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego „Czysty Region” z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Rewitalizacji miasta Kędzierzyn-Koźle (z perspektywą do roku 2030).
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii Rozwoju miasta Kędzierzyn-Koźle do 2030 roku.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Kędzierzynie-Koźlu przy ul. Kozielskiej 16.
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do

rejestr zabytków województwa opolskiego pod nr rej. 22/2003, położonym na terenie miasta Kędzierzyn-Koźle

10. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

11. Zakończenie obrad.

Ad 3.

Przyjęcie protokołu nr 25/2020 z dnia 20 stycznia 2021 r.

W związku z brakiem osób zgłaszających uwagi do protokołu, przewodniczący poddał go pod głosowanie:

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Ewa Czubek , Michał Nowak, Adam Oczos, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

Ad 4.

Stan bezpieczeństwa powodziowego oraz plany dalszych działań w kierunku poprawy infrastruktury przeciwpowodziowej.

Józef Muc, kierownik Wydziału Zarządzania Kryzysowego przedstawił krótko materiał przedłożony radnym i poprosił o ewentualne pytania.

Przewodniczący komisji Adam Oczos dodał, iż w budżecie miasta na bieżący rok przewidziano kwotę 120 tys. zł na analizę zagrożenia powodziowego.

Sławomir Wołkowiecki zapytał, czy ostatnie opady śniegu miały wpływ na podtopienia.

Kierownik Józef Muc odpowiedział, że zamarznięcie Odry nie jest powodem do zmartwień. Jednakże w sytuacji intensywnych topnień może być kłopot z wylewaniem rogów melioracyjnych i podtopieniami lokalnymi.

Sławomir Wołkowiecki zapytał, czy działki przy wałach już zostały wszystkie wykupione. Przypomniał, iż były w niektórych miejscach problemy z wykupem działek.

Zastępca prezydenta Artur Maruszczak odpowiedział, iż zadanie wykonywane jest w trybie specustawy, więc inwestycja jest realizowana. Wykupy gruntów oraz odszkodowania w chwili obecnej trwają. Odszkodowania na zlecenie wojewody przygotowują zlecoznawcy. Wyjaśnił, iż mogą być sytuacje, że beneficjenci nie będą przyjmowali odszkodowań i będą się odwoływali. Niektórzy w tej sprawie tak uczynili, sprawy są w toku.

Przewodniczący komisji poinformował, iż nie ma więcej osób zgłaszających się do dyskusji, więc komisja zapoznała się oraz przyjęła ww. informację.

Ad 5.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia dodatkowego przedstawiciela miasta Kędzierzyn-Koźle w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego „Czysty Region” z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu.

Adam Oczóś zaproponował poddanie projektu uchwały pod głosowanie bez kandydatury, aby kandydaturę wybrać na posiedzeniu sesyjnym, gdzie będą obecni wszyscy radni.

Sławomir Wołkowiecki mimo wszystko zgłosił kandydaturę Dominika Szustakiewicza. Radny Dominik Szustakiewicz wyraził zgodę na kandydowanie.

Tomasz Scheller poinformował, iż chciałby zaproponować kandydaturę opozycji bądź radnego Adama Oczosia.

Adam Oczóś przeprosił radnych, ponieważ ze względu na sprawy osobiste oraz zawodowe nie może uczestniczyć jako członek w zgromadzeniu.

Przewodniczący komisji Adam Oczóś po upewnieniu się, że nie ma więcej chętnych, poddał pod głosowanie kandydaturę:

Wyniki głosowania

ZA: 2, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (2)

Tomasz Scheller, Sławomir Wołkowiecki

PRZECIW (1)

Michał Nowak

projekt

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Ewa Czubek , Adam Oczóś, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 2, „przeciw” - 1, „wstrzymujących się” - 4, przyjęła kandydaturę.

Następnie przewodniczący komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały z przyjętą kandydaturą:

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Ewa Czubek , Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

PRZECIW (1)

Michał Nowak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Adam Oczóś

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 5, „przeciw” - 1, „wstrzymujących się” - 1, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z kandydaturą Dominika Szustakiewicza.

Ad 6.

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Rewitalizacji miasta Kędzierzyn-Koźle (z perspektywą do roku 2030).

Dominik Szustakiewicz zapytał, ile środków własnych, a ile unijnych będzie pozyskanych na zadania.

Artur Maruszczak wytłumaczył, iż w chwili obecnej nie wiadomo, ponieważ gmina dopiero przygotowuje się do naboru, natomiast przy takich zadaniach poziom dofinansować opiewa do ok. 80-85%. Jak nabór zostanie ogłoszony to będzie znany dokładny procent dofinansowań.

Dominik Szustakiewicz zapytał, jaki był klucz wyboru zadań tj. „Orliki” do tej rewitalizacji.

Zastępca prezydenta odpowiedział, iż obiekty sportowe zgłosił dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji.

Dominik Szustakiewicz przypomniał, iż „Orliki” są dosyć nowymi obiektami i nie są bardzo zniszczone. Uważa, iż do rewitalizacji powinny być zgłaszane obiekty stare i zniszczone.

Artur Maruszczak przypomniał iż program rewitalizacji dotyczy tylko pewnych obszarów na terenie Kędzierzyna-Koźła. Gmina może tylko w ramach tych obszarów rewitalizować. Dodał, iż celem programu jest rewitalizacji obiektów oraz rewitalizacja społeczna danych obszarów. Podkreślił, iż każdy mógł zgłaszać zadania do tego programu.

Sławomir Wołkowiecki zwrócił uwagę na zadanie dotyczące rewitalizacji wyspy i stadniny koni, informując, iż na stadninie nadal nie został rozwiązany tzw. „śmierzący” temat. Kolejno radny zmienił temat pytając, czy jest możliwość otwarcia kłodnickiego basenu na okres letni.

Artur Maruszczak odpowiedział, że rewitalizacji stadniny może rozwiąże „śmierzący” temat. Odpowiadając na zapytanie radnego prezydent odpowiedział, iż Kłodnica nie była obszarem mieszczącym się w ramach programu, więc rewitalizacji kłodnickiego basenu nie może być wpisana w program. Gmina rozumie potrzebę mieszkańców tj. basen w Kłodnicy, natomiast w chwili obecnej w budżecie nie ma na ten cel środków. Dodał, iż kilka lat temu gmina miała na takie cele ponad 70 mln zł, a przez pandemię w tym roku posiada ok. 30 mln zł.

Tomasz Scheller wyraził swoje niezadowolenie z zadań wpisanych do programu i poprosił o dokładniejsze wyjaśnienia procedury wpisywania zadań m.in. gdy ktoś zgłosił zadania to gmina nie mogła sama wpisać je w program.

Zastępca prezydenta przypomniał, iż w chwili obecnej radni nie uchwalają całego programu rewitalizacji, tylko uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia programu. Cały program był uchwalany prawdopodobnie w poprzednim roku, gdzie organizowano szereg spotkań dla mieszkańców, warsztatów, przeprowadzano ankiety. Jednakże jeśli członkowie komisji zdecydują o prowadzeniu jeszcze jakiś zadań to można je zgłosić i wprowadzić.

Beata Pierzchlewicz, kierownik Wydziału Strategii, Rozwoju i Środków Pomocowych dodała, iż tworząc przez rok program pracownicy wydziału badali całe miasto pod kątem koncentracji negatywnych zjawisk społecznych, tj. ubóstwo, przestępczość,

bezrobocie, niski poziom edukacji, kapitału społecznego, a także negatywne zjawiska gospodarcze, środowiskowe, aby wyłonić obszary tych negatywnych zjawisk. Natomiast projekt uchwały przygotowano, ponieważ pod koniec zeszłego roku marszałek wystosował pismo do gminy informujące, że zostało niewiele pieniędzy na rewitalizację i zamierza te środki przeznaczyć na zadania związane z infrastrukturą sportową. Okazało się, że na całe województwo pieniędzy jest raptem 3,5 mln zł, a dofinansowanie mogą dostać trzy obiekty. Niemniej jednak maksymalne dofinansowanie na jeden obiekt to 300 tys zł, w przypadku wniosku na dwa obiekty to 500 tys zł, a jeśli gmina będzie się ubiegała o dofinansowanie na trzy obiekty to maksymalnie może ubiegać się o 700 tys zł. Stąd też w projekcie uchwały znajdują się te trzy obiekty sportowe. Wartość ich zadania jest na tyle racjonalna, że gmina może się ubiegać o takie dofinansowanie, bez angażowania środków własnych. Pani kierownik kończąc dopowiedziała, że program rzeczywiście ma perspektywę do 2030 roku, jednakże obowiązuje zmiana ustawy, która obliguje gminę do opracowania nowych gminnych programów rewitalizacji. Na ten cel już wcześniej zabudżetowano środki, więc w roku bieżącym rozpocznie się opracowywanie nowego programu.

Tomasz Scheller wyraził swoją nadzieję, iż ten nowy plan będzie szerzej pojęty, ponieważ aktualny jest zdaniem radnego stary. Przypomniał, iż program rewitalizacji był tworzony w 2016 roku.

Dominik Szustakiewicz poprosił o zastanowienie się nad dzielnicą Koźle Port.

Kierownik Beata Pierzchlewicz powiedziała, że Koźle Port jest objęte obszarem rewitalizacji. Natomiast wybrano obiekty sportowe, które mają największą szansę otrzymania dotacji.

Sławomir Wołkowiecki zapytał, czy pracownicy wydziału na bieżąco badają zjawiska społeczne, aby aktualizować zadania w programie rewitalizacji.

Pani kierownik odpowiedziała, że w chwili obecnej pracownicy wydziału są w trakcie kolejnego procesu, ponieważ zgodnie z ustawą należy przygotowywać raport o stanie gminy, gdzie znajdzie się opracowanie z realizacji programu rewitalizacji.

Adam Oczóś poinformował, iż zadanie pn. „modernizacja i wyposażenie placu zabaw w Ogródku Jordanowskim” przy wypełnianiu ankiet otrzymało największe poparcie, gdy powstawał pierwotny program, natomiast realizacja tego zadania w głównej mierze jest dokonywana dzięki zaangażowania członków zarządu osiedla Azoty i środków z budżetu obywatelskiego. Zapytał, dlaczego w zakresie realizacji programu

rewitalizacji nie są pozyskiwane środki na to zadanie oraz co trzeba zrobić, aby te zadanie było w programie priorytetowe.

Artur Maruszczak przypomniał, iż zadanie dotyczące placu zabaw w Ogródku Jordanowskim jest realizowane z Budżetu Obywatelskiego, czyli ze środków gminy. Podkreślił, że aby zadanie było dofinansowane ze środków zewnętrznych, musi być ogłoszony odpowiedni konkurs wpisujący się najlepiej do naboru.

Ewa Czubek zapytała, na jakim etapie jest rewitalizacja ul. Głowackiego.

Zastępca prezydenta odpowiedział, iż w chwili obecnej brakuje środków własnych na ten cel. W związku z tym strona urzędowa poszukuje dofinansowań m.in. gmina dostała się na drugi etap na środki norweskie, więc należy czekać na rozstrzygnięcie.

Przewodniczący komisji Adam Oczóś poinformował, iż nie ma więcej osób zgłaszających się do dyskusji, więc poddał pod głosowanie projekt uchwały:

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Ewa Czubek , Michał Nowak, Adam Oczóś, Ewa Stogniew, Sławomir Wołkowiecki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Tomasz Scheller, Dominik Szustakiewicz

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 5, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” - 2, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący komisji o godz. 17:45 ogłosił 5 minut przerwy.

O 17:50 godz. przewodniczący komisji stwierdził kworum i wznowił obrady po przerwie.

Ad 7.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii Rozwoju miasta Kędzierzyn-Koźle do 2030 roku.

Dominik Szustakiewicz zaproponował, aby zamieszczać informację o ogłoszonych konsultacjach również w aplikacji BLISKO, w której są zamieszczane różne informacje np. dotyczące imprez w mieście itd.

Artur Maruszczak powiedział, iż sprawdzi, czy jest możliwość zamieszczania informacji o konsultacjach w owej aplikacji.

Przewodniczący komisji powiedział, iż nie ma więcej osób zgłaszających się do dyskusji, w związku z tym poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały:

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Ewa Czubek , Michał Nowak, Adam Oczoś, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew,
Dominik Szustakiewicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Sławomir Wołkowiecki

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 6, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” - 1, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Ad 8.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Kędzierzynie-Koźlu przy ul. Kozielskiej 16.

Przewodniczący komisji Adam Oczoś zapytał, czy strona urzędowa posiada informację w jakim zakresie obiekt miałby być przeznaczony po sprzedaży.

Zastępca prezydenta odpowiedział, iż zakres nie może być inny niż to co jest zapisane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Kupujący jest zainteresowany przeznaczeniem obiektu w zakresie usług.

Dominik Szustakiewicz zapytał, na jaką kwotę wyceniono sam budynek bez gruntu.

Kierownik Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz odpowiedziała, że rzeczoznawca wycenił budynek na kwotę prawie 800 tys zł.

Dominik Szustakiewicz zapytał, czy gmina myślała nad ewentualnym zagospodarowaniem tego obiektu.

Artur Maruszczak przypomniał, iż wcześniej w tym obiekcie była szkoła, później Politechnika Opolska wynajmowała budynek. Jednakże w chwili obecnej gmina nie posiada żadnego pomysłu na ten obiekt.

Następnie radny Dominik Szustakiewicz zapytał, czy na terenie gminy są miejsca w żłobkach, przedszkolach.

Zastępca prezydenta odpowiedział, iż z tego co wie nie ma problemu z brakiem miejsc w żłobkach, czy też przedszkolach.

Radny Dominik Szustakiewicz powiedział, że słyszał, że nie ma miejsc stąd pytanie. Radny poprosił o przygotowanie informacji o ilości wolnych miejsc oraz informacji o koszcie utrzymywania pustego budynku.

Artur Maruszczak powiedział, iż ww. informacje przedstawi na posiedzeniu sesji.

Dominik Szustakiewicz zapytał, czy w chwili obecnej zgłaszali się kupcy zainteresowani tym obiektem.

Pani kierownik wydziału odpowiedziała, że ostatnie złożone wnioski w tej sprawie były w 2018 roku, natomiast były również zapytania telefoniczne o budynek.

Dominik Szustakiewicz stwierdził, iż taki obiekt na pewno z czasem przydałby się gminie. Poinformował, że budynek mógłby służyć straży miejskiej, więc nie trzeba było by remontować starego.

Artur Maruszczak odpowiedział, iż budynek straży miejskiej jest na ukończeniu remontu, a po za tym zmiana lokalizacji straży byłaby kłopotliwa, ponieważ okablowanie, monitoring, sieci, sygnały z kamer zbiegają się do starego obiektu.

Przewodniczący komisji powiedział, iż nie ma więcej osób zgłaszających się do dyskusji, w związku z tym poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały:

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Ewa Czubek , Michał Nowak, Adam Oczóś, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew

PRZECIW (1)

projekt

Dominik Szustakiewicz
BRAK GŁOSU (1)
Sławomir Wołkowiecki

Sławomir Wołkowiecki zgłosił, iż posiada problem techniczny, a jest „przeciw”.

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 5, „przeciw” - 2, „wstrzymujących się” - 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Ad 9.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków województwa opolskiego pod nr rej. 22/2003, położonym na terenie miasta Kędzierzyn-Koźle.

Sławomir Wołkowiecki przypomniał, iż projekt uchwały strona urzędowa sporządziła, ze względu na awarię elektryczną.

Przewodniczący komisji powiedział, iż nie ma więcej osób zgłaszających się do dyskusji, w związku z tym poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały:

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Ewa Czubek , Michał Nowak, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Adam Oczóś

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 6, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” - 1, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Ad 10.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Członkowie komisji ustalili termin kolejnego posiedzenia na dzień 25 marca (czwartek) 2021 r. na godz. 16:00.

Dominik Szustakiewicz poprosił o odpowiedzi na sesji na poniższe zapytania:

- dlaczego bilety Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego zakupione przed zmianą cennika są ważne tylko do 31 sierpnia,
- czy planuje się rozwój miejskiego internetu hotspot, czy ktoś zgłaszał się z takim wnioskiem.

Sławomir Wołkowiecki poinformował o niedrożnych studzienkach ściekowych oraz nieodśnieżonych chodnikach w mieście.

Artur Maruszczak poinformował, iż niektóre chodniki są własnością mieszkańca, więc właściciel/mieszkaniec odpowiada za odśnieżenie ich. Poprosił o ewentualne wskazanie konkretnych chodników, aby sprawdzić czyja jest to własność.

Ad 11.

Zakończenie obrad.

Przewodniczący komisji podziękowała za udział w posiedzeniu, po czym o godz. 19:00 zamknął obrady Komisji Infrastruktury.

Protokołowała Joanna Motyl