



Prezydent Miasta
Kędzierzyn-Koźle
Sz. P. Sabina Nowosielska

INTERPELACJA

Dotyczy postępowania sądowego Gminy Kędzierzyn-Koźle przeciwko Generali S.A

Czy świadkowie (pracownicy Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle) wymienieni w postanowieniu sądu z dnia 13 listopada 2020 r. złożyli w sądzie prowadzącym sprawę odpowiedzi na pytania pełnomocników stron skierowanych do nich pismami z dnia 11 i 17 grudnia 2020 r.?

Jeśli nie, jaka jest przyczyna tej zwłoki?

Z poważaniem

Sygn. akt II C 2707/19

POSTANOWIENIE

Dnia 13 listopada 2020 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie Wydział II Cywilny w składzie:

Przewodniczący: asesor sądowy Alicja Sieczych-Drzewiecka

po rozpoznaniu w dniu 13 listopada 2020 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym sprawy
z powództwa Gminy Kędzierzyn-Koźle

przeciwko Generali Towarzystwu Ubezpieczeń spółce akcyjnej z siedzibą w Warszawie

o zapłatę

postanawia:

dopuszczyć dowód z zeznań na piśmie świadków Joanny Mazurkiewicz i Kamili Bieńkowskiej na
fakty wskazane w piśmie pełnomocnika powódki z dnia 14 sierpnia 2020 r. (k. 142).

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem
świadczy

SEKRETARZ SĄDOWY
Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie

K. Walaszek
Kamila Walaszek



Poznań, dnia 11 grudnia 2020 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa
w Warszawie, Wydział II Cywilny
ul. Płocka 9/11B
01-231 Warszawa

Sygn. akt: II C 2707/19

- Powódka:** Gmina Kędzierzyn-Koźle, (adres w aktach sprawy),
reprezentowana przez adwokata Marka Forystek, Forystek & Partnerzy Adwokaci
i Radcowie Prawni, ul. Grzegorzeczka 21, 31-532 Kraków.
- Pozwany:** Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S. A., (adres w aktach sprawy),
reprezentowany przez radcę prawnego Agnieszkę Kargol, Dittmajer i Wspólnicy Sp. k.,
ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 77a, 60-529 Poznań.

Pismo procesowe pełnomocnika pozwanego

Działając jako pełnomocnik Pozwanego, z powołaniem na pełnomocnictwo znajdujące się w aktach sprawy, niniejszym w wykonaniu zobowiązania Sądu, z dnia 26 listopada 2020r. (doręzonego na adres Kancelarii dnia 01 grudnia 2020r.), w załączeniu przedkładam pytania do świadków Joanny Mazurkiewicz oraz Kamili Bieńkowskiej.

Czyniąc zadość obowiązкови wynikającemu z przepisu art. 132 § 1 k.p.c., niniejszym oświadczam, iż odpis niniejszego pisma został nadany listem polecony na adres pełnomocnika powódki.

Załączniki:

1. pytania do świadka Joanny Mazurkiewicz
2. pytania do świadka Kamili Bieńkowskiej

Dittmajer i Wspólnicy Sp. k.

Nobel Tower
ul. Dąbrowskiego 77A piętro XI, 60-529 Poznań
Tel. +48 61 667 02 60, Fax +48 61 667 02 61
poznan@dittmajer.pl

Saski Crescent
ul. Królewska 16
00-103 Warszawa
Tel. +48 22 330 61 23
Tel. +48 22 520 10 20
Fax. +48 22 330 61 25
warszawa@dittmajer.pl

NIP 972-122-67-79
REGON 301704250
KRS 0000381147
www.dittmajer.pl

Agnieszka Kargol
radca prawny

Pytania do świadka – Joanny Mazurkiewicz:

1. Czy w ramach obowiązków służbowych zajmowała się Pani formalną obsługą inwestycji budowlanej wykonywanej przez P.R.B. „ERBUD” Sp. z o. o.? Jeśli tak jaki był zakres i termin realizacji tej inwestycji?
2. Czy P.R.B. „ERBUD” Sp. z o. o. wykonywał tę inwestycję w sposób zgodny ze wzajemnymi ustaleniami opisanymi w umowie o roboty budowlane?
3. Czy doszło do nienależytego wykonania umowy przez P.R.B. „ERBUD” Sp. z o. o.? Na czym takie nienależyte wykonanie umowy polegało?
4. Czy P.R.B. „ERBUD” Sp. z o. o. było formalnie wezwane do należytego wykonania umowy (np. naprawienia usterek i wad, przystąpienia do pracy, dokończenia poszczególnych etapów pracy)?
5. Czy P.R.B. „ERBUD” Sp. z o. o. przystąpił ostatecznie do należytego wykonania umowy?
6. Czy знаła Pani treść gwarancji ubezpieczeniowej udzielonej przez Pozwanego?
7. Czy znała Pani warunki konieczne do spełnienia przez Gminę celem wykonania gwarancji przez Pozwanego? Jeśli tak proszę o wskazanie jakie to były warunki, zarówno praktyczne jak i formalne?
8. Czy do spełnienia przez Pozwanego gwarancji konieczne było bezwzględne spełnienie warunków formalnych wskazanych w jej treści?
9. Przez kogo wyłącznie – według zapisów gwarancji - mogła być potwierdzona autentyczność podpisów?
10. Czy Zastępca Kierownika Wydziału Organizacyjnego Urzędu Miasta Kędzierzyn – Koźle Wojciech Niewiadomski należał do kręgu osób wskazanych w gwarancji, uprawnionych do potwierdzenia autentyczności podpisów?
11. Jakie dokumenty konieczne były bezwarunkowo, do wykonania gwarancji przez Pozwanego?
12. Czy kompletna i prawidłowa dokumentacja została Pozwanemu doręczona?
13. Czy Pozwanemu doręczono Wezwanie skierowanego do Zobowiązanego wraz z dowodem nadania oraz szczegółową specyfikacją niewykonanych lub nienależycie wykonanych robót/prac/usług objętych umową i wyczeniem kwoty roszczenia w odniesieniu do każdej pozycji specyfikacji?
14. Czy zna Pani treści oświadczenia z dnia 18 września 2018r. – załączonego do zgłoszenia (dotyczącego wartości całkowitej robót oraz wartości robót wykonanych i zafakturowanych)?
15. Czy zakres treści oświadczenia z dnia 18 września 2018r. jest tożsamy z formalnymi wymaganiami (zgodnie z treścią gwarancji) dla specyfikacją niewykonanych lub nienależycie wykonanych robót/prac/usług objętych umową i wyczeniem kwoty roszczenia w odniesieniu do każdej pozycji specyfikacji?

Dittmajer i Wspólnicy Sp. k.

Nobel Tower
ul. Dąbrowskiego 77A piętro XI, 60-529 Poznań
Tel. +48 61 667 02 60, Fax +48 61 667 02 61
poznan@dittmajer.pl

Saski Crescent
ul. Królewska 16
00-103 Warszawa
Tel. +48 22 330 61 23
Tel. +48 22 820 10 20
Fax. +48 22 330 61 25
warszawa@dittmajer.pl

NIP 972-122-67-79
REGON 301704290
KRS 0000381147
www.dittmajer.pl

Pytania do świadka – Kamili Bieńkowskiej:

1. Czy w ramach obowiązków służbowych zajmowała się Pani formalną obsługą inwestycji budowlanej wykonywanej przez P.R.B. „ERBUD” Sp. z o. o.? Jeśli tak to jaki był zakres i termin realizacji tej inwestycji?
2. Czy P.R.B. „ERBUD” Sp. z o. o. wykonywał tą inwestycję w sposób zgodny ze wzajemnymi ustaleniami opisanymi w umowie o roboty budowlane?
3. Czy doszło do nienależytego wykonania umowy przez P.R.B. „ERBUD” Sp. z o. o.? Na czym takie nienależyte wykonanie umowy polegało?
4. Czy P.R.B. „ERBUD” Sp. z o. o. było formalnie wezwane do należytego wykonania umowy (np. naprawienia usterek i wad, przystąpienia do pracy, dokończenia poszczególnych etapów pracy)?
5. Czy P.R.B. „ERBUD” Sp. z o. o. przystąpił ostatecznie do należytego wykonania umowy?
6. Czy знаła Pani treść gwarancji ubezpieczeniowej udzielonej przez Pozwanego?
7. Czy znała Pani warunki konieczne do spełnienia przez Gminę celem wykonania gwarancji przez Pozwanego? Jeśli tak proszę o wskazanie jakie to były warunki, zarówno praktyczne jak i formalne?
8. Czy do spełnienia przez Pozwanego gwarancji konieczne było bezwzględne spełnienie warunków formalnych wskazanych w jej treści?
9. Przez kogo wyłącznie – według zapisów gwarancji - mogła być potwierdzona autentyczność podpisów?
10. Czy Zastępca Kierownika Wydziału Organizacyjnego Urzędu Miasta Kędzierzyn – Koźle Wojciech Niewiadomski należał do kręgu osób wskazanych w gwarancji, uprawnionych do potwierdzenia autentyczności podpisów?
11. Jakie dokumenty konieczne były bezwarunkowo, do wykonania gwarancji przez Pozwanego?
12. Czy kompletna i prawidłowa dokumentacja została Pozwanemu doręczona?
13. Czy Pozwanemu doręczono Wezwanie skierowanego do Zobowiązanego wraz z dowodem nadania oraz szczegółową specyfikacją niewykonanych lub nienależycie wykonanych robót/prac/usług objętych umową i wyczeniem kwoty roszczenia w odniesieniu do każdej pozycji specyfikacji?
14. Czy zna Pani treści oświadczenia z dnia 18 września 2018r. – załączonego do zgłoszenia (dotyczącego wartości całkowitej robót oraz wartości robót wykonanych i zafakturowanych)?
15. Czy zakres treści oświadczenia z dnia 18 września 2018r. jest tożsamy z formalnymi wymaganiami (zgodnie z treścią gwarancji) dla specyfikacją niewykonanych lub nienależycie wykonanych robót/prac/usług objętych umową i wyczeniem kwoty roszczenia w odniesieniu do każdej pozycji specyfikacji?

Dittmajer i Wspólnicy Sp. k.

Nobel Tower
ul. Dąbrowskiego 77A piętro XI, 60-528 Poznań
Tel. +48 61 667 02 60, Fax +48 61 667 02 61
poznan@dittmajer.pl

Saski Crescent
ul. Królewska 16
00-103 Warszawa
Tel. + 48 22 330 61 23
Tel. + 48 22 520 10 20
Fax. + 48 22 330 61 25
warszawa@dittmajer.pl

NIP 972-122-67-79
REGON 301704290
KRS 0000381147
www.dittmajer.pl



(17.12.20)

Kraków, dnia 10 sierpnia 2020 roku

Załącznik nr 12

Do

Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie

Wydział II Cywilny

ul. Płocka 9/11B
01-231 Warszawa

Sygn. akt: II C 2707/19

Powód:

Gmina Kędzierzyn-Koźle

reprezentowana przez pełnomocnika adw. Martę SAJNE
i adwokata Marka FORYSTKA z kancelarii FORYTEK
& PARTNERZY – Adwokaci i Radcowie Prawni

adres do doręczeń: ul. Grzegórzecka 21, 31-532 Kraków

Pozwany:

Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z siedzibą
w Warszawie

reprezentowane przez pełnomocnika r. pr. Agnieszkę KARGOL
kancelarii Dittmayer i Wspólnicy Sp.k.

PISMO POWODA

w wykonaniu wezwania Sądu

Partnerzy:

Józef Forystek - adwokat
Marek Forystek - adwokat
Marek Nałęcz - radca prawny

www.forystek.pl
e-mail: kancelaria@forystek.pl

ul. Grzegórzecka 21, 31-532 Kraków
tel. +48 12 62 80 400 lub 12 62 80 401
fax: +48 12 62 80 499

bud. PASAŻ SASKI, I piętro
ul. Grzybowska 12/14, 00-132 Warszawa
tel. +48 22 890 96 30, fax: +48 22 890 96 31

al. Piłsudskiego 32, IV piętro
35-001 Rzeszów
tel. +48 17 22 42 102

Działając w imieniu strony powodowej – Gminy Kędzierzyn - Koźle, w wykonaniu wezwania Sądu z dnia 13 listopada 2020 roku, doręzonego mi w dniu 3 grudnia 2020 roku, niniejszym w załączeniu przedkładam pytania do świadków Joanny Mazurkiewicz i Kamili Bieńkowskiej.

Zgodnie z art. 132 § 1 k.p.c. oświadczam, że odpis niniejszego pisma został nadany pełnomocnikowi strony pozwanej przesyłką poleconą.

Za powoda, pełnomocnik

Marta Sajna, adwokat

Pytania do świadka Joanny Mazurkiewicz:

- 1) Czy wiadomo Pani, czego dotyczy spór pomiędzy Gminą Kędzierzyn-Koźle („Gmina”), a Generali TU S.A.?
- 2) Jeśli tak, skąd ma Pani tę wiedzę?
- 3) Czy brała Pani udział w czynnościach związanych z podpisywaniem umowy z PRB „ERBUD” w 2016 roku?
- 4) Czy znane są Pani okoliczności rozwiązania umowy w/w umowy? W jaki sposób została ona rozwiązana?
- 5) Czy Gmina zwracała się do PRB „ERBUD” z wezwaniem do należytego wykonania umowy?
- 6) Kto brał udział w przygotowaniu skierowanego do Generali TU S.A. żądania zapłaty z dnia 18 września 2018 roku lub/i załączonych do niego dokumentów, w szczególności czy Pani brała udział w przygotowaniu tego wezwania i załączników?
- 7) Czy znana jest Pani treść gwarancji ubezpieczeniowej, zabezpieczającej roszczenia Gminy w zw. z nienależytym wykonaniem umowy przez PRB ERBUD?
- 8) Jak rozumiała Pani zapisy gwarancji wystawionej przez Generali TU S.A., w szczególności:
 - a) czy w Pani rozumieniu obejmowała ona również roszczenia z tytułu kar umownych zastrzeżonych na rzecz Gminy w umowie z PRB „ERBUD” Sp. z o.o.?
 - b) czemu służyć miał wymóg formalny załączenia do wezwania (skierowanego do Generali TU S.A.) Specyfikacji?
 - c) jak Gmina miała wypełnić obowiązek przedłożenia Generali TU S.A. szczegółowej Specyfikacji w sytuacji braku współdziałania PRB „ERBUD” Sp. z o.o. przy inwentaryzacji?
- 9) Czy na dzień na dzień złożenia w/w żądania zapłaty, jak również na dzień 9 maja 2019 roku (data wysłania pozwu) Gmina Kędzierzyn-Koźle dysponowała już szczegółowym zestawieniem niewykonanych przez PRB „ERBUD” Sp. z o.o. robót („Specyfikacją”)?
- 10) Co miało być podstawą sporządzenia takiej Specyfikacji?
- 11) Czy sporządzenie szczegółowej inwentaryzacji wymagało współpracy ze strony PRB „ERBUD” Sp. z o.o.?
- 12) Czy spółka PRB „ERBUD” Sp. z o.o. współpracowała z Gminą w tym zakresie (tj. przy sporządzeniu inwentaryzacji)? Proszę wskazać bliższe okoliczności tej współpracy, względnie jej braku (w zależności od odpowiedzi na pytanie)
- 13) W jaki sposób ostatecznie doszło do sporządzenia inwentaryzacji – czy spółka PRB „ERBUD” uczestniczyła w tych czynnościach?

14) Czy pracownicy Gminy odpowiedzialni (z jej ramienia) za realizację zadania: „Kędzierzyńsko-Kozielskie Centrum Aktywności” prowadzili na bieżąco zestawienia robót pozostałych do wykonania, zwłaszcza z wyszczególnieniem wartości tych robót?

Pytania do świadka Kamili Bieńkowskiej:

- 1) Czy wiadomo Pani, czego dotyczy spór pomiędzy Gminą Kędzierzyn-Koźle („Gmina”), a Generali TU S.A.?
- 2) Jeśli tak, skąd ma Pani tę wiedzę?
- 3) Czy brała Pani udział w czynnościach związanych z podpisywaniem umowy z PRB „ERBUD” w 2016 roku?
- 4) Jaka była Pani rola w realizacji zadania „Kędzierzyńsko-Kozielskie Centrum Aktywności”?
- 5) Czy znane są Pani okoliczności rozwiązania umowy w/w umowy? W jaki sposób została ona rozwiązana?
- 6) Czy Gmina zwracała się do PRB „ERBUD” z wezwaniem do należytego wykonania umowy?
- 7) Kto brał udział w przygotowaniu skierowanego do Generali TU S.A. żądania zapłaty z dnia 18 września 2018 roku lub/i załączonych do niego dokumentów, w szczególności czy Pani brała udział w przygotowaniu tego wezwania i załączników?
- 8) Czy znana jest Pani treść gwarancji ubezpieczeniowej, zabezpieczającej roszczenia Gminy w zw. z nienależytym wykonaniem umowy przez PRB ERBUD?
- 9) Jak rozumiała Pani zapisy gwarancji wystawionej przez Generali TU S.A., w szczególności:
 - d) czy w Pani rozumieniu obejmowała ona również roszczenia z tytułu kar umownych zastrzeżonych na rzecz Gminy w umowie z PRB „ERBUD” Sp. z o.o.?
 - e) czemu służyć miał wymóg formalny załączenia do wezwania (skierowanego do Generali TU S.A.) Specyfikacji?
 - f) jak Gmina miała wypełnić obowiązek przedłożenia Generali TU S.A. szczegółowej Specyfikacji w sytuacji braku współdziałania PRB „ERBUD” Sp. z o.o. przy inwentaryzacji?
- 10) Czy na dzień na dzień złożenia w/w żądania zapłaty, jak również na dzień 9 maja 2019 roku (data wysłania pozwu) Gmina Kędzierzyn-Koźle dysponowała już szczegółowym zestawieniem niewykonanych przez PRB „ERBUD” Sp. z o.o. robót („Specyfikacją”)?
- 11) Co miało być podstawą sporządzenia takiej Specyfikacji?
- 12) Czy sporządzenie szczegółowej inwentaryzacji wymagało współpracy ze strony PRB „ERBUD” Sp. z o.o.?
- 13) Czy spółka PRB „ERBUD” Sp. z o.o. współpracowała z Gminą w tym zakresie (tj. przy sporządzeniu inwentaryzacji)? Proszę wskazać bliższe okoliczności tej współpracy, względnie jej braku (w zależności od odpowiedzi na pytanie)

- 14) W jaki sposób ostatecznie doszło do sporządzenia inwentaryzacji – czy spółka PRB „ERBUD” uczestniczyła w tych czynnościach?
- 15) Czy Pani lub inni pracownicy Gminy w trakcie realizacji zadania: „Kędzierzyńsko-Kozielskie Centrum Aktywności” prowadzili na bieżąco zestawienia robót pozostałych do wykonania przez PRB „ERBUD”, zwłaszcza z wyszczególnieniem wartości tych robót?