

Protokół nr 24/21
z posiedzenia
Komisji Finansowo-Gospodarczej
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 22 lutego 2021 r.

Ad 1.

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia (godz. 16.00), stwierdzenia prawomocności obrad i powitania członków komisji dokonał przewodniczący komisji Andrzej Kopeć. Na statutową liczbę 12 radnych w chwili rozpoczęcia obrad obecnych było 11 członków komisji, pozostali dołączyli w czasie obrad (*radni potwierdzili obecność poprzez potwierdzenie kworum za pomocą systemu eSesja oraz zalogowali się do systemu wideokonferencyjnego Microsoft Teams*). Przewodniczący stwierdził, że zostało osiągnięte kworum oraz, że obrady Komisji Finansowo-Gospodarczej Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle są prawomocne. Komisja została przeprowadzona w trybie określonym w art. 15zzx ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020r. poz. 374, z późn. zm.), za pośrednictwem systemu wideokonferencyjnego Microsoft Teams systemu eSesja. Obrady rozpoczęto 22 lutego 2021 o godz. 16:00, a zakończono o godz. 18:12 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 12 członków.

1. Andrzej Kopeć - Przewodniczący komisji
2. Tomasz Scheller - Wiceprzewodniczący komisji
3. Grzegorz Chudomięt.
4. Ewa Czubek
5. Wiesław Fąfara
6. Andrzej Kopacki
7. Jacek Król,
8. Adam Oczkoś
9. Fabian Pszon
10. Ewa Stogniew,
11. Dominik Szustakiewicz,
12. Ireneusz Wiśniewski

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Wojciech Jagiełło – zastępca prezydenta miasta Kędzierzyn-Koźle ds. oświatowych i społeczno-gospodarczych;
2. Artur Maruszczak – zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej;
3. Joanna Hariasz – skarbnik Miasta;
4. Monika Orpel-Śmigielńska – kierownik Biura Prawnego;
5. Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz – kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego w Kędzierzynie-Koźlu;
6. Beata Pierchlewicz – kierownik Wydziału Strategii, Rozwoju i Środków Pomocowych.

Ad 2.

Wnioski do porządku obrad.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poinformował, że przesłany został proponowany porządek obrad w brzmieniu:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 23 z dnia 25 stycznia 2021 r.
4. Analiza i ocena pomocy udzielonej przez gminę przedsiębiorcom w roku 2020 w związku z trwającą pandemią.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Kędzierzynie-Koźlu przy ul. Kozielskiej 16.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Rewitalizacji miasta Kędzierzyn-Koźle (z perspektywą do roku 2030).
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2021.*
8. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2021-2035.
9. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
10. Zakończenie obrad.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poinformował, że po terminie wysyłki, wpłynął dokument:

- projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków województwa opolskiego pod nr rej. 22/2003, położonym na terenie miasta Kędzierzyn-Koźle, którego wprowadzenie poddał pod głosowanie:

głosowano wniosek o wprowadzenie dodatkowego projektu uchwały na posiedzenie komisji w punkcie 8, projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków województwa opolskiego pod nr rej. 22/2003, położonym na terenie miasta Kędzierzyn-Koźle.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Ewa Czubek, Wiesław Fąfara, Andrzej Kopacki, Andrzej Kopeć, Adam Oczóś, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Ireneusz Wiśniewski

PRZECIW (1)

Grzegorz Chudomięt

BRAK GŁOSU (1)

Jacek Król

NIEOBECNI (1)

Fabian Pszon

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poinformował, że został poproszony przez kierownik Wydziału GNP o przesunięcie punktu 5

Głosowano wniosek o przesunięcie punktu 5

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (10)

Grzegorz Chudomięt, Ewa Czubek , Wiesław Fąfara, Andrzej Kopacki , Andrzej Kopec, Adam Oczos, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Ireneusz Wiśniewski
BRAK GŁOSU (1)

Jacek Król

NIEOBECNI (1)

Fabian Pszon

Radny Fabian Pszon poinformował, o problemie technicznym z głosowaniem, w głosowaniu „wstrzymuje się”.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

porządek po zmianach przedstawia się następująco:

3. Przyjęcie protokołu nr 23 z dnia 25 stycznia 2021 r.
4. Analiza i ocena pomocy udzielonej przez gminę przedsiębiorcom w roku 2020 w związku z trwającą pandemią.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Rewitalizacji miasta Kędzierzyn-Koźle (z perspektywą do roku 2030).
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2021.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2021-2035.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków województwa opolskiego pod nr rej. 22/2003, położonym na terenie miasta Kędzierzyn-Koźle.
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Kędzierzynie-Koźlu przy ul. Kozielskiej 16.
10. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
11. Zakończenie obrad.

Ad 3.

Przyjęcie protokołu nr 23 z dnia 25 stycznia 2021 r.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopec poinformował, że projekt protokołu został wysłany wszystkim członkom komisji na pocztę elektroniczną oraz został zamieszczony na portalu eSesja.pl. Poinformował, że radni nie zgłosili uwag do protokołu, następnie poddał go pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu nr 22 z dnia 25 stycznia 2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (9)

Grzegorz Chudomięt, Wiesław Fąfara, Andrzej Kopacki , Andrzej Kopec, Adam Oczos, Fabian Pszon, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Ireneusz Wiśniewski

NIEOBECNI (3)

Ewa Czubek , Jacek Król, Tomasz Scheller

Ad 4.

Analiza i ocena pomocy udzielonej przez gminę przedsiębiorcom w roku 2020 w związku z trwającą pandemią (informacja stanowi załącznik do nin. protokołu).

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poinformował, że otrzymali materiał pisemny silnie zagregowany, zapytał czy jest możliwość podziału na statystykę branż, średnie poziomy wniosków, ile było wniosków mniejszych np. do tysiąca złotych, z podziałem na branże, np. branżę gastronomiczną, komisja może zawnioskować o dane, otworzył dyskusję, poprosił skarbnik miasta o informacje czy przedsiębiorcy nadal składają wnioski.

Joanna Hariasz, skarbnik Miasta wyjaśniła, że w dniu dzisiejszym przedłożyła pismo do Biura Rady Miasta z informacją dot. ilości składanych wniosków, wyjaśniła, że od stycznia do lutego złożono 15 wniosków, w tym 3 o rozłożenie podatku na raty i odroczenie terminu na kwotę 51 tys. zł, a 12 wniosków o umorzenie podatku na kwotę 201 tys. zł. Wnioski wpływają, są analizowane zgodnie z Ordynacją Podatkową, wnioskodawcy osoby fizyczne i prawne muszą złożyć komplet dokumentów, wnioski są szczegółowo badane, zgodnie z ordynacją podatkową

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć zapytał, jacy wnioskodawcy najczęściej składają wnioski.

Joanna Hariasz skarbnik Miasta, wyjaśniła, że w poprzednim roku w listopadzie na 71 wniosków, 21 wniosków zostało złożone przez spółki z.o.o. oraz 44 wniosków zostało złożone przez osoby fizyczne prowadzące działalność. Więc więcej wniosków składają osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć zapytał o kwoty odroczenia lub umorzenia.

Joanna Hariasz skarbnik Miasta, wyjaśniła, że wygląda to różnie, spółki składają wnioski w różnych kwotach od tysiąca złotych. Większe spółki złożyły wnioski na kwotę ok 100 tys. zł, natomiast osoby prowadzące działalność gospodarczą składają wnioski w podobnych kwotach od tysiąca do dziewięciu tysięcy złotych.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć zapytał, aby starać się o umorzenie podatku musi wystąpić zaległość. Czy na czas rozpatrywania, kiedy odpowiedź będzie negatywna, czy zostaną naliczone odsetki karne.

Joanna Hariasz skarbnik Miasta, wyjaśniła, że tak.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć zapytał, czy na czas rozpatrywania, kiedy odpowiedź będzie negatywna, czy zostaną naliczone odsetki karne.

Joanna Hariasz skarbnik Miasta, wyjaśniła, że nie. Poinformowała, że pięć osób odwołało się od negatywnej decyzji w sprawie jest w SKO.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poinformował, że prosi o szczegółowe dane, lecz skontaktuje się w tym zakresie z skarbnik miasta. Dane zostaną omówione na kolejnym posiedzeniu w sprawach bieżących.

Ad 5.

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Rewitalizacji miasta Kędzierzyn-Koźle (z perspektywą do roku 2030) (projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu).

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wprowadził w temacie, poinformował, że urząd przedstawia propozycję poszerzenia i zmiany uchwały podejmowanej w 2016 r. dot. rewitalizacji, w tym roku planują wprowadzić nowe zadania, dotyczące sfery sportowej, w procesie ubiegania się o dofinansowanie zadania powinny być wpisane do programu, dwa zadania dotyczą jednostek gminnych a kolejne podmiotów zewnętrznych. Wyjaśnił, że jest to etap ubiegania się o środki, który nie gwarantuje otrzymanie tych środków.

Beata Pierzchlewicz, kierownik Wydziału Strategii, Rozwoju i Środków Pomocowych dodała, że należy zrobić zmianę w programie rewitalizacji, gdyż w planowanym przez marszałka naborze w maju, te zadania będą dotyczyły tylko rewitalizacji istniejących obiektów sportowych. Termin jest dosyć krótki na wykonanie zmiany. Zadania nie wpływają negatywnie na środowisko, przygotowano dokument strategicznej oceny na środowisko, dlatego dyrektor regionalny odstąpił od tej oceny, należy wprowadzić zmiany do programu rewitalizacji. Na komisji Infrastruktury udzieliła również szczegółowych wyjaśnień w tym temacie. Weszła w życie nowa Ustawa która nakłada na gminy obowiązek wykonania Programu Rewitalizacji od 1 kwietnia 2020 r. gminy są zobligowane do posiadania dokumentu.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć otworzył dyskusję.

Radny Ireneusz Wiśniewski zapytał czy na pozyskanie środków z nowej perspektywy finansowej ten dokument wystarczy, czy obecny dokument jest jeszcze w mocy.

Beata Pierzchlewicz, kierownik Wydziału Strategii, Rozwoju i Środków Pomocowych wyjaśniła, że nowy program regionalny o nazwie „Fundusze dla Opolszczyzny”, gdyby został przyjęty i uchwalony, wtedy marszałek ogłasza nabór na środki z nowej perspektywy finansowej. Wtedy dokument którym dysponuje gmina byłby wystarczający. Niemniej jednak w zeszłym tygodniu odbyła się konferencja marszałka z wiceminister rozwoju regionalnego, dotycząca dopiero uwag do Umowy Partnerstwa, który jest głównym dokumentem regulującym finansowanie funduszy unijnych. Pod podpisaniu tego dokumentu, fundusze unijne zostaną uruchomione. Marszałek będzie czekał na zmiany we wszystkich gminach. Ale dokument jest w mocy.

Radny Wiesław Fąfara w związku z wprowadzaniem pięciu nowych zadań, zapytał o podobszar Azoty dlaczego tam brakuje zadania, przebudowa i rozbudowa.

Beata Pierzchlewicz, kierownik Wydziału Strategii, Rozwoju i Środków Pomocowych udzieliła wyjaśnień, że w pod obszarze Azoty, są trzy zadania, wymienione zadanie jest pod pozycją 5.

Radny Wiesław Fąfara zapytał, jeżeli program wychodzi poza rok 2022 dlaczego termin realizacji wielu zadań jest na rok 2016.

Beata Pierzchlewicz, kierownik Wydziału Strategii, Rozwoju i Środków Pomocowych udzieliła wyjaśnień, że wprowadzają korektę do przedsięwzięć, czyli podstawowego dokumentu, jak informowała, nie korygowali dokumentu, tylko wprowadzili te pięć nowych zadań.

Radny Andrzej Kopacki poinformował, że skoro pojawiły się nowe zadania i jest okazja na pozyskanie pieniędzy, jest to ogromna szansa na rozwój gminy.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poddał pod głosowanie:

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Rewitalizacji miasta Kędzierzyn-Koźle (z perspektywą do roku 2030).

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Grzegorz Chudomięt, Ewa Czubek, Wiesław Fąfara, Andrzej Kopacki, Andrzej Kopeć, Jacek Król, Adam Oczóś, Fabian Pszon, Ewa Stogniew, Ireneusz Wiśniewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Tomasz Scheller, Dominik Szustakiewicz

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 10, „wstrzymujących się” - 2, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Ad 6.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2021

(projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu).

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć oddał głos skarbnik miasta.

Joanna Hariasz, skarbnik miasta szczegółowo wyjaśniła o dokonanych zmianach i przesunięciach środków finansowych, opisanych w projekcie uchwały.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć otworzył dyskusję.

Radny Fabian Pszon poprosił o informację do najbliższej sesji dot. wraków samochodowych, gdzie będą składowane, na jakim osiedlu, przez jaki okres.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej zobowiązał się do przygotowania tej informacji.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć zapytał o dysproporcje kwoty uzyskanej z odszkodowania dot. stelaży do namiotu.

Joanna Hariasz, skarbnik miasta szczegółowo wyjaśniła że kwota odszkodowania wynosi pięć tysięcy pięćset złotych tys. zł., uzyskano 100% odszkodowania, pozostała kwota 40 tys. zł., jest na organizację półmaratonu.

Radny Wiesław Fąfara zapytał o kwotę 120 tys. zł, na wykonanie operatu w zakresie obrony cywilnej, jest zbulwersowany kwotą, skoro gmina posiada taki operat, w gminie znane są ciekły wodne i urządzenia na terenie miasta, po co tworzyć ten dokument.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że to nie jest wykonanie nowego dokumentu, tylko dokument który może służyć do aktualizacji przeciwpowodziowych, w związku z nowymi uwarunkowaniami, gdyż

wybudowano wiele wałów, powstał zbiornik i wiele nowych urządzeń przeciw powodziowych. Należy określić czy te inwestycje wpływają na bezpieczeństwo przeciwpowodziowe miasta. Nie został wybrany oferent. W postępowaniu wyjdzie ile ta analiza będzie kosztowała.

Radny Fabian Pszon poinformował, że min. radni wskazują obszar strategiczny, zachęcił radnych do prac i rozmów w tym zakresie, zapytał czy pozyskano fundusze norweskie na ten cel.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że stary operat ma 10 lat, planują wykonać analizę przeciwpowodziową co będzie podstawą wykonania tego operatu.

Radny Ireneusz Wiśniewski przypomniał, że dzięki audytowi, po jego wynikach, znane będą rzędne posiadanych wałów, czy są wystarczające, może nie będzie potrzeby budowy wały Lasoki Poborszów za kwotę 23 ml zł luz zmieniają się parametry tego wału.

Radny Andrzej Kopacki poinformował, że na terenie miasta jest coraz większa ilość zalegających wraków samochodowych, należy znaleźć właścicieli tych pojazdów oraz wypowiedział się w zakresie operatu przeciwpowodziowego. Uważa, że hydrologzy powinni sprawdzić te rzędne, w celu ochrony przeciwpowodziowej. Kierownik Zarządzania Kryzysowego stoi na stanowisku, że wał powinien powstać, może po przeprowadzonej analizie, zostanie zbudowany będzie nieco niższy wał. Dla terenu Koźła niebezpieczeństwo stanowią potoki od strony Reńskiej Wsi i potok sukowicki łączący się z potokiem Lineta

Radny Jacek Król zapytał gdzie i na czyj koszt będą parkowane wraki samochodowe.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że starają się docierać do właścicieli pojazdów, lecz w razie niemożliwości dotarcia, za holowanie płaci gmina, podmiot zostanie wyłoniony w postępowaniu.

Radny Jacek Król poinformował, że obawia się, długiego okresu składowania wraków i wysokich kosztów na ten cel. Uważa, że cały proces będzie trwał przez lata. A koszty parkowania pojazdów przez lata będą wysokie.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że po pół roku, przedmiot zostanie zutylizowany.

Radny Jacek Król jako praktyk uważa, że będzie to trwało przez wiele lat, a koszty będą wysokie.

Radny Ireneusz Wiśniewski zaproponował przeznaczenie placu będącego własnością gminy na ten cel, mało interesującego dla inwestorów. By zminimalizować koszt gminne.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że wyjaśnił zasady holowania i dalszych spraw związanych z zagospodarowaniem tego wraku.

Ad vocem radny Fabian Pszon, wyjaśnił, że jeżeli uprzątnie się już stojące wraki, proces się zakończy, należy je zwieść, gdyż stanowią zagrożenie, uważa, że nie będzie to taki wysoki koszt.

Ad vocem radny Jacek Król poparł propozycję radnego Ireneusza Wiśniewskiego, aby znaleźć plac gminny w celu składowania tych wraków, gdyż pomniejszyłoby to koszty gminy. Dodał, że procedury sądowe długo się ciągną, a prywatny właściciel powinien tylko odholować wrak na plac gminny. Uważa, że aut porzuconych przybywa. Warto zabezpieczyć się we własny plac, by nie obciążać kosztami gminy na lata.

Ad vocem radny Fabian Pszon wyjaśnił, że po sześciu miesiącach auto staje się własnością gminy i po tym okresie można je utylizować.

Ad vocem radny Jacek Król wyjaśnił, że jest to teoria gdyż wraki stoją latami, a nie zależy to od opieszałości gminy tylko procedur i sądu. Popiera przeznaczenie placu gminy na ten cel.

Mecenas Monika Orpel-Śmigielska poinformowała, że w kwestii usuwania porzuconych pojazdów, stosuje się regulacje art. 50A Przepis prawa o ruchu drogowym, który wyraźnie stwierdza, że jeżeli jest sytuacja, że gmina jest w stanie ustalić właściciela bądź posiadacza takiego pojazdu to jest on usuwany na koszt tej osoby. Niestety w praktyce bywa tak, że do tego nie dochodzi, to jeżeli taki pojazd zostaje usunięty, nikt nie zgłosi się po niego w terminie sześciu miesięcy, potwierdza o czym mówił radny Fabian Pszon, to wówczas własność tego pojazdu przechodzi na gminę, dzieje się to z mocy prawa i nie ma konieczności przeprowadzania postępowania sądowego o którym wspominał radny Jacek Król, gdyż następuje to z mocy prawa. Zgodnie z zapisami Kodeksu Ruchu Drogowego oraz szczegółowe rozporządzenie które reguluje oraz wskazuje sposób postępowania, przy usuwaniu takiego pojazdu biorą udział, organy powiatowe, należy zapoznać się z rozporządzeniem.

Radny Fabian Pszon dodał, że jeżeli wrak stoi latami na parking, ten okres sześciu miesięcy nie nalicza się już.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poddał pod głosowanie:

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2021.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Ewa Czubek , Andrzej Kopacki , Andrzej Kopeć, Adam Oczóś, Fabian Pszon, Ewa Stogniew, Ireneusz Wiśniewski

PRZECIW (1)

Wiesław Fąfara

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Grzegorz Chudomięt, Jacek Król, Dominik Szustakiewicz

BRAK GŁOSU (1)

Tomasz Scheller

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 7, „przeciw” - 1, „wstrzymujących się” - 3, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Ad 7.

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2021-2035 (*projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu*).

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć oddał głos skarbnik miasta.

Joanna Hariasz, skarbnik miasta szczegółowo wyjaśniła o dokonanych zmianach i przesunięciach środków finansowych, opisanych w projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2021-2035 na podstawie projektu uchwały zmiany w budżecie miasta.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć otworzył dyskusję w sprawie, zapytał o informację, iż zgodnie z zarządzeniami Prezydent Miasta dokonuje się zmian, poprosił o wyjaśnienia, czy tymi zarządzeniami budżet został zmieniony czy .

Joanna Hariasz, skarbnik miasta wyjaśniła, że kiedy gmina otrzymuje dotację zlecone od wojewody, wprowadza to zarząd, czyli Prezydent Miasta, budżet może zostać zmieniony zarządzeniem zgodnie z zapisami Ustawy o finansach publicznych.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poddał pod głosowanie:

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2021-2035..

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Ewa Czubek , Andrzej Kopacki , Andrzej Kopeć, Adam Oczóś, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Ireneusz Wiśniewski

PRZECIW (1)

Wiesław Fąfara

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Grzegorz Chudomięt, Jacek Król, Fabian Pszon, Dominik Szustakiewicz

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 7, „przeciw” - 1, „wstrzymujących się” - 4, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Ad 8.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków województwa opolskiego pod nr rej. 22/2003, położonym na terenie miasta Kędzierzyn-Koźle (*projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu*).

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poprosił o wprowadzenie prezydenta miasta.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że w budżecie gminy, zabezpieczone są środki na renowację zabytków, w tym zakresie, wnioskodawca Kościół złożył wniosek z kompletem dokumentów, propozycja dotacji to koszt 130 tys. zł, rada do spraw zabytków też opiniowała ten wniosek.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć otworzył dyskusję w sprawie, nikt nie zgłosił się do dalszej dyskusji, poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków województwa opolskiego pod nr rej. 22/2003, położonym na terenie miasta Kędzierzyn-Koźle..

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11)

Grzegorz Chudomięt, Ewa Czubek , Wiesław Fąfara, Andrzej Kopacki , Andrzej Kopeć, Jacek Król, Fabian Pszon, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Ireneusz Wiśniewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Adam Oczos

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 11, „wstrzymujących się” - 1, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Ad 9.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Kędzierzynie-Koźlu przy ul. Kozielskiej 16 (projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu).

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poprosił o wprowadzenie prezydenta miasta.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że działka na której jest budynek dawnej szkoły nr 14, nie jest potrzebny gminie, jest propozycja sprzedaży, została wyceniona na ponad 3 mln zł.

Radny Dominik Szustakiewicz poprosił o odpowiedz które zadał na komisji infrastruktury, dot. żłobków. Dlaczego w żłobku na osiedlu pogorzelec nie przyjmują dzieci.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta Kędzierzyn-Koźle ds. oświatowych i społeczno-gospodarczych, w żłobkach gminnych jest jeszcze 12 miejsc wolnych a w żłobkach prywatnych również są wolne miejsca. Wszystkie chętne dzieci mają możliwość skorzystania z opieki w żłobkach. Sytuacja jest dobra, jest 20 wolnych miejsca. W międzyczasie utworzono dodatkowe miejsca. Gmina dopłaca 550 zł na każde dziecko w prywatnym żłobku.

Radny Dominik Szustakiewicz wyjaśnił, że pozyskał odmienne informacje.

Radny Dominik Szustakiewicz poinformował, że przeciwny sprzedaży tego budynku. Stwierdził, że miasto Kędzierzyn-Koźle się zwija a nie rozwija. Zapytał o sytuację w przyszłości.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że z danych wynika, iż ilość dzieci zmniejsza się.

Radny Dominik Szustakiewicz zapytał o koszt utrzymania budynku.

Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz, kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego w Kędzierzynie-Koźlu, wyjaśniła że w całościowy koszt utrzymania budynku wyniósł ponad 63 tys. zł.

Radny Dominik Szustakiewicz poprosił o informację jaki jest roczny koszt utrzymania pustego budynku.

Artur Maruszcak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej zobowiązał się do przygotowania tej informacji.

Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz, kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego w Kędzierzynie-Koźlu, wyjaśniła koszty poniesionych nakładów, min. został wymieniony kocioł za ok 14 tys. zł, przeprowadzono remont na kwotę 80 tys. zł oraz kolejny remont na 12 tys. zł.

Radny Dominik Szustakiewicz zaproponował dzierżawę tego budynku, jest przeciwny sprzedaży tego budynku.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć przypomniał sytuację z przeszłości, kiedy wielu radnych było przeciwnych sprzedaży portu, a po sprzedaży na konto gminy wpłynęła spora kwota. A mówienie o tym, że kiedyś ten budynek się przyda, nie jest racjonalnym argumentem. Dodał, że sytuacja demograficzna jest trudna, w naszym mieście ludzi jest coraz mniej, społeczeństwo się starzeje. Do budynku po byłej szkole nr 14 i nr 8 został przeniesiony „Promyczek”. Dzieci jest coraz mniej, widać, że program 500+ nie zadziałał i potrzebne są inne rozwiązania. W gminie jest 300 pustostanów a nawet będzie ich przebywać. Nie widzi sensu budowania bloków mieszkalnych, demografia dokonuje ubytku. Należy się dostosowywać do nowej sytuacji. W głosowaniu będzie za, nie widzi ;potrzeby chomikowania budynku.

Ad vocem radny Dominik Szustakiewicz wyjaśnił, żeby nie porównywać tych dwóch sytuacji, sprzedaży portu i sprzedaży budynku szkoły wraz z całym terenem, gdyż budynek szkoły gmina może wykorzystać lub można go wynająć i czerpać zysk.

Radny Jacek Król zapytał o statut budynku po Hufcu Pracy w Lenartowicach, czy został sprzedany czy wdzierżawiony.

Artur Maruszcak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że budynek należy do gminy, mieści się tam siedziba rady osiedla i społeczne przedszkole. Gmina wdzierżawia budynek dla przedszkola.

Radny Jacek Król zapytał co przewiduje plan przestrzennego zagospodarowania dla tego miejsca.

Artur Maruszcak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że usługi i mieszkalnictwo, jest to zapisane w uzasadnieniu.

Radny Jacek Król poinformował, że szkoła leży w centrum handlowym, jest to pewna wartość dodana tej lokalizacji.

Radny Grzegorz Chudomięt poinformował, że ma odmienne zdanie niż radny Dominik Szustakiewicz, wskazał, że koszt utrzymania budynku jest wysoki, remonty opiewały na 100 tys. zł, jeżeli budynek dalej stałby pusty a gmina przez kolejne dziesięć lat ponosiłaby koszty jego utrzymania, poinformował, że nie głosuje za tym. Ponieważ ktoś ma nadzieję, że może się

przydać w przyszłości a gmina musiałaby ponosić koszty remontów. Budynek został pozbawiony szkoły, ponieważ się na tę szkołę nie nadawał, nie posiadał sali gimnastycznej, zaplecza. Utrzymywanie tego budynku jego zdaniem mija się z celem. Wskazał, że budynek po szkole przy ul. Stalmacha również stoi pusty. Uważa, że ten budynek należy sprzedać.

Radny Andrzej Kopacki przychylił się do stanowiska przedstawionego przez przewodniczącego komisji oraz radnego Grzegorza Chudomięt, popiera sprzedaż tego pustego budynku, gdyż nie jest to placówka oświatowa. Pieniądze ze sprzedaży tego budynku są gminie bardzo potrzebne. Sieć szkół miejskich jest dobrze rozlokowane, szkoły zostały zmodernizowane, posiadają sale sportowe.

Radny Grzegorz Chudomięt zapytał czy budynek jest zabytkiem.

Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz, kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego, wyjaśniła że budynek nie jest zabytkiem.

Radny Grzegorz Chudomięt zapytał ilu powinno ostatecznie być Polaków .

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć odpowiedział, że demografia spada oraz społeczeństwo się starzeje.

Radny Andrzej Kopacki również wyjaśnił, że demografia spada.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (8)

Grzegorz Chudomięt, Wiesław Fąfara, Andrzej Kopacki , Andrzej Kopeć, Adam Oczoś, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Ireneusz Wiśniewski

PRZECIW (3)

Jacek Król, Fabian Pszon, Dominik Szustakiewicz

BRAK GŁOSU (1)

Ewa Czubek

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 8, „przeciw” - 3, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Ad 9.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Kolejny termin komisji został ustalony na 29 marca 2021 r.

Ad 10.

Zakończenie obrad.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć, podziękował za aktywne uczestnictwo w posiedzeniu komisji, po czym zakończył obrady o godz. 18:12.

*Protokołowała
A. Dworaczek*