

Protokół Nr 24/2016
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
odbytego dnia 25 listopada 2016 r.

W posiedzeniu uczestniczyli:

- 1) Mikołaj Miścicki – radca prawny,
- 2) Zbigniew Romanowicz – Sekretarz Miasta,
- 3) Iwona Szweda – Kierownik Wydziału Polityki Mieszkaniowej, Spraw Socjalnych i Zdrowia,
- 4) Jarosław Ostrycharz – Zastępca Komendanta Straży Miejskiej.

Obecność Członków Komisji – wg załączonej listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący komisji stwierdził, że zostało osiągnięte kworum oraz, że obrady Komisji Rewizyjnej są prawomocne.

Ad 1.

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia (*godz. 14.00*), stwierdzenia prawomocności obrad i powitania członków komisji oraz zaproszonych gości – dokonał przewodniczący komisji Ryszard Masalski.

Ad 2.

Przyjęcie porządku obrad.

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Komisji Rewizyjnej.
4. Omówienie kontroli problemowej przeprowadzonej w Urzędzie Miasta Kędzierzyn-Koźle w temacie: „*Wykorzystanie sprzętu technicznego przez Straż Miejską*”.
5. Omówienie kontroli problemowej przeprowadzonej w Urzędzie Miasta Kędzierzyn-Koźle w temacie: „*Analiza przygotowania oraz ocena realizacji bezpłatnych badań profilaktycznych w ramach Programu Ochrony Zdrowia na lata 2010-2016*”.
6. Propozycje planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2017.
7. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
8. Zakończenie.

Komisja Rewizyjna jednogłośnie (5 głosów „za”) przyjęła zaproponowany porządek obrad do realizacji. „Za” byli: p.p. Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, Agnieszka Iłowska, Michał Nowak, Przemysław Pawlik.

Ad 3.

Przyjęcie protokołu z poprzedniej Komisji Rewizyjnej.

Komisja bez uwag przyjęła protokół nr 23/2016 z dnia 17 października 2016 r.

Ad 4.

Omówienie kontroli problemowej przeprowadzonej w Urzędzie Miasta Kędzierzyn-Koźle w temacie: „Wykorzystanie sprzętu technicznego przez Straż Miejską”.

Przewodniczący komisji poinformował, że członkowie komisji dostali wraz z materiałami protokół z kontroli. Zwrócił uwagę, że po sporządzeniu przez zespół kontrolny protokołu, prezydent miasta ustosunkował się do tego protokołu, wskazując na pewne nieporozumienie które się pojawiło.

Podkreślił, że czynności kontrolne zostały dokonane właściwie. Stwierdził także, że zespół kontrolny zadał pytania odnośnie sprzętu technicznego, który wykorzystuje straż miejska. W odpowiedzi przekazanej przez Straż Miejską nie wymieniono pałek. W związku z czym zespół kontrolny uznał, że pałek straż miejska nie ma, jednak w rzeczywistości je ma. Podkreślił jednocześnie, że jeżeli uwagi do tego protokołu wpłynęłyby w terminie, to uwagi te byłyby przyjęte. Uwag jednak w terminie nie było.

Następnie przewodniczący komisji otworzył dyskusję w temacie niniejszej kontroli.

Michał Nowak spytał, czy wobec niniejszego zamieszczenia proceduralnego ma uznać, że protokół nie został podpisany przez panią prezydent ponieważ nie znalazła się w nim ta drobna kwestia pałek.

Spytał także, czy w związku z tym, że pismo pani prezydent sugeruje uwzględnienie pałek w protokole (które przez przeoczenie się nie znalazły) to czy komisja to robi i czy protokół ten zostanie podpisany w przez panią prezydent

Następnie Ryszard Masalski przedstawił treść zapisów statutu w zakresie kontroli oraz ich interpretację.

Radca prawny urzędu Mikołaj Mościcki przedstawił treść paragrafów 71 i 72 statutu a następnie je objaśnił.

Poinformował, że brak podpisu przez statut nie jest przewidywany. Stwierdził, że protokół musi być podpisany albo musi być odmowa jego podpisu z zastrzeżeniami. Optymalnym rozwiązaniem byłoby aby komisja zwróciła się jednoznacznie o zajęcie stanowiska w tym przedmiocie, ponieważ bez tego kontrola nie będzie zakończona. Milczenie obecne kontrolowanego nie może być uznane za akceptację protokołu i nie może również oznaczać nie akceptacji tego protokołu. Brak wypowiedzi nie jest ani zgodą ani odmową, jest po prostu brakiem wypowiedzi, który powinien być usunięty niezwłocznie.

Ryszard Masalski zacytował fragment pisma pani prezydent do zespołu kontrolnego, tj.:

„Uwzględnienie proponowanej korekty umożliwi złożenie na protokole kontroli, wymaganego w myśl przepisów Statutu Gminy Kędzierzyn-Koźle, podpisu kierownika podmiotu kontrolowanego – Prezydenta Miasta.”

Następnie rozpoczęła się dyskusja w której uczestniczył Ryszard Masalski, Michał Nowak i Mikołaj Miścicki nad formalnym sposobem sporządzenia korekty protokołu z niniejszej kontroli. W konsekwencji dyskusji zespół kontrolny sporządzi niniejsza korektę.

Z uwagi na brak pytań i uwag do niniejszego protokołu kontroli przewodniczący komisji przeszedł do głosowania nad zaproponowanymi wnioskami pokontrolnymi. Następnie przekazał głos zgłaszającej się Agnieszce Hłowskiej.

Agnieszka Hłowska zaznaczyła, że do protokołu kontroli nie ma żadnych zastrzeżeń, jednak chciała skorzystać z obecności zastępcy Komendanta Straży Miejskiej i spytać czy jest szansa aby zwiększyć kontrole spalania na osiedlu Sławięcice i Pogorzelec.

Grzegorz Mateja przychylił się do pytania Agnieszki Hłowskiej. Spytał się także, czy udało się wykryć jakikolwiek przypadek spalania śmieci w paleniskach domowych.

Jarosław Strycharz poinformował, że do tej pory przeprowadzono około 70-80 kontroli palenisk. Niestety w żadnej z kontroli nie wykryto spalania materiałów zabronionych. Oprócz kontroli które wykonała Straż Miejska, zostały wysłane pisma do Starostwa Powiatowego w Kędzierzynie-Koźlu Wydziału Ochrony Środowiska, który również przeprowadzał kontrole zakładów produkcyjnych. Wszyscy, tj. patrole Straży Miejskiej oraz pracownicy Starostwa Powiatowego w Kędzierzynie-Koźlu jednoznacznie twierdzą, iż występujący smród i smog jest wynikiem rozpalania.

Grzegorz Mateja stwierdził, iż kontrole powinny się opierać na fachowości. Wszyscy wiedzą, że w Kędzierzynie-Koźlu proceder spalania przez mieszkańców zabronionych odpadów ma miejsce. Pani prezydent nakłania aby wszystkie takie przypadki zgłaszać Straży Miejskiej, ludzie takie przypadki zgłaszają, a Straż Miejska niczego nie widzi. Uważa, że coś tu nie gra - albo Straż Miejska pracuje niewydolnie albo jest jakaś inna przyczyna.

Ryszard Masalski spytał się w jaki sposób Straż Miejska sprawdza czym jest palone, co jest palone lub co wydobywa się z komina.

Jarosław Ostrycharz poinformował, że patrole Straży Miejskiej wchodzi bezpośrednio do mieszkań do kotłowni przydomowych i zagląдают do palenisk.

Następnie Ryszard Masalski spytał się czy dym jest sprawdzany.

Jarosław Ostrycharz poinformował, że nie. Zaznaczył, że do pomiaru substancji szkodliwych w dymie są powołane odpowiednie firmy z którymi jesteśmy na etapie podpisywania umów, natomiast na ten czas aby nie pozostać w stagnacji kontrolujemy paleniska.

Agnieszka Hłowska spytała, czy Straż Miejska uprzedza wcześniej o kontrolach.

Jarosław Ostrycharz poinformował, że nie uprzedzają o kontrolach. Następnie poinformował, iż obowiązujące przepisy nie zabraniają składowania śmieci w kotłowniach. Żeby nastąpiły znamiona wykroczenia dana osoba musi zostać złapana na wrzucaniu odpadów do paleniska.

Następnie Grzegorz Mateja spytał się na jakim aktualnie etapie podpisywania umów jest gmina oraz jaki będzie zakres tych usług.

Ryszard Masalski spytał także czy wcześniej były zawierane takie umowy.

Jarosław Ostrycharz poinformował, że umowy dopiero zawieramy od tego roku (tego sezonu grzewczego). Badanie to polega na pobieraniu próbek z palenisk i daniu ich do analizy.

Następnie rozpoczęła się dyskusja nad możliwościami technicznymi badania dymu. W jej konsekwencji Ryszard Masalski stwierdził, że jeżeli jesteśmy zainteresowani badaniem dymu należy dotrzeć do metodyki badań, wskazać taką metodykę i wnioskować do prezydenta o zakup odpowiedniego sprzętu lub wynajęcia określonej firmy która badania dymu wydobywającego się z kominów przeprowadzi. Zaproponował także aby Agnieszka Hłowska złożyła wniosek w tej sprawie.

Michał Nowak poinformował, iż wniosek i dyskusja w tej sprawie już się pojawiła na Komisji Prawno-Administracyjnej. Następnie wypowiedział się w temacie składania wniosków komisji.

Agnieszka Iłowska poinformowała, że złoży wniosek w punkcie – sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ryszard Masalski przeszedł do głosowania nad zaproponowanymi wnioskami pokontrolnymi. Następnie przedstawił treść pierwszego wnioski, tj.:

„Należy pilnie zmodernizować system monitoringu miejskiego.”

Komisja jednogłośnie stosunkiem głosów „za”- 5 przyjęła ww. wniosek. „Za” byli: p.p. Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, Agnieszka Iłowska, Michał Nowak, Przemysław Pawlik.

Ryszard Masalski przedstawił treść drugiego wniosku, tj.:

„Należy radykalnie zwiększyć (co najmniej do kilkunastu w miesiącu) liczbę patroli rowerowych. Powinny się one odbywać od wiosny do jesieni, z czego latem stale, a wiosną i jesienią jeżeli pozwalają na to warunki pogodowe. Należy je wysyłać szczególnie w celu kontroli zachowań pieszych i rowerzystów.”

Komisja jednogłośnie stosunkiem głosów „za”- 5 przyjęła ww. wniosek. „Za” byli: p.p. Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, Agnieszka Iłowska, Michał Nowak, Przemysław Pawlik.

Następnie Ryszard Masalski przedstawił treść trzeciego wniosku, tj.:

„Raz zainstalowane fotopułapki na stałe pozostawiać w miejscach uznanych za niebezpieczne lub na których dokonuje się czynów zabronionych (np. nielegalne wysypywanie odpadów).”

Komisja jednogłośnie stosunkiem głosów „za”- 5 przyjęła ww. wniosek. „Za” byli: p.p. Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, Agnieszka Iłowska, Michał Nowak, Przemysław Pawlik.

Ad 5.

Omówienie kontroli problemowej przeprowadzonej w Urzędzie Miasta Kędzierzyn-Koźle w temacie: „Analiza przygotowania oraz ocena realizacji bezpłatnych badań profilaktycznych w ramach Programu Ochrony Zdrowia na lata 2010-2016”.

Przewodniczący komisji poinformował o braku wniosków pokontrolnych oraz o braku uwag do protokołu kontroli. Nadto stwierdził, że protokół został przyjęty.

Następnie spytał się radcy prawnego, czy jest obowiązek głosowania nad odstępniem od formułowania wniosków pokontrolnych.

Mikołaj Mościcki poinformował, że przepis statutu nie obliguje do przeprowadzania takiego głosowani.

W związku z brakiem uwag i pytań przewodniczący komisji przeszedł do omawiania następnego punktu.

Ad 6.

Propozycje planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2017.

Przewodniczący komisji poinformował, iż członkowie komisji otrzymali uproszczoną propozycję planu pracy komisji na rok 2017, który jest skoncentrowany na tematach kontroli. Zaznaczył, iż w dniu dzisiejszym nie musimy przyjmować tego planu.

Następnie rozpoczęła się dyskusja dotycząca tematów kontroli oraz ich intensywności. W dyskusji tej uczestniczyli członkowie komisji oraz radca prawny Mikołaj Mościcki. Następnie zaproponowano aby ostatecznie dyskusję zakończyć w grudniu.

Ad 7.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Agnieszka Iłowska złożyła wniosek o przedłużenie do dnia 31 grudnia 2016 r. terminu kontroli w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu w temacie: *„Porównanie kosztów realizacji zadań zleconych gminie przez administrację rządową z otrzymanymi na ich realizację środkami”*.

Komisja jednogłośnie stosunkiem głosów „za”- 5 przyjęła ww. wniosek. „Za” byli: p.p. Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, Agnieszka Iłowska, Michał Nowak, Przemysław Pawlik.

Następnie Agnieszka Iłowska odczytała wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie zakupu urządzeń badających zanieczyszczenie dymu wydobywającego się z kominów w zabudowie mieszkaniowej i usługowej w gminie Kędzierzyn-Koźle.

Komisja jednogłośnie stosunkiem głosów „za”- 5 przyjęła ww. wniosek. „Za” byli: p.p. Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, Agnieszka Iłowska, Michał Nowak, Przemysław Pawlik.

Następnie członkowie komisji wspólnie ustalili termin następnej komisji na dzień 14 grudnia o godz. 14.30.

Ad 8.

Zakończenie obrad.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, po czym zakończył obrady .

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
Ryszard Masalski (-)**

Protokołowała: Agnieszka Szykuła