

Protokół Nr XXXVI/09

z sesji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle odbytej 5 lutego 2009 r.

sesja rozpoczęła się o godz. 10.00 i trwała do 00.15

Sesję otworzył i prowadził Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Chudomięt. Stwierdzając prawomocność obrad poinformował, że na statutową liczbę 23 radnych w obradach uczestniczy 22 radnych (nieobecny Grzegorz Duszel)

Przed przystąpieniem do realizacji porządku obrad o głos poprosił Ryszard Masalski, który zgłosił wniosek o zdjęcie z części II pkt 4.3, dotyczący uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle. W uzasadnieniu poinformował, że wniosek ten przedstawia w imieniu Przewodniczącego Komisji Strategii i Rozwoju Andrzeja Kopcia, który uznał że studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta powinna przeanalizować także Komisja Strategii i Rozwoju.

Dariusz Jorg poparł wniosek Ryszarda Masalskiego, jednocześnie zaproponował aby wymienione studium skierować również pod obrady Komisji Finansowo-Gospodarczej.

Grzegorz Mankiewicz poinformował, że jest przeciwny wnioskowi. Jednocześnie zwrócił uwagę, że właściwą komisją do opiniowania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta jest Komisja Urbanistyki, Architektury i Środowiska, a zainteresowani radni mogli uczestniczyć w obradach tej komisji.

Dariusz Jorg uzasadniając wniosek o skierowanie studium pod obrady Komisji Finansowo-Gospodarczej zwrócił uwagę na ogromny wpływ ww dokumentu na rozwój i funkcjonowanie miasta.

Jerzy Majchrzak w wypowiedzi wskazał na rolę Przewodniczącego Rady Miasta w fazie planowania prac komisji problemowych i obrad Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Grzegorz Chudomięt zwrócił uwagę, że materiał dot. studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta został skierowany do komisji branżowej. Natomiast jeżeli radni dzisiaj zgłaszają wniosek o skierowanie również pod obrady innych komisji to taki wniosek musi poddać pod głosowanie.

Z-ca Prezydenta Miasta Brygida Kolenda-Łabuś poinformowała o obecności na dzisiejszej sesji autorów ww. opracowania, którzy w trakcie realizacji punktu udzielą odpowiedzi na pytania radnych oraz dokonają szczegółowej prezentacji studium Poinformowała również , że w dniu 6 lutego odbędzie posiedzenie Gminna Komisja

Urbanistyczno-Architektoniczna, która ma zająć się opiniowaniem pięciu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Przesunięcie uchwalenia studium w czasie spowoduje przesunięcie o taki sam okres uchwalenie przygotowanych już miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Ponadto w dyskusji głos zabrali:

Ryszard Masalski ponownie uzasadnił wniosek o zdjęcie z części II pkt 4.3. dot. studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta,

Halina Fogel wypowiadając się przeciw wnioskowi Ryszarda Masalskiego zwróciła uwagę na czasochłonne prace związane z opracowaniem i uchwaleniem ww. studium.

Ryszard Pacułt odniósł się do wypowiedzi Grzegorza Chudomięta dot. roli przewodniczącego w koordynowaniu prac Rady Miasta.

Dariusz Jorg zaproponował kompromisowe rozwiązanie, tj. aby radni na dzisiejszej sesji obejrzeni przygotowaną przez autorów studium prezentację, a następnie zdecydowali czy istnieje potrzeba by temat ten skierować pod obrady innych komisji problemowych.

Ewald Świentek, Przewodniczący Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego poinformował, że na posiedzeniu komisji autorki opracowania szczegółowo udzieliły wyjaśnień na pytania radnych, a głosowanie dotyczyło głównie uwag jakie zostały zgłoszone w trakcie wyłożenia studium. Jednocześnie poinformował, że uwagi te zostały przez komisje oddalone.

Ryszard Masalski wycofał wniosek.

W związku z tym porządek obrad sesji Nr XXXVI/09 przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołów Nr XXXIV/08 i Nr XXXV/08 z sesji odbytych w dniu 23 i 31 grudnia 2008 r.
3. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta.
4. Informacja Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Część I. – część budżetowa

1. Uchwalenie budżetu miasta na rok 2009.
 - 1) Odczytanie projektu uchwały budżetowej.
 - 2) Odczytanie opinii Składu Orzekającego RIO o projekcie uchwały budżetowej.
 - 3) Odczytanie informacji o wnioskach radnych i klubów radnych, samorządów osiedlowych, związków zawodowych, organizacji społecznych oraz mieszkańców miasta nieuwzględnionych w projekcie budżetu.

- 4) Odczytanie opinii i wniosków komisji problemowych.
- 5) Stanowisko Prezydenta Miasta do opinii i wniosków komisji problemowych.
- 6) Dyskusja.
- 7) Głosowanie nad wnioskami zmian w projekcie budżetu.
- 8) Głosowanie całej uchwały budżetowej.

Część II

1. Uchwalenie Strategii Rozwoju Miasta na lata 2009-2015
2. Przyjęcie Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Kędzierzyn-Koźle na lata 2009 - 2013
3. Podjęcie uchwały w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych na rok 2009.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 1. zwolnienia z obowiązku sprzedaży w trybie przetargowym nieruchomości położonej przy ul. Grunwaldzkiej na działce oznaczonej nr 1386/5, w związku z wnioskiem dzierżawcy
 2. nadania nazwy ulicy „ul. Dobrawy”
 3. uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle
 4. ustalenia regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania za pracę, wysokość i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia oraz podwyższenie minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli na rok 2009
 5. w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania określonego w tabeli miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego sporządzonej dla pracowników samorządowych jednostek organizacyjnych Gminy Kędzierzyn-Koźle oraz porozumienia w przedmiocie wartości jednego punktu do ustalenia kwot wynagrodzenia zasadniczego tych pracowników,
 6. w sprawie wyboru przedstawiciela Gminy Kędzierzyn-Koźle do Rady Społecznej SP ZOZ Zakładu Zdrowia Publicznego i Medycyny Profilaktycznej w Kędzierzynie-Koźlu
5. Stanowisko Rady do skarg rozpatrzonych przez Komisję Rewizyjną.

Część III – sprawy bieżące

1. Uchwalenie planu pracy Rady Miasta na rok 2009.
2. Uchwalenie planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2009
3. Wolne wnioski.
4. Zakończenie obrad.

Ad 2

Radni bez uwag przyjęli protokoły Nr XXXIV/08 i Nr XXXV/08 z sesji odbytych w dniu 23 i 31 grudnia 2008 r.

Ad 3

Informację o pracach komisji problemowych Rady Miasta, Przewodniczącego oraz bieżącej korespondencji w okresie międzysesyjnym przedstawił Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Chudomięt.

(pisemna informacja stanowi załącznik do nin. protokołu)

Uzupełniając pisemną informację poinformował o przesyłce, która wpłynęła do Biura Rady Miasta w dniu 4 lutego 2009 r. – jest to donos na jednego z radnych, sporządzony w formie pisma na druku Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Nadmienił, że ABW rzeczywiście zwróciła się z pisemnymi zapytaniami do Urzędu Miasta, a ktoś wykorzystał te pisma i dopuścił się ich podrobienia. Poinformował również, że o fakcie tym zawiadomił Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Ad 4

Informację o działaniach i decyzjach podjętych przez Prezydenta Miasta w okresie międzysesyjnym przedstawił Prezydent Miasta Wiesław Fąfara.

(pisemna informacja stanowi załącznik do nin. protokołu)

W uzupełnieniu informacji poinformował o pisemnym wystąpieniu do Przewodniczącego Rady Miasta w sprawie organizacji prac Rady Miasta i komisji problemowych w taki sposób aby posiedzenia kończyły się do godziny 20-tej. Wystąpienie wynika z zaleceń Państwowej Inspekcji Pracy, która w trakcie kontroli dopatrzyła się nieprawidłowości w tym zakresie.

Ad 5

Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Ryszard Masalski przedstawił zapytania w sprawie:

- 1) potwierdzenia obecności bądź podania przyczyn nieobecności Prezydenta Miasta w pracy w dniu 31 grudnia 2008 r.
 - 2) ADM Blachownia,
 - 3) sprzedaży lokali mieszkalnych
 - 4) uzupełnienia informacji zawartych w ogłoszeniu nr 7/2007 o naborze Dyrektora MOPS a dot. p. Teresy Koczubik,
 - 5) realizacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 7 lipca 2008 r.
- (pisemne zapytania w załączeniu do protokołu)*

Ponadto :

- 1) zwrócił się z pytaniem do Prezydenta Miasta na temat planowanych działań, które spowodują że osiedla Blachownia zostanie podłączone do MZEC. Jednocześnie

- wyraził obawy, że mieszkańcy tego osiedla dotkliwie odczują skutki jeżeli Elektrownia Blachownia zaprzestanie produkcji ciepła,
- 2) nawiązując do pisma Prezydenta Miasta w sprawie koordynacji prac Rady w taki sposób aby posiedzenia kończyły się do godz. 20-tej przypomniał o swoich prośbach aby zwiększyć obsadę w BRM.
 - 3) zwrócił się również z prośbą aby przy omawianiu projektu uchwały w sprawie wystąpienia do Ministra Finansów, radni sugerowali się przede wszystkim przepisami prawa.
 - 4) poprosił radnego Ryszarda Pacuła o informację na temat wyników negocjacji, których celem było poprawienie relacji między Prezydentem Miasta a Radą Miasta.
- 5) Na zakończenie odczytał oświadczenie dot. stanowiska wobec projektu Gminnego Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkotykowych na rok 2009.

Grzegorz Mankiewicz zwrócił się z pytaniem dot. sposobu rozliczeń za pobór ciepła z sieci c.o. do mieszkań komunalnych.

Odpowiedzi udzielił Z-ca Prezydenta Piotr Gabrysz.

Ryszard Pacuł udzielając odpowiedzi na pytanie Ryszarda Masalskiego na wstępie podkreślił, że jest gorącym zwolennikiem osiągnięcia porozumienia Rady z Prezydentem Miasta, a szczególnie Przewodniczącego Rady Miasta z Prezydentem Miasta wybranym przez mieszkańców w bezpośrednich wyborach. W dalszej części poinformował, że pierwszą próbę podjął 5 stycznia 2009 r. jednak jego zamierzenia nie osiągnęły oczekiwanego efektu, gdyż w tym dniu w prasie o zasięgu wojewódzkim, na stronie kędzierzyńsko-kozielskiej ukazały się artykuły, których Przewodniczący Rady Miasta krytykuje działania Prezydenta Miasta, zarzucając mu nieudolność i złe intencje. W dalszej części odczytał stosowne fragmenty. W tej sytuacji, jeżeli takie wypowiedzi będą miały miejsce to doprowadzenie do porozumienia będzie bardzo utrudnione. Na zakończenie wyraził żal, że poniósł porażkę, jednocześnie wyraził nadzieję, że niebawem przy woli obu stron porozumienie zostanie osiągnięte.

Grzegorz Chudomięt Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że jego krytyczne wypowiedzi w stosunku do Prezydenta Miasta mają miejsce od dawna, gdyż tak ocenia pracę Prezydenta Miasta.

Ryszard Pacuł zgodził się, że Grzegorz Chudomięt ma prawo do wygłaszania krytycznych uwag. Jednocześnie podkreślił, że w sytuacji gdy miał wiedzę iż w najbliższym czasie będą podejmowane próby negocjacji zmierzające do poprawienia dotychczasowych relacji, zaniechanie niesprawiedliwej krytyki stworzyłoby warunki i klimat do takich rozmów.

Andrzej Kopeć poinformował, że jest zawiedziony informacją o wynikach negocjacji. Jego zdaniem usprawiedliwianie fiaska artykułem prasowym może nasuwać

przypuszczenie, że negocjator nie włożył większego wysiłku by osiągnąć zamierzony cel.

Ryszard Pacułt ponownie podkreślił potrzebę osiągnięcia porozumienia, jednak Przewodniczący Rady Miasta wypowiedziami na łamach prasy nie ułatwił osiągnięcia celu.

Aby rozstrzygnąć kwestię, czy strony chcą osiągnąć porozumienie zwrócił się o przedstawienie stanowisk na forum Rady.

Dariusz Jorg wyraził przypuszczenie, że w obecności mediów każda ze stron będzie deklarowała chęć współpracy.

Dalsza część wypowiedzi dotyczyła roli demokracji i kompromisu w realizacji wspólnych celów i zadań gminy.

Andrzej Kopeć zwrócił się z pytaniem dot. umorzeń podatku od nieruchomości. Odpowiedzi udzielił Prezydent Miasta Wiesław Fąfara.

Halina Fogel skrytykowała zachowanie Ryszarda Masalskiego, który na posiedzeniach komisji problemowych i sesji wylicza Prezydentowi Miasta ile dni pozostaje do końca V kadencji.

Ryszard Pacułt odczytał oświadczenie radnych członków klubu „Lewica” z dnia 5 lutego 2009 r. w sprawie prac Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle nad budżetem miasta na 2009 rok.

(pismenne oświadczenie w załączeniu do protokołu)

Grzegorz Chudomięt w wystąpieniu odniósł się do ww. oświadczenia. Ponadto nawiązując do końcowej części oświadczenia, gdzie radni klubu „Lewica” *„domagają się od Przewodniczącego Rady Miasta Grzegorza Chudomięta i Przewodniczącego Komisji Finansowo-Gospodarczej, Wojciecha Kapki pismennej odpowiedzi dlaczego nie prowadzono prac nad budżetem miasta w grudniu 2008 r. i jakie szczególnie uzasadnione przypadki spowodowały to opóźnienie”* – zadeklarował udzielenie pismennej odpowiedzi.

Ewald Świentek zwrócił się z prośbą o podjęcie interwencji w celu usunięcia kubłów postawionych na miejscach parkingowych wyznaczonych dla osób niepełnosprawnych przy ul. Archimedesza.

Z-ca Prezydenta Brygida Kolenda-Łabuś poinformowała o braku zgody na postawienie kubłów w pasie drogowym. Zadeklarowała interwencję w powyższej sprawie.

Ryszard Masalski odnosząc się do oświadczenia radnych klubu „Lewica” – uzasadnił zintensyfikowanie prac nad projektem budżetu miasta w styczniu 2009 r. Zwrócił uwagę, że w trakcie formułowania zmian do przedłożonego projektu budżetu miasta

radni nie mogli uzyskać pomocy ze strony prezydenta miasta w zakresie poprawnej redakcji zadań do budżetu.

Podał przykład zdarzenia jakie miało miejsce na posiedzeniu Komisji Strategii i Rozwoju w dniu 28 stycznia br. kiedy radca prawny krytycznie odniósł się do dyskusji prowadzonej w trakcie analizy zadań ujętych we wniosku grupowym przyjętym przez Komisję Finansowo-Gospodarczą. Na zakończenie wyraził przypuszczenie iż jeżeli budżet miasta zostanie uchwalony, to ewentualna pomoc dot. korekty niepoprawnych zapisów będzie udzielona przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Dariusz Jorg odnosząc się do oświadczenia radnych klubu „Lewica” stwierdził, że Rada obecnej kadencji po raz trzeci uchwała budżet miasta. W dalszej części wypowiedzi podzielił się opinią, że w świetle dotychczasowych doświadczeń radnych i nabytych umiejętności w zakresie procedury uchwalenia budżetu miasta wydawać by się mogło, że tegoroczny budżet zostanie szybko i bez problemów uchwalony. Tak się jednak nie stało, gdyż prezydent miasta przedłożył taki projekt budżetu miasta, aby utrudnić radnym wprowadzenie zmian, tj. prezydent przedłożył taki załącznik inwestycyjny, który wynika z wieloletniego planu zadań inwestycyjnych. Wyraził, żal że prezydent miasta konstruując budżet miasta na rok 2009 nie skonsultował swoich propozycji z radnymi – zwrócił uwagę, że do spotkania nie doszło do dnia dzisiejszego. Do tej pory radni nie otrzymali projektu budżetu miasta w wersji elektronicznej. W związku z tym radni sami opracowali swoje propozycje zmian do „autorskiego” projektu budżetu miasta. W dalszej części wystąpienia nie zgodził się z zarzutem członków klubu „Lewica” iż większość komisji problemowych Rady, w tym Komisja Finansowo-Gospodarcza nie podjęła merytorycznej dyskusji nad założeniami do budżetu miasta. Podkreślił, że pierwszy raz w tej kadencji komisja finansowa analizowała merytorycznie stronę dochodową budżetu, a radni także po posiedzeniu komisji zwrócili się z prośbą do skarbnika miasta o uzupełnienie informacji. Wyraził również żal, że większość wniosków radnych nie zyskała akceptacji prezydenta miasta – wniosek zaakceptowany dotyczył zmiany nazwy zadania.

W dalszej części uzasadniając stanowisko radnych koalicji dot. odrzucenia trzech projektów uchwał przedłożonych przez prezydenta miasta na sesjach grudniowych – zwrócił uwagę, że jest to efektem braku dialogu prezydenta miasta i urzędników z radnymi. Uzasadniając wniosek grupy radnych do budżetu miasta podkreślił, że jedynie przy uchwalaniu budżetu miasta radni koalicji mają możliwość zgłaszania wniosków i z tej szansy chcą skorzystać.

Ponadto zarzucił radnym klubu „Lewica” inną postawę w obecności mediów, a inną postawę poza mediami. Zdaniem radnego, w zapleczu są takim ugrupowaniem albo reprezentowani są przez ludzi spoza klubu radnych „że najchętniej utopiliby wszystkich”. Jako dowód powyższego stwierdzenia podał przykład sfałszowanego dokumentu, który wpłynął do Rady, a o którym informował przewodniczącego Rady Miasta. Po przedstawieniu radnym okoliczności kiedy należy wystąpić z wnioskiem o poświadczenie bezpieczeństwa poinformował, że wystąpił z takim wnioskiem, gdyż termin wskazany w dotychczasowym poświadczeniu dobiega końca. Organem uprawnionym do wydania takiego dokumentu jest ABW, stąd jego wystąpienie do tej jednostki. *„W związku ze sprawdzeniem poświadczenia bezpieczeństwa, organ ABW*

wystąpił do Urzędu Miasta o przekazanie dokumentów, które potrzebne są do weryfikacji oświadczenia bezpieczeństwa. Te dokumenty w dziwny sposób wypłynęły z urzędu, trafiły do rąk odpowiednich i żeby powiedzieć dokładnie według mojej oceny (tj. Dariusza Jorga) - do rąk (...)*, który jak zwykle koperty adresował na tej samej maszynie i rozstał do różnych miejsc w Kędzierzynie-Koźlu, w tym do Rady Miasta, do gazet, radia do adwokatów w Kędzierzynie”.

O fakcie tym radny Dariusz Jorg dowiedział się w dniu wczorajszym i złożył stosowne powiadomienie do ABW.

W dalszej części wypowiedzi poinformował, że zostały one tak przerobione aby wskazywać, że ABW nie występuje o poświadczenie bezpieczeństwa lecz prowadzi postępowanie karne wobec Dariusza Jorga. Podzielił się swoimi podejrzeniami iż dokument ten „wypłynął z Urzędu Miasta i ma dotknąć Dariusza Jorga”

Drugim przykładem działania, którego wykonanie radny Dariusz Jorg podejrzewał tego samego człowieka, to wysłanie zawiadomienia, że Dariusz Jorg ma sfałszowany dyplom magistra. Podkreślił, że ten pan znał numer dyplomu magisterskiego a ta informacja była dostępna jedynie w Urzędzie Miasta Zwrócił uwagę, że jest gdzieś granica atakowania ludzi i to właśnie uważa za niedemokratyczne postępowanie. Na zakończenie stwierdził, że szanuje radnych klubu radnych „Lewica” i ma nadzieję, że nie mają oni wiedzy na te tematy.

Ryszard Pacułt wyraził nadzieję, że Dariusz Jorg przedstawi oświadczenie także na piśmie, gdyż zawierało ono tyle wątków, że trudno się do nich teraz odnieść.

Przypomniał, że oświadczenie radnych klubu „Lewica” dotyczyło prac nad uchwalaniem budżetu. Podkreślił, że „Lewica” nie neguje praw koalicji do zmian w budżecie.

Oceniając sesję zwołaną na dzień 31.12. 2008 r. stwierdził, że była to kompromitacja i dlatego proponuje aby „spuścić nad nią zasłonę milczenia”, bo absurdem było zwołanie sesji 31 grudnia o godz. 17.00. Na zakończenie stwierdził, że sugestie dotyczące pisma i aluzje kierowane przez Dariusza Jorga pod adresem członków klubu „Lewica” są niegodne każdego na tej sali. Dlatego też autor tych sugestii powinien zreflektować się i przeprosić radnych.

Dariusz Jorg odnosząc się do przedmówcy wyjaśnił, że celem jego wypowiedzi było poinformowanie radnych o dokumentach, które wypłynęły z Urzędu Miasta. Ponownie wyraził nadzieję, że radni klubu „Lewica” nie mieli wiedzy o tych zdarzeniach.

Przewodniczący Rady Grzegorz Chudomięt stwierdził, że kompromitacją był wniosek o zwołanie sesji dla rozpatrzenia sprawy, którą należało rozpatrzyć dużo wcześniej.

Grzegorz Mankiewicz zaapelował do Dariusza Jorga aby nie wygłaszał przypuszczeń, że członkowie klubu SLD stoją za działaniami, które mają szkodzić Dariuszowi Jorgowi.

Wojciech Kapka nawiązując do oświadczenia odczytanego przez Ryszarda Pacułt stwierdził, że przypomina ono oświadczenie z dawnej epoki PRL-u. Zdaniem radnego

jest to wszystko na co stać lewicę, czyli propagandę „aż chciałoby się krzyknąć-przeczyć z komuną” .

W dalszej części poinformował, że nie ma sobie nic do zarzucenia w kwestii kierowania pracami Komisji Finansowo-Gospodarczej – przypomniał, że komisja działa zgodnie ze statutem i z procedurą uchwalania budżetu, trzykrotnie spotkała się aby opiniować budżet, a spotkanie z panią skarbnik zaowocowało dodatkowymi materiałami do zasadniczej dla miasta uchwały. Zwrócił uwagę na niską, bo około 40% frekwencję członków klubu „Lewica”, co jest potwierdzeniem braku wsparcia „Lewicy” przy pracach nad budżetem.

Po zakończeniu wypowiedzi do Wojciecha Kapki podszedł Ryszard Pacuła, prosząc go o wskazanie fragmentów w tekście oświadczenia, które zdaniem radnego są charakterystyczne dla dawnej epoki.

Wojciech Kapka zgniótł kartkę podaną przez Ryszarda Pacuła.

Ryszard Pacuła zwrócił uwagę na zdarzające się niezgodności w wynikach głosowań ustalonych na podstawie podniesionych rąk i głosowań za pomocą terminali. W związku z tym zgłosił wniosek formalny aby przewodniczący obrad po informacji dot. rozpoczęcia głosowania pozostawił czas aby radny przycisnął odpowiedni przycisk, a po tej czynności przeprowadził głosowanie dotychczasowym sposobem, tj. przy pomocy podniesionych rąk.

Przewodniczący Rady Grzegorz Chudomięt potwierdził, że wielokrotnie zdarzają się różnice w wynikach głosowań. Jednocześnie zaznaczył, że zgodnie ze Statutem Gminy, wiążącym wynikiem jest głosowanie poprzez podniesienie ręki. Wyraził nadzieję, że czas niezbędny do wprowadzenia zmian do statutu stanie się czasem do przetestowania aparatury i wdrożenia nowej formy głosowania.

W dalszej części wypowiedzi Grzegorz Chudomięt zwrócił się z pytaniami w sprawie :

- 1) opuszczonego budynku przy ul. Grunwaldzkiej (przy przystanku MZK)
- 2) terminu wykonania przyłącza do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej budynku mieszkalnego usytuowanego na działce nr 406/7 przy ul. Grottgera
- 3) wadliwej instalacji centralnego ogrzewania w mieszkaniu p. Natalii Piątczak.

Z-ca Prezydenta Brygida Kolenda-Łabuś zakwestionowała informację, że od grudnia komisja finansowo-gospodarcza pracowała nad budżetem miasta na rok 2009. Nie zgodziła się również z informacją przewodniczącego wymienionej komisji iż nad budżetem miasta pracowała ona na trzech posiedzeniach. Ponadto zwróciła uwagę, że na posiedzeniu komisji finansowej, które odbyło się 23 stycznia br. referent wniosku odczytał wniosek, a przewodniczący nikogo nie dopuścił do dyskusji mimo, że w posiedzeniu uczestniczyli wszyscy kierownicy wydziałów i kierownicy jednostek organizacyjnych gminy. Nie zgodziła się również z wyjaśnieniem, że komisje nie mogły pracować w grudniu nad budżetem miasta, gdyż prezydent złożył dwie autopoprawki do budżetu – zwróciła uwagę, że autopoprawki zostały złożone w styczniu br.

W dalszej części udzieliła odpowiedzi na dwa pytania Grzegorza Chudomięta. Na pytanie dot. wadliwej instalacji c.o. w mieszkaniu (...) * odpowiedzi udzieliła Halina Mińczuk, kierownik ABK.

Ryszard Masalski kwestionując wypowiedź Z-cy Prezydenta Brygidy Kolenda-Łabuś wyjaśnił, że uczestniczył w posiedzeniu komisji finansowej i po odczytaniu wniosku przewodniczący komisji otworzył dyskusję. Wówczas jeden z członków komisji stwierdził, że wniosek jest tak obszerny, że nie można do niego merytorycznie odnieść się.

Po upewnieniu się, że nie ma więcej chętnych do dyskusji prowadzący obrad Grzegorz Chudomięt poinformował, że punkt 5. został zrealizowany.

Przed przystąpieniem do realizacji części budżetowej prowadzący obrady ogłosił 15-to minutową przerwę.

(przerwa trwała od 12.55 do 13.10)

Część I – część budżetowa

1. Uchwalenie budżetu miasta na rok 2009.

Ad 1.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle na rok 2009 odczytała Skarbnik Miasta Alina Janik.

Hubert Majnusz zwrócił uwagę na różnice w § 4 projektu uchwały, tj. Skarbnik Miasta odczytała, że ustala się plan przychodów w wys. 19 mln. zł. natomiast w projekcie uchwały, który radny ma przed sobą jest kwota 33 mln. zł.

Skarbnik Miasta Alina Janik wyjaśniła, że odczytała projekt uchwały złożony przez Prezydenta Miasta 14 listopada 2008 roku i ten pierwotny tekst jest podstawą gospodarki finansowej do momentu uchwalenia budżetu. Natomiast projekt uchwały o którym mówi radny to materiał roboczy, tekst jednolity uwzględniający jedną autopoprawkę.

Dariusz Jorg zwrócił uwagę, że komisje pracowały nad jednolitym tekstem projektu budżetu miasta, tj. tekstem uwzględniającym autopoprawkę Prezydenta Miasta przedłożoną w dniu 15 stycznia 2009 r.

(radni otrzymali tekst jednolity 23 stycznia 2009 r.)

Skarbnik Miasta Alina Janik wyjaśniła, że odczytała pierwotny projekt uchwały, natomiast tekst jednolity uwzględniający pierwszą autopoprawkę ma charakter roboczy i uzupełniający. Poinformowała, że wszystkie prace w komisjach trwały nad projektem uchwały z 14 listopada 2008 r. oraz autopoprawkami złożonymi do tego projektu. Regionalna Izba Obrachunkowa także opiniowała projekt uchwały złożony 14 listopada 2008 r.

Po tych wyjaśnieniach prowadzący obrady Grzegorz Chudomięt zaproponował aby przystąpić do realizacji drugiego punktu porządku obrad.

Ad 2.

Odczytanie opinii Składu Orzekającego RIO o projekcie uchwały budżetowej.

Joanna Urbanik-Kapka, Wiceprzewodnicząca Rady Miasta odczytała dwie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu, tj. :

Nr 432/2008 nt. opinii o przedłożonym projekcie budżetu miasta na 2009 r. oraz Nr 433/2008 w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu określonego w projekcie uchwały budżetowej Miasta Kędzierzyn-Koźle na 2009

Obie uchwały zawierają postanowienia o pozytywnej opinii.

Trzecią uchwałą Nr 434/2008 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu w sprawie opinii o prognozie kwoty długu Miasta Kędzierzyn-Koźle odczytał Grzegorz Chudomięt - Przewodniczący Rady Miasta.

Po odczytaniu uchwały zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego o wyjaśnienie czy zapis „postanawia z uwagami zaopiniować przedłożoną prognozę kwoty długu Miasta Kędzierzyn-Koźle” oznacza opinię pozytywną, czy brak opinii.

Przypomniał, że odczytane dwie uchwały zawierają postanowienia o pozytywnej opinii Składu Orzekającego RIO.

Radca prawny Maciej Pajak na wstępie wyjaśnił, że ostatnia opinia odnosi się nie do projektu budżetu lecz do materiału stanowiącego wymagany prawem załącznik do projektu budżetu. Poinformował również, że nie potrafi odpowiedzieć czy Izba wydając to postanowienie zaopiniowała pozytywnie, czy negatywnie dokument będący przedmiotem tego postanowienia - Regionalna Izba Obrachunkowa wydając opinię postanowiła z uwagami zaopiniować przedłożoną prognozę kwoty długu. Uwagi te zostały odczytane przez Przewodniczącego Rady Miasta. Na zakończenie podkreślił, że uwag tych nie można odnosić do projektu budżetu, a tylko do dokumentu załączonego zgodnie z prawem do projektu budżetu. Zdaniem radcy prawnego projekt budżetu uzyskał pozytywną opinię RIO a pewne uwagi i zastrzeżenia są wyartykułowane w postanowieniu do materiału, który jest załącznikiem do projektu budżetu.

(Uchwały Nr 432/2008, Nr 433/2008 i Nr 434/2008 z dnia 12 grudnia 2008 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu stanowią załączniki do protokołu)

Ad 3.

Informację o wnioskach radnych i klubów radnych, samorządów osiedlowych, związków zawodowych, organizacji społecznych oraz mieszkańców miasta nieuwzględnionych w projekcie budżetu odczytała Skarbnik Miasta Alina Janik.

Ad 4.

Odczytanie opinii i wniosków komisji problemowych.

Zbigniew Peczkis, Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej poinformował, że komisja 10 grudnia 2008 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej.

Ewald Świentek, Przewodniczący Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego odczytał opinie i wnioski podjęte na posiedzeniu w dniu 15 grudnia 2008r.:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na rok 2009 wraz z projektem Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na rok 2009 oraz wnioski:

- pisemny wniosek Huberta Majnusa w sprawie zabezpieczenia z wolnych środków kwot na zadania:

1. Rozbudowa OSP Cisowa,
2. Budowa ulicy Prostej

- pisemny wniosek Zbigniewa Peczkisa w sprawie: wykonanie – położenie kręgów betonowych, zasypanie ziemią, wykonanie chodnika dla pieszych oraz sygnalizacji świetlnej przy przejściu przez ulicę Gliwicką z terenu działek „Jedność”.

- pisemny wniosek Ewalda Świentka w sprawie : z wolnych środków przewidzieć finansowanie rozbudowy szkoły nr 13 w Kędzierzynie-Koźlu – na wartość robót zgodnie z przyjętym zobowiązaniem podczas składania wniosku do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

- wniosek pisemny Haliny Fogel w sprawie: wykonanie projektu technicznego na przebudowę ul. Powstańca Filipa Pielki z wolnych środków w budżecie na 2009 r.

Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Chudomięt zwrócił uwagę, że powyższe wnioski dotyczą pieniędzy z „wolnych środków”. Jednocześnie podzielił się swoimi wątpliwościami dot. źródła sfinansowania wniosku Zbigniewa Peczkisa.

Zbigniew Peczkis powołując się na informację uzyskaną od Pani Wiceprezydent Miasta poinformował, że droga ta nie jest zadaniem miasta. W związku z tym ma również wątpliwości jak to traktować – podkreślił, że zależy mu aby zadanie to zostało zrealizowane.

W dalszej części wypowiedzi poinformował, że przedstawiając opinie i wnioski Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej pominął, zaakceptowany przez komisję, wniosek zgłoszony przez radnego Wojciecha Jagiełło o treści:

„Wnioskuje w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w ramach tzw. wolnych środków: na działalność MOK-u o kwotę 450 tys. zł., MBP o kwotę 170 tys. zł., MOSiR o kwotę 170 tys. zł., zabezpieczenie 1 mln. 400 tys. zł. na płace w placówkach oświatowych, o 60 tys. zł. zwiększenie zabezpieczonych środków na działalność sportowo-kulturalną dzieci i młodzieży, zabezpieczenie środków na realizację decyzji sanepidu w placówkach oświatowych oraz zabezpieczenie środków na realizację wniosków Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej, które nie zostały ujęte w budżecie miasta na 2009 rok a podjęte w dniu 17.09.2008 r.”

Rafał Olejnik, Przewodniczący Komisji Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny poinformował, że komisja dwukrotnie spotkała się aby opiniować projekt budżetu miasta na rok 2009:

- 18 grudnia 2008 r. komisja przyjęła dwa wnioski skierowane do Prezydenta Miasta:
 1. o ujęcie w budżecie miasta na rok 2009 kwoty 1 mln. zł. z przeznaczeniem na dotację dla Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego celem dofinansowania zadania „Opracowanie dokumentacji technicznej oraz modernizację budynku przy ul. Judyma 4 na utworzenie hospicjum”.
 2. o ujęcie w budżecie miasta na rok 2009 kwoty 600 tys. zł. na dofinansowanie zakupu sprzętu dla SP ZOZ w Kędzierzynie-Koźlu.

- 8 stycznia 2009 r. po uzyskaniu informacji, z której wynikało że wnioski dotyczące zadań nie ujętych w budżecie miasta będą rozpatrywane gdy pojawią się wolne środki – Komisja uznała, że nie ma podstaw aby projekt budżetu zaopiniować pozytywnie. Ponadto budżet dot. komisji zdrowia był optymalny, w związku z tym komisja stosunkiem głosów „za” 0, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 5 nie zajęła stanowiska do projektu budżetu miasta na rok 2009 w zakresie zdrowia i opieki społecznej.

Przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej Wojciech Kapka poinformował, że komisja opiniowała projekt budżetu na posiedzeniu 23 stycznia 2009 r. w wersji jednolitej z 15 stycznia. Do tego budżetu został złożony wniosek, który uzyskał pozytywną opinię komisji: „za” 7 głosów, „przeciw” 1, „wstrzymujących się” 1 głos. Projekt budżetu miasta wraz z autopoprawką z dnia 15 stycznia oraz wnioskiem przyjętym na posiedzeniu Komisji Finansowo-Gospodarczej z dnia 23 stycznia 2009r. został pozytywnie zaopiniowany stosunkiem głosów: „za” 7 głosów, „przeciw” 1, „wstrzymujących się” 1 głos.

W dalszej części wypowiedzi zaproponował aby z uwagi na obszerny tekst wniosku nie odczytywać jego treści. Nadmienił, że Biuro Rady Miasta przekazało radnym tekst wniosku.

Po protestach radnych „Lewicy” Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Chudomięt zwrócił się z prośbą aby Przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej odczytał przyjęty przez tę komisję wniosek.

Wojciech Kapka odczytał wniosek podpisany przez grupę radnych.

Na zakończenie odczytał wniosek komisji do Prezydenta Miasta o przeanalizowanie wniosku i przedstawienie ewentualnych uwag o niezgodnościach (tj. błędach formalnych) jeżeli takowe występują i w trybie pilnym przedłożenia ich Przewodniczącemu Komisji Finansowo-Gospodarczej.

Dariusz Jorg, Przewodniczący Komisji Prawno-Administracyjnej poinformował, że komisja pracowała nad zaopiniowaniem projektu budżetu miasta na rok 2009 na dwóch posiedzeniach, tj. 7 i 27 stycznia 2009 r.

27 stycznia komisja jednogłośnie 5 głosów „za” pozytywnie zaopiniowała przedłożony przez Prezydenta Miasta projekt budżetu miasta, z uwzględnieniem wniosku Komisji Finansowo-Gospodarczej do budżetu miasta na rok 2009 z dnia 23 stycznia 2009 r.

Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Chudomięt tytułem uzupełnienia odczytał wniosek Ryszarda Masalskiego przyjęty na posiedzeniu komisji w dniu 7 stycznia 2009 r. o treści „Komisja wnioskuje do Prezydenta Miasta o podjęcie działań, których finałem będzie posadowienie masztu pod fotoradar na ul. Przyjaźni w Kędzierzynie-Koźlu”.

Dariusz Jorg potwierdził, że komisja przyjęła taki wniosek, jednak nie dotyczy on bezpośrednio zmian w budżecie.

Andrzej Kopeć Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju poinformował, że komisja kontynuując prace związane z zaopiniowaniem projektu budżetu miasta na rok 2009 przyjęła 28 stycznia 2009 r. następujące wnioski:

- Wniosek do tzw wolnych środków przedstawiony przez Marka Niemca o dołożenie z pierwszych wolnych środków do zadania inwestycyjnego „Utworzenie otwartej strefy rekreacyjno-sportowej w Kędzierzynie-Koźlu przy al. Jana Pawła II” całej kwoty tak aby umożliwić realizację całego zadania w ciągu 2009 r.

- trzy wnioski do budżetu miasta - radnego Ryszarda Masalskiego - głosowane oddzielnie ;

1. o zmniejszenie w dziale 852 rozdział 85214 o 300.000 zł. z kwoty 4.061.018 zł. Pozycja po zmianach: 3.761.018 zł.

2. aby do projektu budżetu miasta na rok 2009 wprowadzić zadanie:

- dofinansowanie działalności rad osiedlowych o kwotę 100.000 zł

3. aby do projektu budżetu miasta na rok 2009 wprowadzić zadanie:

- PT zagospodarowania działki 588/163 na cele rekreacyjne – 200.000 zł.

Wszystkie trzy wnioski komisja poparła.

Ponadto komisja przyjęła wniosek Przewodniczącego Komisji Andrzeja Kopcia o treści zgodnej z załącznikiem.

W dalszej części odczytał treść wniosku.

Na zakończenie poinformował, że projekt budżetu wraz z tym ostatnim wnioskiem został przez komisję zaopiniowany pozytywnie.

Pisemne opinie o projekcie budżetu miasta na rok 2009 oraz wnioski do tego projektu sformułowane na posiedzeniach komisji problemowych Rady Miasta, tj. :

1. *Wnioski i opinie przyjęte na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizyczne w dniu 10 grudnia 2008 r.*
 2. *Wnioski i opinie przyjęte na posiedzeniu Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego w dniu 15 grudnia 2008 r.*
 3. *Wnioski i opinie sformułowane na posiedzeniu Komisji Zdrowia Spraw Socjalnych i Rodziny w dniu 18 grudnia 2008 r. i 8 stycznia 2009 r.*
 4. *Wnioski i opinie przyjęte na posiedzeniu Komisji Finansowo-Gospodarczej w dniu 23 stycznia 2009 r.*
 5. *Wnioski i opinie podjęte na posiedzeniu Komisji Prawno-Administracyjnej w dniu 7 stycznia i 27 stycznia 2009 r.*
 6. *wnioski i opinie Komisji Strategii i Rozwoju przyjęte 28 stycznia 2009 r.*
- stanowią załącznik do nin. protokołu).

Ad 5.

Stanowisko Prezydenta Miasta do opinii i wniosków komisji problemowych przedstawił Prezydent Miasta Wiesław Fąfara.

(pisemne stanowisko w załączeniu do nin. protokołu)

Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Chudomięt zwracając się do Prezydenta Miasta poprosił o wyjaśnienie, który z punktów uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle został naruszony przez Komisję Strategii i Rozwoju.

Prezydent Miasta Wiesław Fąfara odczytał § 6 ust. 2 uchwały Nr XLVIII/648/06 z dnia 25 maja 2006r. dot. procedury uchwalania budżetu miasta o treści „Komisje stałe Rady Miasta formułują opinie o projekcie budżetu oraz wnioski zmian do tego projektu budżetu na piśmie, które Przewodniczący Rady Miasta przedkłada Prezydentowi Miasta nie później niż w terminie 7 dni przed datą planowanej sesji budżetowej Rady Miasta.” – zwrócił uwagę, że część wniosków komisji problemowych Przewodniczący Rady Miasta przekazał wraz z pismem w dniu 28 stycznia br. , a wnioski Komisji Strategii i Rozwoju przedłożył 29 stycznia 2009 r. tj. z jednodniowym opóźnieniem. Zaznaczył jednocześnie iż mimo wyżej wymienionego uchybienia analizował i odniósł się do wniosków Komisji Strategii i Rozwoju oraz Komisji Finansowo-Gospodarczej.

Z uwagą Prezydenta Miasta nie zgodził się Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Chudomięt oraz Ryszard Masalski – zwrócili uwagę, że komisja Strategii i Rozwoju obradowała 28 stycznia a wnioski zostały przekazane 29 stycznia, tj. na 7 dni przed sesją.

Dariusz Jorg przypomniał informację Prezydenta Miasta iż odniósł się do wszystkich wniosków komisji problemowych, także i tych co do których powstaje rozbieżność dot. liczenia dni.

Ewald Świentek, Przewodniczący Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego poinformował, że wnioski tej komisji zostały przekazane dużo wcześniej i w styczniu otrzymał odpowiedź do tych wniosków.

Prezydent Miasta Wiesław Fafara wyjaśnił, że przedstawione wyżej daty dotyczą pism i wniosków przekazanych przez Przewodniczącą Rady Miasta.

Ad 6.

Dyskusja.

Jako pierwszy w dyskusji głos zabrał Ryszard Masalski.

Na wstępie przypomniał o swojej propozycji złożonej prezydentowi miasta, aby z kwoty którą dysponuje prezydent na realizację różnych zadań - Rada miała możliwość rozdysponowania 50% tej kwoty, wskazując swoje propozycje zadań. Inicjatywa ta nie uzyskała akceptacji prezydenta.

W dalszej części wypowiedzi poruszył zagadnienia dotyczące :

- nieuwzględnienia w budżecie miasta zadań inwestycyjnych na które w 2008 roku zostały opracowane projekty,
- informacji o stanie mienia komunalnego – jego zdaniem przedłożona radnym informacje jest niewystarczająca,
- zadania „remont budynku urzędu miasta” – przypomniał, że zadanie to zostało wprowadzone do budżetu miasta, gdyż radni mieli informację iż zostanie ono dofinansowane ze środków zewnętrznych. Zwrócił uwagę, że obecnie cały koszt realizacji zadania finansowany jest z budżetu miasta, co wzbudza niezadowolenie wielu radnych. Powołując się na zapisy § 5 ust. 5 i 6 „umowy o roboty budowlane” zawartej pomiędzy gminą a wykonawcą zadania, wskazał na przysługujące prezydentowi prawo odstąpienia od umowy bez ponoszenia konsekwencji. Wskazał również , że powodem odstąpienia od umowy może być np. kryzys gospodarczy,
- wniosku komisji o zmniejszenie dotacji dla MZK – posunięcie to ma wymusić podjęcie przez prezydenta miasta działań restrukturyzujących tę jednostkę,
- zwiększenia środków finansowych na działalność rad osiedlowych w celu ich uaktywnienia w środowisku.

Nawiązując do wniosków Komisji Strategii i Rozwoju przypomniał, że na jego wniosek komisja wystąpiła o zabezpieczenie kwoty 200 tys. zł na PT zagospodarowania działki o pow. 6 ha na cele rekreacyjne. Poinformował, że nie będzie bronił tego wniosku, gdyż jego realizacja wiąże się ze zdjęciem 300 tys. zł zaplanowanych na pomoc społeczną. Uzasadniając propozycję zmniejszenia środków o 300 tys. zł. z pozycji zasiłki stałe dla osób mających do tego uprawnienia, zwrócił uwagę, że jego intencją i celem nie jest zabranie zasiłków osobom, które tego rzeczywiście potrzebują lecz wyeliminowanie przypadków nadużywania uprawnień do zasiłków.

Przypominając wniosek dot. sali gimnastycznej w os. Blachownia wskazał na związek tego wniosku z wnioskiem Komisji OKiKF dot. budowy sal gimnastycznych.

Na zakończenie nie zgodził się ze stanowiskiem Prezydenta Miasta odnoszącym się do wniosków komisji Finansowo-Gospodarczej oraz komisji Strategii i Rozwoju w części dot. postulatu zwiększenia dochodów budżetu miasta. Zdaniem radnego zarzut prezydenta iż dochody są przeszacowane jest nieuzasadniony. Nie zgodził się również z wyjaśnieniem prezydenta do wniosku komisji o wprowadzenie do załącznika nr 9 zadania pn. „Zabezpieczenie i zagospodarowanie górki saneczkowej” – zwrócił uwagę, że są zadania których realizacja leży w gestii powiatu a gmina wspomaga finansowo ich realizację (np. funkcjonowanie wyższej szkoły w Sławięcicach).

Na prośbę Ewalda Świentka, który w imieniu radnych wystąpił z wnioskiem o ogłoszenie przerwy w obradach aby umożliwić im uczestniczenie w powiatowej uroczystości wręczenia „Koziołków” – przewodniczący obrad Grzegorz Chudomięt ogłosił 1 godzinną przerwę.

(przerwa trwała od 15.45 do 16.45)

Po przerwie i sprawdzeniu kworum wznowiono obrady.

Ad 6 cd.

Ryszard Masalski kontynuując wystąpienie uzasadnił różnice dot. kwot wnioskowanych przez komisję Finansowo-Gospodarczą i komisję Strategii i Rozwoju na wykonanie ulicy Modrzejewskiej.

W dalszej części krótko nawiązał do wniosków o wykonanie osiedlowych boisk i wykonanie 50 ławek na os. Blachownia. Zaproponował redakcyjną korektę wniosku tak aby nie określać ilości ławek. Na zakończenie stwierdził iż ma świadomość, że wniosek komisji Strategii i Rozwoju - który powinien być przegłosowany jako dalej idący - zawiera błędy np. w nazewnictwie, bilansowaniu czy w zakresie języka budżetowego. Błędy są wynikiem braku pomocy prezydenta miasta w zredagowaniu treści wniosku. W związku z powyższym mając świadomość, że wniosek Komisji Strategii zawiera błędy prosi radnych o poparcie wniosku, który wraz z budżetem trafi do Regionalnej Izby Obrachunkowej, a RIO wskaże jakie błędy wystąpiły.

Grzegorz Mankiewicz na wstępie podzielił się dygresją do wypowiedzi Ryszarda Masalskiego, który szukając uzasadnienia do odstąpienia od umowy na wykonanie robót budowlanych w budynku urzędu miasta powołuje się na kryzys gospodarczy lecz zadania zaproponowane przez radnych we wniosku takiego kryzysu nie odzwierciedlają.

Nawiązując do incydentu jaki miał miejsce w trakcie realizacji punktu *Interpelacje, zapytania i oświadczenia radnych* - jako naganne ocenił zachowanie Przewodniczącego Komisji Finansowo-Gospodarczej Wojciecha Kapki, który w trakcie sesji zgniótł i wyrzucił pisemne oświadczenie Klubu Radnych *Lewica* przedstawione przez Ryszarda Pacuła. .

W dalszej części odniósł się do dwóch wniosków Komisji Finansowo-Gospodarczej oraz Komisji Strategii i Rozwoju – poinformował, że Klub Radnych *Lewica* nie poprze wniosku. Uzasadniając stanowisko Klubu Radnych *Lewica* stwierdził, że wniosek ten nie został dobrze przemyślany, zawiera wiele błędów, na które również

wskazuje prezydent miasta, (np. wprowadzenie zadania *wykonanie oświetlenia ul. Powstańców* – jest to droga pod zarządem powiatu). Komisje postulują zwiększenie dochodów budżetu o ok. 15 mln. zł. nie biorąc pod uwagę kryzysu gospodarczego. Łamany jest art. 25 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, gdyż decyzję w sprawie sprzedaży nieruchomości podejmuje prezydent miasta. Zakwestionował zasadność założeń finansowych dot. wpływów w wys. 9 mln. zł. ze sprzedaży Portu. Krytycznie odniósł się do propozycji zdjęcia w 2009 r. roku kwoty 7 mln. 400 tys. zł. z zadania „Rewitalizacja i termomodernizacja budynku Urzędu Miasta” – zwrócił uwagę, że takie działanie podważa wiarygodność gminy i może zniechęcić potencjalnych wykonawców do realizacji zadań powierzonych przez gminę. Na zakończenie zaapelował do prezydenta miasta aby realizację nowych zadań inwestycyjnych rozpoczął dopiero po uzyskaniu środków np. ze sprzedaży Portu, działki przy ul. Gwardii Ludowej itp.

Grzegorz Chudomięt, Przewodniczący Rady Miasta uzasadniając wniosek w sprawie wykonania oświetlenia ul. Powstańców poinformował, że jest to poszerzenie wniosku złożonego do budżetu miasta w roku ubiegłym, który zakresem obejmował wykonanie oświetlenia terenu placu przy garażach – inicjatywa poszerzenia zakresu zadania wyszła ze strony Urzędu.

Jerzy Majchrzak w wystąpieniu zwrócił uwagę, że Rada uchwalając budżet miasta na rok 2009 ma wiedzę na temat uwarunkowań dot. roku 2009. Zwrócił uwagę, że w aktualnej sytuacji gospodarczej wymagane jest zachowanie dużej dyscypliny finansowej. W dalszej części wskazał na istniejące uwarunkowania, które znajdują odzwierciedlenie w mniejszych wpływach do budżetu miasta. Sceptycznie odniósł się do założeń związanych ze sprzedażą Portu w Koźlu – jego zdaniem w obecnej sytuacji gospodarczej sprzedaż ta jest nierealna. Krytycznie odniósł się do wniosku o zmniejszenie o 1mln. 600 tys. zł. dotacji dla MZK oraz propozycji zdjęcia w 2009 r. roku kwoty 7 mln. 400 tys. zł. z zadania „Rewitalizacja i termomodernizacja budynku Urzędu Miasta”.- podkreślił konieczność realizacji tego zadania. Podzielił się wątpliwościami do propozycji wprowadzenia wielu zadań w zakresie wypoczynku i rekreacji – w aktualnej sytuacji gospodarczej, kiedy przychodzi „czas zaciskania pasa” realizacja tego typu zadań budzi jego zastrzeżenia. Na zakończenie zaproponował przyjęcie propozycji prezydenta miasta.

Zbigniew Barszcz uzasadnił wniosek w sprawie wykonania zabezpieczenia i zagospodarowania górkę saneczkowej przy ul. Bławatków 5” oraz zwrócił uwagę, że rada osiedla od kilku lat wnioskuje o realizację ww. zadania i zawsze była odpowiedź iż brakuje środków na wykonanie tego zadania. Po raz pierwszy wskazuje się, że właścicielem działki jest powiat kędzierzyńsko-kozielski. W dalszej części wypowiedzi poprosił Panią Skarbnik Miasta o informacje na temat ilości przyjętych do realizacji wniosków.

Skarbnik Miasta Alina Janik wyjaśniła, że zgodnie z uchwałą o procedurze uchwalania budżetu istnieje obowiązek przygotowania informacji o wnioskach

niewuwzględnionych, stąd na dzień dzisiejszy nie może przedstawić informacji na temat przyjętych wniosków.

Hubert Majnusz na wstępie przedstawił uwagi dot. niewuwzględniania w budżecie miasta dwóch zadań, tj. wykonanie ekspertyzy i projektu rozbudowy Szkoły Podstawowej nr 18 w os. Cisowa oraz budowa ulicy Prostej – uzasadnił potrzebę wprowadzenia i realizacji tych zadań.

W dalszej części wystąpienia przypomniał o przyjętym harmonogramie budowy szkolnego zaplecza sportowego (sale gimnastyczne, boiska). Analizując wnioski komisji można stwierdzić iż harmonogram ten nie jest przestrzegany, o czym świadczy wprowadzenia zadania dot. budowy sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej nr 14

Podzielił się wątpliwościami do:

- propozycji zmniejszenia środków z zadania *remont i termomodernizacja budynku Urzędu Miasta*,
- założeń dot. sprzedaży Portu w Koźlu,
- wprowadzenia 13 zadań na kwotę ok. 19 mln. zł. – w obecnej sytuacji gospodarczej takie obciążenie budżetu rodzi jego obawy,
- wniosku o zmniejszenie dotacji dla MZK – wyraził obawy, że realizacja wniosku ujemnie wpłynie na funkcjonowanie MZK, a konsekwencją będzie likwidacja linii MZK.

Na zakończenie wyraził żal, że Rada i Prezydent nie zdołali podjąć dialogu aby wypracować porozumienie w kwestii zadań, które należy uwzględnić w budżecie miasta.

Dariusz Jorg na wstępie zwrócił uwagę, że prezydent miasta przygotowując projekt budżetu miasta dysponował sztabem przygotowanych w tym zakresie ludzi, natomiast Rada dysponowała narzędziami elektronicznymi wypracowanymi we własnym zakresie, za pomocą których potrafi zmieniać i kształtować budżet.

W dalszej części zakwestionował zasadność zarzutu prezydenta miasta dot. przedłożenia wniosku Komisji Strategii i Rozwoju z uchybieniem siedmiodniowego terminu oraz odniósł się do wypowiedzi Jerzego Majchrzaka na temat uwarunkowań, które mają wpływ na obniżenie dochodów.

Uzasadniając wprowadzenie zadania dot. sprzedaży Portu w Koźlu przypomniał, że także Prezydent Miasta w budżecie miasta na 2008 r. włożył Port po stronie dochodów, co oznacza że planował jego sprzedaż. Rada tego pomysłu nie poparła uznając, że zaproponowana forma sprzedaży portu nie przyniesie oczekiwanych środków. Zwrócił również uwagę na perspektywę pojawienia się tzw. wolnych środków, które w sytuacji kryzysowej lub opieszałości prezydenta miasta w działaniach związanych z przygotowaniem do sprzedaży portu pozwolą na wyrównanie budżetu.

Nie zgodził się z uwagą prezydenta miasta dot. niewłaściwego oszacowania wydatków - zwrócił uwagę, że wartość większości zadań została określona po konsultacji z urzędnikami.

Nawiązując do wniosku o zdjęcie środków z MZK zwrócił uwagę na możliwość ich uzupełniania w marcu z „wolnych środków”. Przypomniał, że także oświata nie ma

stuprocentowego zabezpieczenia – powołując się na informację przedstawioną na komisjach przez Skarbnika Miasta poinformował, że brakuje 1 mln. 400 tys. zł. Jednocześnie wskazał na możliwość uzupełniania braków z „wolnych środków”.

W dalszej części wypowiedzi podkreślił potrzebę stworzenia odpowiednich warunków dla prawidłowego funkcjonowania Szkoły Podstawowej nr 14 oraz uzasadnił potrzebę zabezpieczenia w budżecie miasta kwoty na stypendia dla zdolnej młodzieży szkolnej. Wyraził nadzieję, że merytoryczne błędy, które powstały przy konstrukcji wniosku zostaną wskazane przez RIO, co pozwoli na ich usunięcie. Podkreślił, że zadania zawarte we wnioskach wynikają z propozycji rad osiedlowych, mieszkańców i radnych. Nie zgodził się z Ryszardem Masalskim aby zrywać umowę z wykonawcą zadania dot. remontu i termomodernizacja budynku Urzędu Miasta, jednak należy zastanowić się nad zmianą systemu płatności za realizację tego zadania.

Na zakończenie podkreślił, że budżet buduje się z wniosków zgłoszonych przez grupy mieszkańców, komisje oraz radnych i nie może być to budżet autorski prezydenta miasta. Dziękując radnym za poprawne przygotowanie zmian do budżetu zwrócił uwagę, że prezydent miasta nie wniósł znaczących merytorycznych uwag do propozycji wniosku Komisji Strategii i Rozwoju.

Ewald Świentek w wystąpieniu odniósł się do kwestii:

- remontu budynku Urzędu Miasta - podkreślił potrzebę wykonania zadania oraz przedstawił swoje wątpliwości dot. propozycji zmniejszenia nakładów na realizację tego zadania,
- wniosku o zmniejszenie dotacji dla MZK – ma wątpliwości czy wniosek ten jest zasadny,
- wprowadzenia zadania *PT zaplecza sportowego i sali gimnastycznej przy SP nr 14 wraz z wykonaniem* – przypomniał, problemy z naborem uczniów do klas pierwszych oraz niekorzystną lokalizację tej placówki.
- planowanych przychodów - wyraził obawy, że przygotowanie świadectw energetycznych może mieć wpływ na sprzedaż mieszkań z zasobu MZBK,
- przypomniał wniosek w sprawie rozbudowy bazy dydaktycznej SP Nr 13 wraz z zapleczem sportowym oraz poinformował o możliwości uzyskania dotacji na realizację tego zadania.

Halina Fogel w wystąpieniu nawiązała do propozycji Komisji Strategii i Rozwoju dot. wprowadzenia zadania poz. 19. *PT zaplecza sportowego i sali gimnastycznej przy SP nr 14 wraz z wykonaniem* – przypomniała o przyjętym harmonogramie komisji O.K. i K.F. dot. budowy zaplecza sportowego szkół oraz poparła wypowiedź Ewalda Świentka dot. problemów z naborem uczniów do tej szkoły oraz niekorzystnej lokalizacji szkoły.

Ryszard Masalski na wstępie podzielił się uwagą, że w dobie kryzysu należy ograniczać wydatki na zadania nierozwojowe, a takim wydatkiem – jego zdaniem - jest remont starego budynku Urzędu Miasta. Zdaniem radnego taniej byłoby wybudować nowy budynek niż remontować stary. W dalszej części przypomniał o swojej inicjatywie, która nie uzyskała poparcia radnych, a dotyczyła lokalnego patriotyzmu gospodarczego.

Odnosząc się do projektu budżetu miasta i wprowadzonych autopoprawek zwrócił uwagę, że w okresie od 15 listopada 2008 r. do 15 stycznia 2009 r. prezydent zwiększył przychody o ok. 10 mln. zł. czyli znalazł źródło finansowania wielu zadań. Także i w trakcie roku będzie możliwość sfinansowania zadań z tzw. wolnych środków. Przypomniał, że Rada Miasta wprowadziła zadanie dot. remontu budynku Urzędu Miasta po informacji iż będzie ono dofinansowane ze środków pozabudżetowych.

Ryszard Pacułt poinformował, że chciałby aby optymizm Dariusza Jorga w ocenie dochodów miasta potwierdził się, jednak ma obawy że optymizm ten jest przedwczesny a wątpliwości zgłaszane przez niektórych radnych np. Jerzego Majchrzaka i Grzegorza Mankiewicza niesłusznie są przez radnego lekceważone. W dalszej części przedstawił odmienne stanowisko do wypowiedzi Ryszarda Masalskiego na temat remontu budynku Urzędu Miasta – zwrócił uwagę na walory zabytkowe tego obiektu. Nawiązując do projektu budżetu miasta zaproponowanego przez prezydenta miasta zwrócił uwagę, że zadania tam ujęte są potrzebne, a wiele z nich już jest realizowanych i w bieżącym roku będzie ich kontynuacja.

Wyraził swój niepokój z powodu:

- przerwania prac remontowych piwnic zamkowych,
- niewprowadzenia zadania *budowa kładki nad Potokiem Sukowickim*,
- skreślenia zadania *PT budowy dojazdu do nieruchomości Gazowa, z wykonaniem*,
- skreślenia *PT budowy ulicy Towarowej wraz, z wykonaniem*,
- skreślenia *ulicy Kanonierów, z wykonaniem*

Skreślenie ww. zadań może rodzić przypuszczenie, że Koźle jest przez znaczną grupę radnych dyskryminowane.

Na zakończenie zaapelował o odrzucenie propozycji zmieniających projekt budżetu miasta i przyjęcie projektu budżetu w wersji zaproponowanej przez prezydenta miasta.

Grzegorz Mankiewicz krytycznie odniósł się do propozycji zmniejszenia dotacji dla MZK oraz wyraził żal, że Rada nie podjęła uchwały w sprawie zabezpieczenia środków na realizację programu *Comenius*, co spowodowało „stracenie” ok. 60 tys. zł. Wyraził również nadzieję, że uda się pozyskać środki na remont i termomodernizację budynku Urzędu Miasta.

Andrzej Kopeć, Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju; poinformował, że jest to trzecia sesja budżetowa w tej kadencji i podobnie jak poprzednie rodzi emocje. Przypomniał, że dwukrotnie radni zmieniali budżet i zawsze radni z lewicy krytykowali wnioski złożone przez radnych prawicy i nic w tej kwestii się nie zmieniło. Zwrócił uwagę, że w tym roku radni zostali postawieni przed gorszą sytuacją, gdyż budżet został tak skonstruowany by radni mieli jak najwęższe pole manewru w kwestii wprowadzenia zmian. Przypomniał, że 15 listopada 2008 r. prezydent przedłożył radnym projekt budżetu miasta, jednak – zdaniem radnego - nie chciał podjąć rozmów na temat tego projektu. W związku z tym radni sami w ramach swoich możliwości, przygotowali wniosek wprowadzający zmiany do budżetu. Zgodził się, że wniosek zawiera jakieś błędy, jednak nie mogą one spowodować dyskredytacji wniosku.

W dalszej części odniósł się do kilku kwestii poruszanych w dyskusji :

- budowa sali gimnastycznej przy SP Nr 14 – zwrócił uwagę na powtarzające się pogłoski o planach likwidacji tej szkoły, a taka atmosfera może zniechęcać rodziców do zapisywania dzieci do tej placówki,
- zmniejszenia środków na dotacje dla MZK oraz remont budynku Urzędu Miasta – wyraził przekonanie że z wolnych środków prezydent uzupełni braki. Zwrócił uwagę, że wszyscy są świadomi, że remont budynku urzędu jest konieczny a MZK musi mieć zapewnione środki na jakimś poziomie.

Nawiązując do wypowiedzi Ryszarda Pacuła przypomniał, że prezydent miasta przy podziale wolnych środków niechętnie w trakcie roku wprowadzał zadania o które wnioskowali radni – musieli oni mocno negocjować z prezydentem nim osiągnięto kompromis.

Wojciech Kapka, Przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej: w wypowiedzi uzasadnił wniosek o zwiększenie nakładów o kwotę 2.600.000 zł. na budowę ścieżek rowerowych.

Aby zapewnić wybudowanie ciągu ścieżek rowerowych, który obejmie także teren miejscowości Brzeźce zaproponował zawarcie porozumienia z gminą Biarawa i wspólną realizację tego zadania. Wyraził zdziwienie, że prezydent nie wprowadził do budżetu tego zadania w sytuacji, gdy o jego realizację zabiega wiele rad osiedlowych i stowarzyszeń.

Dzieląc się swoimi odczuciami stwierdził, że *„od dwóch lat ma przekonanie, że prezydent wiecznie ma taką sama postawę, którą w obliczu tych wszystkich zadań, które nie da się zrealizować, można nazwać „chronicznym impasybilizmem”*. Chciałby żeby zmienić to oblicze. Poinformował, że tym będzie się posługiwać gdy będzie pytany na temat roli Rady i Prezydenta Miasta w kontekście ścieżek rowerowych

Nawiązując do wypowiedzi radnej Haliny Fogel przypomniał, że to ta Rada docenia rolę planów wieloletnich i wprowadzonych tam zadań np. w zakresie oświaty. Potwierdzeniem stanowiska Rady w tej kwestii jest praca nad *Strategią rozwoju miasta na lata 2009-2015* – dokument ten dzisiaj będzie przyjęty przez Radę Miasta. Na zakończenie podkreślił rolę budżetu miasta jako uchwały zasadniczej zawierającej wszystkie zadania zaplanowane do realizacji w danym roku budżetowym.

Wojciech Jagiełło zaapelował o przyjęcie budżetu miasta na rok 2009 w wersji przedłożonej przez prezydenta miasta, chociaż zdaje sobie sprawę, że jest to budżet, który nie spełnia wszystkich oczekiwań. Oceniając wniosek radnych z opozycji stwierdził, że nie jest to zły wniosek, gdyż zawiera wiele ważnych zadań, które należy zrealizować. Podobnie jest z projektem budżetu przedłożonym przez prezydenta miasta. W dalszej części wypowiedzi wyraził niepokój czy przyjęte założenia dot. zwiększenia dochodów z tytułu podatku, sprzedaży portu .zostaną wykonane – obawia się, że taki budżet zostanie zakwestionowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Zaznaczył również, że oprócz wszystkich zadań inwestycyjnych, które zostały wymienione we wniosku radnych pozostają jednostki które już dziś potrzebują środków finansowych aby móc normalnie funkcjonować.

Na zakończenie zwrócił się z apelem o przyjęcie budżetu miasta w wersji przedłożonej przez prezydenta miasta, jednocześnie zawrzeć próbę kompromisu, co pozwoli na wprowadzenie w trakcie roku innych zadań inwestycyjnych.

Grzegorz Chudomięt, Przewodniczący Rady Miasta, zwrócił uwagę, że budżet miasta jest wynikiem ścierania się poglądów dot. priorytetów zadań, także wniosek radnych poprzedziła dyskusja na temat zasadności wprowadzenia zadań i kolejności ich realizacji.

Poparł uwagę Andrzeja Kopcia dot. oporów prezydenta miasta przy podziale wolnych środków na zadania wnioskowane przez radnych.

Odnosząc się do wypowiedzi Jerzego Majchrzaka i Ryszarda Masalskiego na temat kryzysu – wyraził przekonanie, że nieograniczanie budżetu spowoduje pobudzenie gospodarki i złagodzi skutki kryzysu. Zwrócił również uwagę, że radni „nie wycinają” żadnych zadań zaproponowanych przez prezydenta, a jedynie „ściągają” część środków z wieloletniego zadania dot. remontu budynku urzędu miasta, przesuwając termin płatności. W ramach zdjętej kwoty i zaplanowanych wyższych dochodów wprowadzone są nowe zadania inwestycyjne, których realizacja pobudzi gospodarkę. Na zakończenie zaapelował o głosowanie „za” wprowadzeniem wniosku komisji.

Następnie prowadzący obrady Grzegorz Chudomięt ogłosił 10-cio minutową przerwę.
(od 18.50 do 19.00)

Po przerwie, wznowiono obrady i przystąpiono do realizacji punktu 7.

Ad 7

Głosowanie nad wnioskami zmian w projekcie budżetu.

Dariusz Jorg poprosił aby radca prawny poinformował w jaki sposób głosować wnioski, by procedować bez większych problemów. Powołując się na wskazówki radcy prawnego – jednocześnie poprosił by Ten skorygował błędy w wypowiedzi - zaproponował kolejność głosowań wniosków, które zapadły na komisjach:

- jako pierwszy głosować wniosek najdalej idący, który zapadł na Komisji Strategii. Zwrócił jednocześnie uwagę, że wniosek ten nie jest tożsamy z wnioskiem Komisji Finansowo-Gospodarczej, gdyż zawiera drobne zmiany. Wniosek Komisji Strategii jest wnioskiem dalej idącym w stosunku do wniosku Komisji ZSSiR. Po przegłosowaniu, przyjęciu wniosku Komisji Strategii nie będzie potrzeby głosowania wniosku Komisji ZSSiR. Natomiast zostaje pytanie czy pozostałe wnioski, które zostały zgłoszone przez komisje należy głosować, tj. czy po przegłosowaniu wniosku Komisji Strategii należy odrzucić wniosek Komisji Finansowej i odrzucić wniosek wadliwie dzisiaj zgłoszony - przyjęty przez Komisję UAiŚN, autorem był Z. Peczkis, który nie wskazywał źródła sfinansowania. Pozostałe wnioski z Komisji OKiKF oraz Komisji UAiŚN nie były wnioskami do budżetu lecz do wolnych środków, w związku z tym nie ma potrzeby by je głosować.

Następnie zwrócił się do radcy prawnego z pytaniem o treści „*po podejściu do głosowania przez Radę wniosku najdalej idącego, czyli wniosku Komisji Strategii, czy Rada może:*

- 1) *nie głosować wniosku Komisji ZSSiR – przypomniat uzgodnienie, że nie trzeba, gdyż wniosek Komisji Strategii jest wnioskiem dalej idącym,*
- 2) *w przypadku gdy przejdzie wniosek Komisji Strategii i Rozwoju będzie potrzeba głosowania wniosku Finansowo-Gospodarczej,*
- 3) *czy Rada musi głosować wniosek, który nie jest zgodny z procedowaniem nad budżetem - dotyczy to wniosku przyjętego przez Komisję UAiŚN, wniosek nie wskazuje źródła sfinansowania.*

Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Chudomięt dodał, że także wniosek Komisji ZSSiR nie wskazuje źródła sfinansowania.

Dariusz Jorg przypomniat, że wniosek Komisji Zdrowia zawiera się we wniosku Komisji Strategii i Rozwoju.

Radca prawny Maciej Pająk stwierdził, że na gruncie uchwały Rady Miasta o procedurze uchwalania budżetu można obronić tezę iż Rada nie powinna głosować tych wniosków do projektu budżetu, które są sformułowane w taki oto sposób:

- proponują wprowadzenie do projektu budżetu zadania w nim nieprzewidzianego albo zwiększenie wydatków na zadanie przewidziane ale nie wskazują źródła finansowania tak sformułowanego postulat. Takimi wnioskami są wnioski do budżetu wypracowane na Komisji Zdrowia oraz wniosek radnego Peczkisa.

Pozostają do przegłosowania dwa inne wnioski grupowe, chronologicznie - pierwszy to wniosek Komisji Finansowej oraz drugi wniosek Komisji Strategii i Rozwoju.

Jednocześnie zwrócił uwagę, że nie można stwierdzić iż między tymi wnioskami zachodzi relacja pozwalająca na wskazanie, że jeden z tych wniosków jest wnioskiem dalej idącym. Wnioski te w znacznej mierze pokrywają się ale zachodzą też między nimi różnice. W związku z tym należałoby poddać pod głosowanie oba wnioski, a kolejność głosowań niech rozstrzygnie Rada. Niezależnie od tego, który z tych wniosków będzie głosowany w pierwszej kolejności, to po ewentualnym przyjęciu tego wniosku należałoby jednak głosować nad wnioskiem drugim, pamiętając, że w razie przyjęcia obydwu wniosków uchwała budżetowa będzie bardzo niejasna, będzie zawierała sprzeczności.

W dalszej części wypowiedzi przedstawił sugestię aby zrezygnować z głosowania wniosków innych niż wnioski komisji budżetowo- gospodarczej i wniosek Komisji Strategii i Rozwoju. Druga sugestia, aby Rada zdecydowała, który z wniosków tych dwóch komisji budżetowo-gospodarczej, czy Strategii i Rozwoju będzie głosować w pierwszej kolejności. Po rozstrzygnięciu tej formalnej kwestii poddała pod głosowanie jeden z tych dwóch wniosków, który zdecydowała wcześniej poddać pod głosowanie w pierwszej kolejności. Po ewentualnym przyjęciu wniosku głosowanego w pierwszej kolejności odbyła głosowanie nad wnioskiem, który postanowiła głosować jako drugi – mając w pamięci, że ewentualne przyjęcie obydwu wniosków spowoduje wskazane wyżej następstwa.

Na zakończenie przypomniał, że zgodnie z procedurą uchwalania budżetu, na sesji budżetowej nie przewiduje się składania wniosków do budżetu, ani też wniosków do wniosków do budżetu wypracowanych przez komisje – radni chcąc dotrzymać procedurę o uchwalaniu budżetu - winni głosować tylko wnioski komisji, tak jak je komisje sformułowały.

Następnie odbyła się krótka wymiana zdań między Dariuszem Jorgiem i Grzegorzem Chudomiętem na temat decyzji o kolejności głosowania.

Na prośbę przewodniczącego obrad - radca prawny Maciej Pająk udzielając wyjaśnień odczytał § 51 ust. 2 i ust. 4 Statutu Gminy o treści:

2. *Głosowanie nad poprawkami do poszczególnych paragrafów lub ustępów projektu uchwały następuje według ich kolejności, z tym, że w pierwszej kolejności Przewodniczący Rady poddaje pod głosowanie te poprawki, których przyjęcie lub odrzucenie rozstrzyga o innych poprawkach.*

ust. 4 o treści:

W przypadku zgłoszenia do tego samego fragmentu projektu uchwały kilku poprawek stosuje się zasadę określoną w ust.2.

Ponownie zaproponował aby Rada najpierw rozstrzygnęła kwestię, który z wniosków, tj. czy wniosek komisji budżetowej czy wniosek komisji strategii należy poddać pod głosowanie.

Dariusz Jorg zaproponował by postawić Radzie pytanie cytując „czy wniosek komisji strategii – dla nas najdalej idący ale on nie wynika z procedury - należy głosować jako pierwszy ?”

Przewodniczący Rady Grzegorz Chudomięt zwrócił się z pytaniem w formie wniosku **czy Rada jest za przyjęciem, aby w pierwszej kolejności głosować wniosek komisji Strategii i Rozwoju ?**

„za” przyjęciem wniosku oddano 16 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 6 głosów.

W związku z powyższym prowadzący obrady Grzegorz Chudomięt zwrócił się z pytaniem **kto jest za przyjęciem wniosku Komisji Strategii i Rozwoju:**

„za” oddano 13 głosów,

„przeciw” 6,

„wstrzymujących się” 3głosy.

Przed poddaniem pod głosowanie wniosku Komisji Finansowo-Gospodarczej – Dariusz Jorg przypomniał o następstwach wynikających z przyjęcia obu wniosków.

Następnie prowadzący obrady Grzegorz Chudomięt poddał pod głosowanie wniosek Komisji Finansowo-Gospodarczej:

„za” wnioskiem oddano 0,

„przeciw” 19 głosów

„wstrzymujących się”3 głosy

Ad 8

Głosowanie całej uchwały budżetowej.

Odpowiadając na pytanie Przewodniczącego Rady dot. zakresu głosowania, radca prawny Maciej Pajak poinformował, że Rada będzie głosowała nad tekstem, który stanowi kompilację następujących dokumentów:

- projekt budżetu przedłożony przez prezydenta miasta wraz z wszystkimi autopoprawkami złożonymi do tego projektu do momentu głosowania,
- drugim elementem będą zmiany do tego projektu budżetu wynikające z przyjętego wniosku Komisji Strategii i Rozwoju.

W dalszej części wypowiedzi zwrócił uwagę na regulacje zawarte w § 51 ust. 7 Statutu Gminy, o treści:

Przewodniczący Rady może odroczyć głosowanie, o którym mowa w ust. 6, na czas potrzebny do stwierdzenia, czy wskutek przyjętych poprawek nie zachodzi sprzeczność pomiędzy poszczególnymi postanowieniami uchwały.

Nadmienił, że to od Przewodniczącego Rady Miasta zależy czy uzna za konieczne ogłoszenie takiej przerwy w celu sprawdzenia.

Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Chudomięt upewnił się u radcy prawnego, czy nie zachodzi kolizja między projektem budżetu złożonym przez prezydenta miasta, dwiema autopoprawkami oraz po wypracowaniu wniosków przez komisje i po uwzględnieniu trzeciej dzisiaj złożonej autopoprawki.

Radca prawny zapewnił, że taka kolizja nie zachodzi. W dalszej części obszernie uzasadnił zwrócenie uwagi na zapisy § 51 ust. 7 Statutu Gminy. Podkreślił, że uchwała budżetowa jest specyficzną i obszerną uchwałą zawierającą wiele regulacji. Zastosowanie podobnej procedury jak w uchwałach, które zawierają mniej regulacji i zmiany wprowadzone do tych projektów uchwał nie budzą wątpliwości co do tekstu uchwały – w przypadku uchwały budżetowej może rodzić się niebezpieczeństwo powstania kontrowersji i wątpliwości czy tekst uchwały budżetowej opracowany przez skarbnika miasta, przedłożony Przewodniczącemu Rady do podpisu odzwierciedla głosowania. Stąd zwrócenie uwagi na postanowienia zawarte w § 51 ust. 7 Statutu Gminy.

Dariusz Jorg zaproponował aby dla uniknięcia kilkudniowego oczekiwania koniecznego na opracowanie tekstu jednolitego uchwały budżetowej, podjąć ryzyko i przegłosować budżet.

Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Chudomięt zwrócił się z pytaniem **kto z radnych jest za przyjęciem budżetu miasta na rok 2009 wraz z przedłożonymi autopoprawkami i wnioskiem Komisji Strategii:**

„za” oddano 13 głosów,

„przeciw” 6

„wstrzymujących się” 3 głosy

Uchwała Nr XXXVI/422/09

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 5 lutego 2009 r.

w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle na rok 2009
(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

(budżet miasta na rok 2009 został uchwalony o godz. 19.30)
(Następnie przystąpiono do realizacji części II porządku obrad.)

(realizacja części II rozpoczęła się o godz. 19.30)

Część II

Przewodniczący obrad Grzegorz Chudomięt przedstawił wniosek o zmianę kolejności realizacji punktów, tj. jako punkt 2. zrealizować temat zaplanowany jako punkt 4.3 dot. uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle

Radni przez aklamację wyrazili zgodę na wprowadzenie zmiany.

Ad 1.

Uchwalenie Strategii Rozwoju Miasta na lata 2009-2015

Po krótkim wprowadzeniu dokonanym przez Beatę Pierzchlewicz, Kierownik Wydziału Strategii i Rozwoju, głos zabrała Beata Michałowska przedstawicielka firmy Progress Consulting Sp z o.o. Przypomniała o poszczególnych etapach, które zostały zrealizowane w trakcie dwuletniej procedury uchwalenia *Strategii Rozwoju Miasta na lata 2009 – 2015*.

Ryszard Masalski poinformował, że wstrzyma się przy głosowaniu, gdyż żadna jego inicjatywa nie została uwzględniona w *Strategii*, a *ponadto* zakres opracowania nie odzwierciedla jego oczekiwań.

Z uwagi na chwilową nieobecność Grzegorza Chudomięta, prowadzenie obrad przejęła Wiceprzewodnicząca Halina Mińczuk, która upewniwszy się, że nikt nie zgłasza się do dyskusji, poddała projekt uchwały w sprawie przyjęcie Strategii pod głosowanie:

„za” oddano 14 głosów,

„przeciw” 0

„wstrzymujących się” 1 głos

Uchwała Nr XXXVI/423/09

Rady Miasta Kędzierzyn – Koźle
z dnia 5 lutego 2009 r.

w sprawie uchwalenia Strategii Rozwoju Miasta Kędzierzyn –Koźle na lata 2009-2015

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

Po głosowaniu radny Wojciech Jagiełło wyraził niepokój z powodu nikłego zainteresowania radnych powyższym tematem.

Ad 4.3

Podjęcie uchwały w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle.

Jako pierwszy głos zabrał Przewodniczący Komisji UAiŚN Ewald Świentek; poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Ponadto komisja analizowała osiem uwagi mieszkańców wniesione do studium i zajęła stanowisko do wniosków prezydenta miasta – komisja przychyliła się do wszystkich wniosków prezydenta miasta o ich odrzucenie.

W trakcie realizacji punktu radnym przedstawiona została multimedialna prezentacja na temat studium. Prezentację omówiły Krystyna Król Z-ca Kierownika Wydziału Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta oraz autorki studium:

- mgr inż. arch. Barbara Zimoch – główny projektant „AGO-PROJEKT” Pracownia Urbanistyczna S.C. z siedzibą w Raciborzu,
- mgr inż. arch. Karolina Kostka-Szczyrba „AGO-PROJEKT” Pracownia Urbanistyczna S.C. z siedzibą w Raciborzu,
- mgr inż. Bogumiła Sorek – Pracownia Urbanistyczna „Terplan” z siedzibą w Katowicach.

Radnym została przedstawiona obszerna informacja na temat:

- ⇒ celów strategicznych i warunków rozwoju miasta
- ⇒ kierunków zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów
- ⇒ uzasadnienie przyjętych rozwiązań.

Następnie odbyła się dyskusja, czy Rada ma wystarczającą wiedzę aby podjąć dzisiaj uchwałę w sprawie studium. Zwracano uwagę, że tylko Komisja UAiŚN bliżej analizowała studium. Podkreślano potrzebę skierowania tematu pod obrady Komisji Finansowo-Gospodarczej oraz Komisji Strategii i Rozwoju.

Z wnioskiem o skierowanie studium... pod obrady Komisji Strategii i Rozwoju wystąpił jej przewodniczący Andrzej Kopeć. Jednocześnie wyjaśnił, że nie zdołał wprowadzić tematu pod obrady ww. komisji z uwagi na obszerny porządek ostatniego posiedzenia komisji.

Wniosek Andrzeja Kopcia poparli: Dariusz Jorg, Ryszard Masalski, Grzegorz Chudomięt.

Przeciw wnioskowi wypowiedzieli się: Grzegorz Mankiewicz, Jerzy Majchrzak

Ewald Świentek poinformował, że w przypadku przyjęcia wniosku o skierowanie studium pod obrady komisji problemowych, autorki opracowania nie będą uczestniczyły w tych posiedzeniach (wygasa kontrakt).

Ponadto architekt Barbara Zimoch wyraziła obawy, że dalsza zwłoka w uchwaleniu studium spowoduje, że trzeba będzie wykonać prognozę oddziaływania na środowisko oraz powtarzać procedurę sporządzenia tego studium.

Z-ca Prezydenta Brygida Kolenda-Łabuś poinformowała, że 15 listopada zmieniły się przepisy, które nakładają obowiązek opracowania prognozy oddziaływania na środowisko. W dalszej części poinformowała o zapytaniu do wojewody i odpowiedzi w sprawie wytycznych w przypadkach, gdy prace nad wykonaniem studium są wysoce zaawansowane.

Inny wątek poruszony w dyskusji dotyczył propozycji wprowadzenia zmian, które umożliwią budowę wielkopowierzchniowych obiektów handlowych
Sprzeciw do powyższej propozycji zgłosił Zbigniew Barszcz, Dariusz Jorg,

Następnie przystąpiono do rozpatrzenia ośmiu uwag zgłoszonych do projektu studium

Poszczególne uwagi przedstawiła architekt Barbara Zimoch.

Rada Miasta głosując poszczególne uwagi rozstrzygnęła o sposobie ich rozpatrzenia. Treść uwag, stanowisko Prezydenta Miasta do tych uwag, opinia Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego do stanowiska Prezydenta Miasta oraz rozstrzygnięcie Rady Miasta o sposobie rozpatrzenia uwag obrazuje poniższa tabela:

Stanowisko Rady Miasta - ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG

L.p.	Data wpływu uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAGI
1	2	3	4	5	6
1	23.04.2008r.	Zmiana przeznaczenia działki nr 1710/1 (obręb Kłodnica) z terenów ZL na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami nieuciążliwymi.	Działka nr 1710/1	Tereny lasów. Utrzymanie istniejących drzewostanów⇒ i wzmocnienie ich odporności.	Stanowisko Prezydenta Miasta aby nie uwzględniać uwagi
		Opinia Komisji UAIŚN: „za” utrzymaniem stanowiska Prezydenta Miasta : 4 głosy, „przeciw” – 2, wstrzymujących się – 1 głos.			Rada podtrzymała stanowisko Prezydenta Miasta : „za” 12 głosów, „przeciw” 1,, „wstrzymujących się” 2 głosy
2	28.04.2008r.	Zmiana przeznaczenia działki nr 991/2,	Działka nr	Tereny rolniczej przestrzeni	Stanowisko Prezydenta Miasta

		1005, 1019/1 (obręb Kędzierzyn-Rogi) z terenu rolna na teren zabudowy mieszkaniowej	991/2,1005, 1019/1	produkcyjnej z dopuszczeniem zabudowy zagrodowej. Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	aby nie uwzględniać uwagi
		Opinia Komisji UAiŚN: „za” utrzymaniem stanowiska Prezydenta Miasta : 5 głosów, „przeciw” – 2, wstrzymujących się – 0.			Rada podtrzymała stanowisko Prezydenta Miasta : „za” 13 głosów, „przeciw” 3,, „wstrzymujących się” 0.
3	13.05.2008r.	Dotyczy działek 463/9,469/1 (obręb Kędzierzyn). Jestem przeciw przeznaczeniu w/w działek na usługi uciążliwe, a więc możliwości zlokalizowania tam wielkopowierzchniowych marketów. UZASADNIENIE. Kędzierzyn to miasto bez potencjału. Wybudowanie następnych marketów to wymarzenie dotychczasowych ulic handlowych: J. Pawła II, Wojska Polskiego itd. a dają pracę małym firmom i płać przeciętne podatki do gminy, a duże firmy handlowe raczej nie. Bardzo brak u nas terenu pod zabudowę jednorodzinna, a ten teren jest idealny. Nich właściciel terenu podzieli go na działki, przezbroi a na pewno wystarczająco zarobi. Liczę na rozsądek i długoterminowe myślenie radnych.	Działki nr: 463/9, 469	Tereny zabudowy usługowej z możliwością realizacji obiektów handlowych wielkopowierzchniowych.	Stanowisko Prezydenta Miasta aby nie uwzględniać uwagi
		Opinia Komisji UAiŚN: „za” utrzymaniem stanowiska Prezydenta Miasta : 5 głosów, „przeciw” – 0, wstrzymujących się – 2 głosy.			Rada podtrzymała stanowisko Prezydenta Miasta : „za” 12 głosów, „przeciw” 0,, „wstrzymujących się” 3 głosy.
4	29.05.2008r.	Zmiana przeznaczenia działek 702/4, 702/1, 679/3, 677, 678, 673/5, 673/3, 673/4, 673/2 z terenów rolnych na zabudowę mieszkaniową jednorodzinna.	Działki nr: 702/4, 702/1, 679/3, 677, 678, 673/5, 673/3, 673/4, 673/2	Tereny rolniczej przestrzeni produkcyjnej. Tereny projektowanego użytku ekologicznego „Remiz”	Stanowisko Prezydenta Miasta aby nie uwzględniać uwagi
		Opinia Komisji UAiŚN: „za” utrzymaniem stanowiska Prezydenta Miasta : 4 głosy, „przeciw” – 2, wstrzymujących się – 1 głos.			Rada podtrzymała stanowisko Prezydenta Miasta : „za” 13 głosów, „przeciw” 2,, „wstrzymujących się” 0..
5	2.06.2008r.	Zmiana działki nr 444 (Kłodnica) pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna.	Działka nr 444	Tereny lasów. Utrzymanie istniejących drzewostanów i wzmocnienie ich odporności.	Stanowisko Prezydenta Miasta aby nie uwzględniać uwagi
		Opinia Komisji UAiŚN: „za” utrzymaniem stanowiska Prezydenta Miasta : 4 głosy, „przeciw” – 2, wstrzymujących się – 1 głos.			Rada podtrzymała stanowisko Prezydenta Miasta : „za” 12 głosów, „przeciw” 2,, „wstrzymujących się” 2 głosy.
6	07.04.2008r.	Po zapoznaniu się z materiałami „Studium uwarunkowań...” zwracam się z prośbą o zmianę przeznaczenia w studium terenu (działki 1209/3, 1209/5, 62/18) przy ul. Powstańców z usług wytwórczych na usługi uciążliwe (recykling samochodów i sprzętu RTV).	Działki nr: 1209/3, 1209/5, 62/18	Tereny zabudowy usługowej.	Stanowisko Prezydenta Miasta aby nie uwzględniać uwagi
		Opinia Komisji UAiŚN: „za” utrzymaniem stanowiska Prezydenta Miasta : 5 głosów, „przeciw” – 0, wstrzymujących się – 2 głosy.			Rada podtrzymała stanowisko Prezydenta Miasta : „za” 13 głosów, „przeciw” 2,, „wstrzymujących się” 2 głosy.

7	5.05.2008r.	Zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta Miasta o wyrażenie zgody na zmianę przeznaczenia działki nr 588/104 i 271/8 w Kędzierzynie – Koźlu dzielnica Blachownia, przy ul. Szkolnej 15 pod usługi uciążliwe – sklasyfikowane wyłącznie do lokalizowania przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu może być wymagane oraz nieuciążliwe i zabudowę jednorodziną oraz ujęcie w/w zmiany w przygotowywanym studium do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego dla miasta Kędzierzyn – Koźle. Powyższa zmiana w znacznym stopniu wpłynie na możliwość pozyskania interesującego, z punktu widzenia ekonomicznego oraz rynku pracy miasta Kędzierzyn – Koźle, inwestora. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku.	Działki nr: 588/104 i 271/8	Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem obiektów i urządzeń usługowych i sportowo -rekreacyjnych.	Stanowisko Prezydenta Miasta aby nie uwzględniać uwagi
		Opinia Komisji UAiSN: „za” utrzymaniem stanowiska Prezydenta Miasta : 5 głosów, „przeciw” – 0, wstrzymujących się – 2 głosy.			Rada podtrzymała stanowisko Prezydenta Miasta : „za” 16 głosów, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 1 głos.
8	26.05.2008r.	Prosimy o przekwalifikowanie na grunty pod działki budowlane następujących działek: Miasto Kędzierzyn-Koźle, Obręb Sławięcice, działki nr: 1107/54, 1107/37, 1107/48, 1107/51, 1107/52	Działki nr: 1107/54, 1107/37, 1107/48, 1107/51, 1107/52	Tereny zabudowy usługowej. Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	Stanowisko Prezydenta Miasta aby nie uwzględniać uwagi
		Opinia Komisji UAiSN: „za” utrzymaniem stanowiska Prezydenta Miasta : 7 głosów, jednogłośnie			Rada podtrzymała stanowisko Prezydenta Miasta : „za” 18 głosów, jednogłośnie.

Ryszard Masalski po zwróceniu uwagi, że projekt uchwały nie spełnia wymagań formalnych (brakuje podpisu prezydenta miasta) zgłosił wniosek o przesunięcie uchwalenia studium na następną sesję, a w okresie międzysesyjnym skierowanie projektu uchwały na posiedzenie Komisji Strategii i Rozwoju oraz Komisji Finansowo-Gospodarczej.

„za” wnioskiem oddano 10 głosów,
„przeciw” 7,
„wstrzymujących się 1 głos

Ad 3

Przyjęcie Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Kędzierzyn-Koźle na lata 2009 - 2013

Przewodniczący Komisji Prawno-Administracyjnej Dariusz Jorg poinformował, że „Komisja złożyła i przegłosowała następujące wnioski do przedłożonego przez Prezydenta Miasta projektu uchwały w sprawie Wieloletniego Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Kędzierzyn-Koźle na lata 2009-2013.

Komisja podtrzymała wniosek złożony na posiedzeniu w dniu 14.11.2008 r. tj.

Aby w § 3.1 pkt 1 skreślić ppkt b):

„zwiększać się w efekcie zbudowania i oddania do użytku dwóch budynków komunalnych z czterdziestoma lokalami do wynajęcia na czas nieokreślony w każdym z tych budynków w celu realizacji narastających obowiązków Gminy w zakresie zapewnienia lokali socjalnych i zamiennych oraz zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych gospodarstw domowych o niskich dochodach”

„za” – 4 głosy, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 1 głos.

Komisja wniosowała, aby sprzedaż zasobu mieszkaniowego gminy odbywała się na jednakowych zasadach – zgodnie z uchwałą Rady Miasta w sprawie sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych wynajmowanych na czas nieokreślony.

Wniosek przyjęto jednogłośnie 5-ma głosami „za”.

Przewodniczący komisji zaproponował, **aby w § 6 (Rozdział 4)** w tabeli określającej liczbę sprzedanych komunalnych lokali mieszkalnych – łączna liczba na koniec roku 2013 wyniosła **nie 700, a 1800** lokali mieszkalnych.

Wniosek przyjęto jednogłośnie 5-ma głosami „za”.

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 3, „przeciw” – 2, „wstrzymujących się” – 0 **przyjęła w § 7.2. pkt 1, ppkt a-e wskaźniki jak niżej:**

- a) w 2009 r. – 55% - 60%
- b) w 2010 r. – 61% - 65%
- c) w 2011 r. – 66% - 70%
- d) w 2012 r. – 71% - 75%
- e) w 2013 r. – 76% - 80%

Komisja wnioskuje, aby w Programie (§ 8) zmienić zapis dotyczący systemu zarządzania tj. wykreślić jako jedyne go możliwego zarządcę MZBK w Kędzierzynie-Koźlu, a treść **§ 8.1 pkt 2** otrzymała brzmienie:

„z zastrzeżeniem ust. 2 właściwa jednostka organizacyjna Gminy lub inny wybrany przez Gminę podmiot będzie zarządzał mieszkaniowym zasobem gminy”

Wniosek przyjęto jednogłośnie 5-ma głosami „za”.

Jednocześnie poinformował o propozycji Prezydenta Miasta zawartej w stanowisku z dnia 4 lutego 2009 do wniosków Komisji Prawno-Administracyjnej:

Prezydent Miasta zmodyfikował wniosek Komisji Prawno-Administracyjnej wnioskując aby § 8 ust. 1 pkt 2 otrzymał brzmienie:

„2) z zastrzeżeniem ust. 2 właściwa jednostka organizacyjna Gminy utworzona do zarządzania mieszkaniowym zasobem Gminy lub osoba prawna albo jednostka organizacyjna nie posiadająca osobowości prawnej wybrana w trybie i na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, która:

- a) wykonuje remonty i modernizacje budynków komunalnych i komunalnych lokali mieszkalnych,*
- b) realizuje obowiązki wynajmującego określone w odrębnych przepisach,*
- c) zawiera umowy najmu komunalnych lokali mieszkalnych z osobami wskazanymi przez Prezydenta Miasta,*
- d) ustala zgodnie z odrębnymi przepisami i pobiera od najemców czynsz najmu i inne opłaty za używanie komunalnego lokalu mieszkalnego oraz kaucje,*
- e) windykuje zaległe należności z tytułów wskazanych pod lit. c),*

- f) *rozwiązuje umowy najmu komunalnych lokali mieszkalnych,*
- g) *wszczyna postępowania zmierzające do opróżnienia komunalnych lokali mieszkalnych zajmowanych bez tytułu prawnego”.*

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 4, „przeciw” – 1, „wstrzymujących się” – 0 **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Kędzierzyn-Koźle na lata 2009-2013 przedłożony przez Prezydenta Miasta – **wraz z przyjętymi w/w wnioskami.”**

Z-ca Prezydenta Miasta Piotr Gabrysz odczytał proponowany zapis § 3 ust. 1 pkt 1 lit.b „b) **zwiększać się w efekcie zbudowania i oddania do użytku dwóch budynków komunalnych z czterdziestoma lokalami do wynajęcia na czas nieokreślony lub lokalami socjalnymi w każdym z tych budynków w celu realizacji narastających obowiązków Gminy w zakresie zapewnienia lokali socjalnych i zamiennych oraz zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych gospodarstw domowych o niskich dochodach”.**

Druga korekta dotyczy zapisu w § 3 ust. 1 pkt 2 po słowie „socjalne” dodaje się słowo „także”.

Dariusz Jorg zaproponował aby przed wysłuchaniem kolejnych wniosków rozstrzygnąć kwestię wniosków przyjętych przez Komisje Prawno-Administracyjną.

Radca prawny Maciej Pająk zaproponował aby wstrzymać się z rozstrzygnięciem do czasu zakończenia dyskusji, aby mieć pewność czy radni nie zgłoszą wniosków dalej idących w stosunku do wniosków komisji Prawno-Administracyjnej.

Dariusz Jorg wycofał swoją propozycję.

Ryszard Masalski na wstępie poinformował, że przedłożony nowy projekt programu jest dużo lepszy od pierwszej wersji. W dalszej części stwierdził, że projekt programu nie spełnia wielu jego oczekiwań i wizji gospodarowania zasobem mieszkaniowym gminy.

W dalszej części przedstawił wniosek o wprowadzenie zmiany do § 3 ust. 1 pkt 2 lit.a) – do proponowanego zapisu o treści „a) zamian, skutkujących zakwalifikowaniem zwolnionych komunalnych lokali mieszkalnych w budynkach komunalnych, o standardzie niższym niż określony w § 5 ust. 3, jako lokali socjalnych” – wnioskuję dodać zapis „**dopuszcza się dostosowywanie zwolnionych lokali pierwotnie przeznaczonych do wynajęcia na czas nieokreślony, w zależności od wielkości, na co najmniej dwa lokale socjalne”.**

Uzasadniając wniosek poinformował, że główna idea wnioskowanego uzupełnienia to „do nie płacących dokwaterować innych nie płacących, co spowoduje zmniejszenie generowania długu”.

Grzegorz Chudomięt poinformował, że temat ten był wielokrotnie omawiany na Komisji Prawno-Administracyjnej i uzyskał negatywną opinię, gdyż skutki przyjęcia ww. wniosku są niezgodne z prawem.

Jerzy Majchrzak poinformował, że jest przeciwny wnioskowi Komisji Prawno-Administracyjnej, który sprowadza się do niebudowania mieszkań komunalnych i socjalnych. Zwrócił uwagę na problem mieszkaniowy gminy.

Grzegorz Chudomięt poinformował, że w poprzednim budżecie był zapis o zabezpieczeniu kwoty 1 mln. zł na budowę pomieszczeń, w ramach tej kwoty można było wybudować 40 lokali i zwolnienie w wyniku przesiedlenia 40 mieszkań komunalnych.

Wojciech Kapka poinformował, że na dzień dzisiejszy nie jest znana szczegółowa oferta przedstawicieli Wysp Brytyjskich, którzy chcą zainwestować w budowę fabryki domów socjalnych modułowych. Proponuje aby dzisiaj nie uzupełniać programu o zapisy uwzględniające ofertę, a do tematu wrócić po jej poznaniu.

Andrzej Kopeć zwrócił uwagę na problem długu lokatorów mieszkań komunalnych. Podkreślił potrzebę zmiany polityki gminy w zakresie przydzielania mieszkań komunalnych.

Dariusz Jorg odnosząc się do wypowiedzi Jerzego Majchrzaka i Wojciecha Kapki uzasadnił stanowisko Komisji Prawno-Administracyjnej dot. wykreślenia zapisu o budowie budynków komunalnych. Jednocześnie komisja analizując potrzeby w zakresie mieszkań socjalnych rozważała możliwości wybudowania mieszkań modułowych. Zadeklarował gotowość komisji przystąpienia do wprowadzenia zmian w programie, które umożliwią budowę mieszkań socjalnych modułowych.

Iwona Szweda, kierownik Wydziału PMS poinformowała, że intencją budowy budynku z mieszkaniami na czas nieokreślony jest zwiększenie liczby lokali socjalnych poprzez dokonywanie zamian.

Po upewnieniu się, że nie ma więcej chętnych do dyskusji przystąpiono do głosowania wniosków :

I. Aby w § 3.1 pkt 1 skreślić ppkt b):

„zwiększać się w efekcie zbudowania i oddania do użytku dwóch budynków komunalnych z czterdziestoma lokalami do wynajęcia na czas nieokreślony w każdym z tych budynków w celu realizacji narastających obowiązków Gminy w zakresie zapewnienia lokali socjalnych i zamiennych oraz zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych gospodarstw domowych o niskich dochodach”

(„za” 9, „przeciw 6, „wstrzymujących się” 1 głos)

II. aby w § 6 (Rozdział 4) w tabeli określającej liczbę sprzedanych komunalnych lokali mieszkalnych – łączna liczba na koniec roku 2013 wyniosła nie 700, a 1800 lokali mieszkalnych.

(„za” 11, „przeciw 6, „wstrzymujących się” 0.)

III. aby § 8 ust. 1 pkt 2 otrzymał brzmienie:

„2) z zastrzeżeniem ust. 2 właściwa jednostka organizacyjna Gminy utworzona do zarządzania mieszkaniowym zasobem Gminy lub osoba prawna albo jednostka organizacyjna nie posiadająca osobowości prawnej wybrana w trybie i na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, która:

- h) wykonuje remonty i modernizacje budynków komunalnych i komunalnych lokali mieszkalnych,*
- i) realizuje obowiązki wynajmującego określone w odrębnych przepisach,*
- j) zawiera umowy najmu komunalnych lokali mieszkalnych z osobami wskazanymi przez Prezydenta Miasta,*
- k) ustala zgodnie z odrębnymi przepisami i pobiera od najemców czynsz najmu i inne opłaty za używanie komunalnego lokalu mieszkalnego oraz kaucje,*
- l) windykuje zaległe należności z tytułów wskazanych pod lit. c),*
- m) rozwiązuje umowy najmu komunalnych lokali mieszkalnych,*
- n) wszczyna postępowania zmierzające do opróżnienia komunalnych lokali mieszkalnych zajmowanych bez tytułu prawnego”.*

Rada Miasta (stosunkiem głosów „za” 14, „przeciw” 1, „wstrzymujących się” 1 głos) **przyjęła zmodyfikowany przez Prezydenta Miasta wniosek Komisji Prawno-Administracyjnej .**

Wniosek, aby sprzedaż zasobu mieszkaniowego gminy odbywała się na jednakowych zasadach – zgodnie z uchwałą Rady Miasta w sprawie sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych wynajmowanych na czas nieokreślony nie został poddane pod głosowanie gdyż został pozytywnie zaopiniowany przez Prezydenta Miasta.

IV. wniosek Ryszarda Masalskiego o wprowadzenie zmiany do § 3 ust. 1 pkt 2 lit.a) – do proponowanego zapisu o treści „a) zamian, skutkujących zakwalifikowaniem zwolnionych komunalnych lokali mieszkalnych w budynkach komunalnych, o standardzie niższym niż określony w § 5 ust. 3, jako lokali socjalnych” – dodać zapis „dopuszcza się dostosowywanie zwolnionych lokali pierwotnie przeznaczonych do wynajęcia na czas nieokreślony, w zależności od wielkości, na co najmniej dwa lokale socjalne”.

„za” oddano 1 głos,

„przeciw” 13,

„wstrzymujących się” 2 głosy

Rada prawny Maciej Pająk zwrócił uwagę na potrzebę dostosowania zapisów do przyjętych wniosków np. w § 10 w tabeli dot. wydatków inwestycyjnych. Zaproponował skorzystanie z uprawnień Przewodniczącego Rady Miasta zawartych w 51 ust. 7 Statutu Gminy. I odroczenia głosowania do następnej sesji.

Dariusz Jorg zwrócił się z pytaniem, czy Rada może podjąć uchwałę wraz z przyjętymi wnioskami i poprawkami będące konsekwencją przyjętych wniosków ?

Radca prawny Maciej Pająk wyraził opinie, że przy stopniu zaufania jaki istnieje między organem stanowiącym a organem wykonawczym gminy tego rodzaju postępowanie jest ryzykowne, gdyż może rodzić zarzuty o manipulacji z jednej bądź drugiej strony.

Rada wstrzymała się od podjęcia uchwały w sprawie Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Kędzierzyn-Koźle na lata 2009 – 2013 - do czasu przygotowanie jednolitego tekstu uwzględniającego zmiany wynikające z przyjętych wniosków.

Ad 3.

Podjęcie uchwały w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych na rok 2009.

Przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej Wojciech Kapka poinformował, że komisja odstąpiła od opiniowania projektu uchwały z uwagi na jego bezprzedmiotowość w związku z wprowadzonym grupy radnych.

Radni otrzymali nowy projekt uchwały uwzględniający przegłosowany wniosek komisji strategii i rozwoju do budżetu miasta na rok 2009.

Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Chudomięt poinformował o zmianie dotyczącej dotacji dla MZK.

Ryszard Masalski zwrócił uwagę na brak podpisu prezydenta miasta

Po upewnieniu się, że nikt nie zgłasza się do dyskusji – przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” podjęciem uchwały oddano 14 głosów,

„przeciw” 2,

„wstrzymujących się” 1 głos

Uchwała Nr XXXVI/424/09

Rady Miasta Kędzierzyn– Koźle
z dnia 5 lutego 2009r.

w sprawie stawek dotacji przedmiotowych
dla zakładów budżetowych na rok 2009.
(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

Ad 4.1.

Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia z obowiązku sprzedaży w trybie przetargowym nieruchomości położonej przy ul. Grunwaldzkiej na działce oznaczonej nr 1386/5, w związku z wnioskiem dzierżawcy

Po wysłuchaniu pozytywnych opinii Przewodniczących Komisji Finansowo-Gospodarczej i Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego oraz upewnieniu się, że nikt nie zgłasza się do dyskusji – prowadzący obrady Grzegorz Chudomięt poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” podjęciem uchwały oddano 15 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 2 głosy

Uchwała Nr XXXVI/425/09

Rady Miasta Kędzierzyn - Koźle
z dnia 5 lutego 2009 r.

w sprawie zwolnienia z obowiązku sprzedaży w trybie przetargowym nieruchomości położonej przy ul. **Grunwaldzkiej** – działka nr **1386/5**

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

Ad 4.2.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy „ul. Dobrawy”

Po wysłuchaniu pozytywnych opinii Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej oraz Komisji UAiSN prowadzący obrady Grzegorz Chudomięt zwrócił się z pytaniem dot. uwag do projektu uchwały.

Ryszard Masalski zwrócił uwagę na brak podpisu prezydenta miasta na projekcie uchwały.

Radca prawny Maciej Pająk powołując się na zapis w § 44 Statutu Gminy zwrócił uwagę na brak wymogu aby projekt uchwały stanowiący inicjatywę uchwałodawczą prezydenta miasta był przez niego podpisany. Jednocześnie zasugerował rozważenie sygnowania projektów uchwał aby uniknąć tego typu nieporozumień.

Po upewnieniu się, że nikt nie zgłasza się do dyskusji – prowadzący obrady Grzegorz Chudomięt poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” podjęciem uchwały oddano 16 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 1 głos

Uchwała Nr XXXVI/426/09

Rady Miasta Kędzierzyn – Koźle
z dnia 5 lutego 2009 r.

w sprawie nadania nazwy ulicy na osiedlu Piastów
(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

Ad. 4.4.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania za pracę, wysokość i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia oraz podwyższenie minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli.

Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Chudomięt odczytał kolejno :

- **opinię Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej** – komisja stosunkiem głosów : „za” 6 głosów, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 1 głos – **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały

- **opinię Komisji Prawno- Administracyjnej** - Komisja stosunkiem głosów: „za” – 4, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 1 głos - **pozytywnie** zaopiniowała w/w projekt uchwały **wraz z przyjętym wnioskiem**, złożonym przez Grzegorza Chudomięta o treści

„wnoszę o skreślenie w § 9 ust. 1 pkt 11 słów „w organizacjach związkowych”.

Wniosek uzyskał akceptację komisji stosunkiem głosów; „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 1 głos

Wojciech Jagiełło zwrócił uwagę, że jeżeli Rada przyjmie wnioskowaną zmianę to będzie potrzeba dokonania ponownych uzgodnień. Zaznaczył, że wnioskowana przez komisję zmiana dotyczy bardzo marginalnej rzeczy, która właściwie niczego nie wnosi, nie zmienia, nie daje nikomu satysfakcji ani wielkiej porażki. Jednocześnie spowoduje, że przyjęcie tej zmiany doprowadzi do ponownego uzgadniania regulaminu. Wyraził obawy, że jeżeli związki zawodowe nie zgodzą się z wnioskowaną zmianą to regulamin nie zostanie uzgodniony. Podkreślił, że aby regulamin wszedł w życie musi zostać opublikowany. Jeżeli do 9 kwietnia regulamin nie zostanie opublikowany to gmina zostanie pozbawiona wymienionego regulaminu. W dalszej części uzasadnił potrzebę utrzymania ww. zapisu oraz zaapelował o odrzucenie wniosku Komisji Prawno-Administracyjnej.

Ryszard Masalski wyraził pogląd, że dodatek motywacyjny jest ukrytą formą wynagrodzenia nauczycieli, dlatego chciałby aby była przejrzystość w jego przyznawaniu i rozliczaniu.

Dariusz Jorg poprosił o informację, czy wniosek był skonsultowany ze związkami zawodowymi.

Prezydent Wiesław Fąfara poinformował, że takie konsultacje się odbyły – związkowcy będą bronić zapisów w § 9 ust. 1 pkt 11.

W dalszej dyskusji „przeciw” wnioskowi wypowiedzieli się:

Jerzy Majchrzak,, Ryszard Pacułt, Halina Fogel

- radni apelowali o wycofanie wniosku.

Grzegorz Chudomięt podkreślił, że przemyślał wniosek – uzasadniając swoje stanowisko zwrócił uwagę, że nie może zgodzić się z zapisem iż za działalność związkową można dostać dodatek motywacyjny z budżetu gminy. Podał przykłady działalności związków zawodowych, która doprowadziła do upadku przedsiębiorstw.

Wojciech Jagiełło nie zgodził się z przedmówcą – wyjaśnił na czym polega działanie w ramach organizacji na rzecz oświaty zwrócił uwagę na różnice w działalności związków zawodowych w oświacie i zakładach przemysłowych. Ponownie zaapelował o podjęcie uchwały w przedłożonej wersji.

Dariusz Jorg przedstawiając swoje wątpliwości stwierdził, że „zapis sam w sobie jest dziwny”. Zwracając się do Prezydenta Miasta poprosił o informację, czy konsultantem był Pan Jagiełło, czy inny działacz związkowy.

Prezydent wyjaśnił, że wnioskowana zmiana do regulaminu była konsultowana z przedstawicielką ZNP Panią Orlik. W dalszej części poinformował o dołączonej do projektu uchwały autopoprawce.

Wojciech Jagiełło poinformował o rezygnacji z działalności w Zarządzie Związków.

Andrzej Kopeć w wypowiedzi poparł wniosek Grzegorza Chudomięta.

Wojciech Jagiełło ponownie zaapelował o podjęcie uchwały w wersji uzgodnionej z trzema związkami zawodowymi. Podkreślił, że jeżeli Rada przyjmie wniosek Komisji Prawno-Administracyjnej to będzie potrzeba dokonania ponownych uzgodnień.

Po upewnieniu się, że lista dyskutantów została wyczerpana – prowadzący obrady Grzegorz Chudomięt poddał pod głosowanie kolejno:

- wniosek Komisji Prawno-Administracyjnej o skreślenie w § 9 ust. 1 pkt 11 słów „w organizacjach związkowych”,

„za” oddano 7 głosów,

„przeciw” 6,

„wstrzymujących się” 3 głosy.

Wniosek uzyskał akceptację Rady.

Drugie głosowanie dotyczyło podjęcia całej uchwały wraz z autopoprawką i wnioskowaną zmianą:

„za” oddano 13 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 2 głosy.

Uchwała Nr XXXVI/427/09

Rady Miasta Kędzierzyn – Koźle
z dnia 5 lutego 2009 r.

w sprawie ustalenia regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania za pracę, wysokość i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia oraz podwyższenie minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

Ad. 4.5.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania określonego w tabeli miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego sporządzonej dla pracowników samorządowych jednostek organizacyjnych Gminy Kędzierzyn-Koźle oraz porozumienia w przedmiocie wartości jednego punktu do ustalenia kwot wynagrodzenia zasadniczego tych pracowników.

Przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej Wojciech Kapka poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ryszard Masalski zwrócił uwagę na brak uzasadnienia do projektu uchwały

Radca prawny Maciej Pajak wyjaśnił, że przy opiniowaniu projektu uchwały uzasadnienie było dołączone.

Radni nie wnieśli żadnych uwag do projektu uchwały – uchwała została podjęta jednogłośnie, „za” oddano 15 głosów.

Uchwała Nr XXXVI/428/09

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 5 lutego 2009 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania określonego w tabeli miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego sporządzonej dla pracowników samorządowych jednostek organizacyjnych Gminy Kędzierzyn-Koźle oraz porozumienia w przedmiocie wartości jednego punktu do ustalenia miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego tych pracowników.

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

Ad. 4.6.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Gminy Kędzierzyn-Koźle do Rady Społecznej SP ZOZ Zakładu Zdrowia Publicznego i Medycyny Profilaktycznej w Kędzierzynie-Koźlu

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Halina Mińczuk poinformowała, że Komisja Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i zgłasza kandydaturę Elżbiety Czeczot.

Elżbieta Czeczot wyraziła zgodę

Radni nie wnieśli żadnych uwag podejmując uchwałę jednogłośnie, „za” oddano 15 głosów.

Uchwała Nr XXXVI/429/09

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 5 lutego 2009 r.

w sprawie wyboru przedstawiciela Gminy Kędzierzyn-Koźle do Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Zakładu Zdrowia Publicznego i Medycyny Profilaktycznej w Kędzierzynie-Koźlu
(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

Ad 5

Stanowisko Rady do skarg rozpatrzonych przez Komisję Rewizyjną.

Stanowisko Komisji Rewizyjnej do skarg rozpatrzonych przez ta komisje przedstawił Ryszard Masalski, Przewodniczący Komisji rewizyjnej

1. dotyczy dot. skargi (...)*, na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kędzierzynie – Koźlu.

Skarga wpłynęła do Urzędu Miasta w Kędzierzynie – Koźlu w dniu 26 listopada 2008 roku.

Treść skargi:

Skarga dotyczy: zastrzeżeń do zapisów Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Kędzierzynie – Koźlu i sposobu jego wykonywania przez Dyrektora MOPS.

Komisja Rewizyjna rozpatrzyła skargę w oparciu o następujące materiały, będące w aktach sprawy:

1. Oryginał skargi,

2. Stanowisko Prezydenta Miasta Kędzierzyn – Koźle,
3. Wypowiedź przedstawiciela strony skarżącej,
4. Wypowiedź Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kędzierzynie – Koźlu.

Komisja Rewizyjna uznaje iż Rada Miasta Kędzierzyn – Koźle nie jest właściwym organem do rozpatrzenia przedmiotowej skargi.

Uzasadnienie:

Strona skarżąca dowodziła iż zapisy Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w MOPS są dostosowane do indywidualnych potrzeb Dyrektora MOPS, są tak zredagowane iż umożliwiają swobodną interpretację, pozbawiają większość emerytowanych pracowników MOPS korzystania z dobrodziejstw wzmiankowanego Funduszu.

Komisja Rewizyjna nie badała zasadności zastrzeżeń zawartych w skardze, ponieważ podzieliła pogląd zawarty w stanowisku Prezydenta Miasta z dnia 16 grudnia 2008 roku (Or.0561-35/08), według którego w przedmiotowej sprawie rozstrzygać może na wniosek zainteresowanej osoby Państwowa Inspekcja Pracy, w trybie określonym przepisami Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia.

Art. 12a z ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych brzmi:

1. Kto, będąc pracodawcą lub będąc odpowiedzialnym, w imieniu pracodawcy, za wykonywanie przepisów ustawy, nie wykonuje przepisów ustawy albo podejmuje działania niezgodne z przepisami ustawy, podlega karze grzywny.
2. W sprawach, o których mowa w ust. 1, orzeka się na podstawie wniosku pochodzącego od właściwego organu Państwowej Inspekcji Pracy w trybie określonym przepisami Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia.

Po przedstawieniu stanowisko Komisji Rewizyjnej i uzasadnienia Ryszard Masalski poinformował, że nie do końca podziela stanowisko komisji. Jego zdaniem Rada jest właściwym organem do rozstrzygnięcia skargi

Radni nie wnieśli żadnych uwag do wnioskowanego stanowiska:

„za” oddano 10 głosów.

„przeciw” 1,

„wstrzymujących się” 1 głos

Uchwała Nr XXXVI/430/09

Rady Miasta Kędzierzyn – Koźle
z dnia 5 lutego 2009 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani (...)*

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

2. dot. skargi (...)*, na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kędzierzynie – Koźlu.

Skarga wpłynęła do Urzędu Miasta w Kędzierzynie – Koźlu w dniu 21 listopada 2008 roku.

Treść skargi:

Skarga dotyczy: zastrzeżenia do braku bezpłatnych specjalistycznych porad prawnych dla podopiecznych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kędzierzynie – Koźlu oraz do braku obowiązków w tym zakresie przypisanych radcy prawnemu MOPS.

Komisja Rewizyjna rozpatrzyła skargę w oparciu o następujące materiały, będące w aktach sprawy:

1. Oryginał skargi,
2. Stanowisko Prezydenta Miasta Kędzierzyn – Koźle,
3. Wypowiedź przedstawiciela strony skarżącej,
4. Wypowiedź Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kędzierzynie – Koźlu.

Komisja Rewizyjna uznaje, że skarga jest bezzasadna.

Uzasadnienie:

Strona skarżąca dowodziła iż na podstawie art. 46 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej gmina winna świadczyć bezpłatne poradnictwo prawne. – W istocie przywołany przepis w ustępie 2 brzmi: „Poradnictwo prawne realizuje się przez udzielanie informacji o obowiązujących przepisach z zakresu prawa rodzinnego i opiekuńczego, zabezpieczenia społecznego, ochrony praw lokatorów.”

Art. 17 i 18 wzmiankowanej ustawy wymienia katalog zadań gminy, w którym nie jest wymienione poradnictwo prawne dla podopiecznych MOPS. Art. 19 i 20 tej samej ustawy podaje katalog z wymienionymi zadaniami powiatu. Art. 19 ust 2 brzmi: „Do zadań własnych powiatu należy: prowadzenie poradnictwa specjalistycznego.” Jako, że poradnictwo specjalistyczne jest częścią poradnictwa prawnego, o którym mowa w art. 46, oznacza to, że gmina nie ma obowiązku prowadzenia porad prawnych, o których mowa jest w skardze, ponieważ jest to zadanie własne powiatu.

Powyższe czyni z kolei bezzasadnym zarzut iż radca prawny MOPS nie ma w swoim zakresie obowiązków udzielania porad prawnych podopiecznym MOPS, ponieważ jak wykazano wyżej takich obowiązków mieć nie musi.

Po przedstawieniu stanowisko Komisji Rewizyjnej i uzasadnienia Ryszard Masalski poinformował, że nie do końca podziela stanowisko komisji.

Radni nie wnieśli żadnych uwag do wnioskowanego stanowiska:

„za” oddano 11 głosów.

„przeciw” 2,

„wstrzymujących się” 1 głos

Uchwała Nr XXXVI/431/09

Rady Miasta Kędzierzyn – Koźle
z dnia 5 lutego 2009 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani (...)*
(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

3. dot. skargi (...)* na działania Prezydenta Miasta Kędzierzyna – Koźła.

Skarga wpłynęła do Urzędu Miasta w Kędzierzynie – Koźlu w dniu 26 listopada 2008 roku.

Treść skargi:

Skarga dotyczy: odmowy Prezydenta Miasta zwrotu kaucji mieszkaniowej i działania Urzędu Miasta w Kędzierzynie – Koźlu związane z tą odmową.

Komisja Rewizyjna rozpatrzyła skargę w oparciu o następujące materiały, będące w aktach sprawy:

1. Oryginał skargi,
2. Stanowisko Prezydenta Miasta Kędzierzyn – Koźle,
3. Wypowiedź przedstawiciela strony skarżącej,
4. Wypowiedź Zastępcy Prezydenta Miasta oraz radcy prawnego Urzędu Miasta.

Komisja Rewizyjna uznaje, że Rada Miasta Kędzierzyn – Koźle nie jest właściwym organem do rozpatrzenia skargi

Uzasadnienie:

Opis sprawy:

- w 1978 roku właścicielem lokalu mieszkalnego przy ulicy (...)*w Kędzierzynie – Koźlu była Pani (...)* (matka strony skarżącej), w którym mieszkała Pani (...)*,
- w tym samym roku Pani (...)* uzyskała możliwość zamieszkania w lokalu mieszkalnym, położonym przy ulicy (...)*, którego właścicielem była gmina Kędzierzyn – Koźle, pod warunkiem uiszczenia kaucji mieszkaniowej, którą za zainteresowaną wpłaciła Pani (...)*
- w 1992 roku Pani (...)* za zgodą Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej oraz RSM „Chemik” dokonała zamiany wzajemnej: Pani (...)* uzyskała tytuł prawny do spółdzielczego lokalu mieszkalnego położonego przy ulicy (...)*w Kędzierzynie – Koźlu, a pani (...)*weszła w najem gminnego lokalu mieszkalnego położonego przy ulicy (...)*,
- w międzyczasie gmina sprzedała Pani (...)*, najmowany przez nią lokal mieszkalny, która wystąpiła o zwrot zwaloryzowanej kaucji mieszkaniowej, co się jej należało, gdyby wpłaciła przedmiotową kaucję, ale że tego nie uczyniła ponieważ kaucję uiściła Pani (...)* Prezydent Miasta Kędzierzyn – Koźle odmówił wypłacenia żądanego zwrotu,
- zanim jednak Prezydent Miasta Kędzierzyn – Koźle odmówił wypłacenia wzmiankowanej kaucji Pani (...)*, Wydział Polityki Mieszkaniowej, Spraw Socjalnych i Zdrowia Urzędu Miasta w Kędzierzynie – Koźlu w 2006 roku wystąpił do Pani (...)* z prośbą o zrzeczenie się prawa do wniesionej przez nią kaucji,
- jako że matka strony skarżącej, Pani (...)* już nie żyła, w 2007 roku skarżący jako jej spadkobierca wystąpił z wnioskiem o wypłacenie zwaloryzowanej kaucji mieszkaniowej wpłaconej w 1978 roku,
- po trwającej korespondencji pomiędzy stroną skarżącą, a Urzędem Miasta, Prezydent Miasta w dniu 23 października 2008 roku odmówił zwrócenia zwaloryzowanej kaucji

stronie skarżącej, informując ją o prawie dochodzenia swoich spraw przed sądem powszechnym, a strona Pan (...) * wystąpił do Rady Miasta Kędzierzyn – Koźle ze skargą na działania Prezydenta Miasta.

Komisja Rewizyjna przyjęła do wiadomości pogląd Prezydenta Miasta, według którego mimo prób ustalenia praw strony skarżącej do zwrotu kaucji wpłaconej przez matkę strony skarżącej się, Prezydent Miasta nie znalazł wystarczających podstaw prawnych do jej wypłacenia, informując stronę skarżącą iż roszczenie ma charakter sporu cywilno – prawnego, sugerując stronie wystąpienie do Sądu Powszechnego, o ustalenie praw do zwrotu przedmiotowej kaucji.

Oprócz uwagi Dariusza Jorga dot. poprawności niektórych sformułowań w uzasadnieniu - Radni nie wnieśli uwag do wnioskowanego stanowiska:

„za” oddano 10 głosów.

„przeciw” 2,

„wstrzymujących się” 2 głos

Uchwała Nr XXXVI/432/09

Rady Miasta Kędzierzyn – Koźle
z dnia 5 lutego 2009 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana (...) *

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

Część III – sprawy bieżące

1. Uchwalenie planu pracy Rady Miasta na rok 2009.

Projekt planu pracy Rady odczytał Grzegorz Chudomiet, Przewodniczący Rady Miasta.

Ryszard Masalski zwrócił się z prośbą aby Rada wyraziła zgodę by w ramach tematu *Analiza majątku gminy* zaplanowanego do realizacji w październiku br. prezydent przygotował informację o stanie, wielkości i wartości:

- zasobu mieszkaniowego (łącznie),
- zasobu użytkowego (lokale użytkowe - łącznie)
- obiektów oświatowych (z wyszczególnieniem poszczególnych placówek),
- obiektów sportowo-rekreacyjnych (poszczególne)
- inne nieruchomości zabudowane których gmina jest właścicielem.

Przewodniczący Rady Miasta zaproponował by kwestię tą rozwiązać na posiedzeniu komisji, która zajmie się wnioskowaną analizą.

Andrzej Kopeć zwrócił uwagę aby zastanowić się nad oczekiwaniami komisji i Rady dot. zawartości przedłożonych materiałów.

Wojciech Kapka zaproponował temat do planu pracy dot. zmiany procedury uchwalania budżetu miasta.

Dariusz Jorg poinformował, że temat ten będzie analizowała Komisja Prawno-Administracyjna.

Ryszard Masalski zaproponował analizę tematu dot. alkoholizmu wśród młodzieży.

Ustalono temat uwzględnić w sierpniu .

Po upewnieniu się, że nie ma więcej uwag – prowadzący obrady Grzegorz Chudomięt poddał pod głosowanie proponowany plan pracy Rady Miasta:

lp.	miesiąc	temat zadania
1.	luty	- Uchwalenie budżetu miasta na rok 2009. - Uchwalenie Strategii Rozwoju Miasta na lata 2009-2015. - Przyjęcie Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Kędzierzyn-Koźle na lata 2009 – 2013. - Uchwalenie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle. - Sprawy bieżące.
2.	marzec	- Uchwalenie statutu Gminy Kędzierzyn-Koźle. - Sprawy bieżące.
3.	kwiecień	- Przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za rok 2008 oraz absolutorium dla Prezydenta Miasta. - Sprawy bieżące.
4.	maj	- Realizacja przekształcenia formy organizacyjno-prawnej w zakładzie budżetowym MZK w Kędzierzynie-Koźlu. - Sprawy bieżące.
5.	czerwiec	- Propozycje zmian organizacyjnych gospodarstwa pomocniczego Miejski Zakład Cementarny w Kędzierzynie-Koźlu. - Sprawy bieżące.
6.	lipiec	Przerwa wakacyjna.
7.	sierpień	- Analiza procesu likwidacji ADM „Blachownia” - Problem uzależnień wśród młodzieży, ze szczególnym uwzględnieniem spożywania alkoholu. - Sprawy bieżące.
8.	wrzesień	- Realizacja przekształceń organizacyjno-prawnych oraz ich wpływ na stan finansów w MZBK - Stan zaawansowania zadań inwestycyjnych ujętych w budżecie miasta na rok 2009. - Sprawy bieżące.
9.	październik	- Analiza majątku Gminy Kędzierzyn-Koźle. - Sprawy bieżące.
10.	listopad	- Analiza działalności Kędzierzyńsko-Kozielskiego Parku Przemysłowego

		- Sprawy bieżące.
11.	grudzień	- Uchwalenie budżetu miasta na rok 2010. - Sprawy bieżące.

„za” oddano 15 głosów,
„przeciw” 0
„wstrzymujących się” 0.

Uchwała Nr XXXVI/433/09

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 5 lutego 2009 r.

w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle na rok 2009
(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

Ad 2

Uchwalenie planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2009

Ryszard Masalski, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował o upoważnieniu członków komisji do opracowania projektu planu pracy. Plan ten został skonsultowany i uzyskał akceptację członków komisji w trakcie rozmów telefonicznych.

Zaproponował, że jeżeli jest potrzeba, to Komisja Rewizyjna spotka się w trakcie sesji w celu dopełnienia formalności, tj. zaakceptowania projektu planu pracy w drodze głosowania.

Radca prawny Maciej Pająk podzielił się wątpliwościami co do zgodności z prawem niektórych postanowień.

Sekretarz Miasta Konrad Kucz poinformował, że plan pracy komisji wpłynął do BRM 30 stycznia, tj. w terminie. Ponadto wniósł zastrzeżenia dot. niezachowania formalnych wymagań dot. zaopiniowania przez komisję projektu planu pracy.

Po krótkiej dyskusji Rada ustaliła plan pracy Komisji Rewizyjnej obejmujący kontrole problemowe na miesiąc luty i marzec 2009 roku w zakresie:

- 1) *luty : Przegląd prac modernizacyjnych w szkole podstawowej nr 11*
- 2) *luty – marzec (kontynuacja kontroli) ; Sprawdzenie sposobu przydzielenia gminnych komunalnych lokali mieszkalnych, ustalenie ilości pracowników Urzędu Miasta i jednostek podległych, którzy wstąpili w najem gminnych lokali mieszkalnych w latach 2000 – 2008 oraz sposobu uzyskania przez nich tytułu prawnego do przedmiotowych lokali.*

„za” oddano 13 głosów,
„przeciw” 0
„wstrzymujących się” 2 głosy.

Uchwała Nr XXXVI/434/09

**Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 5 lutego 2009 r.**

w sprawie uchwalenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na miesiąc luty i marzec 2009 r.
(*tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu*)

Ad 3

Wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Chudomięt poprosił o propozycje dot. godziny szkolenia zaplanowanego na 20 lutego 2009 r. zorganizowanego przez Związek Gmin Śląska Opolskiego na temat skutków nowych ustaw dla zadań i kompetencji rad miejskich i rad gmin.

W wyniku krótkiej dyskusji ustalono godz. 13.00.

Dariusz Jorg zgłosił wniosek aby Przewodniczący Rady Miasta wystąpił z pisemnym wnioskiem do Rady Powiatu o wprowadzenie do Społecznej Rady ZOZ przedstawiciela Gminy. Przypomniał, że Rada Miasta ponownie uchwaliła przekazanie środków do SP ZOZ.

„za” oddano 14 głosów,
„przeciw” 0
„wstrzymujących się” 0.

Ad 4

W związku z wyczerpaniem przyjętego porządku obrad – Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Chudomięt zamknął sesję Nr XXXVI/09 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.

**Przewodniczący obrad
Grzegorz Chudomięt**

Sesja zakończyła się o godz. 00.15.

Protokółowała *H. Olkowska*