

Protokół Nr XLIII/09

z sesji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle odbytej 13 lipca 2009 r.

Sesja trwała od godz. 16.10 do 17.15

Obrady XLIII/09 sesji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle otworzył Grzegorz Chudomięt, Przewodniczący Rady Miasta. Po przywitaniu zaproszonych gości i radnych stwierdził, że zgodnie z listą obecności, na sali znajduje się 17 radnych, co stanowi kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał.

Przewodniczący Grzegorz Chudomięt serdecznie przywitał także mieszkańców miasta Kędzierzyn-Koźle oraz przybyłego na sesję Rady Posła Roberta Węgrzyna.

Przed przystąpieniem do przedstawienia porządku obrad sesji XLIII, o głos w sprawie formalnej poprosił radny Ryszard Masalski, który zwracając uwagę na fakt zwołania dzisiejszej sesji w trybie zwyczajnym – wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad punktu „*Interpelacje i zapytania radnych*”. Wyraził przy tym pogląd, że zgodnie z zapisami Statutu Gminy, porządek obrad musi przewidywać interpelacje, zapytania, oświadczenia radnych i odpowiedzi Prezydenta Miasta.

Grzegorz Chudomięt odpowiadając radnemu Masalskiemu wyjaśnił, że sesja Rady Miasta odbywająca się w dniu dzisiejszym nie była sesją zaplanowaną wynikającą z planu pracy Rady, w związku z czym Przewodniczący pozwolił sobie nie wprowadzać tego punktu do porządku obrad. Sesja została zwołana tylko z jednego powodu tj. w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Zbigniewa Peczkisa, punkt drugi natomiast tj. *podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2009* znalazł się w porządku obrad w związku z Uchwałą nr 17/67/2009 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 1 lipca 2009 r. która stwierdza w uchwale Nr XLI/486/09 Rady Miasta z dnia 25 maja 2009 r. częściowe naruszenie ustawy o samorządzie gminnym i wnosi o usunięcie nieprawidłowości w terminie do dnia 28 lipca 2009 r. w sposób wskazany w uzasadnieniu.

Radny Ryszard Masalski w związku z powyższym poprosił, aby głos w tej sprawie zabrał radca prawny Urzędu Miasta Pan Maciej Pająk.

Ww. wskazał, że zgodnie z § 30 Statutu Gminy porządek obrad sesji Rady Miasta ustala Przewodniczący Rady, porządek ten winien obejmować w szczególności kilka punktów (wyszczególnionych w Statucie) m. in. interpelacje i zapytania radnych. Skoro punkt ten nie został uwzględniony w porządku obrad sesji XLIII/09, a radny Ryszard Masalski chce doprowadzić do zgodności porządku obrad z przepisem § 30, nie pozostaje nic innego jak złożenie przez radnego Masalskiego wniosku o uzupełnienie porządku obrad. Wówczas kiedy cała Rada ustosunkuje się do wniosku poprzez jego przyjęcie bezwzględną większością ustawowego składu Rady – będzie można stosownego uzupełnienia dokonać.

Po wysłuchaniu radcy prawnego głos zabrał radny Dariusz Jorg, który zwrócił się z prośbą do radnego Masalskiego, aby wyjątkowo tym razem nie zgłaszał żadnego wniosku uzupełniającego porządek obrad.

Radny Masalski przyjął prośbę radnego Jorga po czym poinformował, że rezygnuje ze składania wniosku w podnoszonej sprawie.

Następnie o głos poprosił Prezydent Miasta Wiesław Fąfara, który poprosił Przewodniczącego Rady o zamianę kolejności realizacji tematów ujętych w punktach 3 i 4. Wyjaśnił, że podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2009 będzie skutkowało podjęciem uchwały w sprawie udzielenia pomocy gminie Paczków.

Rada stosunkiem głosów: 18-„za”, 1-„wstrzymujący się”, 0-„przeciw” przyjęła wnioskowaną zmianę.

Innych wniosków nie zgłoszono.

Porządek obrad sesji Nr XLIII/09 uwzględniający przyjęty wniosek:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego
 - a) złożenie wyjaśnień przez Radnego w związku z orzeczonym prawomocnym wyrokiem o warunkowym umorzeniu postępowania karnego,
 - b) podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2009.
4. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Paczków na usuwanie szkód wyrządzonych przez powódź w czerwcu 2009 r.
5. Zakończenie obrad.

Ad. 2.

Stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego.

Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Chudomięt – na wstępie odczytał korespondencję Radnego Zbigniewa Peczkisa przesłaną do Przewodniczącego Rady Miasta oraz radnych.

Radny Zbigniew Peczkis pisemnie poinformował Radę Miasta, że z przyczyn zdrowotnych (*obecnie przebywa na zwolnieniu lekarskim, do korespondencji dołączone także L4*) nie będzie mógł uczestniczyć w obradach sesji zwołanej na dzień 13 lipca br.

Następnie głos zabrał Radny Wojciech Kapka, który w imieniu radnego Peczkisa, poprosił Radę Miasta o przesunięcie punktu dotyczącego wygaśnięcia mandatu ww. na kolejną sesję Rady Miasta – celem umożliwienia Radnemu Peczkisowi złożenia stosownych wyjaśnień w związku z orzeczonym prawomocnym wyrokiem o warunkowym umorzeniu postępowania karnego.

Radny Dariusz Jorg popierając swego przedmówcę, również uznał, że radny Peczkis powinien mieć możliwość wypowiedzenia się we własnej sprawie.

Radny Ryszard Masalski natomiast zwrócił się z pytaniem jakie ewentualne konsekwencje prawne zaistnieją jeżeli Rada Miasta przyjmie wniosek o przesunięciu wzmiankowanego punktu na kolejną sesję Rady. Czy w związku z takim rozstrzygnięciem Wojewoda Opolski wyda zarządzenie zastępcze w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Peczkisa.

Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Chudomięt poprosił o udzielenie odpowiedzi na skierowane pytanie Pana Macieja Pajaka – radcę prawnego Urzędu Miasta.

Maciej Pajak wyjaśnił, że przedłożenie przez Radnego Peczkisa zaświadczenia o jego chorobie i zwolnieniu lekarskim, a w związku z tym ewentualne niepodjęcie przez Radę Miasta uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu nie przerywa wspomnianego terminu wyznaczonego Radzie Miasta przez Wojewodę do podjęcia uchwały o wygaśnięciu mandatu radnego. Radca prawny zwrócił radnym uwagę także na fakt, że przyczyna powodująca wygaśnięcie mandatu radnego zaistniała w dniu 3 września 2008 roku. Rada miała 3 miesiące na podjęcie uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu. W związku z tym, że Rada Miasta nie podjęła uchwały do dnia dzisiejszego Wojewoda Opolski wezwał Radę wyznaczając jej 30-dniowy termin do podjęcia uchwały, który upływa 15 lipca br. Jeżeli więc Rada Miasta nie podejmie uchwały do dnia 15 lipca 2009 r. Wojewoda będzie miał pełne prawo do wydania zarządzenia zastępczego stwierdzającego wygaśnięcie mandatu radnego.

Po wysłuchaniu ww. ponownie głos zabrał radny Ryszard Masalski, który poprosił o dokładną interpretację prawną zapisów dotyczących przypadków wygaśnięcia mandatu radnego. Radny Masalski wyraził opinię, że jego zdanie jest zdecydowanie odmienne od uzasadnienia jakie Rada Miasta otrzymała od Wojewody Opolskiego w podnoszonej kwestii). Jeżeli zaś jego tok myślenia jest błędny – poprosił radcę prawnego o szczegółową interpretację prawną.

Maciej Pajak krótko poinformował, że w żaden sposób nie podejmie się wykazać radnemu Masalskiego błędności jego rozumowania. Zwrócił jedynie uwagę na fakt, że powszechnie w piśmiennictwie i orzecznictwie przyjmuje się, że utrata prawa wybieralności w trakcie kadencji powoduje wygaśnięcie mandatu w trakcie danej kadencji. Dodał, że oprócz Wojewody Opolskiego także i on opowiada się za tym poglądem, czemu dał wyraz w swojej opinii prawnej Nr BRP 0540-174/2009 z dnia 3 marca 2009 r.

Ponieważ nie zgłoszono więcej pytań, Przewodniczący Rady Grzegorz Chudomięt poprosił radnego Wojciecha Kapkę o odczytanie wniosku, o którym była mowa na wstępie.

Radny Wojciech Kapka odczytał pisemny wniosek o treści:

„Wnioskuje o przesunięcie głosowania w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Zbigniewa Peczkisa do czasu następnej sesji, aby dać możliwość wypowiedzenia się radnemu w przedmiotowej sprawie”

„za” wnioskiem oddano 13 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 6.

Ad. 3.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2009.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił radnych o ewentualne zgłaszanie pytań do ww. tematu. Przypomniwał także, że wszyscy radni otrzymali informację z posiedzenia RIO z dnia 1 lipca br. i uzasadnienie decyzji.

Jako pierwszy głos zabrał radny Dariusz Jorg, który zwrócił się z pytaniem do mecenasa Macieja Pająka – czy w momencie kiedy Rada nie usunie nieprawidłowości, które wskazuje Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej, następstwem takiej decyzji Rady będzie informacja o wskazaniu ewentualnego trybu odwoławczego od decyzji RIO.

Maciej Pajak wyjaśnił, że kwestię poruszaną przez radnego Jorga reguluje szczegółowo art. 12 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, składający się z kilku ustępów. Z tego przepisu wynika, że postępowanie nadzorcze sprawowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową nad uchwałami uchwalającymi budżet miasta i uchwałami zmieniającymi uchwalony budżet jest dwuczęściowe. Pierwszy krok tego postępowania nadzorczego został już przez RIO dokonany poprzez wskazanie nieprawidłowości i terminu ich usunięcia. Jeżeli Rada Miasta w terminie wskazanym przez Izbę nie usunie nieprawidłowości w budżecie, RIO stwierdzi nieważność uchwały budżetowej w całości lub w części i sama ustali budżet miasta. Natomiast drugi krok postępowania nadzorczego może być przedmiotem skargi do Sądu Administracyjnego.

Dariusz Jorg zapytał wobec powyższego czy Rada Miasta nie czekając na podjęcie przez RIO drugiego kroku postępowania nadzorczego może upoważnić Urząd do złożenia zażalenia na takie rozstrzygnięcie (*jeżeli Izba podtrzyma uchwałę, którą w tej chwili przedstawia nam do usunięcia*).

Maciej Pajak jednoznacznie wskazał, że takiej możliwości nie ma. Art. 98 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym wskazuje, że podstawą skargi na konkretne (mające numer i datę rozstrzygnięcie nadzorcze) jest uchwała Rady Miasta o wniesieniu takiej skargi. Wyraził obawę, że podjęcie takiej uchwały Rady Miasta podczas dzisiejszej sesji „polegnie” w nadzorze prawnym.

Dariusz Jorg kontynuując swoją wypowiedź poinformował Radę, że będzie wnioskował o odrzucenie wezwania do usunięcia nieprawidłowości po to właśnie, aby

ewentualny spór w kwestii interpretacji przepisów został rozstrzygnięty na drodze sądowej.

Radny Ryszard Masalski podzielił pogląd swojego przedmówcy po czym wskazał, że jeżeli wniosek radnego Jorga zostanie przez Radę przyjęty wówczas może okazać się, że nie zostanie udzielona pomoc finansowa gminie Paczków, która ucierpiała na skutek powodzi. Wobec tego zaproponował, aby uchwała w sprawie zmian w budżecie miasta dotyczyła tylko i wyłącznie tej jednej kwestii tj. w § 1 ust. 1 pkt 1 pozostawić pkt a, gdzie zmniejsza się rezerwę o 50 tys. zł. oraz pozostawić również w § 1 ust. 1 w pkt 2 pozycję „*usuwanie skutków klęsk żywiołowych*” rozdział 60078.

Radny Andrzej Kopeć dzieląc stanowisko radnego Jorga wyraził opinię, że dotychczas Rada Miasta zawsze była przekonywana o tym, że zmiany w budżecie miasta to tylko i wyłącznie domena Prezydenta Miasta. Twierdzono, że radni nie mogą absolutnie dokonywać żadnych zmian w budżecie miasta w propozycjach zgłaszanych przez Prezydenta w ciągu roku. Z biegiem czasu radni próbowali, a w konsekwencji dokonywali pewnych zmian budżetowych powodujących zmniejszenie zarówno dochodów jak i wydatków i okazało się, że jak najbardziej taka możliwość istnieje. Kontynuując wyraził opinię, że zgodnie z orzecznictwem wspomnianym przez Dariusza Jorga, Rada może pójść dalej i przekonać się o tym i wyjaśnić raz na zawsze wątpliwość, która pojawia się zawsze przy propozycji zmian w budżecie miasta. Radny Kopeć dodał, że mając przed sobą różne orzecznictwa – wynika z nich jednoznacznie, że Rada Miasta nie może dokonać zmian w budżecie tylko wówczas kiedy powodowałoby to jednocześnie zwiększenie deficytu budżetowego jednostki, w momencie gdyby odpowiednio zwiększać wydatki lub zmniejszać dochody.

Kończąc stwierdził, że poprzez rozstrzygnięcie Sądu Administracyjnego Rada Miasta ma szansę przekonać się na przykładzie jednego zadania budżetowego o słuszności takiego działania Rady lub też nie.

Radny Ryszard Pacułt wyraził pogląd, że wyjaśnienie tej kwestii jest jak najbardziej zasadne. Jedyne niepokój radnego budzi fakt, że prawdopodobnie tego zadania obojętnie w jakiej ostatecznie pozostanie wersji – nie wykonamy w tym roku, ponieważ zanim rozstrzygnie się kwestia sporna nie będzie już czasu na jego realizację.

Przewodniczący Rady Grzegorz Chudomięt zabierając głos w dyskusji wyjaśnił raz jeszcze, że na majowej sesji, do propozycji zmian w budżecie przedstawionych przez Prezydenta Miasta, Rada Miasta dokonała własnej zmiany zadania. Następnie Rada otrzymała informację z RIO o tym, że jest to działanie niewłaściwe i powinniśmy to skorygować.

Grzegorz Chudomięt tak jak i część radnych nie zgadza się z interpretacją RIO w tym względzie, ponieważ wiele rozstrzygnięć sądów administracyjnych wojewódzkich jak również naczelnego sądu administracyjnego w kwestii takich zmian mówi zupełnie coś innego, tj. że Rada ma możliwość wprowadzenia zmiany do budżetu miasta. W naszym mieście nieustannie przy dokonywaniu zmian w budżecie miasta dochodzi do zupełnie niepotrzebnych sporów pomiędzy Prezydentem, a Radą. Poprzez przyjęcie

wniosku radnego Jorga, Rada Miasta ma możliwość przekonania się co tak naprawdę należy do kompetencji Rady, a co do Prezydenta Miasta.

Radny Dariusz Jorg odczytał pisemny wniosek w podnoszonej sprawie o treści:

„Wnoszę aby odrzucić wezwanie do usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w uchwale RIO nr 17/64/2009 r.

PS. proszę przesłać do Regionalnej Izby Obrachunkowej linię orzecznictwa sądów wojewódzkich i NSA, które posiada Rada Miasta – dot. całkowicie odmiennego stanowiska w sprawie”

„za” wnioskiem oddano 10 głosów,

„przeciw” 5,

„wstrzymujących się” 4.

Radny Andrzej Kopeć wyraził opinię, że po przyjętym ww. wniosku radnego Jorga należy przyjąć wniosek do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2009, który pozwoli na udzielenie pomocy finansowej gminie Paczków.

Przewodniczący Grzegorz Chudomięt poprosił o przygotowanie pisemnego wniosku w tej sprawie, po czym zaproponował aby na czas przygotowania wniosku oddać głos przybyłemu na sesję Rady Posłowi Robertowi Węgrzynowi.

Ww. zabierając głos poinformował radnych, że na dzisiejsze obrady sesji przyszedł głównie po to, aby zwrócić się z prośbą do Pana Prezydenta Miasta o pomoc w dwóch konkretnych sprawach.

Pierwsza z nich dotyczy sprawy ciągnącej się od wielu lat, a pozostającej w interesie wszystkich mieszkańców Kędzierzyna-Koźła. Mianowicie chodzi o dwie główne ulice naszego miasta tj. Al. Jana Pawła II oraz ul. Kozielską. Zapytał Prezydenta Miasta Wiesława Fąfara, czy do końca kadencji przewiduje wyremontować przynajmniej jeden odcinek drogi pomiędzy pocztą, a wiaduktem kolejowym w Kędzierzynie, wskazując, że stan tego odcinka jest w stanie fatalnym.

Druga sprawa dotyczy boiska „Orlik”. Z uwagi na to, że zapowiedział swoją wizytę minister sportu lub wice-minister, poseł Robert Węgrzyn zapytał Prezydenta, czy rozważa ewentualną możliwość oficjalnego otwarcia tego obiektu, a jeżeli tak – prosił aby nie odbyło się ono w tygodniu sejmowym, aby minister miał możliwość przybycia do Kędzierzyna-Koźła.

Prezydent Miasta Wiesław Fąfara udzielając odpowiedzi wyjaśnił, że w dniu dzisiejszym wpłynęła dopiero umowa do podpisania na realizację „Orlika”. Poinformował, że jeżeli otrzyma oficjalną informację (*a na chwilę obecną takiej nie posiada*) o przybyciu któregoś z ministrów na otwarcie boiska – będzie starał się do tego doprowadzić. Obecnie gmina jest po wstępnych terminach odbiorowych.

Robert Węgrzyn wyraził opinię, że odbiór techniczny to jedna kwestia, jemu natomiast chodzi o oficjalne otwarcie, na którym marszałek sejmiku lub minister mogłby się pojawić.

Wiesław Fąfara Prezydent Miasta zaproponował, aby wspólnie ustalić ewentualny termin dogodny dla obu stron.

W kwestii pierwszego pytania posła Roberta Węgrzyna, Prezydent odpowiedział, że w zeszłym roku wspólnie z Przewodniczącym Rady Miasta uczestniczył w spotkaniu odbywającym się u Starosty Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego. Uzgodnione zostało, że gmina zostawi pewne środki finansowe ponieważ była deklaracja, że nie wykonamy dokumentacji technicznej, tak wspólnie zostało ustalone. Ustalono, że zostawiamy środki na wykonanie koncepcji, że z dniem 1 stycznia br. gmina Kędzierzyn-Koźle przejmuje, a mając koncepcję zleca opracowanie dokumentacji technicznej. Mamy nadzieję, że do końca przyszłego roku rozpoczniemy przynajmniej I etap tego zadania tj. od wiaduktu w kierunku Pl. Wolności bądź od wiaduktu w kierunku ul. Gliwickiej.

Radny Grzegorz Mankiewicz zabierając głos w dyskusji wyraził opinię, że to nie gmina jest winna temu, że ta ulica do tej pory nie została wyremontowana. Gmina Kędzierzyn-Koźle jest jak najbardziej otwarta na to aby te ulice, które wskazywał poseł zostały gruntownie wyremontowane. To powiat musi przede wszystkim spełnić określone warunki w tej sprawie. Następnie zwrócił się z prośbą do Posła Roberta Węgrzyna, aby z takim samym apelem wystąpił do Starosty Powiatu Józefa Gismana.

Poseł Węgrzyn wyraził deklarację, że z tą sprawą w najbliższych dniach uda się także do Starostwa Powiatowego.

Dodał ponadto, że z rozmowy jaką przeprowadził z Wojewodą jest szansa aby na ten cel uzyskać 50% środków zewnętrznych.

Następnie głos zabrał także radny Ryszard Masalski, który zechciał poprosić posła Węgrzyna o zainteresowanie się zagadnieniem dotyczącym podjęcia przez Radę Miasta Kędzierzyn-Koźle walki o to, aby wysokość podatku dochodowego od osób fizycznych i jej część przynależna naszej gminie była wypłacana w należytej wysokości. Obecnie jest ona zaniżona o tzw. niestosowane wyrównania za odpis składki na fundusz zdrowia. Jednorazowo nasza gmina mogłaby odzyskać ok. 15 mln zł.

Natomiast radny Dariusz Jorg zasugerował, aby poseł Węgrzyn zainteresował się tematyką sprzedaży mieszkań komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu, a co za tym idzie również z ustawą o gospodarce nieruchomościami. Obecnie gmina sprzedaje lokale komunalne stosując upusty nie na podstawie uchwały Rady Miasta, która wskazuje bonifikatę, a na podstawie decyzji Prezydent Miasta, który przedstawia Radzie indywidualne wnioski mieszkańców. Większość gmin lokale mieszkalne sprzedaje na podstawie uchwały Rady Gminy, wskazującej bonifikaty. W naszym mieście jest jednak zupełnie inaczej. Wobec powyższego poprosił Roberta Węgrzyna o dokładne przeanalizowanie tego zagadnienia.

Ponieważ więcej głosów w dyskusji nie było, Przewodniczący Rady powrócił do właściwego tematu obrad sesji i poprosił radnego Andrzeja Kopcia o odczytanie wniosku dot. projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2009.

Pisemny wniosek radnego Andrzeja Kopcia do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2009:

„Zgłaszam wniosek w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2009 (propozycja zmian do budżetu zgłoszona przez Prezydenta Miasta).

W § 1 ust. 1 pkt 1 skreśla się literę b) „Oświetlenie ulic, placów i dróg” wydatki majątkowe 20.000 zł, a w pkt 2 skreśla się zwiększenie wydatków majątkowych na zadanie pt. „Drogi publiczne gminne” w kwocie 20.000 zł. Skreśla się w § 1 ust. 3 i 4.

„za” wnioskiem oddano **11 głosów,**

„przeciw” **5,**

„wstrzymujących się” **2.**

Następnie prowadzący obrady Grzegorz Chudomięt poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2009 wraz z przegłosowanymi wnioskami,

„za” oddano 13 głosów,

„przeciw” 0

„wstrzymujących się” 5 głosów.

Uchwała Nr XLII/513/09

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 13 lipca 2009 roku

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2009
(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

Ad. 4

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Paczków na usuwanie szkód wyrządzonych przez powódź w czerwcu 2009 r.

Po stwierdzeniu braku zgłoszeń do dyskusji prowadzący obrady Grzegorz Chudomięt poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Paczków na usuwanie szkód wyrządzonych przez powódź w czerwcu 2009 r.

„za” oddano 18 głosów

„przeciw” 0

„wstrzymujących się” 0.

Uchwała Nr XLII/514/09

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 13 lipca 2009 roku

w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Paczków na usuwanie szkód wyrządzonych przez powódź w czerwcu 2009 r.
(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

Ad 5.

Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem przyjętego porządku obrad – Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Chudomięt zamknął XLIII / sesję Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.

Sesja zakończyła się o godz. 17.10.

**Przewodniczący obrad
Grzegorz Chudomięt**

Protokolowała: M. Małek