

## **Protokół Nr XXIII/12**

z sesji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
odbytej 28 czerwca 2012 r.

*Sesja odbyła się w sali posiedzeń Urzędu Miasta przy ul. Piramowicza 32 i trwała od godz. 10.15 do 22.05.*

### **Ad. 1.**

Otwarcia sesji dokonała Przewodnicząca Rady Miasta Elżbieta Czczot.

Po przywitaniu wszystkich obecnych poinformowała, że sesja jest prawomocna – w chwili stwierdzenia prawomocności sesji uczestniczyło w niej 17 radnych, a po przybyciu kolejnych radnych obecnych było 22.

(nieobecny radny Wiesław Fąfara - lista obecności dołączona jest do protokołu)

Do przesłanego radnym porządku obrad wprowadzono dodatkowe projekty uchwał:

1) w sprawie poparcia inicjatywy ustanowienia dnia 11 lipca Dniem Pamięci Ofiar Ludobójstwa na Kresach Wschodnich II Rzeczypospolitej. – wniosek o uzupełnienie porządku obrad zgłosiła Elżbieta Czczot, przewodnicząca Rady Miasta

„za” wnioskiem oddano 16 głosów, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 1 głos

2) w sprawie skargi kasacyjnej od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 8 maja 2012 r. sygn. akt II SA/Op 75/12, stwierdzającego nieważność uchwały Nr XV/190/11 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 30 listopada 2011 r. w sprawie wyrażenia opinii wobec zgłoszonego przez grupę radnych wniosku o umieszczenie w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle symbolu religijnego – krzyża. Wniosek o uzupełnienie porządku obrad złożył radny Grzegorz Chudomięt

„za” wnioskiem oddano 12 głosów, „przeciw” 2, „wstrzymujących się” 3 głosy

3) zmieniający uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Zdrowia na rok 2012. Wniosek o uzupełnienie porządku obrad złożył prezydent miasta

„za” wnioskiem oddano 17 głosów, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 1 głos

4) w sprawie warunków udzielenia i wysokości stawki procentowej bonifikaty od ceny sprzedaży lub od pierwszej opłaty i opłat rocznych z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych lub ich części sprzedawanych lub oddawanych w użytkowanie wieczyste w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych przeznaczonych lub wykorzystywanych na cele mieszkaniowe. Wniosek o uzupełnienie porządku obrad złożył prezydent miasta

„za” wnioskiem oddano 18 głosów, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 0 głos

Ponadto radny Grzegorz Mankiewicz złożył wniosek o zmianę kolejności realizacji punktu *Interpelacje, zapytania i oświadczenia radnych. Odpowiedzi na interpelacje i*

*zapytania radnych.* – radny zaproponował aby punkt ten przenieść do części II – *sprawy bieżące* i zrealizować jako punkt 1.

Uzasadniając wniosek przypomniał, że na ostatniej sesji, tj. 17 maja, Rada poparła analogiczny wniosek złożony przez radnego Ryszarda Pacuła. Dodatkowym argumentem za przyjęciem jego wniosku jest fakt, że w przesłanym radnym porządku obrad punkt dot. interpelacji został zaplanowany po punkcie „Wybory uzupełniające ławników sądowych”, które odbywają się w tajnym głosowaniu. Obawia się, że procedura tajnego głosowania wydłuży do późnych godzin nocnych czas oczekiwania kierowników i dyrektorów gminnych jednostek na realizację punktu dot. interpelacji i zapytań radnych.

Elżbieta Czeczot, przewodnicząca Rady Miasta poinformowała, że dotychczasowa konstrukcja porządku obrad, uwzględniająca interpelacje i zapytania radnych w końcowej części, pozwala prezydentowi na przygotowanie wyjaśnień na temat poruszonych w interpelacjach problemów. Przyjęcie na majowej sesji wniosku o przesunięcie i wcześniejsze zrealizowanie punktu dot. interpelacji i zapytań radnych umożliwiło rodzicom i innym zainteresowanym mieszkańcom uczestniczenie w obradach Rady przy podejmowaniu uchwał tzw. oświatowych (uchwały były podejmowane w godzinach popołudniowych).

Następnie poddała wniosek Grzegorza Mankiewicza pod głosowanie:

„za” oddano 9 głosów

„przeciw” 9

„wstrzymujących się” 0.

wniosek nie został uwzględniony, gdyż nie uzyskał poparcia bezwzględnej większości głosów ustawowego składu Rady.

Innych wniosków do porządku obrad nie zgłoszono.

Po uwzględnieniu wprowadzonych zmian, **porządek obrad XXIII sesji przedstawia się jak niżej:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta.
4. Informacja Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.

### **Część I – absolutoryjna**

1. Rozpatrzenie sprawozdań finansowych Gminy Kędzierzyn-Koźle oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta za rok 2011.

1. wystąpienie Prezydenta Miasta,
2. wystąpienie Skarbnika Miasta,
3. przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej i komisji problemowych do sprawozdania z wykonania budżetu miasta za rok 2011,

4. przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium oraz opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej do wniosku Komisji Rewizyjnej,
5. podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta.

## **Część II – sprawy bieżące**

### 1. Podjęcie uchwał w sprawie:

1. Statutu Gminy Kędzierzyn-Koźle,
2. poparcia inicjatywy ustanowienia dnia 11 lipca Dniem Pamięci Ofiar Ludobójstwa na Kresach Wschodnich II Rzeczypospolitej,
3. skargi kasacyjnej od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 8 maja 2012 r. sygn. Akt II SA/Op 75/12, stwierdzającego nieważność uchwały Nr XV/190/11 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 30 listopada 2011 r. w sprawie wyrażenia opinii wobec zgłoszonego przez grupę radnych wniosku o umieszczenie w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle symbolu religijnego – krzyża,
4. przyjęcia i wdrożenia programu pomocy społecznej pod nazwą Program aktywizacji społeczno-zawodowej bezrobotnych „Nowe Szanse” na rok 2012,
5. zmiany uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Zdrowia na rok 2012,
6. trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy dla przedszkoli i szkół niepublicznych prowadzących na terenie Gminy przez osoby fizyczne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego i dla osób fizycznych i osób prawnych niebędących jednostkami samorządu terytorialnego prowadzących na terenie Gminy wychowanie przedszkolne w innych formach niepublicznych oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania,
7. trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy dla przedszkoli i szkół publicznych prowadzących na terenie Gminy przez osoby fizyczne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego i dla osób fizycznych i osób prawnych niebędących jednostkami samorządu terytorialnego prowadzących na terenie Gminy wychowanie przedszkolne w innych formach niepublicznych oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania,
8. opłaty za świadczenie usług wykraczających poza realizację podstawy programowej wychowania przedszkolnego w przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Kędzierzyn-Koźle,
9. warunków udzielenia i wysokości stawki procentowej bonifikaty od ceny sprzedaży lub pierwszej opłaty i opłat rocznych z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych sprzedawanych lub oddawanych w użytkowanie wieczyste w wyniku uwzględnienia roszczeń, o których mowa w art. 209a ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami,
10. warunków udzielenia i wysokości stawki procentowej bonifikaty od ceny sprzedaży lub od pierwszej opłaty i opłat rocznych z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych lub ich części

sprzedawanych lub oddawanych w użytkowanie wieczyste w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych przeznaczonych lub wykorzystywanych na cele mieszkaniowe,

11. ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Rady Miasta z dnia 12 stycznia 2007 roku w sprawie sposobu poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso,
12. zmiany uchwały w sprawie wysokości stawek opłaty od posiadania psów, terminów płatności i sposobu jej poboru,
13. w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2012,
14. udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego na realizację projektu pn. „Dofinansowanie remontu przystani kajakowej SZKWAŁ znajdującej się na terenie Centrum Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego w Kędzierzynie-Koźlu przy ul. Wyspa 22”,
15. dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej.

2. Stanowisko Rady do skarg rozpatrzonych przez Komisję Rewizyjną.
3. Wybory uzupełniające ławników sądowych na kadencję 2012-2015.
4. Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
5. Rozpatrzenie zmian w składach osobowych Komisji Finansowo-Gospodarczej oraz Komisji Rewizyjnej.
6. Wolne wnioski.
7. Zakończenie obrad.

#### **Ad. 2.**

Radni nie wnieśli uwag do protokołu Nr XXII/12 z sesji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle odbytej 17 maja 2012 r. W związku z powyższym przewodnicząca Rady Miasta Elżbieta Czeczot stwierdziła przyjęcie ww. protokołu.

#### **Ad. 3.**

Informację o bieżącej działalności przewodniczącej Rady oraz korespondencji w okresie międzysesyjnym przedstawiła Elżbieta Czeczot Przewodnicząca Rady Miasta.

*(pisemna informacja dołączona do nin. protokołu)*

Do przedstawionej informacji pytania złożyli:

- Grzegorz Peczkis – poprosił o podanie powodów wysyłania radnym drogą elektroniczną części korespondencji jaka wpływa do Biura Rady Miasta np. anonim pracowników socjalnych MOPS został rozesłany, natomiast pismo NSZZ Solidarność z 31 maja 2012 r. nie zostało radnym przekazane.

Elżbieta Czeczot wyjaśniła, że pismo pracowników socjalnych MOPS nie jest anonimem, a nazwiska osób podpisanych pod pismem, na ich prośbę, zostały zachowane do wiadomości prezydenta miasta i przewodniczącej Rady Miasta. Treść pisma - bez nazwisk - została przesłana radnym na prośbę autorów.

Ryszard Pacuła zwrócił się z prośbą aby radni swoje pytania i wątpliwości związane z informacją przewodniczącej Rady o bieżącej działalności i korespondencji składali w punkcie interpelacje-zapytania radnych.

Prowadząca obrady wskazała na zasadność prośby i zgodziła się z tą prośbą.

Grzegorz Mankiewicz po upewnieniu się że wypowiedź radnego Ryszarda Pacuły nie miała charakteru wniosku, zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego, czy adnotacja autorów pisma, że nazwiska są do wiadomości przewodniczącej Rady Miasta uprawnia radnych do zapoznania się w Biurze Rady Miasta z treścią pisma.

Radca prawny Maciej Pajak zastrzegł, że w tym przypadku jego odpowiedź bazuje na informacji przewodniczącej Rady Miasta, natomiast nie zapoznał się z treścią pisma - jeżeli autorzy zastrzegli swoje nazwiska do wiadomości przewodniczącej, to radnym można udostępnić tylko treść pisma. Przypomniał o ogólnej zasadzie, że jeżeli wolą nadawcy jest nieujawnianie nazwiska to z reguły prośba ta jest szanowana.

Grzegorz Chudomięt zaproponował aby w przyszłości przewodnicząca przedstawiając informację o bieżącej korespondencji - informowała, że pisma są do wglądu w Biurze Rady Miasta. Uniknie się wówczas pytań radnych w sprawie nieprzekazania radnym drogą elektroniczną niektórych pism.

#### **Ad. 4.**

Informację o działaniach i decyzjach podjętych przez Prezydenta Miasta w okresie międzysesyjnym przedstawił Paweł Rams, z-ca Prezydenta Miasta.

*(pisemna informacja dołączona do nin. protokołu)*

Prowadząca obrady Elżbieta Czczot ogłosiła 10 minut przerwy (przerwa trwała od 11.10 do 11.20)

Po wznowieniu obrad i stwierdzeniu kworum przystąpiono do realizacji I części porządku obrad.

#### **Część I – absolutoryjna.**

1. Rozpatrzenie sprawozdań finansowych Gminy Kędzierzyn-Koźle oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta za rok 2011.

#### **1. i 2.**

W imieniu prezydenta miasta i swoim głosem zabrała Joanna Hariasz, skarbnik miasta. W wystąpieniu poinformowała, że „podczas realizacji budżetu, stosując przepisy ustawy o finansach publicznych dokonano zmian budżetu zarówno w formie uchwały Rady Miasta jak i Zarządzeń Prezydenta.

Dokonując zmian dochodów zwiększono dochody o łączną kwotę 18.822.796,46 zł, plan przychodów zwiększono o kwotę 6.296.766,26 zł. Planowane

wydatki zwiększono o kwotę 25.686.562,72 zł w tym: wydatki bieżące o kwotę 14.706.735,10 zł, a wydatki majątkowe o kwotę 10.979.827,62 zł.

## **I. Realizacja budżetu**

### Dochody i przychody

Dochody zrealizowano w kwocie 213.590.433,35 zł, co stanowi 99% planu. W 2011 roku zrealizowane dochody własne stanowiły prawie 67% dochodów ogółem i była to kwota 143.041.142,09 zł,

Natomiast przychody wykonano w kwocie 48.296.086,36 zł, w tym z wolnych środków 6.296.766,26 zł.

### Wydatki i rozchody

Wydatki zrealizowano w kwocie 214.501.718,42 zł, co stanowi 93% planu. Wydatki bieżące zrealizowano w kwocie 172.141.131,26 zł, co stanowi prawie 94% planu, natomiast wydatki majątkowe zrealizowano w kwocie 42.360.587,16 zł co stanowi ponad 91% planu.

Rozchody zrealizowano w kwocie 34.287.659,10 zł.

### Zobowiązania i należności

Zobowiązania gminy na koniec 2011 roku wyniosły 81.803.051,00 zł i wynikają z zaciągniętych pożyczek i kredytów długoterminowych, na koniec roku gmina nie posiadała żadnych zobowiązań wymagalnych. Zadłużenie gminy z tytułu kredytów stanowi prawie 39 %.

Należności gminy na koniec roku 2011 wyniosły 38.181.344,72 zł.

Na dzień 31 grudnia 2011r. stan środków na rachunku podstawowym gminy wyniósł 14.741.694,65 zł. W roku 2011 gmina podobnie jak w latach poprzednich terminowo realizowała swoje zobowiązania.”

3. Uchwałę Nr 181/2012 z dnia 27 kwietnia 2012 roku Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle za 2011 r. oraz uzasadnienie do ww. uchwały odczytał Marek Niemiec, wiceprzewodniczący Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu pozytywnie opiniuje sprawozdanie Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z wykonania budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle za 2011 r.

*(uchwałę zawierającą uzasadnienie – dołączono do protokołu)*

Następnie opinie do sprawozdania z wykonania budżetu miasta za rok 2011 przedstawili kolejno przewodniczący komisji problemowych:

- Robert Młodziński poinformował, że *Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała przyjęcie sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2011 stosunkiem głosów: „za” – 5 głosów , „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 3 głosy;*

- Zbigniew Barszcz poinformował, że Komisja Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego pozytywnie zaopiniowała sprawozdania z wykonania budżetu miasta za rok 2011 („za” – 5 głosów , „przeciw” – 1, wstrzymujących się 0)

- Tadeusz Urbańczyk, poinformował, że Komisja Prawno-Administracyjna jednogłośnie ( 5 głosów „za”) pozytywnie zaopiniowała sprawozdania z wykonania budżetu miasta za rok 2011 w zakresie ochrony przeciwpożarowej i porządku publicznego .

- Ewa Odulińska, wiceprzewodnicząca komisji poinformowała, że Komisja Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny jednogłośnie (6 głosów „za”) pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za rok 2011 w zakresie zdrowia i opieki społecznej.

Ryszard Pacułt poinformował, że Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za rok 2011 w zakresie oświaty, kultury i kultury fizycznej (za oddano 4 głosy, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 2 głosy)

Telesfor Jankowski poinformował, że Komisja Strategii i Rozwoju opinię do sprawozdania z wykonania budżetu miasta za rok 2011 wyraziła w głosowaniu stosunkiem głosów : „za” 1, „przeciw” 1, „wstrzymujących się” 3 głosy.

**4. wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium przedstawił przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Chudomięt.**

**„Uchwała nr 1/2012  
Komisji Rewizyjna Rady Miasta Kędzierzyn - Koźle  
z dnia 28 maja 2012 roku**

**w sprawie opinii o wykonaniu budżetu miasta Kędzierzyn – Koźle  
za rok 2011  
i wniosku o udzielenie absolutorium  
Prezydentowi Miasta Kędzierzyn – Koźle za rok 2011.**

Działając na podstawie ( Dz.U. Nr 157, poz.1240 z późn. zm.) art. 270 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych oraz art.18 a ust 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym ( Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz.1591 z późn.zm.) Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Grzegorz Chudomięt – Przewodniczący
2. Zygmunt Derej – Wiceprzewodniczący (nieobecny na posiedzeniu 28 maja 2012 r. )
3. Zbigniew Barszcz – Członek
4. Stanisław Gładysz - Członek
5. Grzegorz Peczkis – Członek

Uchwała co następuje:

§ 1 Po zapoznaniu się i przeanalizowaniu:

1. sprawozdania z wykonania budżetu miasta Kędzierzyn – Koźle za rok 2011 wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu,
2. sprawozdania finansowego za rok 2011,
3. informacji o stanie mienia komunalnego,
4. wyników kontroli problemowych przeprowadzonych przez komisję rewizyjną w roku 2012 dot. kwestii związanych z wykonaniem budżetu miasta za rok 2011,
5. informacji uzyskanych na posiedzeniach komisji rewizyjnej w dniach 21 i 28 maja 2012 roku od kierowników komórek organizacyjnych Urzędu Miasta dotyczących realizacji budżetu miasta za rok 2011,

**opiniuje pozytywnie** wykonanie budżetu miasta Kędzierzyn – Koźle za rok 2011 wraz z uzasadnieniem zawartym w załączniku do niniejszej uchwały i zwraca się do Rady Miasta Kędzierzyn – Koźle o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kędzierzyn – Koźle z wykonania budżetu miasta za rok 2011.

§ 2 Przekazanie niniejszej uchwały Radzie Miasta Kędzierzyn – Koźle powierza się Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej.

§ 3 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”  
(*uchwałę i uzasadnienie – dołączono do protokołu*)

Następnie Marek Niemiec wiceprzewodniczący Rady Miasta odczytał uchwałę Nr 320/2012 z dnia 11 czerwca 2012 roku i uzasadnienie do uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu do wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle z wykonania budżetu miasta za 2011 rok – Skład Orzekający RIO w Opolu **pozytywnie opiniuje ww. wniosek.**

(*uchwałę wraz z uzasadnieniem dołączono do protokołu*)

#### 5. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta.

Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta poprzedziła dyskusja.

Prezydent Miasta Tomasz Wantuła upoważnił kierowników wydziałów, jednostek gminnych i prezesów spółek do udzielania odpowiedzi na pytania radnych.

Grzegorz Mankiewicz poprosił o informację na temat przyczyn wzrostu o 1 mln. zł zadłużenia na rzecz MZBK.

Stanisław Węgrzyn, dyrektor MZBK wyjaśnił, że jest to wzrost wynikający z naliczenia odsetek.

Kolejne pytanie Grzegorza Mankiewicza dotyczyło kredytu zaciągniętego w 2011 r. w celu spłacenia już istniejących kredytów – radny interesował się, czy warunki na ten kredyt były korzystne.



Joanna Hariasz, skarbnik miasta udzielając odpowiedzi zapewniła, że warunki były bardzo korzystne.

Następne pytanie Grzegorza Mankiewicza dotyczyło środków wydatkowanych na promocję miasta (ogłoszenia lokalne w prasie, radiu i telewizji).

Informację o wydatkowanych kwotach na ogłoszenia w lokalnych mediach przedstawili:

- Kinga Łażniowska, kierownik Wydziału Promocji Miasta, Kultury i Sportu,
- Beata Malajka, dyrektor Miejskiego Ośrodka Kultury,
- Stanisław Węgrzyn, dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych,
- Helena Bulanda, dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej.

Grzegorz Mankiewicz w kolejnych pytaniach zwrócił się o informację na temat:

- kwoty jaką gmina zabezpieczyła w 2011 roku w postaci wpisu na hipotekę. Radny wyjaśnił, że w sprawozdaniu opisowym jest wykazana kwota 9 mln. 400 tys. zł lecz jest to kwota obejmująca również poprzednie lata,
- przyczyn zmniejszenia dochodów z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa oraz zmniejszenia wpłat z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności nieruchomości,
- umorzeń i zwolnień podatkowych.

Odpowiedzi na ww pytania udzielili: Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz, kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego i Joanna Hariasz, skarbnik miasta.

Adam Sadłowski poinformował, że chciałby poruszyć temat polityczny, gdyż jego zdaniem przy udzieleniu absolutorium ocenia się również pracę polityczną prezydenta miasta.

Przewodnicząca obrady Elżbieta Czeczot sprostowała, że ocenie podlega realizacja budżetu miasta a nie działalność polityczna prezydenta miasta.

Adam Sadłowski poinformował, że będzie głosował przeciw udzieleniu absolutorium, gdyż nie zgadza się z polityką kadrową, ekonomiczną i polityką stosowaną przez prezydenta miasta.

Andrzej Kopeć potwierdził wypowiedź przewodniczącej Rady Miasta, że ocena działalności prezydenta musi być odłączona od oceny części budżetowej. Powołując się na swoją wiedzę zasygnalizował o prowadzonych odgórnie pracach, które zmierzają do zmiany istniejącej sytuacji, czyli absolutorium dla prezydenta miasta ma obejmować ocenę wykonania budżetu i ocenę innych aspektów działalności prezydenta miasta. Następnie podziękował urzędowi za przekazanie interesujących go danych, w formacie o jaki prosił, dot. realizacji budżetu miasta. Na bazie tych danych miał możliwość sformułowania przed sesją kolejnych pytań do pani skarbnik, na które

otrzymał zadowolające odpowiedzi. Poprosił o bliższą informację na temat wydatków w wysokości 2 mln. 300 tys. zł poniesionych na rekompensatę wypłaconą dla MZK oraz jaką kwotę otrzymała firma, która zajmowała się przekształceniem MZK w spółkę.

Na pytanie dot. kwoty rekompensaty wypłaconej dla MZK odpowiedzi udzieliła Joanna Koziarska, prezes Spółki. Natomiast Joanna Hariasz, skarbnik miasta poinformowała, że kwota przekazana firmie, która pracowała nad przekształceniem MZK w Spółkę wynosiła ok. 43 tys. zł.

Andrzej Kopeć podzielił się ogólną refleksją wynikającą z niewłaściwej sytuacji z punktu widzenia oceny działalności prezydenta i wykonania budżetu miasta. W jego ocenie Komisja Rewizyjna jest zdominowana w całości przez członków Komitetu Wyborczego Tomasza Wantuły i osoby wspierające koalicję rządzącą na dzień dzisiejszy. W jego ocenie ranga opinii komisji wydanej przez wspierających prezydenta koalicjantów jest o wiele mniejsza niż w przypadku gdyby opinię pozytywną o wykonaniu budżetu wydawała komisja, w której większość mieliby przedstawiciele SLD, czyli opozycji. W związku z tym zachęcił prezydenta do podjęcia działań w celu zmiany istniejącego stanu. Zastrzegł jednocześnie, że zdaje sobie sprawę, iż prezydent nie ustala składu komisji rewizyjnej, jednak ma na to duży wpływ. Pozwoli to na rozwianie wątpliwości wielu radnych, czy komisja rewizyjna faktycznie gorliwie chciała i wykonywała wszystkie czynności kontrolujące prezydenta miasta w zakresie realizacji budżetu miasta.

Elżbieta Czeczot, przewodnicząca Rady Miasta przypomniała, że przewodniczący Komisji Rewizyjnej wielokrotnie apelował do radnych o wpisywanie się do składu tej komisji, a członkowie tzw. opozycji sami wypisywali się ze składu osobowego komisji. Podkreśliła, że decyzja dot. składu osobowego komisji rewizyjnej nie leży w gestii prezydenta lecz samych radnych.

Grzegorz Chudomięt, przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwrócił uwagę, że Statut Gminy określa liczbę członków komisji rewizyjnej, a skład osobowy komisji ustala Rada Miasta. Przypomniał, że na sesjach zwracał się do radnych o zgłaszanie się do pracy w Komisji Rewizyjnej, gdyż aktualny stan liczebny komisji utrudnia prace (mogą powstać tylko dwa zespoły kontrolne). Do tej pory nikt z radnych nie zgłosił chęci udziału w pracy komisji. W tej sytuacji uważa, że ocenianie opinii i wniosków komisji rewizyjnej za mniej wiarygodne uważa za nieuzasadnione. Nadmienił, że reprezentantem tzw. opozycji jest radny Grzegorz Peczkis (Prawo i Sprawiedliwość). Poparł uwagę przewodniczącej Rady Miasta odnoszącą się do wypowiedzi radnego Adama Sadłowskiego iż przy dyskusji nad absolutorium radni powinni poruszać się w obszarze spraw dot. wykonania budżetu. Na zakończenie poinformował, że Komisja Rewizyjna przeanalizowała wykonanie budżetu miasta za rok 2011, a opinia i wniosek komisji został Radzie przedstawiony.

Andrzej Kopeć zwrócił się z pytaniem do Rafała Olejnika, Przewodniczącego Klubu Radnych Komitetu Wyborczego Tomasza Wantuły czy Komitet jest gotowy rozmawiać o takiej rewizji składu komisji rewizyjnej, która doprowadzi do tego, że

radni spoza koalicji będą mieli większość w tej komisji. (Z uwagi na nieobecność Rafała Olejnika liczy, że treść publicznie zadanego pytania zostanie przekazana).

Elżbieta Czczot zwróciła uwagę, że do tej pory komisja rewizyjna pracuje w niepełnym składzie, gdyż liczy 5 członków a Statutu Gminy dopuszcza skład od 5-8 członków. Gdyby faktycznie KWTW chciał mieć większość w komisji rewizyjnej, to radni z tego komitetu uzupełniliby liczebny skład tej komisji. W związku z powyższym pytanie radnego Andrzeja Kopecia nie jest dla niej zrozumiałe.

Andrzej Kopec poinformował, że obecnie skład komisji rewizyjnej liczy 5 członków, z czego 4 jest w koalicji. Nawet gdyby trzech radnych z tzw. opozycji weszło do składu komisji, to struktura tej komisji będzie liczyła 4 członków z koalicji i 4 z opozycji. Natomiast chciałby aby powstała sytuacja, że komisję rewizyjną będzie prowadziła, mając większość opozycja. Oczekuje odpowiedzi od szefa Klubu KWTW na postawione pytanie.

Grzegorz Mankiewicz poinformował, że również zamierzał zwrócić się z podobnym pytaniem jak pytanie radnego Andrzeja Kopecia.

Grzegorz Chudomięt zwrócił uwagę, że radni prowadzą rozmowę nie na temat.

Grzegorz Peczkis po dygresji na temat jego udziału w opozycji bądź w koalicji, podzielił się uwagami dot. realnych możliwości zespołów kontrolnych komisji rewizyjnej. Prace tych zespołów są ograniczone z powodu przepisów o tajemnicy skargowej. Nawet jeżeli członek komisji rewizyjnej pozyska informację o nieprawidłowościach z innych (poza urzędowych) źródeł, to nie może jej wykorzystać. W związku z tym jako członek komisji rewizyjnej ma wątpliwości, czy zespoły kontrolujące w pełnym zakresie zbadały wykonanie budżetu.

Tomasz Wantuła, prezydent miasta, podkreślił, że nie ma wpływu na skład komisji rewizyjnej, a decyzję w tej kwestii podejmuje Rada. Przypomniał, że przewodniczący komisji rewizyjnej kilkakrotnie prosił radnych o zgłaszanie się do tej komisji. Zgodził się z wątpliwościami radnego Grzegorza Peczkisa dot. ograniczeń dla zespołów kontrolnych jednak wynikają one z przepisów. Na zakończenie podzielił się uwagą że radni celowo nie wpisali się do komisji rewizyjnej aby formułować zarzuty dot. jej pracy na dzisiejszej sesji.

Andrzej Kopec poinformował, że Platforma Obywatelska nie jest w koalicji z KWTW, dlatego jego pytanie nie było w imieniu SLD lecz w imieniu PO. Zwrócił uwagę, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Opolu nie opiniuje wszystkich kontroli przeprowadzonych w ciągu roku przez komisję rewizyjną lecz opiniuje wykonanie budżetu.

Z uwagi na fakt, że dyskusja ponownie zaczęła odbiegać od tematu i dotyczyła wewnętrznych spraw PO, prowadząca obrady poprosiła o wystąpienia na temat realizacji budżetu miasta.

Stanisław Gładysz poinformował, że jako radny poprzednich i obecnej kadencji zawsze brał udział w pracach komisji rewizyjnej. Zwrócił uwagę na duże obciążenie członków komisji rewizyjnej w trakcie przeprowadzanych kontroli, sporządzania protokołu pokontrolnego i wniosków. Podał przykład przeprowadzonej kontroli w zakresie realizacji dochodów gminy z podatków od nieruchomości oraz skuteczność windykacji zaległości podatkowych z tego tytułu. Mimo trudności o których mówił radny Grzegorz Peczkis zespół kontrolny sporządził wnioski pokontrolne. W dalszej części wypowiedzi podzielił się spostrzeżeniami dot. decyzji Rady podjętej w 2000 roku w sprawie podatków od nieruchomości – mimo wzrostu podatków zadłużenie nie wzrosło. Na zakończenie poprosił o informację na temat powstania w ciągu roku „wolnych środków”.

Joanna Hariasz, skarbnik miasta udzielając odpowiedzi poinformowała, że powstają one między innymi z oszczędności po przetargach.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji, przewodnicząca Rady Miasta Elżbieta Czeczot odczytała i poddała pod głosowanie kolejno:

1. projekt uchwały w sprawie ***zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy za 2011 rok:***

*na statutową liczbę 23 radnych obecnych było 22*

*w głosowaniu udział wzięło 19 radnych*

*„za” oddano 15 głosów*

*„przeciw” 2*

*„wstrzymujących się” 2*

#### **Uchwała Nr XXIII/299/12**

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 28 czerwca 2012 roku

**w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem  
z wykonania budżetu Gminy za 2011 rok**  
*(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)*

2. projekt uchwały ***w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2011 rok***

*na statutową liczbę 23 radnych obecnych było 22*

*w głosowaniu udział wzięło 19 radnych*

*„za” oddano 14 głosów*

*„przeciw” 2*

*„wstrzymujących się” 3*

#### **Uchwała Nr XXIII/300/12**

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 28 czerwca 2012 roku

**w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle absolutorium z tytułu  
wykonania budżetu za 2011 rok**  
*(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)*

Okolicznościowe wystąpienie wygłosił Tomasz Wantuła, prezydent miasta – podziękował za udzielenie absolutorium i konstruktywną krytykę radnych .

*Prowadząca obrady ogłosiła 30 minut przerwy (od 12.55 do 13,30.)*

*Po wznowieniu obrad i stwierdzeniu kworum przystąpiono do realizacji części II porządku obrad.*

## **1. Podjęcie uchwał w sprawie:**

### 1. Statutu Gminy Kędzierzyn-Koźle

Ryszard Pacuła poinformował, że Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej jednogłośnie (7 głosów „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Statutu Gminy Kędzierzyn-Koźle. Komisja dwukrotnie dyskutowała nad projektem statutu, proponując modyfikację niektórych zapisów. Propozycje te zostały uwzględnione i wprowadzone. W związku z powyższym członkowie komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały.

Tadeusz Urbańczyk poinformował, że na posiedzeniu Komisji Prawno-Administracyjnej komisja przyjęła dwa wnioski:

1. wniosek Roberta Młodzińskiego aby w § 16 ust. 1 zapis dot. liczby radnych w klubie zmienić z 4 na 3. Analogiczna zmiana dotyczy również § 18 ust. 3.

*(za wnioskiem oddano 3 głosy, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 2 głosy)*

2. wniosek Ryszarda Pacuły aby w § 60 skreślić ust. 1 treści „Przewodniczący komisji stałych w terminie do 31 marca każdego roku składają Radzie sprawozdanie z działalności komisji w roku poprzednim. Natomiast ust. 2 z § 60 przenieść do § 54.

Komisja jednogłośnie(4 głosy „za”) przyjęła wniosek

Komisja jednogłośnie (4 głosy „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Statutu Gminy Kędzierzyn-Koźle – wraz z przyjętymi wnioskami.

(wnioski Komisji Prawno-Administracyjnej dotyczą wariantu projektu statutu sprzed 16.04. – w przedłożonym Radzie projekcie uchwały wnioski zostały uwzględnione)

Przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformował, że w trakcie pracy związanych z zaopiniowaniem projektu uchwały komisja przyjęła wniosek radnego Grzegorza Mankiewicza dot. § 30 ust. 5 aby zachować dotychczasowy termin 21 dni na udzielenie odpowiedzi na interpelację radnego – w projekcie uchwały jest termin 30 dni. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Statutu Gminy Kędzierzyn-Koźle wraz z wnioskowaną poprawką.

Przewodniczący Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego Zbigniew Barszcz poinformował, że komisja (stosunkiem głosów „za” 1, „przeciw 3, „wstrzymujących się” 2 głosy) negatywnie zaopiniowała projekt Statutu Gminy Kędzierzyn-Koźle

Komisja jednogłośnie (6 głosów „za”) przyjęła wniosek o odnotowanie nieobecności na sesji radnych spóźniających się na obrady powyżej 1 godziny.

Grzegorz Chudomięt poinformował, że Komisja Rewizyjna przyjęła wniosek do § 30 ust. 5 o pozostawienie terminu 21 dni na udzielenie odpowiedzi na interpelację radnego. Komisja Rewizyjna jednogłośnie („za” 4 głosy) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z przyjętym wnioskiem.

Telesfor Jankowski poinformował, że Komisja Strategii i Rozwoju poparła wniosek Komisji Finansowo-Gospodarczej oraz Komisji UAiŚN dot. zachowania dotychczasowego terminu 21 na udzielenie odpowiedzi na interpelację radnego.

Ponadto komisja przyjęła wniosek radnego Łukasza Szostaka w sprawie: „dokonania zmiany zapisu w Dziale IV rozdziale 1 § 10 pkt.3 „w skład komisji, o których mowa w ust. 1 pkt. 2-5 wchodzi od 5 do 7 radnych”

Dopisać pkt. 4 „W skład komisji o których mowa w ust.1 pkt.6, wchodzi od 4 do 7 radnych.”

Zapis z pkt 4 przypisać numer 5”

Komisja przyjęła wniosek jednogłośnie ( 5 głosów „za”).

Komisja Strategii i Rozwoju jednogłośnie (4 głosy „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Statutu Gminy wraz z przyjętymi wnioskami.

Rafał Olejnik poinformował, że Komisja Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny przyjęła dwa wnioski złożone przez radnego Marka Niemca::

- o pozostawienie w dotychczasowym brzmieniu zapisu iż *obsługę Rady i jej organów zapewnia Biuro Rady wchodzące w skład Urzędu Miasta.* Komisja przyjęła wniosek stosunkiem głosów „za” 4, „przeciw 0, „wstrzymujących się” 3 głosy)

- aby w § 16 ust. 1 zapis dot. liczby radnych w klubie pozostawić jak w obowiązującym Statucie Gminy, tj. 4 . Analogiczny zapis dotyczy również § 18 ust. 3.

(za wnioskiem oddano 5 głosów, „przeciw”1, „wstrzymujących się” 1 głos.

Komisja ZSSiR pozytywnie zaopiniowała cały projekt Statutu Gminy Kędzierzyn-Koźle wraz z przyjętymi wnioskami (za wnioskiem oddano 5 głosów, „przeciw”0, „wstrzymujących się” 2 głosy).

W imieniu prezydenta miasta głos zabrał Zbigniew Romanowicz, kierownik Wydziału Organizacyjnego. Poinformował, że przedłożony Radzie projekt statutu uwzględnia wnioski Komisji OKiKF oraz Komisji PA wypracowane w I kwartale br. Następnie przedstawił stanowisko prezydenta miasta do przedstawionych wyżej wniosków komisji:

- dotyczy pozostawienia zapisu dot. 21 dni na udzielenie odpowiedzi na interpelacje radnego ( w § 30 ust. 5 ) – prezydent miasta pozytywnie zaopiniował wniosek, a jeżeli Rada w głosowaniu zaaprobuje poprawkę to termin 21 dni zostanie uwzględniony.

- dot. wniosku Komisji UAiŚN w przedmiocie odnotowywania na sesji przez przewodniczącą Rady Miasta radnych spóźniających się na obrady Rady powyżej 1

godziny – wniosek został pozytywnie zaopiniowany przez prezydenta miasta. Jednak z uwagi na specyfikę wniosku jest propozycja alternatywnego brzmienia tego zapisu, tj. *„Imiona i nazwiska radnych, którzy stawili się na sesję Rady z opóźnieniem przekraczającym 1 godzinę lub opuścili obrady przed ich zakończeniem, odnotowuje się w protokóle.”* ( § 13 ust. 3 zdanie 2.)

- dot. wniosku Komisji Strategii i Rozwoju w sprawie „dokonania zmiany zapisu w Dziale IV rozdziale 1 § 10 pkt.3 „w skład komisji, o których mowa w ust. 1 pkt. 2-5 wchodzi od 5 do 7 radnych”

Dopisać pkt. 4 „W skład komisji o których mowa w ust.1 pkt.6, wchodzi od 4 do 7 radnych.”

Zapis z pkt 4 przypisać numer 5” – prezydent miasta pozytywnie zaopiniował wniosek, jednocześnie jest sugestia aby zaproponowaną rozbudowaną zmianę zastąpić zapisem ust. 3. *W skład komisji, o których mowa w ust. 1 pkt. 2 - 6, wchodzi od 4 do 7 radnych.* Zapis ten otwiera komisji Strategii i Rozwoju możliwość obradowania w mniejszym składzie. Decyzję w tej kwestii prezydent pozostawia Radzie.

- dot. wniosku w sprawie liczebności klubów radnych: Komisja Prawno-Administracyjna wnioskuje aby w § 16 ust. 1 zapis dot. liczby radnych w klubie zmienić z 4 na 3. Natomiast Komisja ZSSiR wnioskuje o pozostawienie zapisu jak w dotychczas obowiązującym statucie, tj. 4 radnych. Analogiczna zmiana dotyczy również § 18 ust. 3. Decyzję w tej kwestii prezydent miasta pozostawia Radzie.

*Projekt uchwały przekazany do BRM 16 kwietnia br. uwzględnia wniosek komisji Prawno-Administracyjnej dot. 3 radnych.*

- dot. wniosku Komisji ZSSiR o pozostawienie w dotychczasowym brzmieniu zapisu iż *„obsługę Rady i jej organów zapewnia Biuro Rady wchodzące w skład Urzędu Miasta”* - wniosek ten rodzi obawy natury prawnej, gdyż określanie nazw komórek organizacyjnych Urzędu Miasta leży w wyłącznej kompetencji prezydenta miasta i dokonywane jest to w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta. W związku z tym istnieją obawy, że wprowadzenie zapisu o wnioskowanej treści może zostać zakwestionowane przez nadzór wojewody.

Grzegorz Mankiewicz podzielił się wątpliwościami do wniosku aby w protokóle z sesji były adnotacje na temat spóźnień i wcześniejszych wyjść radnych.

Adam Sadłowski poprosił o uzasadnienie wniosku Komisji ZSSiR aby w § 16 ust. 1 zapis dot. liczby radnych w klubie zmienić na 4 radnych.

Rafał Olejnik, przewodniczący Komisji ZSSiR wyjaśnił, że komisja kierowała się dotychczasową sytuacją w Radzie Miasta, tj. od kilku kadencji liczba radnych w Radzie Miasta jest taka sama, obowiązujący do tej pory Statut Gminy również zawiera zapis dot. 4 radnych. Komisja uważa, że wprowadzenie zapisu, że *warunkiem utworzenia klubu radnych jest pisemne zadeklarowanie udziału w nim przez co najmniej 3 radnych* spowoduje powstanie w Radzie wielu małych klubów.

Przewodnicząca Rady Miasta uzupełniając powyższą wypowiedź poinformowała, że w trakcie dyskusji członkowie Komisji ZSSiR podkreślali potrzebę uchwalenia takiego Statutu Gminy, który będzie zawierał zapisy wynikające z wieloletnich doświadczeń i spostrzeżeń Rad Miasta minionych kadencji, a nie z potrzeby aktualnego składu Rady.

Grzegorz Chudomięt zgodził się z wątpliwościami przedstawionymi przez Grzegorza Mankiewicza na temat wprowadzenia zapisu w protokóle sesji o spóźnieniach i wcześniejszych wyjściach radnych. Poparł stanowisko, że każdy radny sam decyduje o swojej pracy w Radzie, a weryfikacja i ocena tej pracy będzie należała do wyborców. Przypomniał, że po przyjęciu Statutu Gminy, który jest przedmiotem dzisiejszych obrad, fakt nieobecności radnego będzie uwidoczniiony na wydruku z elektronicznych głosowań przeprowadzonych w trakcie sesji. Wydruki te będą dołączone do protokółów z sesji.

Ryszard Pacułt nawiązując do wątpliwości przedstawionych w imieniu prezydenta miasta przez kierownika Wydziału Organizacyjnego zaproponował dwa warianty brzmienia ust. 3 (§ 12), tj.:

- I. Obsługę prawną, organizacyjną i techniczną Rady, sesji Rady i posiedzeń komisji Rady, w tym wysyłanie zawiadomień o sesjach Rady i posiedzeniach komisji Rady oraz protokołowanie sesji Rady i posiedzeń komisji Rady, zapewnia Prezydent Miasta poprzez Biuro Rady Miasta.
- II. Obsługę prawną, organizacyjną i techniczną Rady, sesji Rady i posiedzeń komisji Rady, w tym wysyłanie zawiadomień o sesjach Rady i posiedzeniach komisji Rady oraz protokołowanie sesji Rady i posiedzeń komisji Rady, zapewnia Biuro Rady Miasta podległe Prezydentowi Miasta.

Poparł wypowiedzi radnych, którzy dzielili się wątpliwościami do proponowanego przez Komisję UAiŚN wniosku o wprowadzenie zapisu do § 13 ust. 3 dot. adnotacji w protokóle z sesji spóźnień radnych i wcześniejszych wyjść z obrad. Przypomniał, że kierując pracą Rady Miasta w IV kadencji zwracał uwagę na spóźnienia bądź nieobecności radnych na sesji. Zapisy w protokóle z obrad Rady nie odniosły oczekiwanych skutków. Dlatego uważa, że bardziej elegancko będzie jeżeli wniosek Komisji UAiŚN zostanie oddalony, a radny sam podejmie decyzję czy chce uczestniczyć w obradach Rady.

Grzegorz Peczkis uzasadniając wniosek aby w § 16 ust. 1 zapis dot. liczby radnych w klubie określić na 3 radnych - wyjaśnił że z ramienia Prawa i Sprawiedliwość weszło do Rady Miasta obecnej kadencji trzech członków, a obowiązujący Statut Gminy dopuszcza utworzenie klubu radnego w przypadku zadeklarowania udziału w nim poprzez co najmniej 4 radnych.

Hubert Majnusz uzasadnił wniosek o wprowadzenie zapisu do § 13 ust. 3 dot. adnotacji w protokóle z sesji spóźnień radnych i wcześniejszych wyjść z obrad. Informacja na ten temat w protokóle będzie wskazówką dla wyborców przy kolejnych wyborach.



Elżbieta Czeczot podzieliła się uwagą na temat skuteczności i aktywności radnego w kontekście obecności na sesji – zdaniem przewodniczącej Rady Miasta kwestia ta nie jest zawsze jednoznaczna.

Grzegorz Mankiewicz poparł propozycję radnego Ryszarda Pacuła o niewprowadzanie zapisu wnioskowanego przez Komisję UAiŚN. Zwrócił uwagę na przypadki losowe i obowiązki zawodowe radnych, które mogą mieć wpływ na frekwencję na sesjach.

Po upewnieniu się, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji, prowadząca obrady Elżbieta Czeczot zaproponowała aby Rada w głosowaniu skonkretyzowała stanowisko do wniosków przedstawionych przez przewodniczących komisji problemowych. Radca prawny Maciej Pajak omówił kwestię głosowania wniosków, które nie zostały wprowadzone autopoprawką prezydenta miasta.

Następnie po konsultacji z Kierownikiem Wydziału Organizacyjnego ustalono, że wniosek Komisji Prawno-Administracyjnej „aby w § 60 skreślić ust. 1 o treści *Przewodniczący komisji stałych w terminie do 31 marca każdego roku składają Radzie sprawozdanie z działalności komisji w roku poprzednim.* Natomiast ust. 2 z § 60 przenieść do § 54.” – został uwzględniony w przedłożonym projekcie uchwały i nie wymaga głosowania. Pozostałe wnioski komisji problemowych należy poddać pod głosowanie.

Przewodnicząca Rady Miasta poddała pod głosowanie zmodyfikowany wniosek Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego aby § 13 ust. 3 zdanie 2. otrzymało brzmienie:

*„Imiona i nazwiska radnych, którzy stawili się na sesję Rady z opóźnieniem przekraczającym 1 godzinę lub opuścili obrady przed ich zakończeniem, odnotowuje się w protokóle.”*

„za” oddano 10 głosów,

„przeciw” 3,

„wstrzymujących się” 8 głosów

Wniosek został przyjęty

Drugi wniosek poddany pod głosowanie dotyczył pozostawienia w § 30 ust. 5 terminu 21 dni na udzielenie odpowiedzi na interpelację radnego. Po uwzględnieniu wniosku ust. 5 otrzyma brzmienie:

*„Odpowiedź na interpelacje jest udzielana w formie pisemnej na ręce Przewodniczącego Rady w terminie 21 dni od dnia przekazania jej Prezydentowi Miasta. Przewodniczący Rady przekazuje odpowiedź radnemu, który złożył interpelację.”*

„za” oddano 21 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 1 głos.

Wniosek został przyjęty

Następnie prowadząca obrady przypomniała treść wniosku przyjętego na posiedzeniu Komisji Strategii i Rozwoju (złożonego przez radnego Łukasza Szostaka) w sprawie „dokonania zmiany zapisu w Dziale IV rozdziale 1 § 10 pkt.3 „w skład komisji, o których mowa w ust. 1 pkt. 2-5 wchodzi od 5 do 7 radnych”

*Dopisać pkt. 4 „W skład komisji o których mowa w ust.1 pkt.6, wchodzi od 4 do 7 radnych.”*

*Zapis z pkt 4 przypisać numer 5”*

Wątpliwościami do wniosku podzielili się; Ryszard Pacułt, Grzegorz Mankiewicz i Grzegorz Chudomięt.

Łukasz Szostak uzasadniając wniosek poinformował, że z powodu dodatkowych obowiązków zawodowych i dużego obciążenia w pracy Rady (członkostwo w trzech komisjach problemowych) planował złożenie rezygnacji z pracy w Komisji Strategii i Rozwoju. W trosce o dalszy los tej komisji złożył wniosek o wprowadzenie zmian do Statutu Gminy. Jednak po wysłuchaniu głosów radnych postanowił wycofać wniosek dot. zmian w statucie.

Andrzej Kopeć nawiązując do wypowiedzi radnego Grzegorza Mankiewicza, w której poinformował, że rozważa złożyć wniosek o ograniczenie liczby komisji problemowych i przekazanie zadań Komisji Strategii i Rozwoju do Komisji Finansowo-Gospodarczej – zaproponował zastanowienie się czy odwrotny wniosek również nie ma sensu.

Stanisław Gładysz podkreślił znaczenie Komisji Strategii i Rozwoju.

Radca prawny Maciej Pajak zwrócił się do prowadzącej obrady aby w pierwszej kolejności rozstrzygnęła wniosek, który padł w trakcie debaty nad wnioskiem komisji Strategii i Rozwoju, tj. aby pozostawić bez zmian brzmienie § 10 ust. 3. Dalsze procedowanie wniosku Komisji Strategii i Rozwoju będzie zależało od stanowiska Rady do tej kwestii.

Prowadząca obrady poddała pod głosowanie wniosek o pozostawienie § 10 ust. 3 w brzmieniu „*W skład komisji, o których mowa w ust. 1 pkt. 2 - 6, wchodzi od 5 do 7 radnych.*”

„za” oddano 20 głosów,

„przeciw” 0

„wstrzymujących się” 1 głos

Wniosek został przyjęty

Kolejne głosowania dotyczyły wniosków Komisji Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny:

- o pozostawienie w § 16.1. zapisu jak w dotychczas obowiązującym statucie, tj. 4 radnych. Analogiczna zmiana dotyczy również § 18 ust.

„za” oddano 14 głosów,

„przeciw” 4

„wstrzymujących się” 0.  
Wniosek został przyjęty

- o pozostawienie w dotychczasowym brzmieniu (z obowiązującego Statutu Gminy) zapisu § 12 ust. 3 *Obsługę Rady i jej organów zapewnia Biuro Rady wchodzące w skład Urzędu Miasta. Obsługa ta obejmuje w szczególności wysyłanie zawiadomień o sesjach Rady i posiedzeniach komisji oraz sporządzanie protokołów z sesji Rady i posiedzeń komisji.*

Radca prawny Maciej Pająk ponownie podzielił się obawami, że wprowadzenie wnioskowanego zapisu może zostać zakwestionowane przez nadzór wojewody. Obawy te dotyczą również wniosku radnego Ryszarda Pacuła.

„za” wnioskiem Komisji ZSSiR oddano 0  
„przeciw” 11  
„wstrzymujących się” 11  
Wniosek nie uzyskał poparcia Rady

W kolejnym głosowaniu przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie wniosek radnego Ryszarda Pacuła aby § 12 ust. 3 otrzymał brzmienie *Obsługę prawną, organizacyjną i techniczną Rady, sesji Rady i posiedzeń komisji Rady, w tym wysyłanie zawiadomień o sesjach Rady i posiedzeniach komisji Rady oraz protokołowanie sesji Rady i posiedzeń komisji Rady, zapewnia Prezydent Miasta poprzez Biuro Rady Miasta.*

„za” wnioskiem – 16  
„przeciw” 1  
„wstrzymujących się” 4  
Wniosek został przyjęty

Po upewnieniu się, że Rada w głosowaniu zajęła stanowisko do wszystkich zaproponowanych zmian, prowadząca obrady Elżbieta Czeczot poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Statutu Gminy Kędzierzyn-Koźle wraz z przyjętymi wnioskami:

„za” oddano 17 głosów  
„przeciw” 0  
„wstrzymujących się” 4 głosy.

#### **Uchwała Nr XXIII/301/12**

#### **Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle**

z dnia 28 czerwca 2012 r.

#### **w sprawie Statutu Gminy Kędzierzyn-Koźle**

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

*Przed przystąpieniem do realizacji kolejnych punktów porządku obrad przewodnicząca Rady Miasta – wykonując prośbę radnego Grzegorza Peczkisa - ogłosiła 5 minut przerwy. (przerwa trwała od 15.00 do 15.15)*

Po wznowieniu obrad i stwierdzeniu kworum przewodnicząca obrad Elżbieta Czeczot przedstawiła wniosek o uzupełnienie porządku obrad o dodatkowe trzy projekty uchwał:

- w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Opolskiego z dnia 26 czerwca 2012r. stwierdzającego nieważność uchwały Nr XXII/287/12 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 17 maja 2012r. w sprawie likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 13 dla mniejszości niemieckiej w Kędzierzynie-Koźlu.

- w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Opolskiego z dnia 26 czerwca 2012r. stwierdzającego nieważność uchwały Nr XXII/288/12 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 17 maja 2012r. w sprawie likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 14 w Kędzierzynie-Koźlu.

- w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Opolskiego z dnia 26 czerwca 2012r. stwierdzającego nieważność uchwały Nr XXII/289/12 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 17 maja 2012r. w sprawie przekształcenia Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 20 w szkołę filialną Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 12 w Kędzierzynie-Koźlu.

Uzasadniając wniosek poinformowała, że w dniu dzisiejszym otrzymała trzy pisma Wojewody Opolskiego z dnia 26 czerwca br. w których stwierdza nieważność uchwał Nr XXII/287/12; XXII/288/12 i XXII/289/12 Rady Miasta z dnia 17 maja 2012 r. z powodu istotnego naruszenia prawa. W pismach wojewoda informuje, że rozstrzygnięcia mogą być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu za pośrednictwem Wojewody Opolskiego w terminie 30 dni od dnia doręczenia. W dalszej wypowiedzi przypominała, że zgodnie z planem pracy Rady Miasta w miesiącu lipcu została zaplanowana przerwa wakacyjna. Wiele radnych zaplanowało na ten czas urlopy wypoczynkowe poza miastem. Aby uniknąć zwołania w lipcu sesji wnioskuje o uzupełnienie dzisiejszego porządku obrad o wyżej wymienione projekty uchwał.

Grzegorz Peczkis poinformował, że jest przeciwny wprowadzania projektów uchwał do porządku obrad dzisiejszej sesji.

Przewodnicząca obrad Elżbieta Czeczot poddała pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały *w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Opolskiego z dnia 26 czerwca 2012r. stwierdzającego nieważność uchwały Nr XXII/287/12 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 17 maja 2012r. w sprawie likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 13 dla mniejszości niemieckiej w Kędzierzynie-Koźlu.*

„za” oddano 13 głosów

„przeciw” 7

„wstrzymujących się” 2 głosy

Wniosek został przyjęty

Głosowanie drugiego wniosku o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie *zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Opolskiego z dnia 26 czerwca 2012r. stwierdzającego nieważność uchwały Nr XXII/288/12 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 17 maja 2012r. w sprawie likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 14 w Kędzierzynie-Koźlu* poprzedziła krótka dyskusja.

Grzegorz Mankiewicz zwrócił uwagę, że radni nie znają treści uzasadnienia rozstrzygnięcia nadzorczego dlatego jest przeciwny aby na dzisiejszej sesji Rada głosowała w tak istotnej sprawie. Proponuje zwołanie sesji np. za 7 dni, a w tym czasie radni będą mogli zapoznać się z rozstrzygnięciem nadzorczym i uzasadnieniem tego rozstrzygnięcia.

Grzegorz Chudomięt przypomniał zasady zwoływania sesji w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym w kontekście uprawnień prezydenta miasta i kompetencji przewodniczącej Rady Miasta. Podzielił się uwagą, że radni dużo wcześniej dzielili się swoimi przypuszczeniami, że wojewoda może stwierdzić nieważność podjętych uchwał z powodu błędów proceduralnych (np. niepowiadomienie rodziców w terminie o zamiarze likwidacji szkoły).

Rafał Olejnik poparł wniosek o uzupełnienia porządku obrad o dodatkowe projekty uchwał, co umożliwi zaskarżenie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Opolskiego.

„za” wnioskiem oddano 13 głosów

„przeciw” 6

„wstrzymujących się” 2 głosy

Wniosek został przyjęty

Kolejne głosowanie dotyczyło wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie *zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Opolskiego z dnia 26 czerwca 2012r. stwierdzającego nieważność uchwały Nr XXII/289/12 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 17 maja 2012r. w sprawie przekształcenia Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 20 w szkołę filialną Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 12 w Kędzierzynie-Koźlu*

Przewodnicząca Rady przypomniała, że wojewoda na konferencji prasowej zapowiadał takie rozstrzygnięcie, stąd nie jest ono zaskoczeniem.

Wojciech Jagiełło przypomniał, że kolejny raz Rada podjęła uchwały, które zostały uznane za nieważne. Wyraził obawy, że sytuacja powtórzy się. Zwrócił uwagę, że rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność podjętych uchwał oznacza, że szkoły nie zostały zlikwidowane. Rada Miasta kontynuując procedurę doprowadzi do sytuacji, że organizacja pracy w tych szkołach w roku szkolnym 2012/2013 będzie utrudniona. W związku z tym jest przeciwny uzupełnieniu porządku obrad o ww. projekty uchwał.

„za” wnioskiem o wprowadzenie ww. projektu uchwały do porządku obrad oddano 12 głosów  
„przeciw”6  
„wstrzymujących się” 2 głosy  
Wniosek został przyjęty

**Przewodnicząca Rady Miasta Elżbieta Czczot poinformowała, że projekty uchwał wprowadza do porządku obrad jako punkty 13; 14 i 15. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta zostanie rozpatrzony jako punkt 16.**

2. Podjęcie uchwały w sprawie poparcia inicjatywy ustanowienia dnia 11 lipca Dniem Pamięci Ofiar Ludobójstwa na Kresach Wschodnich II Rzeczypospolitej,

Projekt uchwały uzasadniła Elżbieta Czczot, która zainicjowała wyrażenie w formie uchwały Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle poparcia uchwały Nr XVII/236/2012 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 24 kwietnia 2012 r. w sprawie ustanowienia w województwie opolskim dnia 11 lipca Dniem Pamięci Ofiar Ludobójstwa na Kresach Wschodnich II Rzeczypospolitej.

Ryszard Pacułt poparł projekt uchwały i zawnioskował podjęcie uchwały przez aklamację.

Poparcie dla podjętej inicjatywy ustanowienia dnia 11 lipca Dniem Pamięci Ofiar Ludobójstwa na Kresach Wschodnich II Rzeczypospolitej wyrazili radni Adam Sadłowski i Grzegorz Peczkis.

Rada jednomyślnie, tj. 22 głosami „za” podjęła uchwałę .

**Uchwała Nr XXIII/302/12**

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 28 czerwca 2012 roku

**w sprawie poparcia inicjatywy ustanowienia dnia 11 lipca Dniem Pamięci Ofiar Ludobójstwa na Kresach Wschodnich II Rzeczypospolitej.**

*(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)*

3. Podjęcie uchwały w sprawie skargi kasacyjnej od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 8 maja 2012 r. sygn. Akt II SA/Op 75/12, stwierdzającego nieważność uchwały Nr XV/190/11 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 30 listopada 2011 r. w sprawie wyrażenia opinii wobec zgłoszonego przez grupę radnych wniosku o umieszczenie w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle symbolu religijnego – krzyża,

*(wraz z projektem uchwały radni otrzymali wyrok WSA w Oplu z dnia 8 maja 2012 r. oraz pismo z dnia 29 maja 2012 r. „Doręczenie odpisu wyroku”)*

Wojciech Jagiełło zwrócił się z pytaniem po co Rada odnosi się do tej kwestii, kto będzie reprezentował Radę przed Sądem, jakie koszty z tego tytułu zostaną poniesione. Zwrócił uwagę, że krzyż jest na sali posiedzeń i nikt nie zamierza go zdejmować.

Grzegorz Chudomięt poinformował, że swoją opinię przedstawiał na sesji po stwierdzeniu przez wojewodę nieważności uchwały.

Andrzej Kopeć poprosił o informację, czy w przypadku odrzucenia przez Naczelną Sąd Administracyjny skargi kasacyjnej, prezydent miasta planuje zwrócić się do Rady o powtórzenie głosowania projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii do wniosku o umieszczenie na sali posiedzeń krzyża.

Tomasz Wantuła, prezydent miasta wyjaśnił, że sprawa dotyczy dwóch kwestii, tj. wyrażenia woli zawieszenia krzyża – zgodnie z wolą Rady krzyż został w sali posiedzeń umieszczony. Drugą kwestią jest intencja wnioskodawcy, czyli rozstrzygnięcie czy radni swoją wolę moli wyrazić w tajnym głosowaniu, korzystając z przepisów Konstytucji.

Po wyjaśnieniach prezydenta miasta, radny Andrzej Kopeć podzielił się wątpliwościami co do celowości ponoszenia dalszych kosztów w sytuacji gdy w przypadku stwierdzenia przez Sąd, że podjęcie przez Radę uchwały w tajnym głosowaniu było niewłaściwe, prezydent nie planuje ponownie zasięgać opinii Rady w sprawie wniosku o zawieszenia krzyża.

Grzegorz Peczkis zaproponował aby na tym etapie zakończyć temat zawieszenia krzyża, gdyż znajduje się on na sali i nikt nie chce go zdejmować. Występowanie do Sądu ze skargą kasacyjną spowoduje powstanie kosztów. Wyraził wdzięczność, że prezydent zasięgnął opinii Rady do wniosku o zawieszenie na sali krzyża i szanuje wolę Rady w tej kwestii

Wojciech Jagiełło ponowił pytanie o koszty jakie poniesie gmina i kto w imieniu Rady będzie występował przed Sądem. Przypomniał, że już przy podejmowaniu uchwały radca prawny przestrzegал, że tryb jej podjęcia, tj. w tajnym głosowaniu jest niezgodny z prawem.

Grzegorz Mankiewicz poparł wątpliwości, którymi podzielił się radny Andrzej Kopeć

Stanisław Gładysz przypomniał, że wniosek grupy radnych dotyczył przywrócenia krzyża na salę posiedzeń, gdyż został tam zawieszony już w II kadencji Rady Miasta i zdjęty na czas remontu budynku Urzędu Miasta. Wyraził obawy, że ewentualne odrzucenia skargi kasacyjnej może być błędnie zinterpretowane przez media.

Grzegorz Chudomięt poinformował, że składając wniosek o tajne głosowanie w sprawie wyrażenie opinii w kwestii zawieszania krzyża chciał skorzystać z prawa zagwarantowanego Konstytucją RP, do nieujawniania swojego światopoglądu i

przekonań religijnych. O prawa te zamierza walczyć przed Sądem. Na zakończenie przypomniał o sporze prawnym między Regionalną Izbą Obrachunkową w Opolu a Radą Miasta w związku z podjętą uchwałą w sprawie zmian w budżecie miasta. Radca prawny również przestrzegwał, że decyzja Rady jest niezgodna z prawem, natomiast Naczelny Sąd Administracyjny rozstrzygnął spór na korzyść Rady.

Andrzej Kopeć poinformował, że rozumie intencje przedmówcy, jednak zgadza się z argumentacją radcy prawnego przedstawioną na sesji przy podejmowaniu uchwały.

Wojciech Jagiełło ponowił pytanie dot. kosztów reprezentowania Rady przed Sądem. Nie negując prawa radnego Grzegorza Chudomięta do bronięcia swoich praw obywatelskich zaproponował skorzystanie z innej możliwości np. złożenie wniosku do Rzecznika Praw Obywatelskich o zwrócenie się z zapytaniem do Trybunału Konstytucyjnego.

Elżbieta Czeczot podzieliła się uwagą, że zwrócenie się do Rzecznika Praw Obywatelskich pozwoli na pozyskanie interpretacji do określonego przepisu. Natomiast NSA wyda jednoznaczny wyrok. Poparła zdanie radnego Grzegorza Chudomięta.

Tomasz Wantuła, prezydent miasta poinformował, że jeżeli Rada podejmie uchwałę w sprawie skarg kasacyjnej od wyroku WSA to dalsze prowadzenie sprawy zostanie powierzone firmie zewnętrznej – szanowany koszt to ok. 4 tys. zł. + koszty postępowania sądowego.

Wojciech Jagiełło poinformował, że z niepokojem przyjął informację, że sprawę będzie prowadziła firma zewnętrzna. Będzie głosował przeciw podjęciu uchwały.

Jako ostatni głos zabrał radca prawny Maciej Pająk, który odpowiadając na pytanie radnego Andrzeja Kopecia wyjaśnił, że od orzeczenia NSA wydanego w wyniku skargi kasacyjnej na orzeczenie WSA nie przysługuje żaden środek prawny.

Prowadząca obrady Elżbieta Czeczot poddała projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 12 głosów,

„przeciw” 6,

„wstrzymujących się” 2 głosy.

#### **Uchwała Nr XXIII/303/12**

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 28 czerwca 2012 roku

**w sprawie skargi kasacyjnej od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 8 maja 2012 r. sygn. akt II SA/Op 75/12, stwierdzającego nieważność uchwały Nr XV/190/11 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 30 listopada 2011 r. w sprawie wyrażenia opinii wobec zgłoszonego przez grupę radnych wniosku**



**o umieszczenie w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle symbolu religijnego – krzyża**

*(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)*

**4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia i wdrożenia programu pomocy społecznej pod nazwą Program aktywizacji społeczno-zawodowej bezrobotnych „Nowe Szanse” na rok 2012**

Projekt uchwały uzasadniła Agata Morkis, z-ca dyrektora MOPS.

*(pismemne uzasadnienie dołączone do projektu uchwały)*

Wypowiedź uzupełniła Elżbieta Czeczot, która wskazała na pozytywne aspekty wynikające z wdrożenia programu aktywizacji zawodowej bezrobotnych. Poinformowała również, że Komisja ZSSiR pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni nie wnosząc uwag podjęli uchwałę stosunkiem głosów:

„za” 21

„przeciw” 0

„wstrzymujących się” 1 głos.

#### **Uchwała Nr XXIII/304/12**

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle

z dnia 28 czerwca 2012 roku

**w sprawie przyjęcia i wdrożenia programu pomocy społecznej pod nazwą Program aktywizacji społeczno – zawodowej bezrobotnych „Nowe Szanse” na rok 2012.**

*(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)*

**5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Zdrowia na rok 2012,**

Po wysłuchaniu informacji Rafała Olejnika, przewodniczącego Komisji Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny o pozytywnym zaopiniowaniu przez komisję projektu ww uchwały oraz upewnieniu się, że nikt nie zgłasza się do dyskusji – prowadząca obrady Elżbieta Czeczot poddała projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 22 głosy,

„przeciw” 0

„wstrzymujących się” 0.

#### **Uchwała Nr XXIII/305/12**

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle

z dnia 28 czerwca 2012 r.

**zmieniająca uchwałę  
w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Zdrowia na rok 2012**

*(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)*

6. Podjęcie uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy dla przedszkoli i szkół niepublicznych prowadzących na terenie Gminy przez osoby fizyczne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego i dla osób fizycznych i osób prawnych niebędących jednostkami samorządu terytorialnego prowadzących na terenie Gminy wychowanie przedszkolne w innych formach niepublicznych oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania.

Ryszard Pacułt, przewodniczący Komisji OKiKF poinformował, że w trakcie prac związanych z opiniowaniem projektu uchwały radny Wojciech Jagiełło złożył wniosek dotyczący *wprowadzenia zapisów odnoszących się do zakresu i trybu kontroli w projektach uchwał w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji niepublicznych i publicznych przedszkoli i szkół.*

**Wniosek przyjęto stosunkiem głosów:**

„za” – 6,

„przeciw” – 0,

„wstrzymujących się” - 1

W związku z powyższym do projektu uchwały komisja zawnioskowała wprowadzenie następujące zmiany:

„§ 8 otrzymuje dodatkowy ust. 3,4,5 i 6 o treści:

3. Gmina dokonuje kontroli rozliczenia pod względem prawidłowości i zgodności danych zawartych w rozliczeniu przekazanym przez placówkę niepubliczną lub inną niepubliczną formę wychowania przedszkolnego z danymi zawartymi w rozliczeniach składanych odpowiednio za poprzednie miesiące rozliczeniowe oraz z danymi zawartymi we wniosku o udzielenie dotacji.

4. Kontrola, o której mowa w ust. 3, obejmuje również sprawdzenie zgodności danych przekazanych w rozliczeniu z danymi wskazanymi w dokumentacji organizacyjnej, dokumentacji finansowej i dokumentacji przebiegu nauczania placówki niepublicznej lub innej niepublicznej formy wychowania przedszkolnego.

5. W przypadku stwierdzenia niezgodności danych, o których mowa w ust. 3 lub 4 Gmina, w terminie 5 dni od dnia otrzymania rozliczenia, zwraca placówce niepublicznej lub innej niepublicznej formie wychowania przedszkolnego rozliczenie, wskazując uchybienia.

6. Placówka niepubliczna lub inna niepubliczna forma wychowania przedszkolnego, w terminie 5 dni od otrzymania rozliczenia, przekazuje do Gminy nowe rozliczenie z wykorzystania dotacji, uwzględniające wskazane przez Gminę uchybienia, albo dotychczasowe rozliczenie wraz z wyjaśnieniami potwierdzającymi dane zawarte w rozliczeniu.

W § 9 skreśla się natomiast ust. 2”

Z powyższym uzupełnieniem komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (*stosunkiem głosów : „ za ” – 6, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 1*)

Robert Młodziński poinformował, że na posiedzeniu Komisji Finansowo-Gospodarczej radny Wojciech Jagiełło przedstawił wniosek przyjęty przez Komisję OKiKF. Radni otrzymali projekt uchwały uwzględniający wprowadzone zmiany do § 8 ust. 3; 4; 5 i 6

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z wprowadzonymi zmianami.

Oba projekty uchwał (ujęte w punktach 6 i 7 porządku obrad ) uzasadniła Katarzyna Dysarz, dyrektor MZOiW. Potwierdziła również zasadność wniosku radnego Wojciecha Jagiełły o *wprowadzenie zapisów odnoszących się do zakresu i trybu kontroli w projektach uchwał w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji niepublicznych i publicznych przedszkoli i szkół.*

Radni w trakcie sesji otrzymali projekty uchwał uzupełnione autopoprawką prezydenta miasta.(tekst autopoprawki został zaznaczony pogrubionym drukiem).

Radni nie wnieśli żadnych uwag do projektu uchwały podejmując uchwałę stosunkiem głosów:

„za” oddano 20 głosów

„przeciw” 0

„wstrzymujących się” 1 głos

#### **Uchwała Nr XXIII/306/12**

#### **Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 28 czerwca 2012 roku**

**w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy dla przedszkoli i szkół niepublicznych prowadzonych na terenie Gminy przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego i dla osób fizycznych i osób prawnych niebędących jednostkami samorządu terytorialnego prowadzących na terenie Gminy wychowanie przedszkolne w innych formach niepublicznych oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania**

*(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)*

7. Podjęcie uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy dla przedszkoli i szkół publicznych prowadzących na terenie Gminy przez osoby fizyczne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego i dla osób fizycznych i osób prawnych niebędących jednostkami samorządu terytorialnego prowadzących na terenie Gminy wychowanie przedszkolne w innych formach niepublicznych oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania,

Ryszard Pacuł, przewodniczący Komisji OKiKF poinformował, że procedura pracy nad tym projektem uchwały była analogiczna jak w przypadku poprzedniego projektu uchwały, tj. radny Wojciech Jagiełło złożył wniosek o *wprowadzenie zapisów odnoszących się do zakresu i trybu kontroli w projektach uchwał w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji niepublicznych i publicznych przedszkoli i szkół.* Komisja wniosek ten przyjęła i zaakceptowała wnioskowane uzupełnienie zapisów do § 7 o ust. 3,4,5 i 6 w brzmieniu:

„3. Gmina dokonuje kontroli rozliczenia pod względem prawidłowości i zgodności danych zawartych w rozliczeniu przekazanym przez placówkę publiczną z danymi zawartymi w

rozliczeniach składanych odpowiednio za poprzednie miesiące rozliczeniowe oraz z danymi zawartymi we wniosku o udzielenie dotacji.

4. Kontrola, o której mowa w ust. 3, obejmuje również sprawdzenie zgodności danych przekazanych w rozliczeniu z danymi wskazanymi w dokumentacji organizacyjnej, dokumentacji finansowej i dokumentacji przebiegu nauczania placówki publicznej.

5. W przypadku stwierdzenia niezgodności danych, o których mowa w ust. 3 lub 4 Gmina, w terminie 5 dni od dnia otrzymania rozliczenia, zwraca placówce publicznej rozliczenie, wskazując uchybienia.

6. Placówka publiczna, w terminie 5 dni od otrzymania rozliczenia, przekazuje do Gminy nowe rozliczenie z wykorzystania dotacji, uwzględniające wskazane przez Gminę uchybienia, albo dotychczasowe rozliczenie wraz z wyjaśnieniami potwierdzającymi dane zawarte w rozliczeniu.

W ślad za powyższym uzupełnieniem skreśla się z § 8 ust. 2.”

Z powyższym uzupełnieniem komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (stosunkiem głosów : „ za” – 6, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 1)

Robert Młodziński poinformował, że również na posiedzeniu Komisji Finansowo-Gospodarczej powtórzyła się procedura związana z pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały, tj. radny Wojciech Jagiełło przedstawił wniosek przyjęty przez Komisję OKiKF, a Komisja Finansowo-Gospodarcza zaaprobowała wnioskowane zmiany dot. § 7 ust. 3;4;5 i 6 i § 8 ust. 2. Taki projekt uchwały został jednogłośnie (9 głosów „za”) pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Finansowo-Gospodarczą.

Przewodnicząca Rady Miasta Elżbieta Czczot upewniła się, że wnioskowane zmiany prezydent przyjął i wprowadził autopoprawkę.

Radni nie wnieśli żadnych uwag do projektu uchwały podejmując uchwałę stosunkiem głosów:

„za” oddano 19 głosów

„przeciw” 0

„wstrzymujących się” 1 głos

#### **Uchwała Nr XXIII/307/12**

#### **Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 28 czerwca 2012 roku**

**w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy dla przedszkoli i szkół publicznych prowadzonych na terenie Gminy przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego i dla osób fizycznych i osób prawnych niebędących jednostkami samorządu terytorialnego prowadzących na terenie Gminy wychowanie przedszkolne w innych formach publicznych oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania**

*(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)*

8. Podjęcie uchwały w sprawie opłaty za świadczenie usług wykraczających poza realizację podstawy programowej wychowania przedszkolnego w przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Kędzierzyn-Koźle,

Ryszard Pacułt, przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały (*stosunkiem głosów: „za” oddano 6 głosów, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 1*)

Wojciech Jagiełło poprosił radcę prawnego o informację na temat podstaw prawnych pobierania opłaty od rodziców za świadczenie usług wykraczających poza realizację podstawy programowej wychowania przedszkolnego. Przypomniał, że Sąd Administracyjny uchylił uchwałę podjętą przez Radę w kwietniu 2011 r. W związku z tym ma wątpliwości, czy w świetle orzeczenia Sądu uchwała z września 2011 roku wprowadzająca zmiany do kwietniowej uchwały ma zastosowanie.

Radca prawny Maciej Pająk przyznał, że nie ma do końca sprecyzowanego zdania w kwestii poruszonej przez radnego Wojciecha Jagiełłę. Faktem jest, że z chwilą stwierdzenia przez Sąd Administracyjny nieważności uchwały o zasadach odpłatności za zajęcia wykraczające poza realizację podstawy programowej wychowania przedszkolnego – nie ma przepisów na podstawie których można by te opłaty pobierać. Z drugiej strony są umowy cywilnoprawne i dokonywane świadczenia na podstawie tych umów. Poinformował, że nie potrafi udzielić odpowiedzi w przypadku, gdyby któryś z rodziców wystąpił do gminy z wnioskiem o zwrot wniesionej opłaty argumentując że uiścił ją w wysokości określonej w nieobowiązującej uchwale. Nie wie również jak tę kwestię rozstrzygnąłby sąd. Na zakończenie poinformował, że opiniując przedłożony Radzie projekt uchwały dbał bardzo mocno, aby uwzględnił on uwagi Sądu Administracyjnego wyrażone w wyroku uchylającym uchwałę.

Wojciech Jagiełło podzielił się uwagą, że można było uniknąć dzisiejszej sytuacji gdyby jego uwagi zostały uwzględnione. Wyraził swoje obawy, że rodzice mogą zwracać się o zwrot pobranych opłat, a powstały spór będzie rozstrzygany w sądzie. Jego zdaniem stan ten jest wynikiem złego doradzania prezydentowi miasta.

Halina Damas-Łazowska, szef Gabinetu Prezydenta Miasta, wyjaśniła że po wyroku WSA została złożona skarga do NSA, a więc uchylenie uchwały nie jest prawomocne aż do rozstrzygnięcia NSA. Wyraziła zdziwienie, że radny wprowadza Radę w błąd, gdyż na posiedzeniu Komisji OKiKF o tym informowała. Przypomniała również, że w czasie podejmowania uchwały - ustawa tzw. przedszkolna została zaskarżona do Trybunału Konstytucyjnego i do dzisiaj nie ma rozstrzygnięcia. Wojewoda nie uchylił uchwały w trybie nadzoru, lecz zaskarżył po terminie trzydziestodniowym do WSA. W skardze tej podał, że przyczyną zaskarżenia uchwały jest nieuwzględnienie godzinowego naliczania. W kolejnej uchwale zastrzeżenia wojewody zostały uwzględnione. Uchwała ta została przesłana do WSA wraz z wnioskiem o umorzenie postępowania z uwagi na usunięcie wady wskazanej przez organ nadzoru.

Wojewódzki Sąd Administracyjny zawiesił postępowanie do czasu rozstrzygnięcia przez Trybunał, jednak po jakimś czasie wznowił postępowanie dopatrując się innej wady wg oceny WSA wskazując na procentowe naliczanie.

Grzegorz Mankiewicz podzielił się uwagą, że nie przypomina sobie aby w poprzedniej kadencji Rady Miasta było tyle uchwał niezgodnych z prawem i zaskarżonych do Sądu Administracyjnego. Poinformował, że jako rodzic zamierza złożyć wniosek o zwrot środków za świadczenie usług wykraczających poza realizację podstawy programowej wychowania przedszkolnego. Działanie to ma wymusić poprawne procedowanie projektów uchwał. Na zakończenie wyraził ubolewanie z powodu nieliczenia się z uwagami i argumentacją radnych, którzy już w trakcie prac związanych z procedowaniem projektów uchwał wskazują na błędy. Przykładem złego procedowania jest dzisiejsze wprowadzanie pod obrady Rady projektów uchwał w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Opolskiego z dnia 26 czerwca 2012r. stwierdzającego nieważność trzech uchwał podjętych 17 maja 2012 r. Natomiast przykładem dobrej współpracy jest wysłuchanie uwag radnego Wojciecha Jagiełły i wprowadzenie uzupełnień do uchwał regulujących tryb udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych i publicznych placówek szkolnych i przedszkolnych.

Halina Damas-Łazowska poinformowała, że pierwsze projekty uchwał dot. trybu udzielania i rozliczania dotacji zawierały obszerne zapisy regulujące sposób kontrolowania przyznanych dotacji. W trakcie opiniowania zostały one wykreślone przez radcę prawnego i w takiej wersji przedłożone Radzie. Ponadto poinformowała, że problem uchwał tzw. przedszkolnych dotyczy wielu gmin, gdyż nie ma jednoznacznego orzecznictwa w tej kwestii. W związku z tym gminy podejmują uchwały ustalające opłatę procentową lub godzinową, bądź kwotową. Podała przykład miasta Krakowa, gdzie funkcjonuje taka uchwała jak w Kędzierzynie-Koźlu.

Grzegorz Chudomięt podzielił się uwagą, że jakość prawa ulega systematycznemu obniżeniu, a Sejm podejmuje źle opracowane ustawy. Stan ten rodzi wiele wątpliwości i powoduje wzrost spraw skierowanych do Sądu Administracyjnego w celu rozstrzygnięcia. W dalszej wypowiedzi poprosił o informację, czy opłata za przedszkole ustalona w wysokości 2,60 zł. za jedna godzinę uwzględnia zasadę ekwiwalentności.

Z wyjaśnień Katarzyny Dysarz, dyrektor MZOiW, wynika, że zasada ta nie jest zachowana – gmina pokrywa od 100% do 70% kosztów związanych z prowadzeniem zajęć przedszkolnych (różnica wynika z ilości godzin pobytu dziecka w przedszkolu).

Wojciech Jagiełło poinformował, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w całości uchylił uchwałę. Jeżeli Sąd w całości uchylił uchwałę to oznacza, że uznał iż wszelkie dotychczasowe działania oparte na tej uchwale były złe. Przypomniał, że na posiedzeniu komisji, w trakcie opiniowania projektu uchwały zgłaszał zastrzeżenia, które jednak nie zostały uwzględnione. Natomiast do jego luźnych notatek została sporządzona opinia prawna rozdania wszystkim radnym. Takie irracjonalne działanie

nie zdarzyło się w dwudziestoletniej historii samorządu miasta. Dzisiaj okazało się, że po roku czasu Rada znalazła się w punkcie wyjścia. W dalszej części nawiązał do odpowiedzi na jego interpelację w sprawie wynagrodzenia doradców i asystentów prezydenta miasta – poinformował, że koszt zatrudnienia 6 doradców i asystentów wynosi ponad 29 tys. miesięcznie, co w ciągu roku daje kwotę ponad 350 tys. zł. Zwrócił uwagę, że doradcy nie ponoszą za swoje decyzje żadnej odpowiedzialności z punktu formalno-prawnego. Natomiast rzesza urzędników taką odpowiedzialność ponosi. Jeżeli zatrudnienie doradców powoduje takie koszty to powinni oni działać sprawnie aby nie było powodów rozstrzygnięcia sporów w Sądach Administracyjnych. Na zakończenie zgodził się z negatywną opinią Grzegorza Chudomięta o ustawie.

Halina Damas-Łazowska sprostowała informację dot. liczby doradców i asystentów prezydenta miasta – w Gabinetzie Prezydenta Miasta zatrudnionych jest 6 osób, w tym 3 na etatach urzędniczych, czyli są to etaty, które były do tej pory, a osoby te zostały przeniesione przy zmianach organizacyjnych w strukturę Gabinetu. Jest również tzw. asystent prasowy, do tej pory był to rzecznik, który również funkcjonował w strukturach, Aktualnie prezydent zatrudnia dwóch doradców. Na zakończenie zadeklarowała udzielenie radnemu informacji o swoim wynagrodzeniu, jeżeli radny o taką informację wystąpi.

Wojciech Jagiełło ad vocem podzielił się uwagą, że odpowiedź na jego interpelację była nieprecyzyjna. Zwrócił się z propozycją aby komisja rewizyjna zajęła się tą kwestią i sprawdziła stan zatrudnienia asystentów i doradców prezydenta miasta.

Grzegorz Chudomięt, przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwrócił uwagę, że obecnie zatrudniony asystent prezydenta ds. informacji publicznej wykonuje zadania ówczesnego rzecznika prasowego, którego etat był w strukturze urzędu. Przypomniał, że tematy kontroli Komisji Rewizyjnej zostały już przyjęte uchwałą Rady Miasta w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej rok 2012.

Prowadząca obrady Elżbieta Czeczot zwróciła uwagę, że wypowiedzi radnych odbiegają od tematu. Podzieliła się opinią że przy nowych ustawach do których nie ma jeszcze orzecznictwa sądowego problem podejmowania uchwał z usterkami dotyka wielu samorządowych jednostek.

Następnie poddała projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 13 głosów

„przeciw” 2

„wstrzymujących się” 3 głosy

#### **Uchwała Nr XXIII/308/12**

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 28 czerwca 2012 roku

**w sprawie opłaty za świadczenie usług wykraczających poza realizację podstawy programowej wychowania przedszkolnego w przedszkolach i oddziałach**

**przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Kędzierzyn-Koźle.**

*(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)*

9. Podjęcie uchwały w sprawie warunków udzielenia i wysokości stawki procentowej bonifikaty od ceny sprzedaży lub pierwszej opłaty i opłat rocznych z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych sprzedawanych lub oddawanych w użytkowanie wieczyste w wyniku uwzględnienia roszczeń, o których mowa w art. 209a ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami,

Informację o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektu uchwały przedstawili:

- Robert Młodziński, przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej  
- Zbigniew Barszcz, przewodniczący Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego.

Obie komisje jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Grzegorz Chudomięt zaapelował aby przy realizacji uchwały szczegółowo analizować usytuowanie nieruchomości gruntowych, tak aby podjęta decyzja nie stwarzała problemów mieszkańcom.

Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz, Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego zapewniła, że każda decyzja będzie wnikliwie analizowana.

Radni nie wnieśli uwag podejmując uchwałę jednogłośnie, tj. 19 głosów „za”.

#### **Uchwała Nr XXIII/309/12**

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 28 czerwca 2012 roku

**w sprawie warunków udzielenia i wysokości stawki procentowej bonifikaty od ceny sprzedaży lub pierwszej opłaty i opłat rocznych z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych sprzedawanych lub oddawanych w użytkowanie wieczyste w wyniku uwzględnienia roszczeń, o których mowa w art. 209a ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami**  
*(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)*

10. Podjęcie uchwały w sprawie warunków udzielenia i wysokości stawki procentowej bonifikaty od ceny sprzedaży lub od pierwszej opłaty i opłat rocznych z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych lub ich części sprzedawanych lub oddawanych w użytkowanie wieczyste w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych przeznaczonych lub wykorzystywanych na cele mieszkaniowe,



Informację o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektu uchwały przedstawili:

- Robert Młodziński, przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej
- Zbigniew Barszcz, przewodniczący Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego.

Obie komisje jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radni nie wnieśli uwag podejmując uchwałę jednogłośnie, tj. 19 głosów „za”

### **Uchwała Nr XXIII/310/12**

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 28 czerwca 2012 roku

**w sprawie warunków udzielenia i wysokości stawki procentowej bonifikaty od ceny sprzedaży lub od pierwszej opłaty i opłat rocznych z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych lub ich części sprzedawanych lub oddawanych w użytkowanie wieczyste w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych przeznaczonych lub wykorzystywanych na cele mieszkaniowe**

*(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)*

11. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Rady Miasta z dnia 12 stycznia 2007 roku w sprawie sposobu poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Informację o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektu uchwały przedstawił Robert Młodziński, przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej – komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni nie wnieśli uwag podejmując uchwałę jednogłośnie, tj. 20 głosów „za”

### **Uchwała Nr XXIII/311/12**

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 28 czerwca 2012 roku

**dotycząca ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Rady Miasta z dnia 12 stycznia 2007 roku w sprawie sposobu poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso**

*(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)*

12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wysokości stawek opłaty od posiadania psów, terminów płatności i sposobu jej poboru.

Informację o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektu uchwały przedstawił Robert Młodziński, przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej – komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni nie wnieśli uwag podejmując uchwałę jednogłośnie, tj. 19 głosów „za”

### **Uchwała Nr XXIII/312/12**

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 28 czerwca 2012 roku

**zmieniająca uchwałę w sprawie wysokości stawek opłaty od posiadania psów, terminów płatności i sposobu jej poboru**  
(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

Prowadząca obrady Elżbieta Czczot ogłosiła 15 minut przerwy (od 17.05 do 17.20)

Po wznowieniu obrad i stwierdzeniu kworum przystąpiono do realizacji punktów wprowadzonych do porządku obrad w trakcie sesji na wniosek Przewodniczącej Rady Miasta.

#### 13. Podjęcie uchwały w sprawie:

- 1) zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Opolskiego z dnia 26 czerwca 2012r. stwierdzającego nieważność uchwały Nr XXII/287/12 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 17 maja 2012r. w sprawie likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 13 dla mniejszości niemieckiej w Kędzierzynie-Koźlu.
- 2) zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Opolskiego z dnia 26 czerwca 2012r. stwierdzającego nieważność uchwały Nr XXII/288/12 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 17 maja 2012r. w sprawie likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 14 w Kędzierzynie-Koźlu.
- 3) zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Opolskiego z dnia 26 czerwca 2012r. stwierdzającego nieważność uchwały Nr XXII/289/12 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 17 maja 2012r. w sprawie przekształcenia Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 20 w szkołę filialną Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 12 w Kędzierzynie-Koźlu.

(Oprócz projektów uchwał i uzasadnienia do ww. projektów, radni otrzymali pisma Wojewody Opolskiego z dnia 26 czerwca 2012 r. zawierające rozstrzygnięcie nadzorcze, w którym stwierdza się nieważność ww. uchwał Rady Miasta z powodu istotnego naruszenia prawa )

Wojciech Jagiełło zwrócił uwagę na pospieszny tryb wprowadzenia pod obrady Rady projektów uchwał, co nie pozwala na ich skuteczne przeanalizowanie. W dalszej wypowiedzi zwrócił się o uszanowanie rozstrzygnięcia wojewody. Przypomniał, że część radnych już w trakcie podejmowania tzw. uchwał likwidacyjnych informowała, że mogą one zostać zakwestionowane przez organ nadzoru z powodu niespełnienia wymogu skutecznego powiadomienia wszystkich rodziców uczniów o zamiarze likwidacji szkoły. Z treści uzasadnienia rozstrzygnięcia nadzorczego wynika, że

obawy radnych były zasadne. Jego zdaniem główną przyczyną zaistniałej sytuacji było szybkie procedowanie uchwał i krótki termin na powiadomienie wszystkich rodziców uczniów o zamiarze likwidacji szkoły. Na zakończenie zaproponował przyjęcie rozstrzygnięcia nadzorczego. Jeżeli prezydent zdecyduje się kontynuować restrukturyzację sieci placówek oświatowych, to proces ten można przeprowadzić spokojnie w ciągu nadchodzącego roku z zachowaniem wszystkich wymaganych procedur.

Grzegorz Mankiewicz zwrócił się z pytaniami:

- czy nauczyciele otrzymali wypowiedzenia stosunku pracy w likwidowanych szkołach
- czy wypowiedzenia te są skuteczne w sytuacji gdy organ nadzoru stwierdził nieważność uchwał z powodu istotnego naruszenia prawa
- czy do czasu rozpatrzenia przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Kurator Oświaty wyda zgodę Stowarzyszeniu Koźle-Rogi na lokalizację szkoły dla mniejszości niemieckiej w budynku PSP nr 13.

Halina Damas-Łazowska poinformowała, że urząd nie ma wiedzy na temat decyzji Kuratora Oświaty.

Grzegorz Mankiewicz – powołując się na informacje zamieszczone na stronie internetowej poinformował, że kurator nie wyrazi zgody na lokalizację szkoły dla mniejszości niemieckiej w budynku PSP nr 13. Przypuszcza, że również skuteczność wypowiedzeń umów pracy z nauczycielami może zostać zakwestionowana. W związku z tym uważa, że jego propozycja zwołania sesji w późniejszym terminie w celu zajęcia stanowiska do rozstrzygnięć nadzorczych wojewody jest uzasadniona. Dodatkowy czas pozwoli na rozważenie wszystkich niejasności.. Na zakończenie podzielił się swoimi przypuszczeniami, że dzisiejsza decyzja Rady o zaskarżeniu rozstrzygnięcia nadzorczego do WSA nie zahamuje procesu likwidacji szkoły Zanim Sąd Administracyjny rozpatrzy zaskarżenie, szkoły zostaną zlikwidowane.

Halina Damas-Łazowska poinformowała, że Kurator Oświaty nie jest uprawniony do wyrażania zgody gdzie będzie funkcjonowała szkoła, zezwolenie na prowadzenie szkoły wydaje prezydent miasta.

Odpowiadając na pytanie w sprawie skuteczności wypowiedzeń – potwierdziła, że są one skuteczne.

Andrzej Kopec zwrócił się z pytaniem, czy po stwierdzeniu przez wojewodę nieważności tych uchwał, Państwo zamierzacie prowadzić dalej działania mające na celu realizację uchwał, które zostały uznane za nieważne. Poprosił, aby odpowiedź na to pytanie była jasna i została udzielona na sesji.

Halina Damas-Łazowska udzieliła krótkiej potwierdzającej odpowiedzi „tak”.

Andrzej Kopec poprosił o wyjaśnienie jak w takiej sytuacji należy rozumieć zapis ze str. 3. rozstrzygnięcia nadzorczego w brzmieniu „Organ nadzoru pragnie zauważyć, że

zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności niniejszej uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.”

Halina Damas-Łazowska poinformowała, że w ostatnim akapicie znajduje się zapis „niniejsze rozstrzygnięcie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu za pośrednictwem Wojewody Opolskiego w terminie 30 dni od dnia jego dręczenia.”

Andrzej Kopeć poprosił aby w tej kwestii wypowiedział się radca prawny, gdyż cytaty wskazany przez niego nie łączy się z cytatem wskazanym przez Halinę Damas-Łazowską.

Maciej Pająk, radca prawny wyjaśnił, że sprawa jest ewidentna i nie wymaga interpretacji, gdyż art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, który jest cytowany w rozstrzygnięciu nadzorczym jest jednoznaczny w swojej wymowie. Po odczytaniu art. 92 ust. 1: „Stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy wstrzymuje ich wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego” – wyjaśnił, że wstrzymanie wykonania uchwały, której nieważność stwierdził organ nadzoru następuje z mocy prawa, niezależnie od tego czy zostanie skarga skierowana do sądu administracyjnego, czy nie. Podkreślił potrzebę odróżnienia skutku w postaci wstrzymania wykonania uchwały, której nieważność stwierdzono rozstrzygnięciem nadzorczym, od prawomocności rozstrzygnięcia nadzorczego. Jednocześnie wyjaśnił, że rozstrzygnięcie nadzorcze uprawomocnia się z chwilą upływu terminu wniesienia skargi na to rozstrzygnięcie, bądź z chwilą uprawomocnienia się wyroku sądu administracyjnego, oddalającego skargę na to rozstrzygnięcie. Co innego skutek w postaci wstrzymania wykonania uchwały, której nieważność stwierdzono w rozstrzygnięciu nadzorczym - skutek ten następuje z mocy prawa z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego, a co innego prawomocność rozstrzygnięcia nadzorczego, to staje się prawomocne po upływie terminu na złożenia skargi na to rozstrzygnięcie bądź po uprawomocnieniu się wyroku sądu administracyjnego oddalającego skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze.

Andrzej Kopeć podziękował radcy prawnemu za wyjaśnienia. W dalszej wypowiedzi zwrócił się z pytaniami wynikającymi z hipotetycznych założeń dla sytuacji w jakich gmina może się znaleźć w przypadku gdy odwołania od rozstrzygnięcia wojewody nie przyniosą skutków, a szkoły zostaną zlikwidowane - jakie grożą gminie konsekwencje i jakie może ponieść koszty w związku z wykonaniem znacznych ruchów w oświacie bez wymaganej podstawy prawnej.

Radca prawny Maciej Pająk poinformował, że rozstrzygnięcia nadzorcze otrzymał dzisiaj. Na dzień dzisiejszy nie potrafi udzielić wyjaśnień jakie będą hipotetyczne skutki kontynuowania i zakończenia procesu likwidacji placówek o których mowa w uchwałach likwidacyjnych, a których nieważność stwierdził wojewoda, w sytuacji gdy skarga na rozstrzygnięcie nadzorcze zostanie prawomocnie oddalona. Przypuszcza, że

należałoby liczyć się z roszczeniami odszkodowawczymi zainteresowanych osób, jednak kwestia ta wymagałaby analizy przepisów. Na zakończenie zadeklarował przygotowanie takiej opinii jeżeli otrzyma w tej sprawie polecenie.

Andrzej Kopeć zwrócił uwagę, że radni nie mają pełnej wiedzy o konsekwencjach wynikających z przegłosowania projektów uchwał w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego. Ponadto zwrócił się z pytaniem, czy Rada rzeczywiście chce w taki sposób dokonywać zmian w oświacie i gminie, tj. nie patrząc na przepisy i prawo chce realizować swoje założenia.

Halina Damas-Łazowska poinformowała, że wojewoda rozpatrując ważność uchwał Rady Miasta oparł się również na oświadczeniach złożonych przez rodziców o tym, że nie zostali poinformowani o likwidacji bądź przekształceniu szkół. Jednak nie zwrócił się do nas, do organu prowadzącego, o przedstawienie dokumentów potwierdzających powiadomienie tych rodziców. Poinformowała również, że rozważana jest ewentualność - radca prawny pracuje nad tym – skierowania do odpowiednich organów powiadomienia, że być może doszło w wielu przypadkach do popełnienia przestępstwa polegającego na fałszowaniu podpisów lub też składania fałszywych oświadczeń. Poinformowała, że organ dysponuje dużym zasobem wszystkich możliwych materiałów i ma nadzieję, że przed Sądem Wojewódzkim uda się udowodnić, że powiadomienia były skuteczne. Na zakończenie poinformowała, że gmina Głucholazy podjęła uchwałę likwidacyjną w ostatnim dniu lutego. (Uwaga ta nawiązuje do wypowiedzi radnego Wojciecha Jagiełły).

Elżbieta Czeczot poinformowała, że jako przewodnicząca Rady Miasta otrzymała do wiadomości pisma adresowane do wojewody opolskiego, do których były dołączone oświadczenia osób twierdzących, że nie otrzymały zawiadomień. Przypomniała, że osoby te były obecne na posiedzeniu komisji i sesji Rady Miasta przy podejmowaniu uchwał intencyjnych i zasadniczych, a niektóre z tych osób zabierały głos. Mimo tego napisały pismo do wojewody, że nie otrzymały zawiadomienia, co nie oznacza że nie były powiadomione. Poparła wypowiedź Haliny Damas-Łazowskiej, że organ zdoła przed Sądem udowodnić, że wojewoda otrzymał nieprawdziwe informacje.

Grzegorz Peczkis podzielił się uwagą, że obrady Rady nad likwidacją szkół odbywały się w dużym tempie, o czym świadczy ostatnie zdanie z pisma wojewody w brzmieniu „Na koniec należy zauważyć, że Rada błędnie wskazała § 4 przedmiotowej uchwały nieistniejący podmiot, tj. Opolskiego Kuratora Nauczania w Opolu zamiast Opolskiego Kuratora Oświaty, który jest organem sprawującym nadzór pedagogiczny”. Wyraził przekonanie, że gdyby procedowanie projektów uchwał odbywało się w normalnym trybie, to taka pomyłka nie miałaby miejsca. Poprosił o informację, czy gmina jest przygotowana na wypłacenie ewentualnych odszkodowań osobom zwolnionym z pracy w wyniku likwidacji szkół jeżeli okaże się, że działania były niezgodne z prawem. Na zakończenie zwrócił się z prośbą o niepodejmowanie na dzisiejszej sesji uchwał dot. zaskarżenia nadzorczego, lecz odłożenie decyzji na kilka dni. Pośpieszny tryb nie pozwala radnym na spokojne zapoznanie się i

przeanalizowanie projektów uchwał i rozstrzygnięć nadzorczych, w których organ nadzorczy stwierdził nieważność uchwał.

Halina Damas-Łazowska poinformowała, że nikt nie stracił pracy w wyniku przeprowadzanej restrukturyzacji. Zwolnienia nauczycieli wynikają z arkuszy organizacyjnych.

Wojciech Jagiełło zwrócił uwagę, że prezydent miasta podejmując czynności likwidacyjne po rozstrzygnięciu nadzorczym, w którym stwierdza się nieważność uchwały, będzie działał poza prawem. Zaaapelował o zaprzestanie wszelkich działań do czasu zajęcia stanowiska przez WSA.

Grzegorz Mankiewicz upewnił się, kierując pytanie do dyrektora MZOiW, że żaden nauczyciel likwidowanych szkół nie stracił pracy, a w związku z tym nie zachodzi niebezpieczeństwo występowania z roszczeniami. W dalszej wypowiedzi podzielił się obawami dot. ewentualnych następstw gdy Sąd podzieli decyzję wojewody i uzna, że uchwały są nieprawomocne. Nawiązując do wypowiedzi Haliny Damas-Łazowskiej, że rozważa się możliwość powiadomienia organów, że być może doszło w wielu przypadkach do popełnienia przestępstwa polegającego na fałszowaniu podpisów lub składaniu fałszywych oświadczeń – jego zdaniem urząd zaczyna straszyć rodziców, a powodem jest niepewny grunt. Podzielił się wątpliwościami, czy faktycznie udało się w ciągu dwóch dni skutecznie powiadomić wszystkich rodziców o zamiarze likwidacji szkół. Przypomniawszy, że wystarczy jeden rodzic, który nie został skutecznie powiadomiony, a decyzja będzie taka sama jak w przypadku rozstrzygnięcia wojewody. Na zakończenie wyraził ubolewanie, że tak istotne dla miasta sprawy jak np. restrukturyzacja oświaty, są przeprowadzane w taki sposób.

Halina Damas-Łazowska zwróciła uwagę, że Grzegorz Mankiewicz jest radnym od kilku kadencji, jednak w tym czasie niewiele zrobiono w dziedzinie oświaty, aby ją zrestrukturyzować.

Grzegorz Mankiewicz nie zgodził się z takim zarzutem – przypomniał o podejmowanych próbach wygaszania szkół np. PSP nr 14, co spotkało się z silnym oporem drugiej strony Rady. Gdyby wówczas radni podjęli uchwałę o wygaszaniu szkoły, to dzisiaj obraz oświaty byłby inny. Potwierdził, że nie była wówczas przeprowadzona parametryzacja, jednak ma wątpliwości czy przeprowadzana dzisiaj wpłynie korzystnie na komfort nauczania w klasach.

Tomasz Wantuła, prezydent miasta podał przykład gminy Opole, gdzie nie występuje problem likwidacji szkół, gdyż racjonalne zarządzanie i coroczne dostosowanie arkuszy organizacyjnych pozwoliło na uniknięcie problemów. Podkreślił, że dobrze zarządzana oświata nie ma problemu z likwidacją.

Zbigniew Barszcz podzielił się uwagą, że dyskusja zaczyna odbiegać od tematu. Odnosząc się do głosu radnego, że gmina zaczyna straszyć rodziców pójściem do sądu podzielił się uwagą, że dziwiłby się gdyby tego gmina nie zrobiła. Zwrócił uwagę

że przepis art. 59 ust. 1 ustawy o systemie oświaty nie zawiera szczegółowo określonej definicji zawiadamiania rodziców. Jego zdaniem sprawa likwidacji szkół była szeroko nagłaśniana różnymi drogami, dlatego jest przekonany, że rodzice otrzymali na ten temat informację, a gmina zdołała to przed sądem obronić. Na zakończenie poinformował, że zgłasza „za” podjęciem uchwał.

Ryszard Pacuła podzielił się uwagą, że dyskusja dotyczy PSP nr 13, ale rozwinęła się i dotyczy całości, tj. trzech szkół.

Następnie odczytał fragmenty z uzasadnienia rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały Nr XXII/289/12 w sprawie przekształcenia publicznej Szkoły Podstawowej nr 20 w szkołę filialną Publicznej Szkoły Podstawowej nr 12 w Kędzierzynie-Koźlu.

(str.2):

- 1 fragment: *„W toku przeprowadzonego przez organ nadzoru postępowania wyjaśniającego ustalono, że przy przekształceniu Publicznej Szkoły Podstawowej nr 20 w Kędzierzynie-Koźlu nie spełniono jednego z ww. wymogów, tj. nie poinformowano w ustawowo określonym terminie sześciu miesięcy przed dniem przekształcenia Szkoły wszystkich rodziców uczniów o takim zamiarze”*

- 2 fragment *„Z dokumentacji przesłanej pismami nr DO.4421.5.2012 z dnia 13 czerwca 2012 r. i z 18 czerwca 2012 r. wynika, że Gmina Kędzierzyn-Koźle nie zawiadomiła w ustawowo określonym terminie wszystkich rodziców uczniów, w tym również rodziców, którzy składali organowi nadzoru stosowne oświadczenia.”*

(str. 3):

- 3 fragment *„Organ nadzoru nie kwestionuje faktu, że podjęto szereg działań zmierzających do skutecznego powiadomienia rodziców.”*

- 4 fragment *„Jednakże, pomimo tych wszystkich działań, organ prowadzący nie udowodnił, że wszyscy rodzice uczniów i ich opiekunowie prawni zostali na sześć miesięcy przed planowanym terminem przekształcenia przedmiotowej Szkoły poinformowani o takim zamiarze.”*

- 5 fragment *„W oparciu o przesłane organowi nadzoru wykazy uczniów w poszczególnych klasach zawierające również dane osobowe rodziców (opiekunów prawnych) oraz materiały potwierdzające próby doręczenia pisemnych informacji rodzicom uczniów należy stwierdzić, że na 116 dzieci uczących się w dziewięciu klasach przedmiotowej Szkoły, pisemne informacje próbowano dostarczyć rodzicom 99 uczniów. Z dostarczonych materiałów wynika także, że informacji pisemnych nie doręczono około 75 rodzicom uczniów, w co najmniej czterech wypadkach adres zamieszkania okazał się nieaktualny.”* (podzielił się wątpliwościami czy dane dot. liczb są poprawne)

(str. 4): fragment 6 *„W świetle powyższego należy stwierdzić, że wobec braku jednej z przesłanek .... przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa,”*

Na zakończenie podzielił się wątpliwościami, czy jest możliwość rozstrzygnięcia czy dostarczenie informacji było skuteczne. Wojewoda twierdzi, że nie było skuteczne. Zdaniem radnego kwestię tę może rozstrzygnąć WSA.

Rafał Olejnik poparł projekty uchwał w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Zwrócił uwagę, że

dzisiejszy stan jest konsekwencją wielu lat. Wydatkowane są środki na zadania, które powinny być dużo wcześniej zrationalizowane. Podzielił się obawą, że gdyby decyzję o likwidacji szkół odłożyć na jeden rok to znowu powtórzy się sytuacja, że ktoś z rodziców wyjedzie i nie zostanie skutecznie powiadomiony. Przypomniał spór między RIO a Radą Miasta, w którym rozstrzygnięcie na korzyść Rady zostało wydane przez Naczelny Sąd Administracyjny.

Stanisław Gładysz poprosił o informację na temat wyników likwidacji szkół w innych gminach, czy były odwołania. Jakie terminy obowiązują wojewodę na przekazanie do WSA zaskarżenia rozstrzygnięcia.

Radca prawny Maciej Pająk wyjaśnił, że wojewoda, za którego pośrednictwem wnoszona jest skarga do WSA, ma 30 dni od daty otrzymania skargi, na przekazanie jej do WSA wraz z odpowiedzią.

Stanisław Gładysz kontynuując wypowiedź przypomniał, że PSP nr 14 już w 1996 roku miała być zlikwidowana w trybie wygaszania. Podzielił się wątpliwościami, czy argumentacja ekonomiczna na początku roku, uzasadniająca likwidację szkół, nie jest przedwczesna. Zgodził się z głosami w dyskusji, że procedura likwidacyjna była przeprowadzona zbyt szybko

Andrzej Kopeć sceptycznie wypowiedział się na temat możliwości rozstrzygnięcia sporu przez NSA na korzyść Rady.

Wojciech Jagiełło odczytał art. 92 ust. 1 *„Stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy wstrzymuje ich wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego .”* Podkreślił jednoznaczność tego zapisu.

Następnie po odczytaniu ust. 2 w brzmieniu *„Przepisu ust. 1 nie stosuje się do uchwały lub zarządzenia o zaskarżeniu rozstrzygnięcia nadzorczego do sądu administracyjnego.”*- zwątpił, czy właściwie interpretował zapis ust. 1.

Grzegorz Peczkis poinformował, że NSZZ Solidarność zamierza wystąpić na drogę sądową, jeżeli nie otrzyma w terminie odpowiedzi na pismo o usunięcie uchybień prawnych. Zwrócił uwagę, że obowiązek udowodnienia przed sądem powiadomienia wszystkich rodziców o likwidacji szkoły leży po gminy. Podzielił się wątpliwościami czy angażowanie Straży Miejskiej w dostarczanie korespondencji poza miasto było zgodne z przepisami.

Grzegorz Chudomięt podzielił się rozważaniami, czy przesunięcie w czasie decyzji o zamiarze i likwidacji lub przekształceniu szkół nie napotkałoby na podobny problem jak dzisiaj, tj. któryś z rodziców lub opiekunów prawnych nie zostałby powiadomiony. Zasada ta w tym przypadku kojarzy mu się ze stosowaniem veta, tj. jeden rodzic może zahamować planowane działania. Poinformował, że słyszał o zorganizowanej akcji mieszkańców polegającej na celowym nieodbieraniu zawiadomień. W takiej sytuacji



jedynym rozsądnym rozwiązaniem jest zwrócenie się o rozstrzygnięcie do sądu administracyjnego.

Elżbieta Czeczot, prowadząca obrady potwierdziła, że takie nawoływania były na stronach internetowych.

Andrzej Kopeć zwrócił się do Haliny Damas-Łazowskiej o wyjaśnienie jej informacji, że urząd wojewody nie wystąpił z prośbą o dostanie dowodów.

Halina Damas-Łazowska wyjaśniła, że została udzielona informacja na temat ilości klas, ponadto o nic więcej się nie zwracał.

Andrzej Kopeć powołując na wywiad z Wojewodą Jastrzębskim, zamieszczonym na stronie internetowej Radia Park w dniu 31 maja, gdzie jest informacja, że nadzór wojewody opolskiego w tym dniu wystąpił do kędzierzyńsko-kozielskich urzędników o dowody, że cała procedura przebiegła zgodnie z prawem – poprosił o informację o jakie dowody wówczas wystąpiono.

Halina Damas-Łazowska uzupełniła, że wojewoda zwrócił się o przedstawienie czterech warunków do tego aby podjęte uchwały były skuteczne, między innymi o sposób powiadomienia rodziców, jak został powiadomiony kurator, czy zwrócono się do związków zawodowych oraz czy powiadomiono prezydenta. Na wszystkie te wezwania zostały przygotowane stosowne dokumenty i wysłane do nadzoru wojewody.

Andrzej Kopeć w kolejnym pytaniu upewnił się czy dobrze zrozumiał, że urząd wojewody nie występował o dowody typu listy podpisane przez rodziców, poświadczenia potwierdzające odbiór zawiadomień.

Halina Damas-Łazowska wyjaśniła, że wojewoda wystąpił o uzupełnienie w zakresie list uczniów i ilości klas w poszczególnych szkołach.

Andrzej Kopeć dopytał, czy o dowody odebrania wojewoda nie występował.

Halina Damas-Łazowska wyjaśniła, że wojewoda wezwał urząd do udowodnienia, że zostali skutecznie powiadomieni między innymi rodzice, kurator oświaty, związki zawodowe i prezydent jako organ. Na wszystkie z tych wezwań zostały przygotowane stosowne dokumenty i wysłane do wojewody. Wojewoda poprosił tylko o uzupełnienie w zakresie list uczniów i adresów.

Andrzej Kopeć poinformował, że nie rozumie odpowiedzi i ponowił pytanie o co wojewoda nie wystąpił.

Halina Damas-Łazowska poinformowała, że nie powiedziała, że nie wystąpił. Doprecyzowała swoje wyjaśnienie, że na początku mówiła o tym, że wojewoda w uzasadnieniu podnosi, że rodzice również indywidualnie składali oświadczenia do

wojewody iż nie zostali skutecznie poinformowani. W tym zakresie wojewoda nie zwrócił się do urzędu. Podkreśliła, że taką informację przedstawiła na początku i ją podtrzymuje.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji, prowadząca obrady Elżbieta Cieczot poddała pod głosowanie kolejno:

1) projekt uchwały w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Opolskiego z dnia 26 czerwca 2012r. stwierdzającego nieważność uchwały Nr XXII/287/12 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 17 maja 2012r. w sprawie likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 13 dla mniejszości niemieckiej w Kędzierzynie-Koźlu.

„za” oddano 13 głosów

„przeciw” 7

„wstrzymujących się” 1 głos

#### **Uchwała Nr XXIII/313/12**

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 28 czerwca 2012 roku

**w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Opolskiego z dnia 26 czerwca 2012r. stwierdzającego nieważność uchwały Nr XXII/287/12 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 17 maja 2012r. w sprawie likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 13 dla mniejszości niemieckiej w Kędzierzynie-Koźlu.**

*(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)*

2) projekt uchwały w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Opolskiego z dnia 26 czerwca 2012r. stwierdzającego nieważność uchwały Nr XXII/288/12 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 17 maja 2012r. w sprawie likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 14 w Kędzierzynie-Koźlu.

„za” oddano 13 głosów

„przeciw” 6

„wstrzymujących się” 2 głosy

#### **Uchwała Nr XXIII/314/12**

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 28 czerwca 2012 roku

**w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Opolskiego z dnia 26 czerwca 2012r. stwierdzającego nieważność uchwały Nr XXII/288/12 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 17 maja 2012r. w sprawie likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 14 w Kędzierzynie-Koźlu.**

*(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)*

**3) projekt uchwały w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Opolskiego z dnia 26 czerwca 2012r. stwierdzającego nieważność uchwały Nr XXII/289/12 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 17 maja 2012r. w sprawie przekształcenia Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 20 w szkołę filialną Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 12 w Kędzierzynie-Koźlu.**

„za” oddano 12 głosów

„przeciw” 7

„wstrzymujących się” 2 głosy

### **Uchwała Nr XXIII/315/12**

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 28 czerwca 2012 roku

**w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Opolskiego z dnia 26 czerwca 2012r. stwierdzającego nieważność uchwały Nr XXII/289/12 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 17 maja 2012r. w sprawie przekształcenia Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 20 w szkołę filialną Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 12 w Kędzierzynie-Koźlu.**

*(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)*

#### **14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2012.**

Robert Młodziński poinformował, że Komisja Finansowo-Gospodarcza opiniując projekt uchwały wraz z autopoprawką przyjęła wniosek radnego Grzegorza Mankiewicza w brzmieniu „Wnioskuje o wykreślenie zwiększenia wydatków w dziale 600, rozdział 6004 kwoty 2,4 mln zł oraz zmniejszenie o tę kwotę dochodów w Dziale 756 § 0310. Jednocześnie proszę o szczegółowe rozliczenie kwoty 7 mln zł które gmina już przekazała do MZK Sp. z o.o. oraz przedstawienie dochodów i wydatków planowanych do końca roku w w rozbiu jak w Rachunku Zysków i Strat.

Proszę o informację dot. kosztów Rady Nadzorczej, Zarządu.

Proszę o przedstawienie także bilansu i rachunku zysków i strat na koniec czerwca 2012 ( metody kalkulacyjnej i porównawczej)

**Wniosek komisja zaopiniowała pozytywnie stosunkiem głosów: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymujących się” – 3 głosy.**

W kolejnym głosowaniu komisja zajęła stanowisko do projektu uchwały, wraz z autopoprawką i przyjętym wnioskiem opiniując całość **negatywnie** stosunkiem głosów: „za” – 0 głosów, „przeciw” – 4 głosy , „wstrzymujących się” – 5 głosów.

Grzegorz Peczkis podzielił się wątpliwościami do zaplanowanej w ust. 3 pkt 3 kwoty dotacji w wys. 200.000.00zł dla Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego. Uzasadniając swoje wątpliwości przypomniał, że w ostatnich zmianach do budżetu miasta poparł wniosek o przyznanie dotacji dla Powiatu z przeznaczeniem na potrzeby SP ZOZ

Kędzierzyn-Koźle, gdyż kierował się trudną sytuacją finansową Powiatu. Dzisiaj po sprawdzeniu w Biuletynie Informacji Publicznej stwierdził, że budżet Powiatu dysponuje *wolnymi środkami* do wykorzystania w wys. 4 mln. zł. Informacja ta została potwierdzona również przez wicestarostę Powiatu Gabriellę Tomik. W tej sytuacji ma wątpliwości czy ponowne dotowanie Powiatu jest zasadne, tym bardziej że Gmina Kędzierzyn-Koźle ma wiele zadań własnych, których realizacja wymaga środków finansowych. Podzielił się również wątpliwościami czy gmina może dotować zadanie Powiatu bez stosownego porozumienia.

Grzegorz Mankiewicz poprosił o przedstawienie wniosku Powiatu o przekazania kwoty 200tys.zł na realizację zadania.

Tomasz Wantuła, prezydent miasta zwrócił się do radnego Tadeusza Urbańczyka o udzielenie odpowiedzi.

Tadeusz Urbańczyk, poinformował, że jest przygotowana umowa, do której dołączony jest kosztorys. Umowa i porozumienie zostanie podpisane wówczas gdy Rada podejmie uchwałę o przekazaniu środków.

Grzegorz Mankiewicz ponowił prośbę o przedstawienie wniosku instytucji lub osoby, która zwróciła się o zabezpieczenie w budżecie miasta kwoty 200 tys. zł.

Paweł Rams, z-ca prezydenta miasta wyjaśnił, że o ww. środki wystąpił w imieniu Powiatu dyrektor jednostki, czyli Centrum Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego. Jednocześnie poinformował, że aktualnie nie posiada powyższego wniosku.

Grzegorz Mankiewicz zwrócił się z prośbą o ogłoszenie 10 minut przerwy w celu dostarczenie na salę obrad wniosku.

Tadeusz Urbańczyk poinformował, że jest autorem pomysłu i wniosku, który został uzgodniony ze Starostą Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego. Uzasadniając wniosek przypomniał historię utworzenia w 2001 roku Centrum Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego oraz poinformował o pomysle w ramach którego planuje zrealizować zadanie pn. "Remont przystani kajakowej SZKWAŁ znajdującej się na terenie Centrum Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego w Kędzierzynie-Koźlu przy ul. Wyspa 22".

Grzegorz Mankiewicz zwrócił uwagę, że jest to wniosek radnego Tadeusza Urbańczyka, a nie Powiatu, stąd brak wniosku tej jednostki. Jego zdaniem nazwa zadania powinna inaczej brzmieć – w projekcie uchwały jest "Remont przystani kajakowej SZKWAŁ znajdującej się na terenie Centrum Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego w Kędzierzynie-Koźlu przy ul. Wyspa 22" - powinna zostać zmodyfikowana i brzmieć np. remont pokoi gościnnych w utworzonym hoteliku itp. Podzielił się również wątpliwościami na temat przekazywania dotacji dla Powiatu w sytuacji gdy gmina ma do realizacji wiele własnych zadań. Jego zdaniem środki na utworzenia hoteliku powinni dać sponsorzy, a kwota 200 tys. zł wnioskowana na

remont przystani „Szkwał” powinna być przeznaczona na urządzenie placu zabaw dla dzieci niepełnosprawnych. Poinformował, że kategorycznie sprzeciwia się dotowaniu kolejnego zadania, którego realizacja leży w gestii Powiatu. Jeżeli miasto miałoby współfinansować zadanie to koszty powinny być podzielone równomiernie.

Paweł Rams, z-ca prezydenta miasta, zapewnił, że taki wniosek istnieje, a jego autorem jest dyrektor Centrum Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego (Tadeusz Urbańczyk), który pisał i działał w imieniu Starosty. Do wniosku była dołączona umowa, pozytywnie zaopiniowana przez radcę prawnego Powiatu, oraz kosztorys. Podkreślił również, że dotacja przyznana dla Powiatu z przeznaczeniem na potrzeby SP ZOZ de facto będzie służyła wszystkim mieszkańcom.

Tadeusz Urbańczyk ponownie podkreślił, że był pomysłodawcą zadania, które zostało uzgodnione ze Starostą. Poinformował o corocznie organizowanych imprezach na terenie przystani i dalszych planach w tym zakresie. Nie zgodził się z uwagą, że Powiat nie partycypuje w realizacji zadania, gdyż Powiat daje całe piętrowie, oddaje do dyspozycji przystań kajakową wspólną dla Powiatu i Miasta.

Grzegorz Mankiewicz kontynuując pytania poprosił o informację na jaką kwotę są założone przez Urząd lokaty, jak przedstawia się rozliczenie środków przekazanych dla MZK oraz jakie jest przeznaczenie kwoty 2.400.000,00 zł zaplanowanej w projekcie uchwały. Jednocześnie zaznaczył, że nie jest przeciwny zwiększeniu wydatków dla MZK, jednak oczekuje pełnej informacji na ten temat. Jego sprzeciw budzi fakt zatrudnienia w spółce dwóch członków zarządu w sytuacji gdy otrzymuje ona z budżetu miasta tak wysokie środki.

Odpowiedzi udzielili Tomasz Wantuła i Joanna Koziarska, Prezes MZK sp. z o.o. Ponadto radnym została przedstawiona prezentacja zawierająca odpowiedzi wynikające z pytań radnych na posiedzeniu Komisji Finansowo-Gospodarczej. Prezentację omówili Jacek Król, wiceprezes MZK i Joanna Koziarska.

Andrzej Kopeć poprosił o informację na temat wykorzystania środków pozyskanych z amortyzacji oraz wysokości zaciągniętych kredytów.

Joanna Koziarska wyjaśniła, że spółka nie ma zaciągniętych kredytów, a środki z amortyzacji planuje się przeznaczyć na odnowę taboru.

Adam Sadłowski zwrócił się z pytaniem dot. zakupu tzw. witaczy.

Tomasz Wantuła poinformował, że witacze będą sukcesywnie w miarę możliwości finansowych wymieniane na nowe. W najbliższym czasie planuje się wymianę trzech witaczy.

Grzegorz Chudomięt w wypowiedzi podzielił się uwagami odnoszącymi się do wypowiedzi radnego Grzegorza Mankiewicza w sprawie dotowania zadań, które nie są zadaniami gminy. Zasygnalizował również potrzebę opracowania programu, który

będzie uwzględniał zmieniające się warunki dla funkcjonowania MZK. Poinformował, że po zrealizowaniu ww. punktu zamierza złożyć wniosek formalny.

Zbigniew Barszcz poparł pomysł Tadeusza Urbańczyka dot. remontu przystani kajakowej „SZKWAŁ” oraz wysoko ocenił informację kierownictwa MZK na temat funkcjonowania tej spółki.

Stanisław Gładysz podzielił się uwagami na temat tendencji spadkowych ilości pasażerów korzystających z usług MZK.

Prowadząca obrady Elżbieta Czeczot odczytała wniosek Komisji Finansowo-Gospodarczej *o wykreślenie zwiększenia wydatków w dziale 600, rozdział 6004 kwoty 2,4 mln zł oraz zmniejszenie o tę kwotę dochodów w Dziale 756 § 0310.*

Tomasz Wantuła, prezydent miasta poinformował, że nie akceptuje ww. wniosku.  
Rada w głosowaniu oddaliła wniosek stosunkiem głosów:

„za” 1 głos  
„przeciw” 16  
„wstrzymujących się” 4 głosy.

Grzegorz Mankiewicz złożył drugi wniosek w brzmieniu *„wnioskuję o zdjęcie kwoty 200tys. zł z działu 801 rozdz. 80140 i przeznaczenie tej kwoty na budowę placu zabaw dla dzieci niepełnosprawnych i wprowadzenie tej kwoty do działu 900 rozdz. 90004 oraz do punktu 5podpunktu 1 wprowadza się nowe zadanie inwestycyjne pn. budowa placu zabaw dla dzieci niepełnosprawnych”*:

Rada w głosowaniu oddaliła wniosek stosunkiem głosów:

„za” 6 głosów  
„przeciw” 13  
„wstrzymujących się” 2 głosy.

Kolejne głosowanie dotyczyło podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2012 wraz z autopoprawką:

„za” oddano 17 głosów  
„przeciw” 2  
„wstrzymujących się” 2 głosy

### **Uchwała Nr XXIII/316/12**

**Rady Miasta Kędzierzyn – Koźle  
z dnia 28 czerwca 2012r.  
w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2012.  
(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)**

15. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego na realizację projektu pn. „Dofinansowanie remontu przystani kajakowej SZKWAŁ znajdującej się na terenie Centrum Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego w Kędzierzynie-Koźlu przy ul. Wyspa 22”.

Ryszard Pacuł, przewodniczący Komisji OKiKF poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Robert Młodziński, przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformował, że komisja uznała, że opiniowanie ww. projektu uchwały w sytuacji negatywnego zaopiniowania projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta jest bezprzedmiotowe. W związku z tym komisja nie opiniowała powyższego projektu uchwały.

Po stwierdzeniu, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, prowadząca obrady Elżbieta Czczot poddała projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 15 głosów

„przeciw” 4

„wstrzymujących się” 1 głos.

**Uchwała Nr XXIII/317/12**

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 28 czerwca 2012 roku

w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego na realizację zadania pn. **"Remont przystani kajakowej SZKWAŁ znajdującej się na terenie Centrum Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego w Kędzierzynie-Koźlu przy ul. Wyspa 22"**

*(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)*

16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej.

Z odczytanej przez przewodniczącą obrad Elżbietę Czczot opinii Komisji Finansowo-Gospodarczej wynika, że komisja nie głosowała projektu uchwały uznając, że stała się ona bezprzedmiotowa po negatywnym zaopiniowaniu projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2012.

Po stwierdzeniu, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, prowadząca obrady Elżbieta Czczot poddała projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 17 głosów

„przeciw” 2

„wstrzymujących się” 1 głos.

## **Uchwała Nr XXIII/318/12**

### **Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 28 czerwca 2012 r.**

#### **zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej (tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)**

Przed przystąpieniem do realizacji kolejnych punktów porządku obrad radny Grzegorz Chudomięt złożył wniosek formalny o przerwaniu dzisiejszej sesji i wznowienie w innym terminie, np. 3 lipca w godzinach popołudniowych. Uzasadniając wniosek zwrócił uwagę, że dzisiejsze obrady trwają już wiele godzin.

Grzegorz Peczkis poparł wniosek oraz zaproponował aby pod pojęciem „godziny popołudniowe” uznać czas po godzinie 16.00.

Andrzej Kopeć poinformował, że jest „przeciw” wnioskowi, gdyż do realizacji pozostało niewiele punktów w porządku obrad. Wyraził zdziwienie, że o tej porze (19.55) radny składa taki wniosek, w sytuacji gdy niejednokrotnie obrady Rady trwały dłużej.

Prowadząca obrady poddała wniosek Grzegorza Chudomięta pod głosowanie:

„za” oddano 8 głosów

„przeciw” 11

„wstrzymujących się” 2 głosy.

Wniosek nie uzyskał akceptacji Rady.

Następnie prezydent miasta Tomasz Wantuła zwrócił się z prośbą aby punkt *Interpelacje, zapytania i oświadczenia radnych* został zrealizowany jako kolejny punkt porządku obrad, gdyż wcześniejsza realizacja punktu skróci czas oczekiwania kierowników Wydziałów Urzędu Miasta i dyrektorów gminnych jednostek na udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Elżbieta Czczot przypomniała o wniosku radnego Grzegorza Mankiewicza, złożonym na początku sesji, aby punkt dot. interpelacji radnych zrealizować w I części porządku obrad. Wniosek ten został oddalony.

Grzegorz Peczkis przypomniał, że już wcześniej wnioskował aby interpelacje i zapytania radnych były planowane w pierwszej części porządku obrad, jednak jego prośba nie została zaakceptowana. Dotychczasowa praktyka powoduje, że kierownicy oczekują wiele godzin na ten punkt. Przypomniał, że radni mają możliwość złożenia pisemnych interpelacji już na początku sesji. Wówczas prezydent znając treść interpelacji może podjąć decyzję w sprawie obecności poszczególnych kierowników na sesji.

Tomasz Wantuła, prezydent miasta zadeklarował rozważenie sugestii radnych



Elżbieta Cieczot, przewodnicząca Rady Miasta, podzieliła się uwagą, że kierownicy wydziałów uczestniczą w obradach Rady Miasta na polecenie prezydenta miasta. Przypomniała, że każdorazowo wysyłając zawiadomienia radnym o zwołaniu sesji, zwraca się do nich z prośbą aby interpelacje składali na piśmie na początku obrad, między innymi po to aby prezydent znał treść interpelacji, a osoba kompetentna miała możliwość przygotowania wyjaśnień. Wówczas też nie ma potrzeby aby wszyscy kierownicy byli obecni do końca obrad Rady.

Tadeusz Urbańczyk złożył wniosek o zmianę kolejności realizacji tematów ujętych w punktach 2 i 4, tj. *Interpelacje, zapytania i oświadczenia radnych* zrealizować jako punkt 2. a *Stanowisko Rady do skarg rozpatrzonych przez Komisje Rewizyjną* zrealizować jako punkt 4.

Grzegorz Mankiewicz zwrócił się z prośbą do prezydenta miasta aby wspólnie z przewodniczącą Rady Miasta uwzględnili wnioski i sugestie radnych dot. planowania interpelacji i zapytań radnych w pierwszej części porządku sesji.

Tomasz Wantuła wyjaśnił, że ustalanie porządku obrad sesji jest kompetencją przewodniczącej Rady Miasta. Natomiast kwestia czasu pracy kierowników i dyrektorów jednostek w dniu sesji będzie zależała od radnych, tj. czy dostosują się do prośby przewodniczącej Rady Miasta w sprawie składania pisemnych interpelacji na początku sesji.

Mirosław Wantuła podzielił się uwagą, że obecna konstrukcja porządku obrad pozwala kierownikom na przygotowanie się do odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Grzegorz Chudomięt przypomniał, że zgodnie ze Statutem Gminy czas udzielenia odpowiedzi na interpelacje wynosi 21 dni.

Elżbieta Cieczot poddała wniosek Tadeusza Urbańczyka pod głosowanie: „za” oddano 20 głosów, tj. wniosek został przyjęty jednogłośnie.

## **Ad. 2.**

### Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Grzegorz Peczkis zwrócił się z pytaniem o informację kto z Urzędu Miasta przesłał faxem do dyrektorów szkół pismo Dyrektora SP ZOZ w Kędzierzynie-Koźlu, adresowane do Prezydenta Miasta, w sprawie zaoferowania usług medycznych w zakresie medycyny szkolnej. Zwrócił uwagę, że obecnie w szkołach o których mowa w piśmie, gabinety pielęgniarskie prowadzi inny niepubliczny podmiot na podstawie umów zawartych z NFZ w Opolu. Natomiast SP ZOZ jest konkurencją dla tego podmiotu.

Katarzyna Dysarz, dyrektor MZOiW poinformowała o spotkaniu z dyrektorami szkół podstawowych, na którym omawiano między innymi zabezpieczenie opieki pielęgniarskiej w szkołach. Dyrektorzy placówek zapewнили, że wszystkie szkoły prowadzą gabinety pielęgniarskie, a w kilku aktualizowane są umowy na świadczenie takich usług. Następnie odczytała pismo adresowane do Kierownika Wydziału Polityki Mieszkaniowej, Spraw Socjalnych i Zdrowia Urzędu Miasta, będące odpowiedzią na pismo dyrektora SP ZOZ z dnia 16.06.2012 r. w sprawie zawarcia umów użyczenia pomieszczeń w PSP nr 6 i Nr 18 na potrzeby gabinetów pielęgniarskich. Z pisma wynika, że obie placówki mają zawarte obowiązujące umowy na prowadzenie gabinetów z innymi wybranymi usługodawcami. Na zakończenie podkreśliła, że wybór usługodawcy leży w kompetencji dyrektorów szkoły.

Grzegorz Peczkis poinformował, że jest zbulwersowany faktem przesłania pisma dyrektora SPZOZ do szkół, za pośrednictwem Urzędu Miasta.

Paweł Rams, z-ca Prezydenta Miasta, zadeklarował wyjaśnienie w jaki sposób pismo z Urzędu Miasta trafiło w niepowołane ręce. Zwrócił uwagę, że z dekretacji na piśmie nie wynika aby dyrektorom szkół zostało wydane polecenie „do realizacji”.

Katarzyna Dysarz, dyrektor MZOiW, tytułem uzupełnienia wyjaśniła, że na naradzie z dyrektorami szkół była analizowana kwestia umów na usługi pielęgniarskie pod kątem ewentualnej aktualizacji tam gdzie zaistniała taka potrzeba. Zapewniła, że nie było potrzeby rozsyłania pisma.

Grzegorz Peczkis podzielił się obawą, że przejście gabinetów pielęgniarskich przez SP ZOZ będzie oznaczało utratę pracy pielęgniarek zatrudnionych w tych gabinetach.

Elżbieta Czczot poinformowała o podjętej przez Radę Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego uchwale w sprawie połączenia samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej oraz podzieliła się przypuszczeniem, że pismo dyrektora ZP ZOZ może wynikać z troski zapewnienia usług w zakresie medycyny szkolnej, które do tej pory realizował tzw. mały SP ZOZ.

Andrzej Kopeć przedstawił informację o sytuacji w Platformie Obywatelskiej. Wynika z niej, że „na dzień 17 czerwca 2012 r. na terenie Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego nie funkcjonowały struktury Platformy ani żadna osoba nie funkcjonowała formalnie w tych strukturach. 18 czerwca br. decyzją Zarządu Regionu w Opolu Platformy Obywatelskiej zostało utworzone Koło Platformy Obywatelskiej w Kędzierzynie-Koźlu i na dzień dzisiejszy jest to jedyne Koło, które w tym powiecie funkcjonuje. W skład tego Koła wchodzi na dzień dzisiejszy ze składu Rady dwóch radnych Andrzej Kopeć i Łukasz Szostak. Jeśli chodzi o członków Platformy Obywatelskiej obecnych na tej sali, to zgodnie z informacją przekazaną z Zarządu Regionu jest ich czterech - Andrzej Kopeć, Łukasz Szostak, Grzegorz Chudomięt i Marek Niemiec. Status członka Platformy Obywatelskiej utracili Paweł Rams, z-ca prezydenta miasta i Tadeusz Urbańczyk. Na dzień dzisiejszy Platforma Obywatelska

*nie funkcjonuje w żadnej koalicji z Komitetem Tomasza Wantuły, ani z jakimkolwiek innym ugrupowaniem w Radzie Miasta.”*

Następnie zwrócił się z pytaniem, czy prawdą jest że Pani Ewa Dudzińska, z-ca Prezydenta Miasta złożyła wypowiedzenie.

Tomasz Wantuła, prezydent miasta zaprzeczył oraz wyjaśnił, że Pani Ewa Dudzińska przebywa na zwolnieniu lekarskim.

Grzegorz Chudomięt nawiązując do informacji radnego Andrzeja Kopecia przedstawił odmienne stanowisko dot. funkcjonowania Platformy Obywatelskiej w koalicji – po 15 czerwca Klub Radnych Platformy Obywatelskiej zwołał spotkanie, na którym została podjęta uchwała o rozwiązaniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej. Została podjęta również następna uchwała jako radni niezależni, a członkowie Platformy Obywatelskiej startujący z list PO o powołaniu nowego Klubu Radnych PO. Stosowne pisma zostały przekazane Przewodniczącej Rady Miasta. Zapewnił, że Klub Radnych Platformy Obywatelskiej istnieje w Radzie Miasta i jest w koalicji z Panem Prezydentem Wantułą.

Łukasz Szostak zwrócił się z pytaniem na temat wyników rozmów dot. remontu wałów i możliwości przeniesienia środków na modernizację ścieżki rowerowej w os. Blachownia.

Wiesław Księżki, sekretarz miasta, poinformował, że na spotkaniu została przekazana informacja o konieczności wykonania badań wału i nośności podłoża ścieżki usytuowanej na wale. Planowany zakres prac prawdopodobnie zwiększy koszty realizacji zadania. Niepewny jest też plan wykonania zadania w tym roku.

Łukasz Szostak ponownie zwrócił się do prezydenta o rozważenie możliwości wybudowania ścieżki w os. Blachownia.

Tadeusz Urbańczyk nawiązując do wypowiedzi radnego Andrzeja Kopecia zwrócił uwagę, że oparta jest ona na błędnych informacjach. Jednocześnie wyjaśnił, że zgodnie z § 66 pkt 7 Statutu Platformy Obywatelskiej, 14 czerwca br. wysłał oświadczenie do Koła w Głubczycach i otrzymał poświadczenie, że takie oświadczenie tam dotarło. Podobnie uczynił również Paweł Rams, z-ca prezydenta miasta.

Hubert Majnusz zwrócił się z pytaniem na temat możliwości udzielenia pomocy w zakupie samochodu strażackiego dla OSP Cisowa.

Prezydent Miasta zadeklarował pomoc stosownych służb.

Kolejne pytanie radnego Huberta Majnusza dotyczyło możliwości wyremontowania drogi dojazdowej do boiska sportowego na os. Cisowa. Zaprosił również prezydenta miasta na spotkanie z Radą Osiedla Cisowa.

Prezydent Miasta zadeklarował wykonanie zadania we wrześniu br.

Grzegorz Mankiewicz zwrócił się do prezydenta miasta, czy podjął jakieś działania, np. wystąpienie do prokuratury, w związku z informacją Teresy Kocubik, dyrektor MOPS zawartą w piśmie przekazanym radnym na temat wywierania wpływu na decyzję dot. zatrudnienia bliskiej osoby.

Tomasz Wantuła poinformował, że chciałby wysłuchać najpierw pani Dyrektor MOPS, jednak przebywa ona na zwolnieniu lekarskim.

Grzegorz Mankiewicz poprosił prezydenta miasta o odniesienie się do pogłosek, że dwóch radnych Rady Powiatu z Komitetu Wyborczego Tomasza Wantuły pracuje lub świadczy usługi na rzecz SP ZOZ. Drugie pytanie: czy są osoby wywodzące się z Komitetu Wyborczego Tomasza Wantuły lub koalicji, które zostały zatrudnione w gminnej spółce.

Prezydent Miasta zaproponował aby z pytaniem dot. zatrudnienia w SP ZOZ zwrócić się do dyrektora ww. jednostki. Odpowiadając na pytanie drugie zapewnił, że nie ingeruje w kwestię zatrudnienia w spółkach.

Grzegorz Mankiewicz zwrócił się do radnego Grzegorza Chudomięta o informację czy pracuje w Usługach Komunalnych Sp.

Grzegorz Chudomięt wyjaśnił, że jest przewodniczącym Zarządu Związku Międzygminnego „Czysty Region” - nie jest to zatrudnienie w Urzędzie Miasta, gdyż jest to osobna jednostka. Na funkcję tę został wybrany przez szesnastu przedstawicieli gmin członkowskich. Odnosząc się do pytania dot. zatrudnienia, wynagrodzenia itd. wyjaśnił, że jak każdy inny radny jest zobligowany do tego aby złożyć oświadczenie majątkowe. Takie oświadczenie złożył zgodnie z ustawą do kwietnia 2012 r., następne złoży do końca kwietnia 2013 roku.

Tomasz Wantuła tytułem uzupełnienia poinformował, że Grzegorz Chudomięt, przewodniczący Związku Międzygminnego „Czysty Region”, często przebywa w Urzędzie Miasta, gdyż ma udostępnione pomieszczenia w budynku Urzędu Miasta.

W kolejnym pytaniu Grzegorz Mankiewicz zwrócił się o informację czy zostały w gminie odnowione odpowiednie certyfikaty Zintegrowanego Systemu Zarządzania Jakością.

Zbigniew Romanowicz, kierownik Wydziału Organizacyjnego wyjaśnił, że System Zarządzania Jakością funkcjonuje cały czas. W tym roku System będzie modyfikowany w ramach realizowanego projektu „Sprawny Samorząd”.

Po kolejnych pytaniach radnego Grzegorza Mankiewicza – kierownik Wydziału Organizacyjnego wyjaśnił, że ostatnie odnowienie certyfikatu miało miejsce w 2010 roku i obowiązywało do końca 2011 roku. Niemniej nie oznacza to, że System Zarządzania Jakością nie obowiązuje, gdyż zgodnie z normą ISSO 9001-2001 System

może funkcjonować bez certyfikacji. W dalszej części wyjaśnił na czym będzie polegała recertyfikacja Systemu przez uprawnioną zewnętrzną jednostkę, z wykorzystaniem dofinansowania ze środków pochodzących z Unii Europejskiej.

Grzegorz Mankiewicz zwrócił się z pytaniem czy radnym zostanie przedstawiona informacja na temat kosztów realizacji inwestycji w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego. Zaapelował o ostrożne zaciąganie zobowiązań.

Prezydent Miasta zapewnił, że taka informacja zostanie przedstawiona, a decyzje dot. realizacji inwestycji będą zapadały na sesji.

Andrzej Kopeć nawiązując do wypowiedzi radnego Tadeusza Urbańczyka wyjaśnił, że przekazał informację z Zarządu Regionu. Wynika z niej, że oświadczenia Tadeusza Urbańczyka i Pawła Ramsa dotarły po wymaganym terminie, a według interpretacji prawnika liczy się dzień odebrania wiadomości.

Odnosząc się do pytania Grzegorza Mankiewicza na temat zatrudniania radnych w spółkach miejskich podzielił się uwagą, że gdyby informacja ta okazała się prawdziwa, odpowiedź na pytanie byłaby twierdząca to „byłby to kolejny kamyczek do ogródka pt. wiarygodność komisji rewizyjnej.”

Z interpretacją prawnika nie zgodził się Tadeusz Urbańczyk.

Grzegorz Chudomięt wyjaśnił, że korzystając ze swoich praw obywatelskich nie ma obowiązku dzisiaj udzielać odpowiedzi na pytanie radnego Grzegorza Mankiewicza. Ponadto zakwestionował legalność utworzonego nowego Koła Platformy Obywatelskiej.

Wymiana zdań została przerwana przez przewodniczącą obrad i prezydenta miasta, którzy zwrócili uwagę że wewnętrzne sprawy PO powinny być rozwiązane poza salą posiedzeń.

### **Ad. 3.**

#### Stanowisko Rady do skarg rozpatrzonych przez Komisję Rewizyjną.

Grzegorz Chudomięt, przewodniczący Komisji Rewizyjnej, poinformował, że na ostatnim posiedzeniu komisja zajęła się rozpatrzeniem jednej skargi. Jest to skarga powtórna, złożona przez (...)\*. W skardze kwestionuje ona zarządzenie prezydenta miasta w sprawie sprzedaży nieruchomości. Ponieważ skarżąca nie wykazała nowych okoliczności mających wpływ na zmianę oceny stanu faktycznego i prawnego będącego przedmiotem skargi, Komisja Rewizyjna wnioskuje do Rady Miasta o podtrzymanie stanowiska że Rada nie jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionej skargi.

Grzegorz Peczkis poinformował, że dysponuje pismem z którego wynika, że zarządzenie prezydenta miasta, o którego uchylenie wnosila (...)\*, nie musi być uchylone gdyż „uległo ono uchyleniu na skutek niewprowadzenia go w terminie”.

Po upewnieniu się, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji, przewodnicząca obrad Elżbieta Czeczot poddała projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 13 głosów,  
„przeciw” 1,  
„wstrzymujących się” 0.

### **Uchwała Nr XXIII/319/12**

#### **Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 28 czerwca 2012 roku**

w sprawie złożonej dnia 8 maja 2012 r. ponownej skargi Pani (...) nazwanej „*odwołanie Dot. wezwanie do uchylecia Uchwały Rady Miasta Nr XX/267/12 z dnia 29 marca 2012 r. dotyczącej Zarządzenia Nr 569/GNP/2011 Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 8 grudnia 2011 r. opublikowanego na stronie BIP Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle w dniu 10 stycznia 2012 r.*”.

*(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)*

#### **Ad. 4.**

##### Wybory uzupełniające ławników sądowych na kadencję 2012-2015.

Informację o pozytywnym zaopiniowaniu zgłoszeń kandydatów na ławników sądowych na kadencję 2012- 2015 przedstawił Tadeusz Urbańczyk, przewodniczący komisji prawno-administracyjnej.

*(pisemna opinia przekazana radnym w trakcie sesji dołączona została do nin. protokołu).*

Z uwagi na fakt, że wyboru ławników sądowych należy dokonać w tajnym głosowaniu przystąpiono do wyboru komisji skrutacyjnej.

Zygmunt Derej zgłosił kandydaturę Huberta Majnusza  
Halina Mińczuk zgłosiła kandydaturę Haliny Fogel  
Marek Niemiec zgłosił kandydaturę Ewy Odulińskiej.  
Kandydaci wyrazili zgodę na pracę w komisji skrutacyjnej.

Radni jednogłośnie, tj. 14 głosów „za” zamknęli listę kandydatów i zatwierdzili skład komisji skrutacyjnej w osobach: Hubert Majnusz, Halina Fogel i Ewa Odulińska.

Następnie komisja skrutacyjna udała się do oddzielnego pomieszczenia biurowego w celu przygotowania kart do tajnego głosowania.

*Prowadząca obrady ogłosiła przerwę na czas przygotowania kart do tajnego głosowania (przerwa trwała od 21.05 do 21.15)*

Po wznowieniu obrad przewodniczący komisji skrutacyjnej Hubert Majnusz objaśnił zasady głosowania. Następnie radni na podstawie listy obecności otrzymali karty do głosowania i po dokonaniu stosownych skreśleń wrzucili je do urny.

Komisja skrutacyjna udała się do oddzielnego pomieszczenia biurowego w celu sporządzenia protokołu z tajnego głosowania.

*Przewodnicząca obrad Elżbieta Czeczot ogłosiła przerwę.*

Po zakończeniu prac komisji skrutacyjnej, przewodniczący komisji skrutacyjnej Hubert Majnusz odczytał protokół z *ustalenia wyników głosowania w wyborach ławników do sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu sporządzony na sesji w dniu 28 czerwca 2012 roku na kadencję od 2012 r. do 2015r.*

Na podstawie protokołu komisji skrutacyjnej, w wyniku tajnego głosowania wybrani zostali na ławnika do Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy:

- a) **Stanisława Łażniowska,**
- b) **Oskar Witalis Łuczkiwicz**
- c) **Iwona Sylwia Mularczyk-Olszowska**
- d) **Bogumił Andrzej Wadowski,**
- e) **Barbara Mieczysława Wołkowska.**

Pozostałe osoby kandydujące na ławników, tj. Grażyna Płaczek, Wiesława Sagan i Maria Szlachetko nie zostały wybrane.

*Protokół komisji skrutacyjnej z ustalenia wyników głosowania dołączony do nin. protokołu*

Rada jednogłośnie, 21 głosów „za” podjęła uchwałę w *sprawie wyboru ławników sądowych na kadencję 2012-2015*

#### **Uchwała Nr XXIII/320/12**

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 28 czerwca 2012 roku

#### **w sprawie wyboru ławników sądowych na kadencję 2012-2015**

*(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)*

#### **Ad. 5.**

Na wniosek Przewodniczącej Rady Miasta Elżbiety Czeczot punkt 5. Rozpatrzenie zmian w składach osobowych Komisji Finansowo-Gospodarczej oraz Komisji Rewizyjnej przeniesiono do realizacji na następną sesję.

*(wniosek przyjęty jednogłośnie, tj. 19 głosów „za”)*

#### **Ad. 6.**

Wolnie wnioski – nie zgłoszono.

#### **Ad. 7.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad – przewodnicząca Rady Miasta Elżbieta Czeczot zamknęła XXIII sesję Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.

**Przewodnicząca obrad**  
**Elżbieta Czeczot**

Sesja zakończyła się o godz. 22.05  
Protokółowała *H. Olkowska*