

Protokół Nr LVI/14

z sesji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle odbytej w dniu 25 czerwca 2014 r.

Sesja rozpoczęła się o godz. 10.25, tj. z dwudziestopięciominutowym opóźnieniem i trwała do godz. 20.20.

Nieobecni na sesji: Zygmunt Derej i Rafał Olejnik.

Tomasz Wantuła, prezydent miasta obecny był na sesji do godz. 13.10.

Radni spóźnieni:

- Hubert Majnusz obecny od 12.00 do 14.15*
- Halina Mińczuk i Łukasz Szostak obecni od 12.55*
- Andrzej Kopeć i Grzegorz Mankiewicz obecni od 13.30*
- Wiesław Fąfara obecny od 14.15*
- Robert Młodziński obecny od 16.30 do 18.25*

Przed rozpoczęciem obrad odbyła się krótka uroczystość z udziałem artysty plastyka Adama Zbiegieniego z okazji Jego 90 urodzin.

Ad. 1.

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Jagiełło.

Stwierdzając kworum poinformował, że w sesji uczestniczy 12 radnych, a w związku z tym obrady Rady są prawomocne.

Ad. 2.

Radni nie wnosząc uwag przyjęli protokół Nr LIV/14 z sesji odbytej w dniu 28 maja 2014 r. oraz sesji Nr LV/14 odbytej w dniu 5 czerwca 2014 r.

Do przesłanego radnym porządku obrad wprowadzono zmiany:

- na wniosek prezydenta miasta uzupełniono porządek obrad o projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego
- „za” wnioskiem oddano 11,
- „przeciw” 0,
- „wstrzymujących się” 0
- głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 1. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Po wyświetleniu wyniku głosowania okazało się, że głos radnej Haliny Fogel został wykazany jako głos nieoddany mimo, że brała ona udział w głosowaniu.

W związku z tym prowadzący obrady zarządził reasumpcję głosowania.

W drugim głosowaniu wniosek został przyjęty jednogłośnie, tj. 12 głosów „za”

(wydruk z głosowania nr 2. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

- Ponadto jednogłośnie, tj. 12 głosów „za”, przyjęto wniosek przewodniczącego Rady Miasta aby projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy przenieść z punktu 15. do punktu 3. (część II).

(wydruk z głosowania nr 3. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Po uwzględnieniu zmian porządek obrad LVI sesji przedstawia się jak niżej:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr LIV/14 z sesji odbytej w dniu 28 maja 2014 r. oraz sesji Nr LV/14 odbytej w dniu 5 czerwca 2014 r.
3. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta.
4. Informacja Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja Przewodniczącego Młodzieżowej Rady Miasta.
6. Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
7. Stopień przygotowania Gminy Kędzierzyn-Koźle do możliwości pozyskiwania środków zewnętrznych, zwłaszcza z nowej perspektywy budżetowej Unii Europejskiej.

Część I – absolutoryjna

1. Rozpatrzenie sprawozdań finansowych Gminy Kędzierzyn-Koźle oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta za rok 2013.
 1. wystąpienie Prezydenta Miasta,
 2. wystąpienie Skarbnika Miasta,
 3. przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej i komisji problemowych do sprawozdania z wykonania budżetu miasta za rok 2013,
 4. przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium oraz opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej do wniosku Komisji Rewizyjnej,
 5. podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle.

Część II – sprawy bieżące

1. Podjęcie uchwał w sprawie:
 1. przyjęcia środków z Funduszu Spójności na realizację przedsięwzięcia pn. „Plan gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Kędzierzyn-Koźle”,
 2. utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Kompleks rekreacyjno-basenowy „Azotor”,
 3. nadania nazwy ulicy na osiedlu Kłodnica,
 4. dostosowania opisu granic okręgów wyborczych na obszarze Gminy Kędzierzyn-Koźle do stanu faktycznego,
 5. wyrażenia zgody na utworzenie dwóch okręgów wyborczych na obszarze miasta Kędzierzyn-Koźle w celu przeprowadzenia wyborów do Rady Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego,
 6. zmiany uchwały w sprawie Regulaminu Dostarczania Wody i Odprowadzania Ścieków na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle,

7. zatwierdzenia taryfy cen i stawek opłat za usługi zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzanie ścieków świadczone przez Miejskie Wodociągi i Kanalizację w Kędzierzynie-Koźlu Spółka z o.o. w okresie od 30 lipca 2014 r. do 29 lipca 2015 r.,
 8. zmiany uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Kędzierzyn – Koźle,
 9. zmiany uchwały w sprawie Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Kędzierzyn-Koźle na lata 2011-2015,
 10. udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego na realizację zadania pn. "Międzynarodowe Spotkania Orkiestr Dętych w Kędzierzynie-Koźlu",
 11. udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane zabytkowego budynku mieszkalno-usługowego, położonego przy ul. Marii Skłodowskiej-Curie 5 w Kędzierzynie-Koźlu, wpisanego do rejestru zabytków województwa opolskiego pod nr rej. 195/2012,
 12. udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane zabytkowego kościoła pw. św. Katarzyny Aleksandryjskiej w Kędzierzynie-Koźlu, wpisanego do rejestru zabytków województwa opolskiego pod nr rej. 630/59,
 13. udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane zabytkowego budynku mieszkalnego, położonego przy ul. Targowej 17,19,21 w Kędzierzynie-Koźlu, wpisanego do rejestru zabytków województwa opolskiego pod nr rej. 2110/85,
 14. udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane zabytkowej wodociągowej wieży ciśnień położonej przy ul. Filtrowej w Kędzierzynie Koźlu, wpisanej do rejestru zabytków województwa opolskiego pod nr rej. 2073/82,
 15. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w Kędzierzynie-Koźlu w obrębie Sławięcice, przy ul. Niezdrowickiej, składającej się z działki nr 676 k.m.2, stanowiącej własność Gminy Kędzierzyn-Koźle,
 16. zaciągnięcia kredytu długoterminowego,
 17. zmian w budżecie miasta na rok 2014,
 18. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej.
2. Stanowisko Rady Miasta do skargi rozpatrzonej przez Komisję Rewizyjną. Skarga na działania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle w przedmiocie „poświadczenia nieprawdy” w zakresie „informacji co do osoby podpisującej uchwałę wspólnoty mieszkaniowej Targowa 13-15 w Kędzierzynie-Koźlu.
 3. Rozpatrzenie wniosków komisji prawno-administracyjnej w sprawie nadania Tytułu Honorowego „Zasłużony dla Miasta Kędzierzyn-Koźle”.
 4. Wolne wnioski.
 5. Zakończenie obrad.

Ad. 3.

Informację o bieżącej działalności przewodniczącego Rady, korespondencji w okresie międzysesyjnym przedstawił Wojciech Jagiełło, przewodniczący Rady Miasta.

(pisemna informacja dołączona do nin. protokołu)

Ad. 4.

Informację o działaniach i decyzjach podjętych przez prezydenta miasta w okresie międzysesyjnym przedstawił Jacek Król, z-ca prezydenta miasta.

(pisemna informacja dołączona do nin. protokołu)

Punkt 5. porządku obrad nie został zrealizowany z powodu nieobecności przewodniczącego Młodzieżowej Rady Miasta.

Ad. 6.

Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Jagiełło poinformował o pisemnym wniosku przewodniczącego Zarządu Osiedla Sławięcice o udzielenie głosu na sesji w dniu 25 czerwca br. w sprawie boisk i placu zabaw na osiedlu Sławięcice. Jednocześnie poinformował, że planuje udzielić głosu wnioskodawcy w ramach punktu interpelacje, zapytania i oświadczenia radnych.

Tadeusz Urbańczyk zwrócił się z interpelacją o przedstawienie zbiorowej informacji na temat wyników z przeprowadzonych egzaminów szóstoklasistów w szkołach podstawowych na terenie gminy Kędzierzyn-Koźle. Z otrzymanej informacji chciałby dowiedzieć się na jakim miejscu pod względem wyników z egzaminu uplasowała się szkoła, której jest dyrektorem. Informację tę planuje przedstawić na zakończenie roku szkolnego. Ponadto poinformował, że czterech uczniów szkoły w Koźlu-Rogach brało udział w mistrzostwach szkół podstawowych w Łodzi. Jedna z uczennic z tej szkoły zdobyła tytuł mistrza Polski w skoku wzwyż w grupie wiekowej z rocznika 2004, a łącznie z rocznikiem 2003 zajęła 10. miejsce w Polsce.

Ryszard Pacułt poprosił o informacje na temat etapu realizacji zadań:

- budowa kładki nad Linetą,
- remont ulicy Limanowskiego,
- zakończenie rozpoczętych prac wykopaliskowych na terenie byłego zamku kozielskiego i prac polegających na wykonaniu zadaszania już remontowanych piwnic.

Andrzej Reczek, kierownik Wydziału Inżynierii Miejskiej odpowiadając na pytanie dot. budowy kładki poinformował o wykonanych czynnościach poprzedzających uzyskanie pozwolenia. Przypuszcza, że pozwolenie takie będzie wydane w lipcu. Odnośnie remontu ulicy Limanowskiego, zlecono wykonanie dokumentacji. Będzie ona wykonana za 3-4 miesiące. Odnośnie prac wykopaliskowych wyjaśnił, że urząd jest na etapie podpisania umowy na wywóz ziemi. Dodał, że w specyfikacji

uzgodniono zasypianie ruin, jednak konserwator nie wyraził na to zgody, stąd dodatkowe postępowanie na wywóz ziemi. Na początku lipca ziemia będzie wywożona i prace archeologiczne będą kontynuowane.

Ryszard Pacułt przypomniał, że na poprzedniej sesji również była mowa o podpisaniu umowy na wywóz ziemi.

Andrzej Reczek potwierdził i jednocześnie wyjaśnił, że wynika to z obowiązującej procedury. Odpowiadając na pytanie dot. wykonania zadania nad remontowanymi piwnicami wyjaśnił, że po wykonaniu badań archeologicznych będzie opracowana koncepcja na cały zakres prac. Następnie po wykonaniu projektu zadanie będzie sukcesywnie realizowane.

Drugie pytanie, z którym zwrócił się radny Ryszard Pacułt dotyczyło podzamcza. Przypomniał, że miasto wielokrotnie podejmowało działania zmierzające do wykonania remontu tego obiektu, jednak nie zostały one zrealizowane z różnych powodów. W czasie tej kadencji również podjęto prace w tym zakresie. W grudniu ubiegłego roku, kiedy Rada uchwalała wykaz wydatków z budżetu gminy Kędzierzyn-Koźle, których niezrealizowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego, w punkcie 3. znajduje się zadanie *„Usługa przygotowania i poprowadzenia procedury wyboru partnera dla realizacji inwestycji pn: Remont podzamcza Koźlu w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego”*. W uzasadnieniu do tej uchwały jest informacja, że *„Zadanie rozpoczęto realizować w połowie 2012 roku. Był to czas na przygotowanie dokumentacji przetargowej oraz opublikowanie ogłoszenia o zamówieniu, który z uwagi na zdezaktualizowanie się kosztorysów inwestorskich został wydłużony, w stosunku do przyjętego harmonogramu prac. W bieżącym roku komisja przetargowa sprawdzała jedyny wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz złożone, w myśl właściwych przepisów ustawy PZP, wyjaśnienia i uzupełnienia wnioskodawcy. W kwietniu wystosowano zaproszenie do udziału w I turze dialogu konkurencyjnego. Spotkania, których celem było określenie zakresu prac budowlanych, zakresu utrzymania, warunków finansowania, gwarancji i innych elementów, które będą miały istotne znaczenie dla umowy planowanej na osiemnaście lat odbywały się w maju, czerwcu, sierpniu, dwa spotkania w październiku oraz ostatnie z planowanych rozmów przewidziane są w grudniu. Ustawa PZP nie określa terminów, w których negocjacje te powinny się zakończyć. Wskazuje jedynie na możliwość prowadzenia rozmów do momentu opracowania rozwiązania najbardziej spełniającego potrzeby Zamawiającego. Stąd dłuższy niż początkowo przewidywany czas prowadzenia rozmów. Kancelaria po ostatniej turze rozmów przygotowuje SWIZ i zaprosi oferenta do złożenia oferty cenowej, na czym zakończy swoje zadanie”*.

W nawiązaniu do tego radny Ryszard Pacułt poinformował, że pierwsze posiedzenie komisji przetargowej, której również był członkiem, odbyło się 9 maja ubiegłego roku. Wówczas komisją tą kierowała pani Ewa Stawska-Bąk, z-ca prezydenta miasta, a po zmianie na tym stanowisku, pracami komisji kierował Wiesław Księski, sekretarz miasta. Komisja zakończyła prace, uzgodniono wszystko, przygotowano odpowiednie materiały, Kancelaria Doradztwa Gospodarczego Cieślak & Kordasiewicz cały czas uczestniczyła w tych pracach. Odbyło się wiele spotkań i telefonicznych konsultacji, uczestniczyli w nich przedstawiciele partnera prywatnego i powołane przez nich zainteresowane osoby. Wszystko dobiegło końca. W związku z tym zwraca się z pytaniem do prezydenta miasta dlaczego nie podejmujemy sprawy podzamcza. Dodał,

że kończy się kadencja, włożono wiele pracy i wysiłku. Zauważył również, że są różne głosy na ten temat, z przeprowadzonych konsultacji wynika, że większość chce budowy kompleksu basenów, a część w ogóle sceptycznie podchodzi do zabytków. Jeżeli nie zostaną podjęte dalsze działania w tym zakresie to będzie to wielkim skandalem. W związku z tym pyta i apeluje do prezydenta o podjęcie działań w tym zakresie.

Tomasz Wantuła, prezydent miasta, zaproponował aby dr Pacułt najpierw zapytał a dopiero po uzyskaniu odpowiedzi zwracał się z apelem. Odpowiadając na pytanie wyjaśnił, że procedura dalej trwa, dokumenty są w Wydziale Zamówień Publicznych. Zgodnie z procedurą zostanie ogłoszone postępowanie, a potem, celem ewentualnego rozstrzygnięcia będzie to decyzja Rady Miasta. Przypomniał, że w międzyczasie poznano jaka jest decyzja i oczekiwania mieszkańców, ale to Rada Miasta podejmie decyzję. Zwrócił uwagę, że postępowania w formule ppp (partnerstwa publiczno prywatnego) i dobre ich przygotowanie wymaga czasu. Są gminy, które idą tą samą ścieżką i procedury trwają kilka lat. „Cały czas jesteśmy w procedurze i będziemy ją procedować”. Zapewnił, że jak tylko niezwłocznie zawiśnie ogłoszenie to radni również będą o tym poinformowani.

Ryszard Pacułt zauważył, że wszystkie te prace zostały zakończone.

Tomasz Wantuła i Wiesław Księżki, sekretarz miasta, poinformowali o trwających pracach w Wydziale Zamówień Publicznych Urzędu Miasta.

Ryszard Pacułt przypomniał, że prezydent był wielkim zwolennikiem przeprowadzenia remontu podzamcza. Zauważył, że prace wykonywane w Wydziale Zamówień Publicznych można szybko zakończyć. Ponowił pytanie dlaczego nie przystępujemy do tych działań.

Tomasz Wantuła wyjaśnił, że teraz jest ta część, którą zajmuje się Wydział Zamówień Publicznych. Procedowanie będzie tak długo realizowane dopóki nie będzie pewności w kwestii wszystkich dokumentów. Podkreślił, że dotyczy to wieloletniej inwestycji na kilkadziesiąt milionów złotych, zaplanowanej do realizacji w trudnej formule ppp. Dodał również, że miasto realizuje w tym roku ok. 70 inwestycji, do każdej potrzeba procedury przetargowej. Wiele innych zadań realizowanych jest poprzez Wydział Zamówień Publicznych stąd wydłużająca się w czasie procedura. Sama też formuła ppp wymaga głębokiej analizy. Jest przekonany, że jak tylko wydział będzie gotowy to zostanie zamieszczone ogłoszenie, o czym Rada zostanie poinformowana i podejmie decyzję co dalej.

Ryszard Pacułt zauważył, że Wydział Zamówień Publicznych na bieżąco analizował i korygował prace a komisja uczciwie i rzetelnie pracowała. Poinformował, że może wycofać apel, jednak jest zaskoczony taką sytuacją.

Tomasz Wantuła ponownie poinformował o trwających pracach związanych z procedowaniem. Zwrócił uwagę na aspekt formalno-prawny, którego należy

przestrzegać. Wyraził przekonanie, że zarówno sekretarz miasta, komisja i Wydział Zamówień Publicznych z należytą starannością i bez opóźnień wykonały i nadal wykonują prace. Zapewnił, że jemu również zależy aby w tej kadencji zapadły decyzje.

Grzegorz Chudomięt poruszył temat parkingu przed PSP nr 6, który w godzinach popołudniowych jest pusty i niedostępny dla mieszkańców. Jego zdaniem takie zawłaszczanie publicznej przestrzeni przez grupę nauczycieli jest samolubne. W związku z tym ponawia prośbę o taki wpływ na panią dyrektor szkoły aby umożliwić korzystanie z parkingu także mieszkańcom. Dodał również, że nie zgadza się z odpowiedzią na jego interpelację, udzieloną przez panią dyrektor. Uważa ona że na terenie miasta nie istnieją place, które wykorzystywane są na parking. Podał przykłady takich miejsc np. plac Wolności, plac Gwardii Ludowej. Dodał również, że do tej pory nie zdarzył się wypadek na terenie przed PSP nr 6.

Tomasz Wantuła poinformował, że w tym roku zostanie rozpoczęty remont ulicy 1 Maja i będą utworzone tam miejsca parkingowe. W całej koncepcji zagospodarowania tego osiedla przewiduje się ok. 400 miejsc parkingowych.

Ewa Krahl, dyrektor Miejskiego Zarządu Oświaty i Wychowania, poinformowała, że teren przed PSP nr 6 jest w zarządzie dyrektora tej szkoły. Podejmując decyzję, pani dyrektor kierowała się sugestiami rodziców uczniów a celem jest zapewnienie bezpieczeństwa uczęszczającym do szkoły dzieciom. Poinformowała również, że może zaproponować udostępnienie terenu przed szkołą po godzinie 19-tej, kiedy świetlica środowiskowa w tej szkole już nie pracuje.

Grzegorz Chudomięt poinformował, że odpowiedź ta obraża jego inteligencję. Uzasadniając takie odczucie wyjaśnił że przed tą szkołą parkują nauczyciele, tj. tacy sami kierowcy jak inni mieszkańcy osiedla. Ponownie podkreślił, że na terenie osiedla brakuje miejsc parkingowych a nowe miejsca zostaną utworzone w przyszłości. Dodał również, że jeżeli rodzice i pani dyrektor szkoły kieruje się względami bezpieczeństwa uczniów przed szkołą to zakaz parkowania powinien dotyczyć także nauczycieli.

Tomasz Wantuła wyjaśnił, że intencją pani dyrektor szkoły jest zapewnienie bezpieczeństwa uczniom. Zaproponował powrót do rozmów i kompromisowe rozwiązanie polegające na udostępnianiu mieszkańcom terenu przed szkołą w czasie gdy zajęcia szkolne zostały zakończone.

Grzegorz Chudomięt zaproponował wydzielenie na placu przed szkołą terenu na parking.

Tomasz Wantuła podkreślił potrzebę wyszukania takiego rozwiązania, które zapewni bezpieczeństwo dzieciom i jednocześnie umożliwi parkowanie na terenie przed szkołą.

Tadeusz Urbańczyk podziękował pani kierownik Wydziału Promocji Miasta, Kultury i Sportu oraz pracownikom tego wydziału za wspaniałe przygotowanie Międzynarodowego XV spływu pływadeł, które odbyły się w dniach 21-22 czerwca. Ponadto przekazał podziękowania pracownikom Centrum Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego. Wyrazy uznania i podziękowania przekazał także:

- starostom powiatu raciborskiego i kędzierzyńsko-kozielskiego,
- prezydentom miast: Racibórz i Kędzierzyn-Koźle,
- z-cy prezydenta Jackowi Królowi,
- i jednostkom ratowniczym.

Tomasz Scheller, przewodniczący Zarządu Osiedla Sławięcice, zwrócił się z prośbą i apelem o poparcie dla inwestycji pn. „Budowa boisk w ramach zadania Budowa placu zabaw przy ul. Kołłątaja” na kwotę 300.000,00 zł. Uzasadniając apel do Rady poinformował o trudnych warunkach jakie występują na boisku, powodując różne problemy w czasie zabaw i rozgrywek sportowych. Przypomniał, że na ostatniej sesji radnym zostały zaprezentowane zdjęcia obrazujące problemy na jakie napotykają dzieci korzystające z boiska. Wówczas też radni deklarowali poparcie dla tej inwestycji, jeżeli nie będzie ona realizowana za kredyt lecz z wolnych środków.

W czasie tego wystąpienia na sali obrad obecna była kilkunastoosobowa grupa dzieci i młodzieży z os. Sławięcice, która obecnością swoją miała przekonać do poparcia wniosku.

Telesfor Jankowski zwrócił się z pytaniem czy na terenie osiedla Sławięcice jest inne boisko, z którego mogą korzystać dzieci.

Tomasz Scheller potwierdził i wyjaśnił, że jest to obiekt Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, na którym odbywa się wiele zajęć sportowych.

W kolejnym pytaniu radny Telesfor Jankowski interesował się czy były podejmowane próby porozumienia z właścicielem terenu przylegającego do boiska.

Tomasz Scheller poinformował o podjętych działaniach właściciela przylegającej posesji (wykonanie furtki). Mimo starań okazały się one nieskuteczne.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Jagiełło przypomniał, że Rada tą konkretną sprawą będzie zajmowała się w III części porządku obrad a teraz przewodniczący Zarządu Osiedla wyraził stanowisko wszystkich, którzy apelują o ten obiekt. Poinformował, że przed sesją rozmawiał z przewodniczącym Zarządu Osiedla Sławięcice. Okazało się, że mają wspólne poglądy na temat rozwiązania tej sytuacji.

Zbigniew Barszcz pogratulował panu Tomaszowi Schellerowi zacięcia i upor. Jednocześnie stwierdził, że nic nie stoi na przeszkodzie aby zmienić porządek obrad i teraz głosować nad tą uchwałą. Obecna na sesji młodzież pozna jakie stanowisko zajęła Rada do wnioskowanego zadania. W związku z tym składa wniosek o zmianę porządku obrad i przeniesienie punktu dot. podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta przed część absolutoryjną.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił uwagę, że projekt uchwały dot. zmian w budżecie miasta wiąże się z wieloma innymi punktami porządku obrad. Stąd realizacja tego punktu zgodnie z wnioskiem Zbigniewa Barszcza będzie utrudniona.

Następnie poddał wniosek Zbigniewa Barszcza pod głosowanie:

„za” wnioskiem oddano 8 głosów,

„przeciw” 4,

„wstrzymujących się” 1

- głosy nieoddane 0.

(wydruk z głosowania nr 4. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Wniosek nie został przyjęty, gdyż nie uzyskał bezwzględnej większości głosów ustawowego składu Rady wymaganej przy wprowadzaniu zmian do porządku obrad.

Grzegorz Chudomięt zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego, czy zmiana polegająca na przesunięciu punktu jest obwarowana wymogami jak dla zmiany do porządku obrad. Zdaniem radnego, w przeszłości, jeżeli była wola Rady, to w takich przypadkach wprowadzano zmiany bez wymaganej większości ustawowego składu Rady.

Radca prawny Maciej Pająk wyjaśnił, że zmiana kolejności punktów porządku obrad jest zmianą porządku obrad, co jednoznacznie wynika z przepisu § 28 ust. 1 Statutu Gminy Ponadto przepis art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że *Rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady.*

Wojciech Jagiełło podzielił się przypuszczeniem, że problem boiska dzisiaj będzie rozwiązany, gdyż wszyscy radni są za poprawieniem warunków na tym terenie.

Halina Fogel zauważyła, że nie chodzi o poprawę warunków lecz o dokończenie inwestycji. W zakres tej inwestycji wchodzi wybudowanie mini boiska do piłki nożnej, do siatkówki, ogrodzenie tego boiska i oświetlenia. Na to zadanie przeznaczona jest kwota z wolnych środków. Nawiązując do treści uzasadnienia wprowadzenia autopoprawki do zmian w budżecie miasta zauważyła, że jest ona wynikiem jej wniosku złożonego w marcu br. Przypomniała również o obietnicach niektórych radnych, między innymi radnego Telesfora Jankowskiego, deklarujących zagłosowanie za dokończeniem tej inwestycji, a w tej chwili radny proponuje dojść do porozumienia z właścicielem składu węglowego aby wykonać ogrodzenie. Takie doraźne rozwiązanie nie jest właściwe. Jeżeli inwestycja zostaje rozpoczęta to należy ją zakończyć.

Telesfor Jankowski wyjaśnił, że jego pytanie dot. ogrodzenia wynikało z wypowiedzi przewodniczącego, który skupił się na temacie boiska i ogrodzenia. Następnie zwrócił się z pytaniem czy był rozpatrywany w tej kadencji problem parkowania wokół Urzędu Miasta. Dodał, że istniejące parkingi nie zaspokajają potrzeb w tym zakresie. Ponadto zaproponował aby przy planowaniu imprez w mieście koordynować je w taki sposób aby odbywały się one w różnych terminach.

Tadeusz Urbańczyk przypomniał, że na początku roku składał wniosek o wybudowanie parkingu za budynkiem Urzędu Miasta. Wniosek ten nie został zrealizowany, gdyż powiat nie chce zgodzić się na wycięcie dwóch drzew. W związku z powyższym zaproponował budowę parkingu w taki sposób aby uwzględnić rosnące drzewa.

Tomasz Wantuła, prezydent miasta, poinformował że Urząd Miasta posiada projekt i pozwolenie na budowę parkingu. Inwestycja ta ma kosztować ponad 2 mln. zł. Przypomniał, że na początku kadencji uznano, że miasto ma ważniejsze zadania do realizacji, dlatego istniejący parking wykonano metodą gospodarczą utwardzając część terenu za budynkiem. Dodał, że nadal uważa, że takie działanie jest zasadne. Odnosząc się do tematu imprez organizowanych w mieście zapewnił, że kalendarz planowanych imprez jest szczegółowo analizowany, jednak są imprezy organizowane co roku w tym samym terminie i mogą zdarzyć się przypadki nałożenia się terminów imprez.

Ryszard Pacuła zaproponował zakończyć dyskusję.

Tadeusz Urbańczyk uzasadnił termin organizacji pływadeł.

Na zakończenie realizacji punktu głos zabrała mieszkanka os. Sławięcice, która również zaapelowała o poparcie dla inwestycji pn. „Budowa boisk w ramach zadania Budowa placu zabaw przy ul. Kołłątaja”

Po stwierdzeniu braku innych zgłoszeń, prowadzący obrady ogłosił 10 minut przerwy (przerwa trwała od 11.55 do 12.10)

Po wznowieniu obrad i stwierdzeniu kworum przystąpiono do realizacji punktu 7.

Ad. 7.

Stopień przygotowania Gminy Kędzierzyn-Koźle do możliwości pozyskiwania środków zewnętrznych, zwłaszcza z nowej perspektywy budżetowej Unii Europejskiej.

(pisemna informacja dołączona do protokołu)

Beata Pierchlewicz, kierownik Wydziału Strategii, Rozwoju i Środków Pomocowych, poinformowała że temat ten był przedmiotem prac Komisji Strategii i Rozwoju oraz Komisji Finansowo-Gospodarczej. Prace te pozwoliły na sformułowanie konkluzji, że póki co nie ma ostatecznych wersji dokumentów programowych, wskazujących w jakich kierunkach i obszarach będzie udzielane dofinansowanie. Następnie poinformowała o działaniach przygotowujących gminę do procesu aplikowania w rozpoczętej perspektywie finansowej.

Wojciech Jagiełło podzielił się uwagą, że przedłożony materiał jest bardzo obszerny i daje duży zasób wiedzy.

Tadeusz Urbańczyk nawiązując do zadania Budowa zintegrowanego systemu transportowego Subregionu Kędzierzyńsko-Kozielskiego. Przygotowanie portu w

Koźlu do funkcji węzła w sieci korytarza transportowego – zwrócił uwagę na potrzebę doprowadzenia do żeglowności całej Odry i Kanału Gliwickiego.

Poprosił o informację, czy w ramach działań zmierzających do poprawienia czystości powietrza planuje się podłączenie osiedli domków jednorodzinnych do sieci Miejskiego Zakładu Energetyki Ciepłej. Czy rozpoznano potrzeby w tym zakresie. Ponadto zwrócił uwagę na potrzebę wybudowania sieci ścieżek rowerowych łączących wszystkie gminy w ramach zintegrowanego produktu turystycznego – systemu szlaków rowerowych. Podkreślił potrzebę wspólnych działań gminy i powiatu w zakresie edukacji aby elastycznie reagować na potrzeby rynku pracy.

Do poruszonych tematów odniosła się Beata Pierzchlewicz. Poinformowała o programach dla Subregionu Kędzierzyńsko-Kozielskiego, które uwzględniają sugestie radnego.

Grzegorz Chudomięt odczytał zadanie „Utworzenie systemu monitoringu powietrza na terenie Subregionu Kędzierzyńsko-Kozielskiego, w tym zakup niezbędnych urządzeń monitorujących oraz systemów informatycznych (system pomiarowy, system analiz przestrzennych, system informowania, w tym monitoring pojazdów emitujących szkodliwe związki do atmosfery, przenośny system analizy gazów – analizatory emisji szkodliwych przez gospodarstwa domowe)” – zwrócił się z pytaniem, co gmina robi z przeprowadzoną analizą.

Beata Pierzchlewicz przeprosiła i poinformowała, że nie jest osobą właściwą do której należy kierować to pytanie.

Grzegorz Chudomięt przypomniał o dotychczasowych staraniach aby znaleźć „truciele” powietrza. Wykonanie analizy bez dalszych działań uważa za bezcelowe. Podzielił się również wątpliwościami, czy właściciele domków jednorodzinnych będą chętni by przyłączyć się do sieci MZEC, gdyż jest to kosztowniejsze ogrzewanie.

Po stwierdzeniu nie ma chętnych do zabrania głosu, przystąpiono do realizacji części I absolutoryjnej.

Część I – absolutoryjna

1. Rozpatrzenie sprawozdań finansowych Gminy Kędzierzyn-Koźle oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta za rok 2013.

1. wystąpienie Prezydenta Miasta

Tomasz Wantuła, prezydent miasta, zwrócił się z prośbą aby w jego imieniu wystąpiła skarbnik miasta.

2. wystąpienie Skarbnika Miasta

Joanna Hariasz, skarbnik miasta, przedstawiła i omówiła zmiany wprowadzone do budżetu miasta w trakcie 2013.roku oraz ich wpływ na dochody i przychody oraz wydatki i rozchody. (*pisemne wystąpienie w załączeniu*)

3. przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej i komisji problemowych do sprawozdania z wykonania budżetu miasta za rok 2013

Uchwałę Nr 100/2014 z dnia 28 kwietnia 2014 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle za 2013 r. oraz uzasadnienie odczytał Wojciech Jagiełło, przewodniczący Rady Miasta.

Skład Orzekający RIO w Opolu w osobach:

Jan Uksik – przewodniczący

Jan Bryczek

Arkadiusz Talik

pozytywnie opiniuje sprawozdanie Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z wykonania budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle za 2013 r.

(ww. uchwała wraz z uzasadnieniem dołączona do nin. protokołu)

Następnie przewodniczący Rady Miasta przedstawił opinie komisji problemowych Rady Miasta.

1. Komisja Prawno-Administracyjna w dniu 28 kwietnia 2014 r. jednogłośnie, tj. 4 głosy „za” pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za rok 2013 w części zadań przypisanych komisji, tj. bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa.
2. Komisja Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny w dniu 21 kwietnia 2014 roku – jednogłośnie 7 głosów „za” - pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za rok 2013 w zakresie opieki zdrowotnej i pomocy społecznej.
3. Komisja Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego w dniu 25 kwietnia 2014 r. sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2013 zaopiniowała stosunkiem głosów: „za” 1, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 4 głosy.
4. Komisja Finansowo-Gospodarcza w dniu 26 maja 2014 roku - głosując : „za” 0, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 5 głosów - nie zajęła stanowiska i nie wyraziła swojej opinii do sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2013 rok.
5. Komisja Strategii i Rozwoju Rady Miasta w dniu 16 czerwca 2014 r. sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2013 rok zaopiniowała stosunkiem głosów: „za” 0, „przeciw” 2, „wstrzymujących się” 2 głosy
6. Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej w dniu 20 maja br. pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za rok 2013 w zakresie oświaty, kultury i sportu („za” oddano 3 głosy, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 2 głosy)

4. przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium oraz opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej do wniosku Komisji Rewizyjnej

Uchwałę Nr 1/2014 Komisji Rewizyjnej z dnia 30 maja 2014 roku w sprawie opinii o wykonaniu budżetu miasta za rok 2013 i wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2013 oraz uzasadnienie pozytywnej opinii Komisji rewizyjnej do wykonania budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2013 odczytał Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Jagiełło

„Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Grzegorz Peczkis – przewodniczący
2. Zygmunt Derej – wiceprzewodniczący
3. Stanisław Gładysz – członek
4. Andrzej Kopec – członek
5. Grzegorz Mankiewicz – członek
6. Rafał Olejnik - członek

Po zapoznaniu i przeanalizowaniu:

1. Sprawozdania z wykonania budżetu miasta za rok 2013,
2. Uchwały nr 100/214 z dnia 28.04.2014 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu w sprawie opinii z wykonania budżetu Miasta Kędzierzyna-Koźla za rok 2013,
3. Wyników kontroli Komisji Rewizyjnej w Urzędzie Miasta Kędzierzyna-Koźla oraz jednostkach podległych za rok 2013,
4. Informacji uzyskanych na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 30 maja 2014 roku od kierowników komórek organizacyjnych Urzędu Miast dotyczących realizacji budżetu za rok 2013.

Uchwała co następuje:

- §1. Działając na podstawie art. 18 a ust. 3 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013r poz 594 z póź. zm.) pozytywnie opiniuje się wykonanie budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2013 oraz wnosi do Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle o udzielenie Panu Tomaszowi Wantule – Prezydentowi Miasta Kędzierzyna-Koźla - absolutorium za rok 2013.
- §2. Przekazanie niniejszej uchwały Radzie Miasta Kędzierzyn-Koźle powierza się Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej.
- §3 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”
(pisemna uchwała wraz z uzasadnieniem dołączona do nin. protokołu)

Następnie przewodniczący Rady Miasta Wojciech Jagiełło odczytał uchwałę Nr 254/2014 z dnia 16 czerwca 2014 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu w osobach:

Arkadiusz Talik – przewodniczący

Jan Bryczek

Jan Uksik

opiniuje z uwagami wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle z wykonania budżetu gminy za 2013 rok.

(ww. uchwała dołączona do nin. protokołu)

Następnie przewodniczący Rady Miasta odczytał pismo Grzegorza Peczkisa, przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, skierowane do Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle o treści „Komisja Rewizyjna podobnie jak wszyscy Radni Miejscy, którzy otrzymali pocztą materiały odnośnie sprawozdania finansowego oraz mienia komunalnego rozpoznała je i poddała analizie. W trakcie badania stanu faktycznego przez Komisję Rewizyjną przeprowadzono kontrole problemowe w wyżej wymienionych zagadnieniach, efektem których były przedłożone RIO protokoły i stanowiska Komisji Rewizyjnej. Świadczy to niezbitcie o rozpatrzeniu podejmowanych tematów, których pominięcie zarzuca nam RIO. Art. 267 ust. 1 pkt 3 Ustawy o Finansach Publicznych w zakresie sprawozdawczości (na który powołuje się RIO) nie odnosi się do działań Komisji Rewizyjnej lecz Zarządu Jednostki Samorządu Terytorialnego (prezydenta miasta)”

Pod pismem przywołane są cytaty z Ustawy o finansach publicznych, na które powołuje się RIO w swojej opinii (art. 267; 270)

(ww. pismo dołączone do nin. protokołu)

5. podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle.

Dyskusja:

Grzegorz Chudomięt poinformował, że jest mu bardzo przykro, ponieważ do tej pory przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytywał na sesji absolutoryjnej wnioski Komisji Rewizyjnej. Podzielił się uwagą, że może niektórym wydawać się, że dzisiejsze absolutorium w zasadzie jest zbędne, gdyż bez względu na wynik głosowania, nie ma to wpływu na to co będzie się działo. W poprzednich latach sytuacja była odmienna ponieważ gdyby absolutorium nie zostało uchwalone to mógł paść wniosek o referendum w sprawie odwołania szefa gminy. Natomiast w tym roku taki wniosek byłby bezprzedmiotowy, gdyż prawo mówi, że nie można już stosować referendum. Zwrócił uwagę na wiadomy oddźwięk społeczny w przypadku nieudzielenia absolutorium. Przykro mu jest, że przewodniczący najważniejszych komisji, czyli finansowo-gospodarczej, która w sprawach budżetu ma duże uprawnienia – oraz przewodniczący Komisji Rewizyjnej, która kontroluje i bada wykonanie budżetu – nie zaszczycili swoją obecnością sesji absolutoryjnej. Upewnił się a jednocześnie zapytał radcę prawnego, że absolutorium udzielane jest bezwzględną większością ustawowego składu Rady Miasta

Maciej Pająk, radca prawny poinformował, że uchwała w sprawie absolutorium podejmowana jest bezwzględną większością ustawowego składu rady. Tak więc, udzielenie absolutorium a także podjęcie uchwały o nieudzieleniu absolutorium wymaga podjęcia przez radę takiej uchwały bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady. Uprzedzając kolejne pytanie, co się stanie jeżeli uchwała o udzieleniu absolutorium nie uzyska bezwzględniej większości ustawowego składu rady – wyjaśnił, że w orzecznictwie i piśmiennictwie dotyczącym takiego stanu faktycznego, prezentowane są rozbieżne poglądy. On optuje za poglądem mocno ugruntowanym w tym orzecznictwie, bo mającym za sobą autorytet Naczelnego Sądu Administracyjnego, że w takiej sytuacji procedura absolutoryjna kończy się bez rozstrzygnięcia. Podobnie byłoby gdyby uchwała o nieudzieleniu absolutorium nie

uzyskała bezwzględniej większości ustawowego składu rady. Procedura absolutoryjna skończyłaby się brakiem rozstrzygnięcia.

Grzegorz Chudomięt zauważył, że tutaj jest pewnie sedno dzisiejszej absencji radnych. Natomiast co do samego budżetu, to biorąc pod uwagę wniosek komisji rewizyjnej i wyjaśnienia przewodniczącego komisji do tego wniosku, a także opinię z uwagami RIO do wniosku, którą przedstawił przewodniczący – to w zasadzie można powiedzieć, że wszystkie te znamiona do tego aby uznać i przyznać absolutorium prezydentowi – zostały wyczerpane.

Wojciech Jagiełło, przewodniczący Rady Miasta poinformował, że nie widzi nic złego w tym, że pozwolił sobie odczytać wszystkie dokumenty związane z procedurą. Zgodził się z radnym, że pewne procedury powinny być dochowane. Jak są punkty „wystąpienie prezydenta miasta” i „wystąpienie skarbnika miasta” to warto dochować tej czynności zgodnie z procedurą. Jednak rozumie, że czasami zmieniają się standardy.

Zbigniew Barszcz zwracając się do radnego Grzegorza Chudomięta zauważył, że powinien być spokojny o wynik głosowania. Po wszystkich pozytywnych opiniach komisji, pozytywnych opiniach RIO, nie wyobraża sobie innego głosowania. Co prawda wniosek Komisji Rewizyjnej, jak wskazuje opinia z uwagami Regionalnej Izby Obrachunkowej – sporządzony jest błędnie, ale takie sytuacje też zdarzają się. Wyraził żal z powodu nieobecności przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, który odniósł się na piśmie do uwag RIO. Wyjaśnienia te nie przekonały radnego Zbigniewa Barszcza, który uważa, że wniosek został wykonany źle. Poparł również przypuszczenie, że część radnych nie przyszła celowo, a część się wstrzyma aby głosowanie nie zostało rozstrzygnięte.

Po stwierdzeniu braku chętnych do zabrania głosu, przewodniczący Rady Miasta Wojciech Jagiełło poinformował, że Rada przystępuje do głosowania nad uchwałą, która została radnym przedstawiona. Następnie zwrócił się z pytaniem, kto z pań i panów radnych jest za udzieleniem absolutorium prezydentowi miasta Kędzierzyna-Koźła:

„za” oddano 11 głosów,

„przeciw” 2

„wstrzymujących się” 3 głosy.

(wydruk z głosowania nr 5. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Jagiełło poinformował o braku rozstrzygnięcia.

Następnie prowadzący obrady ogłosił przerwę obiadową, trwającą od 13.10 do 14.30.

Po wznowieniu obrad i stwierdzeniu kworum przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do Rady z wnioskiem o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania

budżetu Gminy Kędzierzyn-Koźle za 2013 r. Uzasadniając wniosek poinformował, że taka uchwała powinna znaleźć się przy procedowaniu budżetowym. Nie została przygotowana, w związku z tym radni nie mogli nad nią głosować. Podjęcie tej uchwały jest niezbędne aby procedura budżetowa udzielenia bądź nie udzielenia absolutorium prezydentowi miasta została wypełniona.

Ryszard Pacułt zauważył, że problem dyskusji nad budżetem został zakończony.

Wojciech Jagiełło, przewodniczący Rady Miasta wyjaśnił, że nie dotyczy to samego absolutorium budżetowego lecz dotyczy samych sprawozdań, które zostały przedłożone radnym.

Ryszard Pacułt upewnił się czy z punktu prawnego nie ma problemu.

Maciej Pajak, radca prawny poinformował, że umknęło wszystkim odpowiedzialnym za przygotowanie porządku sesji i jego zaopiniowanie, że art. 270 ust. 4 ustawy o finansach publicznych stanowi, że „Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego rozpatruje i zatwierdza sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu, w terminie do dnia 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym.” W związku z tym zachodzi konieczność uzupełnienia porządku obrad o taki projekt uchwały. Jednocześnie poinformował, że na prośbę przewodniczącego Rady Miasta, w czasie przerwy przygotował i przekazał na jego ręce stosowny projekt uchwały.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej chętnych do zabrania głosu, prowadzący obrady Wojciech Jagiełło poddał pod głosowanie wniosek o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały *w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Kędzierzyn-Koźle za 2013 r.*

„za” wnioskiem oddano 13 głosów,

„przeciw” 0

„wstrzymujących się” 0.

- głosy nieoddane 5.

(wydruk z głosowania nr 6. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Wniosek uzyskał akceptację Rady.

W związku z tym przewodniczący Rady Miasta Wojciech Jagiełło zaproponował aby punkt ten wprowadzić przed blokiem dot. podjęcia uchwał. Następnie odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały *w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Kędzierzyn-Koźle za 2013 r.*

„za” oddano 15 głosów,

„przeciw” 0

„wstrzymujących się” 1 głos.

- głosy nieoddane 2.

(wydruk z głosowania nr 7. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada podjęła uchwałę. Dodał, że jest to uchwała uzupełniająca procedurę budżetową.

Uchwała Nr LVI/637/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 25 czerwca 2014 roku

**w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem
z wykonania budżetu Gminy za 2013 rok**
(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

Część II – sprawy bieżące

1. Podjęcie uchwał w sprawie:

1. przyjęcia środków z Funduszu Spójności na realizację przedsięwzięcia pn. "Plan gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Kędzierzyn-Koźle".

Grzegorz Mankiewicz, przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformował, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Po stwierdzeniu, że nie ma chętnych do zabrania głosu, prowadzący obrady Wojciech Jagiełło poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 18 głosów,

„przeciw” 0

„wstrzymujących się” 0.

- głosy nieoddane 0.

(wydruk z głosowania nr 8. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada podjęła uchwałę.

Uchwała Nr LVI/638/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 25 czerwca 2014 r.

w sprawie przyjęcia środków z Funduszu Spójności na realizację przedsięwzięcia pn. "Plan gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Kędzierzyn-Koźle".

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

2. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
Kompleks rekreacyjno-basenowy „Azotor”.

(W dniu sesji radni otrzymali autopoprawkę do projektu uchwały)

Grzegorz Mankiewicz, przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej, poinformował że komisja przyjęła jego wniosek o zdjęcie ww. projektu uchwały z porządku obrad komisji. („za” wnioskiem oddano 6 głosów, „przeciw” 1, „wstrzymujących

się” 0). Jednocześnie wyjaśnił, że komisja przyjęła ten wniosek, gdyż poza projektem uchwały nie miała innych materiałów.

Beata Pierzchlewicz, kierownik Wydziału Strategii, Rozwoju i Środków Pomocowych poinformowała, że uchwała ma na celu co najwyżej powołanie spółki, a konsekwencje finansowe dla gminy kończą się na kwocie 5.000,00 zł. wniesionej do Spółki na pokrycie kapitału zakładowego. Kwota ta pozwala na zarejestrowanie spółki i podjęcie działań związanych z wyłonieniem wykonawcy, który zaprojektuje, wykona i sfinansuje to zadanie. Dalsze konsekwencje finansowe powstaną dopiero po podjęciu uchwały o wprowadzeniu zadania do Wieloletniej Prognozy Finansowej

Paweł Kuźma, radca prawny Kancelarii Doradztwa Gospodarczego Cieślak & Kordasiewicz poinformował, że dzisiejszy projekt uchwały jest konsekwencją uchwały z dnia 30 października 2013 r. w sprawie wyrażenia woli powołania spółki. Wówczas radni otrzymali materiały dotyczące tego projektu. Powołana spółka będzie miała za zadanie zorganizować postępowanie o wybór wykonawcy. Zadaniem wykonawcy będzie zaprojektowanie, budowa oraz pozyskanie finansowania koniecznego do realizacji przedsięwzięcia. Model prawny jaki zakłada kancelaria wspólnie z zamawiającym będzie polegał na pozyskaniu tego finansowania na zasadach określonych w dokumentacji przetargowej. W dokumentacji przetargowej będzie też umowa inwestycyjna, która będzie obok umowy zamówienia publicznego regulować tę kwestię. Projekt będzie polegał na tym, że wykonawca będzie projektować, budować w oparciu o ten projekt dany kompleks i w oparciu o wystawione faktury będzie dokonywać konwersji tego długu na kapitał zakładowy. Będzie obejmować w podwyższonym kapitale zakładowym spółki konkretne udziały, które miasto będzie odkupywało na zasadach umowy sprzedaży. Będzie tyle umów sprzedaży ile będzie odkupień udziałów. Model finansowy, czy to będzie jedna faktura czy kilkanaście faktur - zostanie opracowany z zamawiającym jeszcze w trakcie przygotowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia całego postępowania. Na dzień dzisiejszy zostało złożone zapytanie - wniosek do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Kancelaria liczy na to że RIO potwierdzi słuszność tezy w zakresie kwalifikowania wydatków związanych z realizacją tego przedsięwzięcia w odpowiednich paragrafach. Kancelaria spodziewa się, że RIO w Opolu udzieli odpowiedzi w lipcu br. W ocenie radcy prawnego Izba potwierdzi tok rozumowania kancelarii. Jeżeli tak się stanie to będzie można przygotować dokumentację przetargową, na podstawie której zostanie wybrany wykonawca. Na dzień dzisiejszy koniecznym do realizacji przedsięwzięcia jest podjęcie uchwały, która pozwoli na założenie spółki. Zgodnie z przepisami Kodeksu Handlowego spółka wymaga kapitału zakładowego w kwocie 5.000,00 zł. który jest konieczny do rejestracji podmiotu. Spółka do momentu wyboru partnera prywatnego nie będzie podejmować żadnych działań, tzn. że nie będzie generowała żadnych przychodów, strat. Powołując się na rozmowę z panią kierownik poinformował, że zarząd spółki będzie jednoosobowy, nie będzie generował kosztów gdyż powierzony zostanie nieodpłatnie. Tak samo będzie z radą nadzorczą. Na dzień dzisiejszy spółka będzie odpowiedzialna za przeprowadzenie procesu wyboru wykonawcy, a jeżeli chodzi o dalszy los spółki to o tym zadecydują radni wspólnie z organem wykonawczym.

Poinformował, że na kolejnych etapach procedury radni będą na bieżąco informowani jak będzie wyglądał model finansowy i realizacja tego przedsięwzięcia.

Grzegorz Mankiewicz poprosił o doprecyzowanie z jakim zapytaniem zwróciła się kancelaria do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Paweł Kuźma, radca prawny poinformował, że zwrócono się z pytaniem czy wykup tych udziałów będzie powodował, że będą to wydatki majątkowe. Chodzi o interpretację trzech przepisów ustawy o finansach publicznych i o to czy pomysł na to jak „chcemy” kwalifikować dane wydatki i po której stronie jest właściwy.

Grzegorz Mankiewicz podzielił się uwagą że dzisiaj jest przedwcześnie rozmawiać na temat założenia spółki, gdyż brakuje informacji czy zadłużenie będzie wchodziło w wskaźniki. Przypomniął również doświadczenia związane z powołaniem spółek, a dotyczące trudności w pozyskaniu informacji np. na temat kondycji finansowej spółki. W przypadku braku woli właściciela spółki nie można było tej informacji uzyskać. Jest to element powodujący jego sceptyczne stanowisko dot. utworzenia spółki. Drugi istotny czynnik z punktu widzenia przyszłych finansów gminy, to koszty eksploatacji tego obiektu. Przypomniął, że na posiedzeniu komisji finansowej w dniu wczorajszym była informacja, że koszt tej inwestycji będzie wynosił ok. 38 mln. zł. a radni wcześniej otrzymali dokumenty z których wynika, że koszt tej inwestycji wynosi ok. 60 mln. zł. Uśredniając obie kwoty zakłada, że będzie to ok. 50 mln. zł. Zdaniem radnego, już tutaj informacje, wpływające do radnych są rozbieżne. W dalszej wypowiedzi nawiązał do proponowanego modelu finansowania. Zauważył, że model ten powinien dać informację radnym o kosztach eksploatacji tego obiektu w latach przyszłych. Dzisiaj nikt z radnych nie zna jakie to będą koszty. Przypomniął, że zadaniem spółki ma być przygotowanie wszystkich dokumentów, natomiast jego zdaniem prace te mogą wykonać urzędnicy. W związku z tym, że na dzień dzisiejszy radni nie mają wystarczających informacji aby podjąć określone decyzje – będzie wnioskował aby nie zajmować się tym tematem dopóki nie będzie kompletu dokumentów. Zwrócił uwagę, że dzisiaj radni rozmawiają o jednym z projektów, który zaliczany jest do projektów sztandarowych prezydenta. Prezydent w przeprowadzonej ankiecie pyta czy ma wywiązać się ze swoich obietnic wyborczych. Zdaniem radnego prezydent nie powinien pytać się lecz realizować. Jednak aby realizować to powinien przygotować radnym wszystkie dokumenty, na co miał 4 lata. Przypomniął, że większość ankietowanych wybrało kompleks basenowy zamiast remontu podzamcza. Taka odpowiedź nie dziwi, gdyż wszyscy chcą mieć kompleks basenów zamiast remontu podzamcza. W związku z tym taka ankieta nie miała sensu. Poinformował, że on również jest za tym aby w Kędzierzynie-Koźlu były nowe baseny, jednak ma wątpliwości czy to powinien być kompleks basenów. Podał przykład Zdieszowic, Rybnika i Raciborza gdzie powstały nowe baseny. Jednocześnie zwrócił uwagę na potrzebę poznania późniejszych kosztów. Przypomniął, że na spotkaniu z firmą, która przedstawiała biznesplan budowy aquaparku w Kędzierzynie, zaprezentowany plan był oderwany od rzeczywistości i nierealny pod kątem przychodów, zakładał 3 mln. zł zysku rocznie. Dodał, że powszechnie wiadomo, że w Polsce aquaparki nie mają takich zysków, poza obiektami

korzystającymi ze źródeł termalnych. Teraz radni mają podjąć decyzję dotyczącą powołania spółki, gdzie nie będą mieli żadnej kontroli nad tą spółką, żadnej wiedzy a później usłyszą, że skoro powiedzieliście „a” to trzeba powiedzieć „b”. Na zakończenie zwrócił się z prośbą do radnych aby zdjąć lub odrzucić projekt uchwały z intencją aby prezydent przygotował radnym komplet dokumentów dających radnym odpowiedź na nurtujące pytania. Przeprawił również za spóźnienie na sesję spowodowane obowiązkami zawodowymi. Zadeklarował, że gdyby był obecny na części absolutoryjnej to głosowałby „za” udzieleniem absolutorium. Poinformował również, że doszły do niego sygnały iż był nieobecny aby nie głosować „za” absolutorium, to pyta się gdzie jest prezydent Tomasz Wantuła, gdy Rada dyskutuje o jego najważniejszym projekcie oraz gdzie był prezydent, gdy Komisja Rewizyjna udzielała prezydentowi absolutorium oraz podczas prac Komisji Finansowo-Gospodarczej. W związku z tym prosi aby nie zarzucać mu celowej nieobecności na części absolutoryjnej sesji.

Na prośbę Jacka Króla, z-cy prezydenta miasta, głos zabrał Andrzej Truszczyński, pracownia projektowa Schick Architekci, główny projektant kompleksu rekreacyjno-basenowego. Poinformował, że na początku tego roku firma otrzymała zadanie opracowanie koncepcji budowy kompleksu basenowego z zaznaczeniem aby koncepcja ta dzieliła się na trzy warianty. Oprócz tego warianty te zostały szczegółowo opracowane pod względem kosztów budowy oraz eksploatacji, łącznie z badaniem zapotrzebowania na poszczególne media. Zadanie to zostało wykonane ok. 2 miesiące temu i przekazane Urzędowi Miasta. Przekazany materiał zawiera informacje o kosztach budowy i eksploatacji oraz o kosztach osobowych, które stanowią ponad 50% kosztów takiego obiektu. Stworzono trzy koncepcje, które można podzielić na:

- I. koncepcję stricte sportową,
- II. koncepcję relaksu SPA, nazywaną potocznie kompleksową,
- III. koncepcję - to koncepcja pośrednia.

Przeprowadzono również analizę opłacalności tych trzech koncepcji, z których najlepiej wyszła koncepcja II i ma największą szansę powodzenia. Sprostował wypowiedź radnego Grzegorza Mankiewicza iż aquaparki są obiektami deficytowymi. W dużej mierze zależy to od zarządzania. Podał przykład obiektów we Wrocławiu i Łodzi, które przynoszą zyski. Są to obiekty użyteczności publicznej, zarządzane przez podmiot publiczny. Także wszystkie obiekty prywatne przynoszą zyski. Poinformował, że przy projektowaniu obiektu kompleksu basenów skupiono się na niestandardowych rozwiązaniach z myślą aby koncepcja ta przyniosła jak największe zyski. Roczne koszty dla wersji kompleksowej wynoszą:

- ok. 1 mln. 462 tys. zł. koszty osobowe
- koszty eksploatacyjne, czyli zaopatrzenie w ciepłą wodę użytkową oraz koszty ogrzewania budynku wynoszą 1mln. 653 tys. zł.

Cała dokumentacja jest dostępna i jeżeli radni będą mieli pytania to chętnie udzieli informacji na ten temat.

Grzegorz Mankiewicz podzielił się uwagą, że być może pan Truszyński ma rację w kwestii wyniku finansowego wrocławskiego parku wodnego. Powołał się przy tym na informacje zamieszczone na stronie internetowej.

Grzegorz Chudomięt poinformował, że jego wypowiedź może nie jest na temat, ale odnosi się do wypowiedzi radnego Grzegorza Mankiewicza. Przypomniał swoją wypowiedź w części absolutoryjnej, gdzie dzielił się swoimi odczuciami że jest mu przykro z powodu nieobecności większości przewodniczących komisji problemowych, w tym dwóch najważniejszych komisji jeżeli chodzi o absolutorium.

Paweł Kuźma, radca prawny Kancelarii Doradztwa Gospodarczego, odpowiadając na pytanie „czy musimy utworzyć tę spółkę od razu zanim otrzymamy odpowiedź z Regionalnej Izby Obrachunkowej.” Odpowiedź brzmi „nie”. Nie jesteśmy ograniczeni czasowo, tak że najpierw musimy uzyskać potwierdzenie naszego sposobu rozumowania tej kwestii, a dopiero później zostanie ustalony ostateczny zakres dokumentacji przetargowej konieczny do wyboru wykonawcy. Jednocześnie podkreślił, że jedyny wydatek na dzień dzisiejszy to 5.000,00 zł. konieczne na utworzenie kapitału zakładowego Przypomniał zapisy w autopoprawce, że na tym etapie nie przewiduje się wynagrodzenia dla zarządu spółki. Natomiast powołanie spółki umożliwi podjęcie dalszych działań, które będą odbywać się dwutorowo. Z jednej strony uzyskana będzie odpowiedź z RIO, a jednocześnie będzie gotowy podmiot, który będzie mógł kontynuować rozpoczęcie tego przedsięwzięcia. Jedno drugiego nie wyklucza i spokojnie na dzień dzisiejszy można podjąć tę uchwałę.

Grzegorz Mankiewicz poinformował, że ta autopoprawka wynika z jego pytania zadanego w dniu wczorajszym na posiedzeniu komisji finansowej. Dodał, że dla radnych byłoby lepiej gdyby mieli komplet materiałów i informacji, gdyż jest to ważne zadanie rzutujące na przyszłe finanse gminy. Wyraził nadzieję, że jeżeli dzisiaj uchwała nie zostanie podjęta, to temat zostanie skierowany pod obrady komisji problemowych do dalszej dyskusji. Wówczas prezydent przedstawi wszystkie dokumenty, które pozwolą na wypracowania stanowiska i podjęcie decyzji czy chcemy budowy aquaparku i w jakim kształcie.

Stanisław Gładysz przypomniał, że temat budowy aquaparku był zainicjowany na początku tej kadencji i przewijał się przez dwa lata. Może dobrze się stało, że nie podjęto decyzji o budowie aquaparku, gdyż dzisiaj wiadomo, że obiekty powstałe w innych miastach są kosztowne. Poparł wypowiedź radnego Mankiewicza, że temat utworzenia spółki wymaga głębszej dyskusji i szerszej informacji. Analizy wymaga zakres ewentualnej inwestycji i powinien być dostosowany do sytuacji demograficznej w mieście. Jeżeli taki obiekt powstanie, to będzie konkurencyjny dla Zdzieszowic i Raciborza.

Zbigniew Barszcz podzielił się uwagą, że biorąc pod uwagę dotychczasowe tempo prac można mieć wątpliwości czy taki obiekt może powstać. Zauważył, że radny Mankiewicz nieraz wyrażał zdanie, że jest przeciwny budowie takiego obiektu. Zwrócił uwagę, że na początku kadencji Rada podjęła decyzję o podjęciu działań

zmierzających do budowy takiego obiektu, a teraz skutecznie się tę decyzję blokuje. Odnosząc się do nieobecności radnych w I części obrad zauważył, że po ogłoszonej długiej przerwie większość radnych z opozycji pojawiła się na sali, a tylko po to aby nie przeszła ta uchwała .- najważniejsza uchwała prezydenta. Przypomniał, że pracodawca ma obowiązek umożliwić radnemu uczestniczenie w obradach Rady. Kończąc zaproponował aby szanując swój czas przystąpić do głosowania i odrzucić projekt uchwały. Dodał, że jeżeli się nie myli, to takiego wyniku należy się spodziewać.

Andrzej Kopeć poinformował, że dzisiaj w godzinach przedpołudniowych był na przesłuchaniu na komendzie w Opolu związku z zarzutami postawionymi panu Tomaszowi Wantule i panu Pawłowi Ramsowi, stąd jego spóźnienie na sesję. Następnie zwrócił się do Jacka Króla, z-cy prezydenta, z pytaniem czy jest zwolennikiem czy też przeciwnikiem powołania tej spółki.

Po otrzymaniu zapewnienia Jacka Króla, że jest zwolennikiem powołania spółki – radny Andrzej Kopeć zwrócił się z pytaniem dlaczego prezydent do tej pory nie zabrał głosu, aby powalczyć o spółkę. Przypomniał, że podobnie było na posiedzeniach komisji przy uchwalaniu budżetu, gdzie praktycznie nie było obrony tego projektu ze strony prezydenta, a postawa urzędu była zadziwiająco bierna, natomiast bardzo aktywnie prezydent skomentował w mediach wyniki głosowania nad projektem budżetu. Odpowiadając na pytanie radnego Mankiewicza podzielił się przypuszczeniem, że prezydenta nie ma w Urzędzie. Jest to kolejny przykład całkowicie biernej – do tej pory - postawy urzędu – jeśli chodzi o tę inwestycję. Przypuszcza, że po sesji prezydent będzie przekonywał ludzi w mediach jak bardzo jest zwolennikiem tej inwestycji lecz Rada Miasta ją zablokowała. W związku z tym poprosił aby prezydent zabrał głos i bronił projektu, aby prezydent miał później podstawy do mówienia podobnych rzeczy w mediach. Przypomniał sytuację dot. PSP nr 11, kiedy to prezydent na spotkaniu dot. termomodernizacji tej szkoły poinformował, że zadanie to nie zostało zaakceptowane przez radnych, podczas gdy na sesji sam wycofał ten projekt jeszcze przed głosowaniem. W dalszej wypowiedzi poruszył kwestię powołania przez Radę spółki Miejskie Składowisko Odpadów, która z czasem zmieniła nazwę. Przypomniał o próbach radnych na różnych etapach pozyskania informacji na temat kondycji finansowej tej spółki. Dzisiaj ponownie zwraca się z pytaniem jaki jest wynik finansowy za rok 2013 dla Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” spółka z o.o. oraz jaka jest wysokość refundacji i wszelkich innych środków przekazana przez Urząd dla spółki MZK. Poinformował również, że jako reprezentant mieszkańców, wybranych w demokratycznych wyborach chciałby, pełniąc funkcję kontrolną, usłyszeć te dane.

Jacek Król, z-ca prezydenta miasta stwierdził, że Urząd przygotował się maksymalnie dobrze aby przekonać radnych do decyzji u otworzeniu spółki o której mowa w przedłożonym projekcie uchwały. W tym celu zostali zaproszeni fachowcy, których zadaniem jest przekonanie Rady o słuszności podjęcia decyzji o powołaniu spółki.

Odnosząc się do pozostałych pytań – zadeklarował udzielenie pisemnej odpowiedzi oraz poinformował, że temat spółki MZK będzie dyskutowany na sierpniowej sesji.

Andrzej Kopec poinformował, że mimo wszystko spodziewał się większego zaangażowania na sesji ze strony Urzędu. Natomiast kwestia odpowiedzi na pytania na temat wyniku dot. obu spółek jest punktem wyjścia do rozmowy na temat utworzenia nowej spółki, gdyż pokazuje jaka jest wola pokazania radnym, że prowadzona jest polityka transparentna odnośnie kondycji finansowej spółek. Aby powołać nowe spółki, to radni muszą mieć pewność, że będą informowani w przyszłości o kondycji tych spółek.

Grzegorz Mankiewicz poinformował, że zaakceptował wniosek o przeniesienie informacji o działalności spółek na miesiąc sierpień, gdyż przychylił się do argumentacji prezesów spółek. Poparł wypowiedź radnego Andrzeja Kopecia dot. braku dobrej woli w przekazywaniu radnym informacji na temat kondycji finansowej spółek.

Łukasz Szostak uzasadnił swoje stanowisko przeciw podjęciu uchwały. Jego zdaniem miasta nie stać na taką inwestycję w obecnej sytuacji. Jeżeli powstaną jakieś wolne moce przerobowe, to należy je skoncentrować na takich inwestycjach, które w przyszłości dadzą miejsca pracy. Jednocześnie zauważył, że taki obiekt byłby po części potrzebny miastu, jednak porównywanie Kędzierzyna-Koźła do Wrocławia jest nietrafione. Podkreślił, że wrocławski park wodny ma rocznie 1 mln. wejść. Podał przykłady parków wodnych np. w Polkowicach, Strzelinie, Raciborzu – zauważył, że obiekty te nie przynoszą zysków. Na zakończenie podzielił się uwagą dot. kosztów jakie będzie ponosił mieszkaniec Kędzierzyna-Koźła w porównaniu do kosztów ponoszonych przez mieszkańców sąsiednich gmin. Zwrócił uwagę, że mieszkaniec Kędzierzyna-Koźła zapłaci podwójnie, tj. raz za wejście na basen a drugi raz z tytułu obciążenia w budżecie miasta, natomiast mieszkańcy sąsiednich miejscowości będą płacili tylko za korzystanie z obiektu.

Elżbieta Czczot poinformowała o dodatnim wyniku finansowym wrocławskiego parku wodnego w 2012 roku. Zauważyła, że jak nie ma woli realizacji jakiegoś zadania, to każdy pretekst jest dobry do negowania inicjatywy. Popierając plany wybudowania kompleksu basenów zwróciła uwagę na zły stan istniejących w mieście obiektów (kryta pływalnia, basen na os. Azoty). Przypomniała dyskusję na temat hospicjum – mimo, że niemal wszyscy wyrażali poparcie dla powstania takiej placówki, to do tej pory nie udało się tego zamiaru zrealizować. Zwróciła się z prośbą o poparcie budowy kompleksu basenów, gdyż mieszkańcy oczekują by taki obiekt powstał w mieście.

Grzegorz Chudomięt przypomniał o pomocy finansowej udzielonej z budżetu miasta na zadania niebędące w zakresie realizacji gminy lecz powiatu (szpital, planowana dotacja na realizację zadania pn. "Międzynarodowe Spotkania Orkiestr Dętych w Kędzierzynie-Koźlu", dotacja dla Warsztatów Terapii Zajęciowej). Zwrócił uwagę na stan basenu na os. Azoty i krytej pływalni. Wymagają one remontów a koszt tych

remontów pokrywany jest z budżetu miasta. Poruszył również temat cen biletów za korzystanie z tych obiektów – zwrócił uwagę, że wpływy ze sprzedaży biletów nie pokrywają rzeczywistych kosztów funkcjonowania tych obiektów. Podobnie jest w przypadku cen biletów za korzystanie z komunikacji miejskiej. Poprosił o informację na temat szacunkowych kosztów budowy kompleksu basenów.

Po uzyskaniu informacji, że jest to kwota ok. 33,5 mln. zł. – radny Grzegorz Chudomięt przypomniał o decyzji radnych że w ciągu najbliższych lat gmina wyda 120 mln. zł dla MZK. Decyzję tę Rada podjęła bez dyskusji, a jedyną osobą która zabrała głos na ten temat był on (radny Chudomięt). Zwrócił również uwagę, że także stawka za czynsz za wynajem mieszkań komunalnych nie pokrywa faktycznych kosztów i jest dużo niższa od stawki odtworzeniowej. W konsekwencji z budżetu miasta do MZBK przekazuje się w formie dotacji ok. 9 mln. zł. rocznie. Poinformował, że jest przeciwny takiej dystrybucji środków, które wpływają do budżetu miasta z tytułu podatków, gdyż tylko część mieszkańców korzysta z usług MZK czy zasobów lokalowych MZBK, natomiast z dróg gminnych korzystają wszyscy a środki na utrzymanie dróg są niewystarczające. Do tej pory dotowanie MZK i MZBK jest działaniem ugruntowanym i nikt nie zastanawia się jak to ukrócić. Jego zdaniem należałoby zmienić alokacje części środków i przeznaczyć na inne zadania np. sfinansowanie remontu podzamcza, czy budowę aquaparku.

Adam Sadłowski poprosił panią kierownik Wydziału Strategii Rozwoju i Środków Pomocowych o informację na temat przeprowadzonej ankiety na temat planów remontu podzamcza i budowy kompleksu rekreacyjno-basenowego „Azotor”.

Paweł Rams, z-ca prezydenta miasta poinformował, że ankietę przeprowadzał Wydział PMKiS. Jednocześnie zadeklarował przedstawienie danych o które prosi radny w dalszej części obrad.

Adam Sadłowski poinformował, że jest za budową parku wodnego jednak na miarę potrzeb Kędzierzyna-Koźła. Poprosił o informację ile miejsc w radzie nadzorczej spółki będzie miało miasto a ile inwestor.

Paweł Kuźma, radca prawny Kancelarii Doradztwa Gospodarczego poinformował, że projekt umowy spółki został opracowany, a ustalenia dot. składu rady nadzorczej zostaną podjęte po zarejestrowaniu spółki i będą dopasowane do przedsięwzięcia w ramach przepisów Kodeksu Handlowego.

Adam Sadłowski poinformował, że popiera wątpliwości radnego Grzegorza Mankiewicza na temat przyszłych trudności na jakie napotkają radni aby pozyskać informację na temat kondycji finansowej spółki. Zgodził się także z wypowiedzią radnego Stanisława Gładysza, który zwracał uwagę na niekorzystną tendencję dot. struktury demograficznej w Kędzierzynie-Koźlu. Miasto stopniowo starzeje się, jest co raz więcej emerytów a młodzi mieszkańcy opuszczają miasto w poszukiwaniu pracy i mieszkania. Podkreślił potrzebę realnego spojrzenia na zamiar budowy kompleksu basenowo-rekreacyjnego z uwzględnieniem możliwości finansowych budżetu miasta i

mieszkańców. Przypomniał wypowiedź prezydenta miasta, który twierdził, że miasta nie stać na wybudowanie parkingu za budynkiem Urzędu Miasta za kwotę 2 mln. zł. natomiast teraz radni zastanawiają się nad inwestycją za 33 mln. zł. W pierwszej kolejności należy zadbać o miejsca pracy dla mieszkańców, gdyż jest to czynnik decydujący o rozwoju miasta i perspektywach dla mieszkańców. Zdaniem radnego mieszkańcy Kędzierzyna-Koźła nie mają złej sytuacji jeżeli chodzi o miejsca do wypoczynku nad wodą. Podał przykłady takich miejsc (akwen Dębowa, Korzonek, Kobylice).

Jacek Król, z-ca prezydenta zwrócił uwagę na autopoprawkę, z której wynika że w pierwszej fazie nie przewiduje się wynagrodzenia członków rady nadzorczej spółki.

Andrzej Truszczyński, pracownia projektowa Schick Architekci, główny projektant kompleksu rekreacyjno-basenowego poinformował, że firma którą reprezentuje pracuje w branży aquaparkowej od 1975 roku. Jest to firma polsko-niemiecka, która ma doświadczenie w tym zakresie. Zaprojektowany obiekt jest dostosowany do możliwości miasta zarówno finansowych jak i potrzeb w tym zakresie. Natomiast wrocławski aquapark został podany jako obiekt przykładowy. Firma projektując obiekt dla Kędzierzyna-Koźła miała do dyspozycji 35 mln. zł i jej zadaniem było zmieścić się w tej kwocie. Opracowana koncepcja została poprzedzona bardzo wnikliwymi analizami otoczenia pod kątem sąsiedztwa wodnych obiektów, w tym basenów otwartych. Zwrócił uwagę, że w okolicy Kędzierzyna-Koźła powstało dużo nowych obiektów. Rywalizacja tutaj jest raczej trudna do nawiązania, nie mówiąc o tym, że baseny otwarte wiążą się z około użytkowaniem przez 3 miesiące i trzeba stosunkowo duże kwoty przeznaczyć na ich dofinansowanie, gdyż nie są to obiekty samofinansujące się. W dalszej wypowiedzi omówił strukturę w jakiej został pomyślany i zaprojektowany obiekt dla Kędzierzyna-Koźła. Tego typu obiekty mogą być nastawione na osoby starsze i taki jest też ten obiekt - nastawiony stricte na wypoczynek i relaks. Podobny obiekt znajduje się w Czeladzi. Ze względu na kryzys firma analizuje obiekty pod kątem finansowym. Z zestawionych kosztów ewidentnie widać, że największą popularnością cieszy się strefa saunowa. Dlatego proponowany obiekt w ok. 50% jest obiektem saunowo-rekreacyjnym. Zaplanowano w nim szereg atrakcji przeznaczonych dla osób starszych, są strefy dla młodzieży i strefy z brodzikami dziecięcymi Wszystko jest zaplanowane z umiarem, powierzchnia lustra wody wynosi 900 m², a zaplanowane atrakcje uwzględniają aspekt zużycia energii Skupiono się nad takimi rozwiązaniami, które nie przynoszą dodatkowych kosztów. Odnosząc się do kosztów utrzymania obiektów typu aquapark poinformował, że jest to kwestia zarządzania takimi obiektami. Są obiekty przynoszące zyski.. Dodał również, że obiekty takie generują miejsca pracy, jednocześnie zastrzegł że nie można walczyć z bezrobociem przy pomocy takich obiektów. Zapewnił, że firma dołożyła wszelkich starań aby zaproponowany obiekt był przynajmniej samofinansujący się a zaproponowane rozwiązania nie wywoływały wrażenia przerostu formy nad treścią lecz spełniły oczekiwania mieszkańców oraz były na miarę możliwości miasta. Przygotowano trzy koncepcje które pokazują dokładne koszty i zestawienia energetyczne. Zaproponował radnym pokazanie plansz.

Elżbieta Czczot podzieliła się wątpliwościami co do skuteczności przekonywania argumentami drugiej strony. Były przypadki, że mimo przedstawiania przez prezydenta i urzędników merytorycznych argumentów uzasadniających konkretną decyzję okazywało się, że decydujące znaczenie miały wcześniejsze spotkania koalicyjne i podjęte tam ustalenia. Poinformowała, że ma żal do radnego Adama Sadłowskiego, gdyż emerytom również należą się atrakcje oferowane w obiektach typu aquapark. Sama podejmowała próby skorzystania z basenu na krytej pływalni, jednak zrezygnowała gdy stwierdziła jak wygląda stan faktyczny, tj. obiekt jest stale oblegany.

Wojciech Jagiełło, przewodniczący Rady Miasta, nawiązał do wypowiedzi Andrzeja Truszczyńskiego, który proponował radnym przedstawienie plansz. Poinformował, że wszyscy radni otrzymali prezentację na płycie CD. Zwrócił uwagę, że dzisiaj tematem jest kwestia utworzenia spółki a dyskusja dotycząca kompleksu jest dyskusją towarzyszącą podjęciu uchwały w sprawie utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Kompleks rekreacyjno-basenowy „Azotor”.

Grzegorz Mankiewicz upewnił się, że koszt najtańszej koncepcji kompleksu basenowo-rekreacyjnego wynosi 33,5 mln zł. W kolejnych pytaniach radny interesował się przez jaki okres miasto będzie odkupywało udziały od spółki z tytułu zainwestowanego kapitału oraz jak będą kształtowały się w przyszłości roczne koszty funkcjonowania obiektu i jakie zostały założone zyski.

Paweł Kuźma, radca prawny Kancelarii Doradztwa Gospodarczego, poinformował, że wstępne założenia dot. wykupu przez gminę udziałów to 15 lat. Można przyjąć, że na wykup tych udziałów będzie konieczna kwota do 4 mln. zł. rocznie

Na pytania radnego dot. wyniku finansowego opracowanego na podstawie przyjętych przez firmę założeń, odpowiedzi udzielił architekt Andrzej Truszczyński. Z odpowiedzi wynika, że założono koszty w wys. 3 mln. zł. a przychody będą zależały od cen biletów. Z przeprowadzonych analiz wynika, że jest możliwość uzyskania z biletów kwoty zbliżonej do 3 mln. zł. Jednocześnie podkreślił, że wszystko zależy od nastawienia miasta do zaproponowanych cen za korzystanie z poszczególnych stref na obiekcie. Założono, że bilet za wstęp do strefy sezonowej, czyli zewnętrznej będzie kosztował 5, do strefy ogólnej ok. 9 zł. a do strefy saunowej ok. 20 zł za godzinę. Kwestią do ustalenia jest pozyskanie informacji czy operator przystanie do zaproponowanych cen.

Grzegorz Mankiewicz zauważył, że w tej chwili radni mają informację o kosztach. Zwrócił się z pytaniem, czy firma zgodziłaby się zawrzeć umowę z gminą i wzięła odpowiedzialność w przypadku gdyby okazało się, że koszty są wyższe niż założono w koncepcji. Czy w takim przypadku firma zwróciłaby różnicę w kosztach ?

Andrzej Truszczyński, architekt, zastrzegł że byłoby to możliwe pod warunkiem, że firma zarządzałaby tym obiektem. Jednocześnie podkreślił, że w tym przypadku tego zarządzania nie ma. Ponownie zauważył, że kluczową bolączką jest kwestia zarządzania. Firma może planować i przyjmować jakieś założenia, jednak są inne

czynniki mające wpływ na wynik finansowy, tj. jaka koncepcja będzie wdrożona, czy przyjęte plany i założenia zostaną zachowane oraz jak obiekt będzie zarządzany.

Grzegorz Mankiewicz nawiązał do informacji, że obiekt jest nastawiony na osoby starsze, podzielił się wątpliwościami czy emerytów stać będzie na korzystanie z takiego obiektu. Nadmienił, że w dzisiejszym projekcie uchwały zmieniającej budżet miasta - w dziele 852 pomoc społeczna - jest zaplanowana kwota 150 tys. zł. na zakup żywności dla Domów Dziennego Pobytu. Z placówek tych korzystają także starsze osoby. Podkreślił, że jest przeciwny budowie takiego kompleksu, natomiast jest za tym aby w mieście powstał otwarty basen na wzór Zdieszowic czy Rybnika, gdyż tego typu obiekty generują znacznie niższe koszty. Problem obłożenia pływalni może rozwiązać się, jeżeli przy ZSzM nr 1 zostanie wybudowana kryta pływalnia. Uczniowie do tej pory korzystający z krytej pływalni przy al. Jana Pawła II będą korzystali z obiektu przyszkolnego. Zwrócił uwagę, że jeżeli inwestor prywatny pozyska kapitał, to kapitał ten już jest droższy niż w przypadku pozyskania tego kapitału przez gminę. W dalszej wypowiedzi poruszył temat ewentualnego rozstrzygnięcia Regionalnej Izby Obrachunkowej na pytanie czy zobowiązania gminnej spółki celowej wpisują się do długu gminy. W tej kwestii Izby mają różne stanowiska, dlatego z dużym zainteresowaniem oczekuje jaka będzie odpowiedź RIO w Opolu. Odpowiedź ta będą warunkowała dalsze prace komisji problemowych na konkretnym materiale.

Wojciech Jagiełło, prowadzący obrady, ponownie przypomniał że tematem jest powołanie spółki, a zasadniczym pytaniem jest czy zobowiązania spółki wpisują się w zadłużenie gminy. Natomiast dyskusja na temat kompleksu basenowego to inna sprawa.

Paweł Kuźma, radca prawny, poinformował że ma podobne spostrzeżenie. Radni zajmują się tematem kosztów i przychodów tak jakby w tym momencie była konieczność podjęcia uchwały o wpisaniu konkretnej kwoty do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Teraz, na obecnym etapie należy zastanowić się nad wydatkiem dot. 5000,00 zł. Jeżeli okaże się, że z odpowiedzi RIO będzie wynikało, że realizacja tego przedsięwzięcia będzie powodowała negatywne skutki dla budżetu, to będą dwa wyjścia. Jedno to zmiana modelu prawnego spółki i utworzenie takiego aby odpowiadał on RIO, a drugie wyjście to likwidacja spółki.

Wojciech Jagiełło zwrócił się z pytaniem po co powoływać spółkę przed uzyskaniem informacji RIO.

Paweł Kuźma, radca prawny poinformował, że dzisiaj otrzymując zgodę na powołanie spółki, nie musimy tej spółki powoływać w ciągu tygodnia lub trzech tygodni. Możemy ją powołać po uzyskaniu opinii. Tylko czy konieczne jest przesunięcie głosowania z tej sesji na kolejną ?

Grzegorz Mankiewicz poinformował, że wierzy radcy prawnemu Pawłowi Kuźmie, ale nie wierzy prezydentowi miasta. Dlatego oczekuje na komplet dokumentów i projekt umowy spółki.

Paweł Kuźma, radca prawny poinformował, że projekt umowy spółki został już sporządzony.

Grzegorz Mankiewicz stwierdził, że nie widział tej umowy. Nie zna zapisów projektu umowy spółki na temat pozyskiwania finansowania tej inwestycji i kontroli nad tym. Jeżeli w projekcie umowy spółki byłaby tylko i wyłącznie kontrola organu prowadzącego spółkę, czyli prezydenta, to tutaj rodzą się w nim obawy.

Paweł Kuźma wyjaśnił, że jeśli jest powołania rada nadzorcza, to jest to organ który będzie się tym zajmował.

Grzegorz Mankiewicz zauważył, że nawet jak będzie rada nadzorcza powołana to po pierwsze w spółce, gdzie udziały ma gmina nie może zasiadać radny gminy, który mógłby to kontrolować, czyli muszą to być osoby całkowicie niezależne od rady gminy. Dodał, że spółka działa w oparciu o Kodeks Handlowy, który nie pozwala na ingerencję rady gminy.

Zbigniew Barszcz zgodził się, że tematem jest powołanie spółki, jednak pytania radnych wynikają z obecności na sesji fachowców, którzy mogą udzielić pełnej informacji. Nawiązując do obawy radnego Grzegorza Mankiewicza zaproponował podjęcie uchwały o założeniu spółki, z zastrzeżeniem rozpoczęcia działalności spółki od otrzymania i treści rozstrzygnięcia RIO. Poinformował, że będzie głosował za powołaniem spółki, a powstały kompleks będzie służył zarówno starszym jak i młodszym mieszkańcom.

Andrzej Kopeć poinformował, że dla niego drugorzędne znaczenie ma cel powołania tej spółki. Pierwszorzędne znaczenie ma to, że chcemy podjąć uchwałę o utworzeniu spółki. Do póki nie będzie transparentnej polityki informacyjnej dotyczącej kondycji finansowej istniejących spółek to nie będzie głosował za powołaniem nowych spółek. Odnosząc się do wypowiedzi radnej Elżbiety Czeczot, w której dzieliła się wątpliwościami czy jest sens aby prezydent dzisiaj argumentował - poinformował, że po takiej akcji medialnej i po przeprowadzeniu ankiety, prezydent powinien czuć się w obowiązku - aby w imieniu tych ludzi, którzy w ankiecie odpowiedzieli „tak”, tj. że chcą mieć ten obiekt – aby rola prezydenta była większa i nie ograniczała się tylko do zaproszenia gości i wskazywania osób do udzielania odpowiedzi. Zmieniając temat nawiązał do wypowiedzi radnego Grzegorza Chudomięta dot. uchwalenia programu transportowego MZK, poprosił o informację ile środków zostało wydanych z budżetu miasta w roku 2013 na realizację tego programu.

Paweł Rams, z-ca prezydenta miasta poinformował, że prezydent był na sesji. Gdyby przewodniczący Rady Miasta nie ogłosił półtoragodzinnej przerwy aby radni mogli

się zwołać po I części absolutoryjnej programu sesji, to byłby temat omówiony. Dodał, że nieobecność prezydenta wynika z pilnego wyjazdu służbowego.

Wojciech Jagiełło, przewodniczący Rady Miasta, poinformował że sesję prowadzi przewodniczący Rady a nie prezydent. Jest ona prowadzona po to aby była jak najbardziej skuteczna i merytoryczna. Przerwa półtoragodzinna po części absolutoryjnej jest czymś zwykłym. Dodał, że nie zamierza dyskutować na temat ilości przerw i długości trwania sesji, gdyż to zależy od radnych. Natomiast prezydent stosownym pismem znacznie wcześniej został powiadomiony o terminie sesji.

Paweł Rams poinformował, że przedstawił swoje zdanie na ten temat i uważa, że I część sesji – część absolutoryjna - jest również ważna jak kolejna część sesji. Zwrócił uwagę, że część radnych była nieobecna mimo że zostali powiadomieni, podobnie jak pan prezydent.

Grzegorz Chudomięt poinformował, że chce zabrać głos w kwestii formalnej. Prowadzący obrady Wojciech Jagiełło zadeklarował udzielenie głosu po wypowiedzi radnego Andrzeja Kopecia, który jest przy głosie.

Andrzej Kopec poinformował, że został źle zrozumiany, gdyż nie wymaga na dzisiejszej sesji koniecznej obecności pana Tomasza Wantuły. Jest dwóch zastępców prezydenta, którzy zostali poinformowani o sesji i znajdują się na tematyce. To od nich oczekuje argumentacji, skoro nie ma prezydenta, gdyż rozumie że są oni przygotowani do dyskusji.

Tadeusz Orlik, główny księgowy, kierownik referatu obsługi finansowej, poinformował, że nie jest przygotowany na szczegółową odpowiedź na temat dofinansowania MZK. Zastrzegając, że są to nieprecyzyjne dane poinformował o kwocie 7,5 mln. zł., wynikającej z realizacji usługi powierzonej przez gminę spółce MZK.

Andrzej Kopec poinformował, że prosił o dane dot. kwoty przekazanej na realizację uchwalonego planu transportowego, ponieważ radny Chudomięt co jakiś przypomina, że radni przegłosowali i zaakceptowali wydatkowanie kwoty 120 mln. zł. Natomiast jego zdaniem akceptacja jest wówczas gdy radni głosują uchwały budżetowe. Ustalono, że radny otrzyma te dane po sesji.

Grzegorz Chudomięt złożył wniosek formalny o 10 minut przerwy. Prowadzący obrady Wojciech Jagiełło poinformował, że liczy na to, że za 10 minut zostanie zakończona dyskusja i przeprowadzone głosowanie, wówczas ogłosi przerwę. Chyba że radny chce przegłosować tę przerwę.

Grzegorz Peczkis poinformował, że wniosek formalny należy przegłosować. Grzegorz Chudomięt ponowił wniosek formalny o przerwę. Przypomniawszy, że zwyczajem jest, że jeżeli radny prosi o przerwę to przerwa jest ogłaszana. Wyraził nadzieję, że przewodniczący Rady Miasta jest przewodniczącym wszystkich radnych.

Wojciech Jagieło, przewodniczący obrad poinformował, że do głosu jest zapisanych trzech radnych.

Radny Grzegorz Chudomięt wycofał wniosek, podziękował przewodniczącemu i opuścił salę.

Elżbieta Czczot poinformowała, że jest bardzo zdumiona wypowiedzią radnego Mankiewicza, że nie mając jakiegokolwiek wiedzy na temat kosztów budowy basenu przy ZSzM nr 1 opowiada się za tą inwestycją. Jej zdaniem bardziej ekonomiczne jest wybudowanie przedstawionego kompleksu basenowo-rekreacyjnego niż budowa przyszkolnego basenu i nowego basenu otwartego.

Paweł Rams zwrócił się z prośbą o ewentualne pytania do mecenasa Kuźmy, gdyż za 5 minut będzie musiał on opuścić obrady Rady.

Ryszard Pacułt przypomniał jak tworzyła się idea budowy kompleksu aquaparku. Najpierw radni sceptycznie przyjęli lokalizację większością głosów w os. Azoty, bo część radnych była zdania, że kompleks powinien powstać w innej części miasta. Potem rozważano w jakiej formie utworzyć spółkę - firmę która by to zadanie zrealizowała. Wówczas mówiono, że należy rozważyć skromne zadanie, nie takie na które nas nie stać. Potem pojawiła się akcja ankietowa prezydenta miasta. Zwrócił uwagę, że radnych w ogóle nie zapytano o tę kwestię. Wyniki ankiety zostały podane w mediach. Prezydent obiecywał przedstawienie wyników radnym – nie przedstawił. W tej chwili jest akcja powołania spółki. Zgodził się z argumentacją radnego Grzegorza Chudomięta odnośnie wydatkowania środków gminy na różne zadania. Znowu szukamy kolejnego wielkiego i kosztownego zadania. Są przygotowane niektóre inne zadania, jak np. rewitalizacja podzamcza. Zauważył, że radni słyszeli jak prezydent odniósł się do jego pytania w tej kwestii. Poinformował, że jest mu przykro mówić, że radni nie ufają panu prezydentowi stąd ich sceptyczne podejście do tej idei. Jego zdaniem w tej kadencji trudno będzie uzyskać pełną aprobatę dla realizacji tego zadania.

Grzegorz Mankiewicz zwrócił się z pytaniem czy firma brała pod uwagę fakt, że po wybudowaniu kompleksu basenowego część osób korzystających z pływalni będzie korzystała z nowego obiektu, co powiększy dotychczasowy deficyt pływalni. Dodał, że na dzień dzisiejszy deficyt ten wynosi 900 tys. zł rocznie.

Andrzej Truszczyński, architekt wyjaśnił, że całe założenie jest takie aby obiekty te nie były dla siebie konkurencyjne.

Adam Sadłowski poprosił o bliższą informację na temat zasad przyszłych spłat kredytu.

Paweł Kuźma, radca prawny, poinformował, że w zastosowanym modelu prawnym realizacji przedsięwzięcia wykonawca ma zaprojektować, bądź wybudować i pozyskać

finansowanie na realizację tego zadania, tzn. że będziemy spłacać to co zostanie wybudowane i sfinansowane.

Wojciech Jagiełło podkreślił, że kluczową sprawą jest kwestia także dotycząca zadłużenia gminy i czy ewentualnie będzie to wchodziło w zakres tego zadłużenia formalnego. Jakikolwiek będzie głosowanie, to odpowiedź Regionalnej Izby Obrachunkowej na to pytanie będzie istotą sprawy czy w ogóle budować, czy też nie budować. A czy ktoś jest „za” lub „nie” takiego kompleksu to jest inna kwestia, natomiast z punktu widzenia formalnego jest to kluczowe.

Przed poddaniem pod głosowanie projektu uchwały o głos poprosił radca prawny Maciej Pająk. Przypomniał, że w początkowej fazie dyskusji radny Grzegorz Mankiewicz złożył wniosek formalny - alternatywny o odrzucenie tego projektu uchwały albo skierowanie tego projektu uchwały do inicjującego, czyli prezydenta miasta w celu ponownego przedłożenia wraz z materiałami przybliżającymi ideę powołania tej spółki, zasady jej funkcjonowania, sposób, tryb i model budowy kompleksu basenowego. Jeżeli tak jest w istocie, to jest to wniosek formalny, o którym mowa w § 49 ust. 1 statutu gminy.

Przewodniczący Rady Miasta wyjaśnił, że była to sugestia radnego przedstawiona na początku, a następnie wycofana. Nie był to wniosek formalny, dlatego nie był przedmiotem głosowania.

Grzegorz Mankiewicz doprecyzował, że najpierw proponował zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad, ale nie złożył wniosku formalnego. Potem zaapelował aby nie przyjmować tego projektu uchwały. Jeżeli przyjdą dokumenty z Regionalnej Izby Obrachunkowej to zaapelował o ich przedstawienie w odpowiednim czasie pod obrady komisji. Dodał, że nie było to w ramach wniosku formalnego.

Przewodniczący Rady Miasta podkreślił, że gdyby radny Mankiewicz złożył wniosek formalny, to w takim przypadku wniosek ten zostałby poddany pod głosowanie.

Następnie przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Kompleks rekreacyjno-basenowy „Azotor”.

„za” przyjęciem ww. projektu uchwały oddano 6 głosów,

„przeciw” 11,

„wstrzymujących się” 1 głos.

- głosy nieoddane 0.

(wydruk z głosowania nr 9. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

Przed przystąpieniem do realizacji kolejnych punktów porządku obrad, prowadzący obrady ogłosił 10 minut przerwy. (od 16.35 do 16.45)

Po wznowieniu obrad i stwierdzeniu kworum przystąpiono do realizacji punktu 3.

3. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na osiedlu Kłodnica

Po wysłuchaniu informacji o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej i Komisję Urbanistyki Architektury i Środowiska Naturalnego, z wnioskiem aby proponowaną nazwę ulicy uzupełnić o zapis, z którego wynika, że nazwa ulicy dotyczy ks. Józefa Tischnera (proponowana nazwa w projekcie to Józefa Tischnera) – z-ca prezydenta Paweł Rams poinformował, że prezydent przyjął wniosek komisji i wprowadza go autopoprawką.

Po stwierdzeniu, że nie ma chętnych do zabrania głosu, prowadzący obrady poddał projekt uchwały wraz z autopoprawką pod głosowanie:

„za” podjęciem uchwały oddano 15 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0.

- głosy nieoddane 4.

(wydruk z głosowania nr 10. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr LVI/639/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 25 czerwca 2014 r.

w sprawie nadania nazwy ulicy na osiedlu Kłodnica
(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

4. Podjęcie uchwały w sprawie dostosowania opisu granic okręgów wyborczych na obszarze Gminy Kędzierzyn-Koźle do stanu faktycznego - wraz z autopoprawką z dnia 23.06. i autopoprawką wynikającą z podjętej uchwały w sprawie nazwy ulicy na osiedlu Kłodnica.

Andrzej Kopeć, przewodniczący Komisji Prawno-Administracyjnej poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Adam Sadłowski zaapelował do prezydenta o przeprowadzenie kampanii informacyjnej na temat aktualnych granic obwodów głosowania i przyporządkowanych im siedzib obwodowych komisji wyborczych, gdyż w wyborach do parlamentu europejskiego doszło do wielu incydentów spowodowanych brakiem informacji o wprowadzonych zmianach.

Stanisław Gładysz popierając apel radnego Sadłowskiego podał przykład PSP nr 12, w której siedzibę miały dwie obwodowe komisje wyborcze dla dwóch obwodów głosowania.

Wojciech Jagiełło zwrócił uwagę, że oprócz autopoprawki z dnia 23.06. do projektu uchwały wprowadzono drugą autopoprawkę wynikającą z podjętej dzisiaj uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy ks. Józefa Tischnera.

Ryszard Pacułt przypomniał, że kiedy w 2012 roku Rada podejmowała uchwałę w sprawie ustalenia podziału Gminy Kędzierzyn-Koźle na okręgi wyborcze, ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu – to ustaliła, że zostaną podjęte działania aby skorygować liczbę radnych niektórych w wybieranych okręgach wyborczych. Okazało się, że nie udało się dokonać tej korekty. Zwrócił uwagę na ewidentną niesprawiedliwość : osiedle Stare Miasto liczy ponad 3800 mieszkańców wybiera 1 radnego; osiedle Azoty liczy ok. 1850 mieszkańców wybiera także 1 radnego. Zwrócił uwagę na świetną współpracę i kontakty organu wykonawczego z radami osiedlowymi, jednak w tym zakresie zabrakło umiejętności przekonania rad osiedlowych do wprowadzenia korekty.

Grzegorz Mankiewicz zwrócił się z pytaniem do kiedy Rada Miasta ma możliwość wprowadzenia zmian w okręgów wyborczych.

Zbigniew Romanowicz, kierownik Wydziału Organizacyjnego poinformował, że zgodnie z przepisami Kodeksu wyborczego zmiany w podziale na okręgi mogą zostać dokonane przez radę miasta najpóźniej 3 miesiące przed datą przeprowadzenia wyborów. Poinformował również o przesłance prawnej uzasadniającej wprowadzenie zmian (zmiana granicy osiedli) oraz o odbytych spotkaniach z wszystkimi radami osiedli, których granice mogłyby potencjalnie ulec zmianom. Mimo podjętej akcji informacyjnej i próby przedstawiania innych wariantów podziału na okręgi wyborcze nie zdołano przekonać do wprowadzenia zmian. Wartość jaką jest posiadanie własnej rady osiedla przeważała nad wartością jaką jest uracjonalnienie podziału na okręgi wyborcze.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej chętnych do zabrania głosu, przewodniczący obrad Wojciech Jagiełło poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z dwiema autopoprawkami.

„za” podjęciem uchwały oddano 18 głosów,

„przeciw” 1,

„wstrzymujących się” 0.

- głosy nieoddane 0.

(wydruk z głosowania nr 11. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr LVI/640/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 25 czerwca 2014 r.

**w sprawie dostosowania opisu granic okręgów wyborczych na obszarze Gminy
Kędzierzyn-Koźle do stanu faktycznego.**

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie dwóch okręgów wyborczych na obszarze miasta Kędzierzyn-Koźle w celu przeprowadzenia wyborów do Rady Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego.

Andrzej Kopeć, przewodniczący Komisji Prawno-Administracyjnej poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Po stwierdzeniu, że nie ma chętnych do zabrania głosu, przewodniczący obrad Wojciech Jagiełło poddał projekt uchwały pod głosowanie.

„za” oddano 19 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0.

- głosy nieoddane 0.

(wydruk z głosowania nr 12. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr LVI/641/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 25 czerwca 2014 r.

w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie dwóch okręgów wyborczych na obszarze miasta Kędzierzyn-Koźle w celu przeprowadzenia wyborów do Rady Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego.

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu Dostarczania Wody i Odprowadzania Ścieków na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle.

Informację o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektu uchwały przedstawili:

- Wiesław Fąfara, przewodniczący Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego,

- Grzegorz Mankiewicz, przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej.

Po stwierdzeniu że nie ma chętnych do zabrania głosu, przewodniczący obrad Wojciech Jagiełło poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W związku z tym, że elektroniczny system głosowania nie zadziałał poprawnie, prowadzący obrady ogłosił przerwę na czas usunięcia usterki. Przerwa trwała ok. 3 minut.

Po wznowieniu obrad, przewodniczący Rady Miasta ponownie poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu Dostarczania Wody i Odprowadzania Ścieków na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle.

„za” oddano 16 głosów,

„przeciw” 2,

„wstrzymujących się” 0.

- głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 13. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr LVI/642/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 25 czerwca 2014 roku

zmieniająca uchwałę w sprawie Regulaminu Dostarczania Wody i Odprowadzania Ścieków na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

7. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy cen i stawek opłat za usługi zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzanie ścieków świadczone przez Miejskie Wodociągi i Kanalizację w Kędzierzynie-Koźlu Spółka z o.o. w okresie od 30 lipca 2014 r. do 29 lipca 2015 r.

Informację o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektu uchwały przedstawili:

- Wiesław Fąfara, przewodniczący Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego,
- Grzegorz Mankiewicz, przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej.

Po stwierdzeniu że nie ma chętnych do zabrania głosu, przewodniczący obrad Wojciech Jagiełło poddał projekt uchwały pod głosowanie.

„za” oddano 14 głosów,

„przeciw” 3,

„wstrzymujących się” 2.

- głosy nieoddane 0.

(wydruk z głosowania nr 14. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr LVI/643/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 25 czerwca 2014 r.

w sprawie zatwierdzenia taryfy cen i stawek opłat za usługi zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków świadczone przez Miejskie Wodociągi i Kanalizację w Kędzierzynie-Koźlu Spółka z o.o. w okresie od 30 lipca 2014 r. do 29 lipca 2015 r.

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Kędzierzyn-Koźle.

Informację o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję Prawno-Administracyjną przedstawił Wojciech Jagiełło, prowadzący obrady.

Ewa Odulińska poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny.

Po stwierdzeniu że nie ma chętnych do zabrania głosu, przewodniczący obrad Wojciech Jagiełło poddał projekt uchwały pod głosowanie.

„za” oddano 17 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 1.

- głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 15. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr LVI/644/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle

z dnia 25 czerwca 2014 r.

zmieniająca uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Kędzierzyn-Koźle.

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Kędzierzyn-Koźle na lata 2011-2015.

Iwona Szweda, kierownik Wydziału Polityki Mieszkaniowej, Spraw Socjalnych i Zdrowia poinformowała o błędzie w podstawie prawnej – jest przywołany art. 20 ust. 3, a powinien być art. 21 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego.

Zmiana ta została wprowadzona w formie autopoprawki prezydenta miasta.

Informację o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję Prawno-Administracyjną przedstawił Andrzej Kopeć, przewodniczący komisji.

Ewa Odulińska, z-ca przewodniczącego Komisji Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu przez komisję ww. projektu uchwały.

Grzegorz Chudomięt zwrócił uwagę, że z uzasadnienia do projektu uchwały nie może dowiedzieć się, czy stawka bazowa czynszu będzie wyższa, czy zostanie obniżona.

Uzasadnienie to brzmi:

„Wprowadzenie zmian w § 7 ust. 2 pkt. 1 lit. d i e ma na celu urealnienie wysokości stawek bazowych czynszu obowiązujących w mieszkaniowym zasobie Gminy

Kędzierzyn-Koźle, a spowodowane są tym, iż w 2013r. gwałtownie obniżyła się wysokość wskaźnika przeliczeniowego kosztu odtworzenia 1m² powierzchni użytkowej budynku mieszkalnego i wynosiła w okresie od października 2012 do marca 2013r.- 3.008,00zł. Taki wskaźnik doprowadziłby do obniżenia stawki bazowej czynszu w Gminie do 4,14zł./m² (przy obowiązującej od 2012r. stawce czynszu 4,68zł/m²), natomiast założeniem wieloletniego programu jest systematyczne podwyższanie stawki bazowej czynszu.

W związku z opisanym wyżej faktem oraz znacznym wzrostem wskaźnika przeliczeniowego w okresie od października 2013r. do marca 2014r. do wysokości 3.522,00zł. nastąpiłby znaczny wzrost stawki bazowej czynszu w roku 2014r. dlatego zasadnym wydaje się zweryfikowanie wskazanego w § 7 ust. 2 pkt. 1 współczynnika procentowego w roku 2014 do wysokości 53%.”

Paweł Rams, z-ca prezydenta miasta poinformował, że stawka bazowa czynszu pozostanie na tym samym poziomie co w roku ubiegłym.

Grzegorz Chudomięt poinformował, że taka odpowiedź jest dla niego niezrozumiała w kontekście cytatu z uzasadnienia „...natomiast założeniem wieloletniego programu jest systematyczne podwyższenie stawki bazowej czynszu.”

Iwona Szweda, kierownik Wydziału Polityki Mieszkaniowej, Spraw Socjalnych i Zdrowia udzielając wyjaśnienia ponownie przypomniała liczby wyszczególnione w uzasadnieniu do projektu uchwały oraz dodała, że przy takich założeniach jakie są aktualnie w wieloletnim programie nastąpiłby znaczny wzrost stawki bazowej czynszu w roku 2014 do wysokości 5,29zł/m². Aby tego uniknąć proponuje się zmianę o której mowa w przedłożonym projekcie uchwały.

Grzegorz Chudomięt zwrócił uwagę, że założenie wieloletniego programu nie jest realizowane, ponieważ stawka czynszu nie jest systematycznie podwyższana, tak aby dojść do stawki odtworzeniowej. Poinformował, że będzie przeciwko tej propozycji, gdyż ciągle utrzymywany jest ten sam poziom czynszu, natomiast nie są realizowane założenia wieloletniego programu. W proponowanej sytuacji należałoby zmienić program.

Grzegorz Peczkis poinformował, że pytając o następstwa wzrostu czynszu uzyskał odpowiedź, że jeżeli czynsz wzrośnie, to spadnie spłata czynszu, czyli zadłużenie wzrośnie.

Andrzej Kopeć podzielił się wątpliwością, czy wśród celów wymienionych w wieloletnim programie jest zapis, że celem programu jest zmniejszenia zadłużenia do zera. Gdyby to miało być uznane za nadrzędny cel to należałoby zrezygnować w ogóle z czynszu. Zgodził się z uwagą radnego Chudomięta, że cele tego programu w zakresie dochodzenia do stawki odtworzeniowej, nie są realizowane. Również będzie głosował przeciwko proponowanym zmianom.

Łukasz Szostak poinformował, że ma podobne spostrzeżenia jak przedmówcy i będzie przeciwny proponowanym zmianom. Zdaniem radnego nie można być zakładnikiem

ludzi niepłacących, gdyż wychodząc z tego założenia każda podwyżka będzie miała oponentów, którzy nie będą płacić.

Stanisław Gładysz poparł zaproponowane w projekcie uchwały zmiany oraz sceptycznie wypowiedział się na temat stawki odtworzeniowej.

Grzegorz Chudomięt uzasadnił cel stawki odtworzeniowej i konieczność podniesienia stawki bazowej czynszu. Zwrócił uwagę, że jeżeli lokator wynajmuje mieszkanie to powinien za to zapłacić na podobnych zasadach jak płaci się za usługę. Środki z tytułu czynszu są wykorzystywane na odtworzenie substancji mieszkaniowej, bieżące utrzymanie i prace remontowe. Natomiast w sytuacji gdy najemca nie płaci czynszu, zadłużenie lokatorów na rzecz MZBK systematycznie wzrasta, a brakujące środki na utrzymanie zasobu mieszkaniowego gminy są pozyskiwane z budżetu miasta, kosztem innych zadań np. utrzymanie dróg.

Ponadto w dyskusji głos zabrali : Stanisław Gładysz i Łukasz Szostak. Radni rozmawiali na temat funduszu remontowego uchwalanego przez wspólnoty mieszkaniowe w celu sfinansowania remontów.

Po stwierdzeniu że nie ma więcej chętnych do zabrania głosu, przewodniczący obrad Wojciech Jagiełło poddał projekt uchwały pod głosowanie.

„za” oddano 9 głosów,

„przeciw” 8,

„wstrzymujących się” 2.

- głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 16. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr LVI/645/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle

z dnia 25 czerwca 2014 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Kędzierzyn-Koźle na lata 2011-2015.

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego na realizację zadania pn. "Międzynarodowe Spotkania Orkiestr Dętych w Kędzierzynie-Koźlu".

Grzegorz Mankiewicz, przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z wnioskiem złożonym przez radnego Wojciecha Jagiełłę - o zwiększenie dotacji z kwoty 35.000,00 zł. do 40.000,00 zł.

Wojciech Jagiełło zwrócił się o stanowisko prezydenta do wnioskowanej zmiany.

Paweł Rams, z-ca prezydenta miasta, poinformował, że w projekcie budżetu miasta zaplanowana była kwota 40.000,00 zł. Po tym kiedy gmina otrzymała status współorganizatora imprezy razem ze Starostwem Powiatowym i otrzymała informację, że starostwo współfinansuje tę imprezę w kwocie 30.000,00 zł. również zaproponowała kwotę 30.000,00 zł. a następnie w wyniku negocjacji z przedstawicielem Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej ustalono, że będzie to kwota 35.000,00 zł. Oprócz tego organizatorzy otrzymują od gminy bezpłatnie halę sportową w Azotach, gdzie kwota wynajmu wynosi 7.500,00 zł. namiot z MOSiR-u, którego koszt wynajmu wynosi ok. 5.000,00 zł. Do tego ławo-stoły (koszt wynajmu ok. 1.000,00 zł.) plus nagłośnienie z MOK, scena i oświetlenie za kwotę ok. 3.000,00 zł. W sumie kwota pomocy wynosi ok. 55.000,00 zł nie licząc kosztów pracowniczych. Natomiast Powiat współfinansuje tylko 30.000,00 zł. Dlatego prezydent nie przyjmuje wniosku komisji i proponuje pozostawić kwotę 35.000,00 zł. plus pomoc niefinansowa.

Wojciech Jagiełło wyjaśniając istotę wniosku poinformował, że organizator tego wydarzenia artystycznego zwrócił się do prezydenta wcześniej o środki, a prezydent – chociaż mógł nie dać nic lub zaproponować niższą bądź wyższą kwotę - obiecał kwotę 40.000,00 zł. Cała impreza kosztuje 170.000,00 zł. W związku z tym, że zadanie to zostało zapisane w budżecie wydziału na kwotę 40.000,00 zł, organizator zbilansował ten projekt na tę kwotę. Nagle na dwa tygodnie przed okazuje się, że zamiast kwoty 40.000,00 zł. jest 30.000,00 zł. która wkrótce wzrosła do 35.000,00 zł. Nadal jednak brakuje 5000,00 zł, które zostały zbilansowane przez organizatora zgodnie z pierwotną obietnicą. Dodał, że nie chodzi tutaj o kwestie finansowe lecz o podejście do zorganizowania imprezy i do rzetelności stanowiska, które się przedstawia. Wyraził nadzieję, że radni podobnie jak członkowie komisji finansowej przyjmą tę argumentację. Przypomniał, że jest mowa o kwocie 5000,00 zł która wcześniej została obiecana organizatorowi.

Paweł Rams, z-ca prezydenta miasta, poinformował, że w ubiegłym roku został podpisany list intencyjny między Gminą a Zespołem Szkół Żeglugi Śródlądowej, w którym Gmina zobowiązała się do współorganizowania tej imprezy. Potwierdził, że w projekcie budżetu była zaplanowana kwota 40.000,00 zł ponieważ także powiat zobowiązał się taką kwotę zabezpieczyć w swoim projekcie budżetu. Zdementował informację, że do imprezy zostało 2 tygodnie, gdyż ma ona odbyć się w połowie września. Zauważył, że również Powiat może uzupełnić dofinansowanie o kwotę 5 tys. zł. na swoją imprezę.

Wojciech Jagiełło sprostował, że informacja dot. dwóch tygodnia nie dotyczyła terminu imprezy lecz kiedy organizator imprezy otrzymał informację. Jest to impreza w której będzie brało udział 7 orkiestr dętych z całej Europy. Orkiestra Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej jest wizytówką naszego miasta, reprezentuje nas w wielu miejscach, a swoimi występami uświetnia wiele imprez. Poinformował, że informację o niższej niż obiecanej kwocie otrzymał od organizatora imprezy w dniu 23 czerwca,

podczas cotygodniowego dyżuru przewodniczącego Rady Miasta. Chcąc przyczynić się do tego aby Gmina była zgodna i solidna w tym co robi i co obiecuje – poprosił komisję finansową o wprowadzenie tej kwoty w ramach wniosku komisji.

Paweł Rams, z-ca prezydenta potwierdził, że orkiestra żeglugi uczestniczy w miejskich imprezach. Jednocześnie dodał, że nie zawsze, ale bardzo często za uczestniczenie w gminnych imprezach orkiestra chce wynagrodzenia, a kwoty za występ zaczynają się od 2000,00 zł i więcej. Ponownie wyjaśnił, że prezydent nie zobowiązał się, że będzie to kwota 40.000,00 zł. Być może organizatorzy taką wiedzę pozyskali z projektu budżetu, zatwierdzonego budżetu. Dodał, że również starostwo miało przekazać większą kwotę, gdyż impreza ta miała kosztować ok. 160.000,00 zł.

Wojciech Jagiełło doprecyzował, że jest to kwota 170.000,00 zł. Podzielił się uwagą, że prezydent może uznać, że wniosek dot. kwoty 5000,00 zł. jest niezasadny. Zauważył, że kwota jaką przeznaczył powiat na dofinansowanie imprezy jest zdecydowanie za mała. Poprosił aby kwestię tę na rozważyć przez pryzmat kwoty przyznanej przez powiat.

Grzegorz Chudomięt potwierdził walory artystyczne orkiestry oraz podzielił się przypuszczeniem, że gdyby wystąpiła konieczność dofinansowania nawet 50.000,00 zł. to gminę stać na takie dofinansowanie. Jednocześnie dodał, że istota sprawy nie dotyczy kwoty jaką przeznaczy miasta na tę imprezę lecz jak zachowują się inne gminy powiatu kędzierzyńsko-kozielskiego, jakie kwoty przeznaczą ze swoich budżetów na dofinansowanie tego przedsięwzięcia.

Paweł Rams poinformował, że nie ma wiedzy na ten temat.

Grzegorz Chudomięt założył, że inne gminy nie będą dotowały ww. imprezy. Poparł decyzję aby miasto dotowało tę imprezę jednak jego wątpliwości wynikają z relacji powiat - miasto. Podał przykłady gdy miasto było otwarte na taką współpracę bądź chciało solidarnie współuczestniczyć w realizacji zadań, natomiast powiat miał odmienne stanowisko (np. zwolnienie z opłat w przypadku wymiany dokumentów gdyby Rada Miasta podjęła uchwałę o zmianie nazwy placu Gwardii Ludowej, brak kontynuacji w zakresie ustaleń dot. hospicjum).

Grzegorz Mankiewicz podziękował panu prezydentowi za deklarowaną pomoc niefinansową związaną z organizacją Międzynarodowych Spotkań Orkiestr Dętych. Poparł pomysł zorganizowania takiej imprezy i wyraził nadzieję, że podobne imprezy wejdą do kalendarza imprez w następnych latach.. Wskazał na bardzo pozytywny odbiór społeczeństwa występów orkiestry. Zwrócił się z prośbą aby radny podjęli uchwałę z poprawką dot. kwoty 5000,00 zł. Dodał, że dobrze by było gdyby prezydent wyraził na to zgodę, ale rozumie też jego argumenty dot. zdarzających się przypadków, że orkiestra życzy sobie zapłaty za występy.

Paweł Rams powołał się na informację sekretarza miasta, że istnieje cennik za występ orkiestry. Ostatnie dwie osoby z orkiestry występowały nie pobierając opłaty z tego

tytułu. Poinformował, że oprócz tej imprezy drugą okazją jest święto szkoły i zjazd absolwentów.

Wojciech Jagiełło sprostował, że jest to zjazd absolwentów orkiestry a nie zjazd absolwentów szkoły. A ponadto jest to 40-lecie orkiestry. Zwrócił uwagę na zasadę wywiązywania się z obietnic.

Grzegorz Mankiewicz poparł wniosek o zwiększenie kwoty o 5 tys. zł.

Paweł Rams zwrócił się do Wojciecha Jagiełły z pytaniem, kto obiecał kwotę 40.000,00zł. Podzielił się przypuszczeniem, że być może ZSzŻŚ tak wnioskuje po zapoznaniu się z projektem budżetu miasta, który następnie został zatwierdzony przez Radę. Zatwierdzenie przez Radę w budżecie takiej kwoty nie oznacza, że ma ją przekazać w uchwale. Po drugie rok temu kiedy rozmawiano o organizacji imprezy nie było mowy, że gmina udostępni halę Azoty, namiot i nagłośnienie. Dodał, że nie upiera się przy kwocie 5000,00 zł lecz chodzi o zasadę i konsekwencję - jeżeli radni obniżają środki na gminne imprezy to na tę imprezę również należy obniżyć środki.

Wojciech Jagiełło zauważył, że są to środki zapisane w promocji miasta. Poprosił o informację na temat umów podpisanych z Radiem Park i gazetami lokalnymi oraz na jakie kwoty. Ponownie dodał, że chodzi o kwotę 5 tys. zł.

Halina Fogel poinformowała, że nie jest przeciwna aby dołożyć tę kwotę. Przypomniała prośbę chóru Echo Kresów o kwotę 3 tys. zł. na zakup akordeonu. Wówczas argumentowano, że miasta na to nie stać. Zgodziła się, że nie chodzi o kwotę lecz o zasadę i konsekwencję.

Adam Sadłowski poparł uwagi na temat braku współpracy z powiatem. Podkreślił, że planowane spotkanie orkiestr dętych to konsekwencja dotychczas organizowanych podobnych spotkań w innych państwach, w których uczestniczyła również orkiestra z Kędzierzyna-Koźła. Teraz przyszła kolej na nasze miasto aby ugościć uczestników dotychczasowych Międzynarodowych Spotkań. Orkiestr Dętych i pokazać się z dobrej strony. Ze zdziwieniem przyjął informacje, że orkiestra pobiera opłaty za występy, gdyż do tej pory sądził, że są to społecznicy. Poprosił o krótkie sprawozdanie na ten temat.

Wojciech Jagiełło poinformował, że jeżeli faktycznie orkiestra pobiera opłaty za występy, to zapewne są one przeznaczane na potrzeby orkiestry.

Paweł Rams podał przykład imprezy patriotycznej organizowanej w roku ubiegłym, gdy orkiestra stwierdziła, że zagra za kwotę 4000,00 zł a gmina zaoferowała 1500,00 zł. Wówczas orkiestra z żeglugi na przystała na takie warunki. W efekcie uroczystość obsługiwała orkiestra z Cisku.

Łukasz Szostak podzielił się obawą, że zła współpraca z powiatem może odbić się na ludziach którzy przez lata pracowali na dorobek orkiestry. Zgodził się z uwagą radnej

Fogel w kwestii podejścia do wniosków o dofinansowanie. Jednocześnie zwrócił się z pytaniem do prezydenta czy jeszcze raz zastanowi się czy tym ludziom pomóc i czy zwiększy środki o 5 000,00zł.

Paweł Rams ponownie poinformował, że nie upiera się przy kwocie 5 000,00 zł, lecz chodzi mu o zasadę i o konsekwencję zarówno prezydenta i radnych. Przypomniał, że radni obniżyli środki na gminne imprezy, co spowodowało że zostały one przeprowadzone w gorszym standardzie. Podobnie może być w przypadku tej imprezy. Ponownie przypomniał o pomocy gminy w formie bezgotówkowej na organizację tej imprezy. Poinformował, że nie upiera się, jeżeli radni są za przekazaniem kwoty 40000,00zł. to prosi przewodniczącego Rady Miasta aby wprowadzić autopoprawkę prezydenta na kwotę 40000,00zł. Wyraził nadzieję, że jeżeli prezydent również zwróci się do Rady o dodatkowe środki na organizację gminnych imprezy kulturalnych to spotka się z akceptacją radnych.

Ryszard Pacuła zaproponował przyznać 40 000,00 zł. a za wypożyczenie namiotu niech zapłacą organizatorzy.

Mirosław Wantuła poinformował, że przed sesją kiedy czytał porządek obrad, nie miał wątpliwości, że te pieniądze należy przeznaczyć. Jednak teraz zgłasza przeciwko nie tylko 5 000,00 zł., ale całej kwoty. Po tym co się dowiedział, tj. jeśli firma – stowarzyszenie przychodzi do miasta po pieniądze za występ, a za chwilę przychodzi z wnioskiem o dofinansowanie, to rodzą się w nim wątpliwości. Zgodziłby się na taką dotację gdyby w zamian orkiestra kilkakrotnie wystąpiła nieodpłatnie na miejskich uroczystościach w ramach dotowanej kwoty.

Grzegorz Chudomięt, poprosił o informację kto był na dyżurze przewodniczącego Rady Miasta i przedstawił ten temat, czy był to przedstawiciel szkoły, powiatu, czy orkiestry.

Wojciech Jagiełło wyjaśnił, że był to przedstawiciel orkiestry.

Grzegorz Chudomięt zauważył że powiat w tej kwestii jest bierny. Chciałby poznać jak przedstawia się zadłużenie gmin powiatu kędzierzyńsko-kozielskiego w porównaniu do zadłużenia gminy Kędzierzyn-Koźle.

Wojciech Jagiełło przypomniał, że stowarzyszenie działa *pro publico bono* wykonując ogromną pracę społeczną.

Po stwierdzeniu braku zgłoszeń do dyskusji prowadzący obrady poddał projekt uchwały wraz z autopoprawką pod głosowanie:

„za” oddano 16 głosów,

„przeciw” 1,

„wstrzymujących się” 0.

- głosy nieoddane 2.

(wydruk z głosowania nr 17. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr LVI/646/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 25 czerwca 2014 r.

w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego na realizację zadania pn. "Międzynarodowe Spotkania Orkiestr Dętych w Kędzierzynie-Koźlu"

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane zabytkowego budynku mieszkalno-usługowego, położonego przy ul. Marii Skłodowskiej-Curie 5 w Kędzierzynie-Koźlu, wpisanego do rejestru zabytków województwa opolskiego pod nr rej. 195/2012.

Informację o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektu uchwały przedstawili:

- Wiesław Fąfara, przewodniczący Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego,
- Grzegorz Mankiewicz, przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej.

Po stwierdzeniu że nie ma chętnych do zabrania głosu, przewodniczący obrad Wojciech Jagiełło poddał projekt uchwały pod głosowanie.

„za” oddano 14 głosów,

„przeciw” 1,

„wstrzymujących się” 0.

- głosy nieoddane 4.

(wydruk z głosowania nr 18. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr LVI/647/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 25 czerwca 2014 r.

w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane zabytkowego budynku mieszkalno-usługowego, położonego przy ul. Marii Skłodowskiej-Curie 5 w Kędzierzynie-Koźlu, wpisanego do rejestru zabytków województwa opolskiego pod nr rej. 195/2012.

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane zabytkowego kościoła pw. św. Katarzyny

Aleksandryjskiej w Kędzierzynie-Koźlu, wpisanego do rejestru zabytków województwa opolskiego pod nr rej. 630/59,

Informację o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektu uchwały przedstawili:

- Wiesław Fąfara, przewodniczący Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego,
- Grzegorz Mankiewicz, przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej.

Po stwierdzeniu że nie ma chętnych do zabrania głosu, przewodniczący obrad Wojciech Jagiełło poddał projekt uchwały pod głosowanie.

„za” oddano 14 głosów,

„przeciw” 1,

„wstrzymujących się” 0.

- głosy nieoddane 4.

(wydruk z głosowania nr 19. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr LVI/648/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 25 czerwca 2014 r.

w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane zabytkowego kościoła pw. św. Katarzyny Aleksandryjskiej w Kędzierzynie-Koźlu, wpisanego do rejestru zabytków województwa opolskiego pod nr rej. 630/59.

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane zabytkowego budynku mieszkalnego, położonego przy ul. Targowej 17,19,21 w Kędzierzynie-Koźlu, wpisanego do rejestru zabytków województwa opolskiego pod nr rej. 2110/85

Informację o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektu uchwały przedstawili:

- Wiesław Fąfara, przewodniczący Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego,
- Grzegorz Mankiewicz, przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej.

Ryszard Pacułt zastrzegł, że nie jest przeciwny, jednak chciałby upewnić się czy kwota dotacji została poprawnie wyliczona, tj. czy kosztorys wykonanych prac uwzględnia odstępnie od wykonania schodów.

Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz, kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego zapewniła, że dotacja została poprawnie wyliczona i uwzględnia niewykonanie schodów.

Po stwierdzeniu że nie ma więcej chętnych do zabrania głosu, przewodniczący obrad Wojciech Jagiełło poddał projekt uchwały pod głosowanie.

„za” oddano 13 głosów,
„przeciw” 1,
„wstrzymujących się” 2.
- głosy nieoddane 3.

(wydruk z głosowania nr 20. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr LVI/649/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 25 czerwca 2014 r.

w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane zabytkowego budynku mieszkalnego, położonego przy ul. Targowej 17,19,21 w Kędzierzynie-Koźlu, wpisanego do rejestru zabytków województwa opolskiego pod nr rej. 2110/85

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

14. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane zabytkowej wodociągowej wieży ciśnień położonej przy ul. Filtrowej w Kędzierzynie Koźlu, wpisanej do rejestru zabytków województwa opolskiego pod nr rej. 2073/82

- Wiesław Fąfara, przewodniczący Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego, poinformował, że komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały („za” 0, „przeciw” 4, wstrzymujących się 2 głosy)
- Grzegorz Mankiewicz, przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformował o pozytywnej opinii komisji dot. projektu uchwały. („za” 4, „przeciw” 1, wstrzymujących się 1 głos)

Grzegorz Chudomięt poprosił przewodniczącego Komisji UAiŚN o uzasadnienie negatywnej opinii komisji.

Wiesław Fąfara, przewodniczący Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego wyjaśnił, że zgodnie z § 2 ust. 3 pkt 2 uchwały Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 25 sierpnia 2005 r. *„dotacja może być udzielona na dofinansowanie nakładów koniecznych na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanego do rejestru, które zostały przeprowadzone w okresie roku poprzedzającego rok złożenia przez wnioskodawcę wniosku o udzielenie dotacji”*. Roboty zostały wykonane w 2012 roku, wniosek został złożony w rok 2013, ale rozpatrywany dopiero w roku 2014. S związku z powyższym, w świetle cytowanego zapisu, komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Grzegorz Chudomięt poprosił o podanie powodów tak późnego rozpatrywania wniosku.

Janusz Kaczmarczyk, architekt miasta zapewnił, że termin złożenia wniosku i wymagania zawarte w uchwale podjętej w 2005 roku zostały spełnione. Powołał się na zapisy zawarte w § 2 ust. 3 pkt 1 i 2. Dodał, że w tym roku rozpatrywane są wnioski z 2013 roku.

Grzegorz Mankiewicz poinformował, że komisja finansowa również brała to pod uwagę. Faktem jest, że wniosek był w roku 2012, prace w sierpniu 2013, ale w uchwale w sprawie zasad udzielenia dotacji nie ma nigdzie zapisu, że w danym roku w którym składa się wniosek Rada Miasta powinna przydzielić dotację.

Maciej Pajak radca prawny poinformował, że chce rozwiązać wątpliwości co do legalności ewentualnego udzielenia dotacji na gruncie obowiązującej uchwały Rady Miasta o zasadach udzielania dotacji podjętej w 2005 roku. Powołał się na zapisy § 2 ust. 3 pkt 2 oraz § 6 ust. 1 *Wnioski o dotację na dany rok budżetowy składa się Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle w nieprzekraczalnym terminie do dnia 31 sierpnia roku poprzedzającego ten rok budżetowy.* W dalszej części zapewnił, że nie ma podstaw do twierdzenia, że zostały naruszone przepisy określone w uchwale o zasadach udzielenia dotacji. Zastrzegł, że inną kwestią jest uznanie przez Radę celowości udzielenia takiej dotacji, gdyż jest to kompetencja Rady.

Ryszard Pacułt zwrócił się z pytaniem dlaczego MWiK nie złożył wniosku w roku remontu oraz w jaki sposób wykorzystywana jest wieża.

Barbara Ermisch-Lipniacką, prezes Zarządu MWiK sp. z o.o. wyjaśniła, że remont obiektu zakończył się we wrześniu 2012 roku, a termin składania wniosków był do końca sierpnia. Mając wiedzę o możliwości złożenie wniosku w 2013 skorzystano z tej możliwości. Na dzień dzisiejszy wieża nie jest udostępniana osobom publicznym, gdyż istnieje zagrożenie związane z wejściem na wysokości – schody wymagają wyremontowania. Zadeklarowała taką możliwość, jeżeli MWiK otrzyma dotację na ten cel. Zwróciła także uwagę, że wieża nie jest w żaden sposób wykorzystywana do celów technicznych, w związku z tym wszelkie koszty związane z utrzymaniem tego obiektu nie pochodzą z pieniędzy, które spółka czerpie z podstawowej swojej działalności. Jest to dodatkowy koszt dla spółki.

Ryszard Pacułt zwrócił się z prośbą o rozważenie możliwości przynajmniej raz w roku udostępnienia wieży dla zwiedzających – po odpowiednim zabezpieczeniu.

Zbigniew Barszcz zaapelował o podjęcie uchwały, gdyż jest to piękny obiekt gminy. Zwrócił uwagę, że poprzednie uchwały dot. przyznania dotacji na prace konserwatorskie i remont zabytków zostały podjęte bez większej dyskusji.

Grzegorz Mankiewicz zauważył, że radni nie są przeciwni, a radny Barszcz powinien być ostatnim, który zabiera głos w sprawie MWiK.

Adam Sadłowski zwrócił się z prośbą do pani prezes aby w ramach dotacji wyremontowała wnętrze wieży.

Stanisław Gładysz poparł działania związane z remontem wieży i innych zabytkowych obiektów położonych na terenie miasta.

Po stwierdzeniu że nie ma więcej chętnych do zabrania głosu, przewodniczący obrad Wojciech Jagiełło poddał projekt uchwały pod głosowanie.

„za” oddano 14 głosów,

„przeciw” 3,

„wstrzymujących się” 1.

- głosy nieoddane 0.

(wydruk z głosowania nr 21. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr LVI/650/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 25 czerwca 2014 r.

w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane zabytkowej wodociągowej wieży ciśnień położonej przy ul. Filtrowej w Kędzierzynie-Koźlu, wpisanej do rejestru zabytków województwa opolskiego pod nr rej. 2073/82.

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w Kędzierzynie-Koźlu w obrębie Sławięcice, przy ul. Niezdrowickiej, składającej się z działki nr 676 k.m.2, stanowiącej własność Gminy Kędzierzyn-Koźle,

Informację o pozytywnym zaopiniowaniu ww. projektu uchwały przedstawili:

- Wiesław Fąfara, przewodniczący Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego,
- Grzegorz Mankiewicz, przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej.

Po stwierdzeniu że nie ma chętnych do zabrania głosu, przewodniczący obrad Wojciech Jagiełło poddał projekt uchwały pod głosowanie.

„za” oddano 16 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 1.

- głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 22. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr LVI/651/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 25 czerwca 2014 r.

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w Kędzierzynie-Koźlu w obrębie Sławięcice, przy ul. Niezdrowickiej, składającej się z działki nr 676 k.m.2, stanowiącej własność Gminy Kędzierzyn-Koźle.

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

Przewodniczący obrad ogłosił 10 minut przerwy (przerwa trwała od 18.45 do 19.00)

Po wznowieniu obrad i stwierdzeniu kworum przystąpiono do realizacji punktu 16.

16. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Jagiełło przypomniał, że projekt ten został wprowadzony do porządku obrad oraz poinformował, że nie była ona opiniowana przez żadną komisję problemową.

Po stwierdzeniu że nie ma chętnych do zabrania głosu, przewodniczący obrad Wojciech Jagiełło poddał projekt uchwały pod głosowanie.

„za” oddano 16 głosów,

„przeciw” 2,

„wstrzymujących się” 0.

- głosy nieoddane 0.

(wydruk z głosowania nr 23. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr LVI/652/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 25 czerwca 2014 r.

w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2014.

Przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej Grzegorz Mankiewicz poinformował, że komisja nie zajęła stanowiska, gdyż „za” oddano 0, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 6 głosów.

Następnie nawiązał do autopoprawki z dnia 23.06. do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2014 a dotyczącej wprowadzenia zadania pn. „Budowa boisk w ramach zadania Budowa placu zabaw przy ul. Kołłątaja” na kwotę 300.000,00 zł. Poinformował, że ma wniosek do prezydenta aby wyraził wolę zmiany

tej autopoprawki. Wnioskuje też aby tę autopoprawkę odrzucić i wprowadzić nową autopoprawkę o treści:

- 1) Zwiększa się przychody w paragrafie 950 – wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy, o kwotę 50.000,00 zł.
- 2) Zwiększa się wydatki dział 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90004 – utrzymanie zieleni w miastach i gminach o kwotę 50.000,00 zł. – wydatki majątkowe 50.000,00 zł.
- 3) Dokonuje się następujących zmian w załączniku nr 3 „Plan przychodów i rozchodów na rok 2014” do uchwały wskazanej w ust. 1.
 - a) zwiększa się przychody w paragrafie 950 – wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o kwotę 50.000,00 zł.
- 4) dokonuje się następujących zmian w załączniku nr 8 „Wykaz zadań inwestycyjnych planowanych do realizacji w roku 2014” do uchwały wskazanej w ust 1.
 - 1) wprowadza się zadanie inwestycyjne:
 - a) Budowa piłkochwyty oraz wymiana bramek piłkarskich na placu zabaw przy ul. Kołłątaja” na kwotę 50 000,00 zł. (dział 900 rozdz. 90004) – Urząd Miasta.

Uzasadniając wniosek poinformował, że na terenie gminy jest szereg boisk przy szkołach, na placach zabaw, które mają asfaltowe nawierzchnie. W pierwszej kolejności powinniśmy wyeliminować te boiska które stwarzają największe zagrożenie. Dodał, że prosząc prezydenta o wprowadzenie tej autopoprawki, zdaje sobie sprawę, że nie jest to zgodne z oczekiwaniami zarówno rady osiedla, dzieci z osiedla Sławięcice i niektórych radnych. Natomiast gdy musimy wybrać jakiś priorytet, to w jego ocenie, pozbycie się w poszczególnych osiedlach boisk o nawierzchni asfaltowej jest zadaniem priorytetowym. Zgodził się że teren przy ul. Kołłątaja ma wiele nierówności. Poinformował, że radna Halina Fogel i przewodniczący długo z nim rozmawiali chcąc przekonać do wybudowania nowych boisk. Jednak zdaniem radnego, jeżeli prezydent wyrazi zgodę na tę autopoprawkę, będzie można na jesień wyrównać nawierzchnię boisk, przeorać i posiać trawę, nie ponosząc przy tym dużych kosztów.

Halina Fogel zwróciła się z pytaniem do radnego „co mamy w przyszłości wyrównywać, jakie boisko – które w ogóle nie istnieje”

Grzegorz Mankiewicz wyjaśnił, że chodzi mu o teren na którym będą bramki.

W kolejnym pytaniu radna Halina Fogel interesowała się jak będzie rozwiązana kwestia ogrodzenia i oświetlenia obiektu, jak radny wyobraża sobie boisko bez oświetlenia.

Grzegorz Mankiewicz zwrócił uwagę, że w mieście jest wiele takich boisk .

Halina Fogel zauważyła, że są to „dzikie boiska”. W dalszej wypowiedzi uzasadniła potrzebę wykonania oświetlenia i ogrodzenia tego obiektu. Zwróciła uwagę na problem jaki stwarza podczas wakacji przyjezdna młodzież, rządzącą na tym terenie wieczorne nieformalne spotkania, na których zdarzało się, że spożywano alkohol. Brak

ogrodzenia i oświetlenia utrudnia opiekunowi społecznemu właściwy nadzór nad tym obiektem. Sceptycznie odniosła się do proponowanej kwoty 50.000,00 zł. Poprosiła o planowany zakres wykonania prac w ramach tej kwoty.

Grzegorz Mankiewicz podzielił się uwagą, że wykonanie ogrodzenia i oświetlenia nie zniechęci młodzieży do spotkań i spożywania alkoholu na tego typu obiektach. Podał przykład placu zabaw i boiska z asfaltową nawierzchnią na os. Kuźniczka: jest to teren także nieoświetlony i nieogrodzony. Takich miejsc jest wiele na terenie miasta. Podkreślił potrzebę zajęcia się np. terenem boiska przy Publicznym Gimnazjum nr 4. Nawierzchnia tego boiska pokryta jest asfaltem, co stwarza duże prawdopodobieństwo urazów u uczestników gier i zabaw na tym boisku. Ogrodzenie obiektu także wymaga naprawy, gdyż teren jest w godzinach wieczornych miejscem nieformalnych spotkań młodzieży. W dalszej wypowiedzi nawiązał do prezentacji przewodniczącego Zarządu Osiedla Sławięcice, który na majowej sesji przedstawił mankamenty i problemy na jakie napotyka młodzież korzystająca z terenu przy ul. Kołłątaja. Zdaniem radnego dzisiejsza jego propozycja wykonania piłkochwyłów, bramek, wyrównanie terenu i posianie trawy jest wyjściem naprzeciw i poprawi bezpieczeństwo użytkowników. Dodał, że zdaje sobie sprawę, że w tej kwestii różni się z radną Haliną Fogel. Zasygnalizował zamiar złożenia do przyszłorocznego projektu budżetu miasta zadania dot. likwidacji miejsc do gry, które mają powierzchnię asfaltową.

Halina Fogel przypomniała o zadaniach inwestycyjnych zgłoszonych w imieniu mieszkańców os. Sławięcice do tegorocznego budżetu miasta, a które zostały skreślone (dot. ulicy Filipa Pieli i wykonanie oświetlenia parku miejskiego w Sławięcicach). Ponadto w marcu br. na posiedzeniu Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego złożyła wniosek aby przy podziale wolnych środków uwzględnić dwa zadania inwestycyjne:

1. dokończenie zadania pn. „Budowa boisk w ramach zadania: budowa placu zabaw przy ul. Kołłątaja” na kwotę 300.000,00zł.
2. wykonanie oświetlenia w parku w Sławięcicach na kwotę 320.000,00 zł.

Jednocześnie poinformowała o rezygnacji z drugiej inwestycji, gdyż rozumie aktualną sytuacją finansową miasta. Po przypomnieniu o wybudowaniu w 2013 roku na os. Lenartowice boiska, które standardem przypomina tzw. orliki, zwróciła się z pytaniem dlaczego podobnego boiska nie można wybudować w os. Sławięcice, które liczy ponad 3000 mieszkańców, natomiast os. Lenartowice ma ich 200. Poprosiła o informację czy osoba opiekująca się tym boiskiem wykonuje pracę odpłatnie.

Ryszard Pacułt poprosił o bliższą informację na temat zadania pn. Prezentacja żywej historii z okresu XVIII wieku w formie strojów z tej epoki pod tytułem „Od pola do pałacu”. Na zadanie to zaplanowano w projekcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta kwotę 10.000,00 zł.

Bożena Krut, kierownik Wydziału Promocji Miasta, Kultury i Sportu, wyjaśniła że Kozielskie Stowarzyszenie Rekonstrukcji Historycznych wystąpiło do wydziału z ofertą realizacji wsparcia zadania publicznego pod ww. tytułem. Zadanie to ma polegać na prezentacji żywej kultury z XVIII wieku poprzez pokaz strojów tworzących modę cywilną i wojskową. Będą to stroje od bardzo skromnych, poprzez

bogate, reprezentacyjne i balowe. Pokaz strojów odbędzie się przed Domem Kultury w Koźlu w dniach 19-20 września i będzie poprzedzał i promował obchody Dni Twierdzy. Wnioskodawcy wnioskuje o pokrycie kosztów uszycia trzech strojów, natomiast na pokazie zostanie zaprezentowanych więcej strojów.

W kolejnym pytaniu radny Ryszard Pacułt nawiązał do wniosku radnego Zbigniewa Barszcza przedstawionego w trakcie realizacji punktu *Interpelacje, zapytania i oświadczenia radnych*, aby zmienić porządek obrad i przenieść punkt dot. podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta przed częścią absolutoryjną. Przypomniał, że w czasie składania interpelacji obecna na sali posiedzeń była grupa młodzieży z os. Sławięcice, która była zainteresowana stanowiskiem radnych do zadania pn. „Budowa boisk w ramach zadania: Budowa placu zabaw przy ul. Kołłątaja” Dodał, że zadanie to znajduje się w autopoprawce do projektu uchwały, a która jest tematem prowadzonej dyskusji .

Zbigniew Barszcz poinformował, że składając wniosek chciał przenieść dyskusję nad całym projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2014 wraz z autopoprawką. Myśli, że miał rację, gdyż słowa jakie padły z ust przewodniczącego Rady Miasta, w obecności grupy młodzieży, odebrał jak deklarację przegłosowania wprowadzenia tego zadania. Ma wrażenie, że z podobnym przeświadczeniem wyszła z sali także młodzież.

Wojciech Jagiełło, przewodniczący Rady Miasta poinformował o prowadzonych wcześniej rozmowach z panem przewodniczącym, który był zdania że należy wybudować cały obiekt. W dyskusji pojawiła się propozycja aby w tym roku poprawić stan boiska, tj. zrekultywować teren, zamontować piłkochwyty i bramki, tak aby już w czasie zbliżających się wakacji dzieci mogły z niego korzystać. Dodał, że wniosek radnego Mankiewicza idzie w tym kierunku. Zgodził się, że kwota 50.000,00 zł. nie rozwiąże całościowego problemu ale rozwiąże go doraźnie lepiej niż pieniądze o których mówi prezydent. Powołując się na informację przekazaną przez inspektorów poinformował, że nawet gdyby Rada wprowadziła kwotę 300.000,00 zł., to okazałoby się, że byłaby to kwota niewystarczająca na wykonanie tego zakresu zadania i konieczna jest kwota 500.000,00 zł.

Grzegorz Peczkis, przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że jakiś czas temu komisja ta gruntownie badała sprawę boisk osiedlowych. Okazało się, że nawet jeśli przy boisku stoją słupy oświetleniowe z zamontowanymi lampami, to w ramach oszczędności, nie są one podłączone do sieci (przykłady takich boisk: przy ul. Archimedes, ul. Lompy, boisko w Koźlu - Porcie). Poinformował, że ma obawy, że podobnie będzie w przypadku boiska przy ul. Kołłątaja, nawet jeżeli oświetlenie zostanie wykonane, to nie będzie podłączone. W dalszej wypowiedzi zwrócił uwagę na propozycje zwiększenia środków na zadaniu „PT oraz wykonanie ścieżki pieszo-rowerowej pomiędzy osiedlami Blachownia i Sławięcice” o kwotę 150.000,00 zł

Przypomniał, że miesiąc temu był przekonywany, że należy trzymać się zasady aby zadanie realizowane z budżetu obywatelskiego było wykonane w ramach kwoty zaplanowanej w tym budżecie. Dzisiaj zasada ta jest łamana, gdyż proponuje się

zwiększenie środków na tym zadaniu. Poprosił o informację dlaczego nie można zrealizować ścieżki rowerowej za kwotę 500.000,00 zł. oraz jakie są powody zwiększenia środków na tym zadaniu o kwotę 150.000,00 zł.

Andrzej Reczek, kierownik Wydziału Inżynierii Miejskiej wyjaśnił, że oferty na realizację tego zadania były wyższe niż zakładano w przetargu. Kosztorys opiewał na kwotę ok. 580.000,00 zł. brutto, czyli netto ok. 500.000,00 zł. Zawsze oferty były składane w cenie netto, a tym razem oferty były wyższe niż środki w budżecie.

Grzegorz Peczkis podzielił się w formie pytającej swoimi przypuszczeniami, że przedsiębiorcy wiedzą jaka kwota jest zabezpieczona w budżecie obywatelskim na zadanie. Jeżeli w ofercie zaproponują wyższą kwotę to radni dołożą różnicę, gdyż jest to zadanie wybrane przez społeczeństwo. Zaproponował, że jeżeli dzisiaj Rada zwiększy środki na to zadanie, to podobnie należy postąpić z zadaniem dot. termomodernizacji PSP nr 11.

Wiesław Fąfara poprosił o uzasadnienie zwiększenia wydatków w dziale 926 kultura fizyczna. – na wynagrodzenia i składki ZUS 50.000,00 zł.

Odpowiedzi udzieliła Zenona Kuś, dyrektor MOSiR.

Grzegorz Chudomięt podzielił się wątpliwościami czy zabezpieczenie środków w wys. 50.000,00 zł. faktycznie spowoduje, że młodzież jeszcze w czasie wakacji będzie mogła skorzystać z boiska przy ul. Kołłątaja. Przeszkodą będą terminy obowiązujące przy ogłoszeniu przetargu i czas niezbędny do wykonania planowanego zakresu prac w ramach tej kwoty

Potwierdził informację radnego Grzegorza Peczkisa na temat braku oświetlenia boiska przy ul. Lompy mimo, że radni wnioskowali o budowę boiska wraz z oświetleniem. Wyraził żal, że na wybudowanie boisk były środki, natomiast na ich funkcjonowanie już nie. Brak właściwej opieki powoduje ich systematyczną dewastację.

Wojciech Jagiełło zgodził się, że nie da się wykonać całego zakresu prac, jednak piłkochwyty i bramki można wykonać. Zwrócił uwagę, że koszt zadania nie przekracza 14.000,00 € dlatego nie ma potrzeby ogłaszania przetargu. Zdaniem radnego realizacja zadania jest kwestą dobrej woli.

Wiesław Księski, sekretarz miasta, poinformował, że w przypadku realizacji boisk, które zakładają ich oświetlenie – dokumentacja projektowa w zasadzie kończy się na zabudowie szafki oświetleniowej. Natomiast „przyłącz” do szafki wykonuje zakład energetyczny w ramach swoich środków. Często bywa tak, że przyłącz wykonany jest dużo później niż oddanie boiska.

Grzegorz Chudomięt zauważył, że budowa boiska przy ul. Lompy została zakończona w minionej kadencji i do tej pory oświetlenie nie zostało wykonane.

Elżbieta Czeczot podzieliła się uwagą, że jak nie chce się czegoś wykonać, to zawsze znajdują się argumenty na „nie”. Podała przykład os. Lenartowice, gdzie w krótkim czasie powstało ładne boisko. Zastrzegła, że nie jest przeciwna tej inwestycji, jednak chciałaby aby także teren przy ul. Kołłątaja i boisko na os. Kuźniczka z asfaltową nawierzchnią zostało również szybko wykonane, tak aby dzieci mogły bezpiecznie z nich korzystać.

Halina Fogel zaapelowała by nie robić prowizorek lecz dokończyć rozpoczętą inwestycję. Wydanie środków na prowizoryczne prace jest wyrzuceniem pieniędzy w błoto.

Adam Sadłowski upewnił się, czy osoba będąca prezesem Stowarzyszenia Rekonstrukcji Historycznych ma związek z nieprawidłowościami, które bada prokurator.

Bożena Krut zapewniła, że nie.

Grzegorz Mankiewicz podkreślił, że apelując o podjęcie działań w celu usunięcia z boisk nawierzchni asfaltowych., chciał aby w pierwszej kolejności prace te wykonać na boisku przy Publicznym Gimnazjum nr 4. Podkreślił, że jako radny z os. Kuźniczka, nigdy nie wnioskował aby w pierwszej kolejności realizować zadania związane z funkcjonowaniem tego osiedla. Dodał, że wspierał takie zadania, jednak nie chciał spotkać się z zarzutem, że je faworyzuje.

Elżbieta Czeczot zapewniła, że nie takie miała intencje oraz poparła wypowiedź radnej Haliny Fogel aby dokończyć zadanie, jednak bez stosowania prowizorycznych rozwiązań.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji prowadzący obrady Wojciech Jagiełło udzielił głosu radnemu Grzegorzowi Mankiewiczowi. Radny poinformował, że podtrzymuje wniosek o odrzucenie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2014. Ponadto wnioskuje do prezydenta miasta o wprowadzenie nowej autopoprawki dot. wprowadzenia nowego zadania inwestycyjnego pn. budowa piłkochwyłów oraz wymiana bramek piłkarskich na placu zabaw przy ul. Kołłątaja na kwotę 50.000,00 zł. dział 900, rozdz. 90004.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek o odrzucenie autopoprawki do zmian w budżecie miasta na rok 2014:

„za” oddano 11 głosów,

„przeciw” 7,

„wstrzymujących się” 0.

- głosy nieoddane 0.

(wydruk z głosowania nr 24. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada przyjęła wniosek - odrzuciła autopoprawkę.

Następnie przewodniczący Rady Miasta zwrócił się z pytaniem do Pawła Ramsa, z-cy prezydenta o stanowisko do wniosku intencyjnego, aby wprowadzić autopoprawkę prezydenta z nowym zadaniem pn. budowa piłkochwyków i bramek piłkarskich.

Paweł Rams, z-ca prezydenta miasta poinformował, że nie przychyła się do wniosku.

Po tej informacji przewodniczący Rady Miasta Wojciech Jagiełło poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2014 (bez autopoprawki):

„za” oddano 17 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 1.

- głosy nieoddane 0.

(wydruk z głosowania nr 25. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr LVI/653/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 25 czerwca 2014r.

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2014.
(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

18. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej.

Radni nie podejmując dyskusji podjęli uchwałę stosunkiem głosów:

„za” oddano 15 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 2.

- głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 26. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr LVI/654/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 25 czerwca 2014r.

zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej.
(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

Ad. 2.

Stanowisko Rady Miasta do skargi rozpatrzonej przez Komisję Rewizyjną. Skarga na działania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle w przedmiocie „poświadczenia nieprawdy” w zakresie „informacji co do osoby podpisującej uchwałę wspólnoty mieszkaniowej Targowa 13-15 w Kędzierzynie-Koźlu.

Grzegorz Peczkis, przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że komisja jednogłośnie stwierdziła iż nie jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionej skargi.

(pismemne uzasadnienie wniosku - w załączeniu)

Radni nie podejmując dyskusji podjęli uchwałę jednogłośnie, tj. „za” oddano 18 głosów.

(wydruk z głosowania nr 27. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr LVI/655/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 25 czerwca 2014 r.

w sprawie złożonej w dniu 5 maja 2014 r. skargi na działania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle w przedmiocie „poświadczenia nieprawdy” w zakresie „informacji co do osoby podpisującej uchwałę wspólnoty” mieszkaniowej Targowa 13-15 w Kędzierzynie-Koźlu
(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

Ad. 3.

Rozpatrzenie wniosków komisji prawno-administracyjnej w sprawie nadania Tytułu Honorowego „Zasłużony dla Miasta Kędzierzyn-Koźle”.

Informację na temat pracy Komisji Prawno-Administracyjnej i wypracowane na posiedzeniu w dniu 12 czerwca 2014 r. opinie do zgłoszonych wniosków o nadanie Tytułu Honorowego „Zasłużony dla Miasta Kędzierzyn-Koźle” - przedstawił przewodniczący komisji Andrzej Kopeć.

Zbigniew Barszcz poprosił o odczytanie uzasadnienia wniosków o nadanie ww. tytułu osobom wyszczególnionym w projektach uchwał.

O dodatkową informację dot. pani Krystyny Rutkowskiej poprosił radny Grzegorz Chudomięt.

1. dotyczy wniosku o nadanie Tytułu Honorowego „Zasłużony dla Miasta Kędzierzyn-Koźle” pani Krystynie Rutkowskiej.

Uzasadnienie wniosku odczytał Wojciech Jagiełło, przewodniczący Rady Miasta.

Radni nie wnosząc uwag podjęli uchwałę stosunkiem głosów:

„za” oddano 12 głosów.

„przeciw” 2,

„wstrzymujących się” 2 głosy

- głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 28. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr LVI/656/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle

z dnia 25 czerwca 2014 r.

w sprawie nadania Tytułu Honorowego „Zasłużony dla Miasta Kędzierzyn-Koźle”

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

2. dotyczy wniosku o nadanie Tytułu Honorowego „Zasłużony dla Miasta Kędzierzyn-Koźle” panu Gerardowi Kurzajowi.

Uzasadnienie wniosku odczytał Wojciech Jagiełło, przewodniczący Rady Miasta.

Radni nie wnosząc uwag podjęli uchwałę jednogłośnie, tj. „za” oddano 16 głosów.

(wydruk z głosowania nr 29. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr LVI/657/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle

z dnia 25 czerwca 2014 r.

w sprawie nadania Tytułu Honorowego „Zasłużony dla Miasta Kędzierzyn-Koźle”

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

3. dotyczy wniosku o nadanie Tytułu Honorowego „Zasłużony dla Miasta Kędzierzyn-Koźle” Nieprofesjonalnemu Klubowi Filmowemu „GROTESKA”.

Uzasadnienie wniosku odczytał Wojciech Jagiełło, przewodniczący Rady Miasta.

Radni nie wnosząc uwag podjęli uchwałę jednogłośnie, tj. „za” oddano 16 głosów.

(wydruk z głosowania nr 30. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr LVI/658/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle

z dnia 25 czerwca 2014 r.

w sprawie nadania Tytułu Honorowego „Zasłużony dla Miasta Kędzierzyn-Koźle”

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

4. dotyczy wniosku o nadanie Tytułu Honorowego „Zasłużony dla Miasta Kędzierzyn-Koźle” panu Jerzemu Drzewieckiemu.

Uzasadnienie wniosku odczytał Wojciech Jagiełło, przewodniczący Rady Miasta.

Radni nie wnosząc uwag podjęli uchwałę jednogłośnie, tj. „za” oddano 16 głosów.
(wydruk z głosowania nr 31. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr LVI/659/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 25 czerwca 2014 r.

w sprawie nadania Tytułu Honorowego „Zasłużony dla Miasta Kędzierzyn-Koźle”
(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

Ad.4.

Wolne wnioski.

Grzegorz Chudomięt poinformował, że w dniu wczorajszym, tj. 24 czerwca odbyła się sesja Sejmiku Województwa Opolskiego na której została podjęta uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego. Do tego planu została wpisana regionalna instalacja przetwarzania odpadów komunalnych, zlokalizowana na składowisku odpadów w Kędzierzynie-Koźlu.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że z powodu przerwy wakacyjnej zaplanowanej w planie pracy Rady Miasta na miesiąc lipiec - nie planuje zwołania sesji. W przypadku szczególnych okoliczności, sesja zostanie zwołana w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym

Ad. 5.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad – przewodniczący Rady Wojciech Jagiełło zamknął LVI/14 sesję Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.

**Przewodniczący obrad
Wojciech Jagiełło**

Sesja zakończyła się o godz.20.20.
Protokółowała H. Olkowska