

Protokół Nr L/14

z sesji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle odbytej w dniu 26 lutego 2014 r.

Obrady Rady rozpoczęły się o godz. 14.00 i trwały do 22.10.

Ad. 1.

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Jagiełło.

Stwierdzając kworum poinformował, że w sesji uczestniczy 15 radnych, a w związku z tym obrady Rady są prawomocne.

Wkrótce po stwierdzeniu kworum przybyło 6 radnych. Od godziny 17-tej w obradach uczestniczył radny Grzegorz Chudomięt i radny Andrzej Kopeć, który opuścił sesję po ok. 15 minutach.

(Lista obecności dołączona do protokołu.)

Ponadto z powodu urlopu nieobecny był Tomasz Wantuła, prezydent miasta.

Następnie przewodniczący obrad poinformował, że do przesłanego radnym porządku obrad sesji nie zgłoszono żadnych wniosków, w związku z tym przystępuje do realizacji kolejnego punktu.

Maciej Pająk, radca prawny, zwrócił uwagę że zgodnie ze Statutem Gminy, przewodniczący Rady Miasta, po otwarciu sesji powinien zwrócić się do Rady czy są wnioski o zmianę porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta upewnił się czy ktoś wnosi o wprowadzenie zmian do porządku obrad. Po stwierdzeniu, że nikt nie zgłasza się w celu zawnioskowania zmian poinformował, że przystępuje do kolejnego punktu.

Porządek obrad sesji Nr L/14

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr XLVII/14 z sesji odbytej w dniu 29 stycznia 2014 r., Nr XLVIII/14 z sesji odbytej w dniu 31 stycznia 2014 r., oraz z sesji Nr XLIX/14 odbytej w dniu 11 lutego 2014.
3. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta.
4. Informacja Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja Przewodniczącego Młodzieżowej Rady Miasta w Kędzierzynie-Koźlu.
6. Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
7. Opieka nad zwierzętami w mieście.
8. Oświata w mieście – kierunki działania
9. Podjęcie uchwał w sprawie:
 1. zmiany uchwały Rady Miasta Nr VI/46/11 z dnia 28 lutego 2011 roku w sprawie zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony przez Gminę Kędzierzyn-Koźle,
 2. przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle w 2014 roku,

3. zamiaru przekształcenia Publicznej Szkoły Podstawowej nr 20 w Kędzierzynie-Koźlu w filię Publicznej Szkoły Podstawowej nr 12 w Kędzierzynie-Koźlu,
4. zamiaru likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej nr 13 dla mniejszości niemieckiej w Kędzierzynie-Koźlu,
5. zamiaru likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej nr 14 w Kędzierzynie-Koźlu,
6. zmiany uchwały w sprawie ustalenia wykazu komunalnych mieszkań służbowych wydzielonych w zasobie mieszkaniowym gminy z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy,
7. zmiany uchwały Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Miasta Kędzierzyn-Koźle, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Kędzierzyn-Koźle oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków,
8. zmiany uchwały w sprawie ustalenia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkujących na terenie gminy Kędzierzyn-Koźle,
9. udzielenia Dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu upoważnienia do prowadzenia postępowań i wydawania decyzji administracyjnych w sprawach dotyczących świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym – stypendiów i zasiłków szkolnych,
10. Tytułu Honorowego „Zasłużony dla Miasta Kędzierzyn-Koźle,
11. zmian w budżecie miasta na rok 2014,
12. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej,
10. Stanowisko Rady do skargi rozpatrzonej przez Komisję Rewizyjną. Skarga na nieprzestrzeganie przez Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody Opolskiego i wyroków sądów administracyjnych uchylających uchwały Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle w sprawie likwidowanych szkół nr 13, 14, 20 w Kędzierzynie-Koźlu.
11. Stanowisko Rady do skargi rozpatrzonej przez Komisję Rewizyjną. Skarga na działalność Dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu w zakresie nierównego traktowania wolontariuszy pracujących bądź ubiegających się o pracę w Miejskim Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt.
12. Wolne wnioski.
13. Zakończenie obrad.

Ad. 2.

Rada Miasta, nie wnosząc zmian, przyjęła protokoły :Nr XLVII/14 z sesji odbytej w dniu 29 stycznia 2014 r., Nr XLVIII/14 z sesji odbytej w dniu 31 stycznia 2014 r., oraz z sesji Nr XLIX/14 odbytej w dniu 11 lutego 2014.

Ad. 3.

Informację o bieżącej działalności przewodniczącego Rady, korespondencji w okresie międzysesyjnym przedstawił Wojciech Jagiełło, przewodniczący Rady Miasta.

(pisemna informacja dołączona do nin. protokołu)

Ad. 4.

Informację o działaniach i decyzjach podjętych przez prezydenta miasta w okresie międzysesyjnym przedstawił Paweł Rams, z-ca prezydent miasta.

(pisemna informacja dołączona do nin. protokołu)

Ad. 5.

Informację o działaniach Młodzieżowej Rady Miasta w Kędzierzynie-Koźlu przedstawił Dawid Świątczak, przewodniczący tej Rady.

Ad. 6.

Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Grzegorz Peczkis przypomniał, że na sesji 29 stycznia br. zwrócił się z zapytaniem czy została podpisana umowa na wykonanie ścieżki rowerowej na wale przeciwpowodziowym łączącym Koźle z Kłodnicą. Na sesji tej prezydent udzielił informacji, że taka umowa została podpisana oraz zadeklarował dostarczenie jej w trakcie sesji. Okazało się, że odpowiedź na zapytanie otrzymał kilkanaście dni później, a z dołączonej kserokopii umowy na wykonanie ścieżki wynika, że została ona podpisana 5 lutego 2014 r. Po odczytaniu § 1 umowy zwrócił się z pytaniem czy Gmina ma wymagane dokumenty i uzgodnienia, o których mowa w tym paragrafie.

Paweł Rams, z-ca prezydenta miasta, wyjaśnił że umowa była podpisana w roku ubiegłym jednak z powodu błędu redakcyjnego, wymagała ona zmiany.

Jacek Król, z-ca prezydenta miasta, uzupełniając informację poinformował, że radny otrzymał ostatnią obowiązującą umowę, gdyż istotą jest merytoryczna informacja a nie historia. Poinformował również, że dokumentacja projektowa ścieżki została złożona do Zarządcy celem zaopiniowania.

Grzegorz Peczkis upewnił się, czy aktualna jest informacja prezydenta iż ścieżka ta będzie dostępna dla społeczeństwa z początkiem wiosny.

Jacek Król potwierdził, jednak zastrzegł że dotyczy to przypadku gdy nie wynikną dodatkowe nieprzewidziane trudności.

Grzegorz Mankiewicz poprosił o bliższą informację na temat inicjatywy wynajęcia lokali użytkowych za przysłowiową złotówkę w celu pobudzenia gospodarki. Dodał, że pomysł ten przypadł mu do gustu.

Paweł Rams poinformował, że nie ma informacji na ten temat oraz zadeklarował udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Grzegorz Mankiewicz, w kolejnym pytaniu zwrócił się o informację na temat aktualnej sytuacji dot. budowy regionalnej instalacji przetwarzania odpadów

komunalnych oraz czy prawdziwe są pogłoski, że to co do tej pory zostało postawione należy rozebrać.

Mariusz Rozmiarzek, prezes MSO, poinformował że instalacja nie była oddana jeszcze do użytku, gdyż spółka czeka na wydanie pozwolenia zintegrowanego. Wniosek został złożony w sierpniu 2013r., 12 lutego br. zostały przekazane dodatkowe dokumenty. Potwierdził, że urządzenie zostało rozebrane ale po to aby udowodnić nadzorowi budowlanemu, że jest ono mobilne.

Grzegorz Mankiewicz upewnił się czy występują w tej kwestii jakieś zagrożenia.

Mariusz Rozmiarzek zastrzegł, że sytuacja jest bardzo skomplikowana. Już samo kilkumiesięczne oczekiwanie na wydanie pozwolenia zintegrowanego może o tym świadczyć. 28 lutego br. mija termin i można spodziewać się, że termin zostanie przesunięty. Zdaniem pana prezesa nie ma zagrożenia od strony formalnej.

Grzegorz Mankiewicz poprosił o informację, czy uruchomienie ripok-a wpłynęło na przychody spółki z tytułu przyjmowania odpadów o kodzie 20 03 01.

Mariusz Rozmiarzek wyjaśnił, że odpady o tym kodzie nie trafiają na to składowisko, a w roku ubiegłym były to ilości nikłe. Dodał, że istotne znaczenia dla funkcjonowania spółki ma wpisanie do Wojewódzkiego Programu Gospodarki Odpadami.

Grzegorz Mankiewicz zwrócił się z pytaniem czy firmy odbierające odpady z gmin należących do Związku Czysty Region wywożą je na składowisko w Kietrze oraz czy kędzierzyńskie składowisko odpiera odpady o kodzie 19 12 12.

Mariusz Rozmiarzek poinformował, że nie jest w stanie odpowiedzieć na pytanie gdzie firmy wywożą odpady. Potwierdził odbiór odpadów o kodzie 19 12 12.

Adam Sadłowski zwrócił się z pytaniem na temat naboru animatorów do kontynuacji programu „Orlik 2012” – poprosił o informację na temat powodów zamienienia nazwiska jednej osoby na wykazie zatwierdzonym przez kierownika „orlików”. Dodał, że osoba ta, jako animator, przez 4 lata bardzo dobrze wywiązywała się z powierzonych zadań.

Paweł Rams, z-ca prezydenta, wyjaśnił, że decyzję dot. wyboru animatorów podejmuje dyrektor MOSiR, a on jedynie zatwierdza.

Informację uzupełnił Maciej Damboń, pełniący na sesji obowiązki dyrektora MOSiR. Zwrócił uwagę, że pytanie dotyczy spraw personalnych i zaproponował aby radny rzetelnie wniknął w powody niewpisania tej osoby na listę.

Robert Młodziński poprosił o informację na temat planowanego terminu rozpoczęcia częściowych remontów dróg oraz jakie są oszczędności na „akcji zima” z tytułu łagodniej zimy.

Kamila Bieńkowska, inspektor w Wydziale Zarządzania Drogami, poinformowała, że nie ma wiedzy na temat oszczędności, a remonty cząstkowe rozpoczną się pod koniec kwietnia.

W kolejnym pytaniu radny Robert Młodziński poprosił o potwierdzenie pogłoski, że w tym roku nie odbędzie się impreza „Koziołki Pływackie”.

Paweł Rams, zaprzeczył pogłosce oraz dodał, że impreza ta odbędzie się w połowie maja.

Marek Niemiec zwrócił się z pytaniem na temat etapu prac związanych z przyznaniem dotacji dla klubów sportowych.

Paweł Rams, z-ca prezydenta, poinformował że zarządzenie w sprawie dotacji będzie wydane jutro(27.02.)

Stanisław Gładysz zwrócił się z pytaniem nawiązującym do danych statystycznych z których wynika, że wiele osób zalega z opłatami za śmieci .

Ponadto z kilkoma pytaniami na temat procedury związanej z przewłaszczeniem gruntów oraz terminów i uzgodnień przesyłania decyzji właścicielom nieruchomości położonych przy ulicy Kozielskiej – zwrócił się radny Rafał Olejnik.

Odpowiedzi udzieliła Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz, kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego.

Przed przystąpieniem do realizacji kolejnego punktu, prowadzący obrady ogłosił 5 minut przerwę (przerwa trwała od 14.50 do 15.05).

Po wznowieniu obrad i stwierdzeniu kworum przystąpiono do realizacji punktu 7.

Ad 7

Opieka nad zwierzętami w mieście.

(pisemne informacje: OTOZ, Inspektorat w Kędzierzynie-Koźlu oraz TONZ dołączone do protokołu)

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że do realizacji tego punktu zaproszenia otrzymali przedstawiciele organizacji zajmujących się opieką nad zwierzętami:

- Marta Szydłowska, prezes Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Zwierząt OTOZ Animals, Inspektorat w Kędzierzynie-Koźlu,
- Stanisława Bisaga-Jezior, prezes Towarzystwa Przyjaciół i Opieki Nad Zwierzętami,
- Zenona Kordyaczny, prezes Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami w Kędzierzynie-Koźlu.

Jako pierwsze głos zabrały p. Zenona Kordyaczny, prezes TOnZ i Agnieszka Kapica, sekretarz. Przedstawiły rys historyczny organizacji, realizowane cele statutowe organizacji oraz potrzebne do rozwiązania sprawy:

1. budowa małego pawilonu z wolią dla czasowego pobytu kotów bezdomnych,
2. utworzenie spacerniaka dla psów w mieście, z dyspensorami, torem przeszkód do zabaw,
3. grzebisko dla zwierząt.

Zbigniew Barszcz poprosił o informację na temat kosztów zabiegu sterylizacji bezdomnych kotów, ulokowania na terenie miasta domków dla kotów, możliwości grzebania martwych zwierząt.

Agnieszka Kapica wyjaśniła, że zgodnie z ustawą o ochronie zwierząt, sterylizacja i kastracja bezdomnych psów i kotów odbywa się w schronisku. Koszty takich zabiegów ustalane są w drodze konkursu (dotyczy to zabiegów wykonywanych na terenie schroniska). Poinformowała również o obowiązującej zasadzie utylizacji w lecznicach weterynaryjnych padłych zwierząt. Jednocześnie dodała, że jest to problem w przypadkach, gdy właściciele psów lub kotów są emocjonalnie związani ze zwierzęciem. W takich przypadkach utworzone grzebisko byłoby dobrym i oczekiwanym rozwiązaniem.

Adam Sadłowski poparł zamiar utworzenia pawilonu dla czasowego pobytu kotów bezdomnych i akcję „karma zamiast kwiatów”. Zwrócił się z pytaniem gdzie można interweniować i zgłaszać przypadki niewłaściwego traktowania zwierzęcia.

Jan Kwiczak, z-ca kierownika Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, uzupełnił wyjaśnienia pani Agnieszki Kapicy na temat utylizacji padłych zwierząt – poinformował o możliwości skorzystania z usług innych firm, które posiadają zezwolenie na transport odpadów weterynaryjnych. Nawiązując do sugestii utworzenia grzebowiska stwierdził, że gmina również popiera taką inicjatywę. Jednocześnie dodał, że utworzenie grzebowiska wiąże się z kosztami i należałoby się zastanowić, czy powinno to być grzebisko czy cmentarzysko z wydzielonymi kwaterami dla zwierząt.

Agnieszka Kapica poinformowała, że TOnZ marzy o utworzeniu cmentarzyska. Udzieliła odpowiedzi na pytanie, gdzie można zgłaszać przypadki niewłaściwego traktowania zwierząt.

Wojciech Jagiełło zauważył, że zarówno OTOZ Animals jak i TOnZ mają zbieżny wniosek o budowę małego pawilonu na czasowy pobyt kotów do adopcji i czasowa opiekę schroniskową po zabiegach sterylizacji i leczenia kotów.

Ad. 8.

Oświata w mieście – kierunki działania

Ryszard Pacułt, przewodniczący Komisji OKiKF, poinformował że członkowie komisji zapoznani się z przedłożoną informacją, a w przypadku wątpliwości zwrócili się z pytaniami, na które odpowiedzi udzieliła Ewa Krahl, dyrektor Miejskiego Zarządu Oświaty i Wychowania.

Rozpoczynając dyskusję, Telesfor Jankowski przedstawił pytania do pisemnej informacji pt. „Dokument operacyjny na rok budżetowy 2014. Harmonogram Działań”.

Poprosił o informację na temat zapisu „Wyliczenie i przeanalizowanie nowego parametru zgodnie ze zmieniającym się otoczeniem” – co się zmieniło od 2012 roku kiedy to zostały określone parametry. Ponadto zwrócił się z pytaniem czy w budżecie miasta znajdują się środki na wprowadzenie oprogramowania „księgowość w chmurze”. Nawiązując do informacji o planach zorganizowania w czerwcu 2014 roku festynu Prezydenta Miasta z okazji zakończenia roku szkolnego 2013/2014 – zwrócił się z pytaniem czy takie festyny będą organizowane również w latach kolejnych. Z uznaniem wypowiedział się na temat budowy portalu oświatowego oraz e-usług oświatowych. Poprosił o informację na temat możliwości pozyskanych na ten cel środków pozabudżetowych. Interesował się również dotacją z budżetu państwa i jej wpływem na obniżenie opłat za pobyt dziecka w przedszkolu.

Na pytania odpowiedzi udzieliły: Halina Damas-Łazowska, doradca Gabinetu Prezydenta Miasta i Ewa Krahl, dyrektor Miejskiego Zarządu Oświaty i Wychowania.

Marek Niemiec przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej zwrócił się z prośbą aby wykreślić Gminną Radę Sportu, wymienioną w „wykonawcach” celu szczegółowego pt. „Racjonalność przy tworzeniu klas/grup sportowych – ujednoczenie zasad przydzielania godzin na klasy sportowe”. Uzasadniając poinformował, że Rada ta w 2013 roku i w 2014 nie opiniowała i nie uczestniczyła w spotkaniach na których zapadały ustalenia dot. utworzenia klas sportowych.

Halina Damas-Łazowska potwierdziła, że Gminna Rada Sportu nie uczestniczyła w ustaleniach dot. klas sportowych, a prośba radnego będzie wzięta pod uwagę.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej chętnych do dyskusji, przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 9.

1. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Nr VI/46/11 z dnia 28 lutego 2011 roku w sprawie zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wdzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony przez Gminę Kędzierzyn-Koźle – wraz z autopoprawką

Informacje o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przedstawili:

- Wiesław Fąfara, przewodniczący Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego,

- Grzegorz Mankiewicz, przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej.

Po stwierdzeniu, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką:

„za” oddano 17 głosów

„przeciw” 0

„wstrzymujących się” 0

- głosy nieoddane 4.

(wydruk z głosowania nr 1. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Dwoje radnych zasygnalizowało, że oddali głos, a fakt ten nie znalazł odzwierciedlenia na tablicy z wynikiem głosowania. W związku z tym prowadzący obrady zarządził reasumpcję głosowania

„za” oddano 19 głosów

„przeciw” 0

„wstrzymujących się” 0

- głosy nieoddane 2.

(wydruk z głosowania nr 2. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Jagiełło stwierdził, że Rada podjęła uchwałę

Uchwała Nr L/571/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 26 lutego 2014 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony przez Gminę Kędzierzyn-Koźle

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

2. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle w 2014 roku.

Informacje o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przedstawili:

- Wiesław Fąfara, przewodniczący Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego,

- Mirosław Wantuła, z-ca przewodniczącego Komisji Prawno-Administracyjnej.

Grzegorz Peczkis zwrócił się z pytaniem w jakim trybie zostało wyznaczone gospodarstwo rolne o numerze identyfikacyjnym 045187074 nadanym przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, zlokalizowane na osiedlu Kłodnica przy ulicy Wyspiańskiego.

Jan Kwiczak, z-ca kierownika Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że gospodarstwo wskazane w § 11 ust. 1 projektu uchwały jest jedynym gospodarstwem, które zgodziło się zapewnić miejsca dla zwierząt gospodarskich, które zostały czasowo odebrane właścicielowi lub opiekunowi na podstawie decyzji Prezydenta Miasta ze względu na traktowanie ich w sposób mający znamiona znęcania się nad nimi, lub zostały odłowione jako bezdomne. Ponadto odpowiadając na kolejne pytania radnego Grzegorza Peczkisa poinformował, że Urząd przeznacza na ten cel ok. 10 tys. zł. jednak kwota ta będzie wypłacona tylko w przypadku gdy gospodarstwo faktycznie będzie sprawowało opiekę nad przekazanym zwierzęciem.

Grzegorz Peczkis podzielił się uwagą, że wybór gospodarstwa powinien być dokonany w drodze konkursu.

Jan Kwiczak poinformował, że ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej. Jednocześnie dodał, że gminie również zależy aby takich gospodarstw było kilka, jednak nie wszystkie gospodarstwa mogą zapewnić właściwe warunki bytowania i opieki nad przekazanymi zwierzętami.

Grzegorz Peczkis poinformował, że wstrzyma się przy głosowaniu, gdyż nie przekonuje go taka forma wydawania publicznych pieniędzy.

Paweł Rams, z-ca prezydenta miasta, zapewnił, że wszystko zostało przeprowadzone zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych. Nie ma obowiązku robienia przetargu dla takich kwot. Zostały wysłane zapytania do wszystkich potencjalnych gospodarstw spełniających określone warunki.

Stanisław Gładysz zwrócił się z pytaniem, czy zabezpieczona kwota pokryje występujące potrzeby.

Mirosław Wantuła upewnił się czy jeżeli w ciągu roku żadne zwierzę nie trafi do gospodarstwa wskazanego w § 11. to kwota zabezpieczona na to zadanie nie zostanie przekazana na rzecz gospodarstwa.

Jan Kwiczak potwierdził, że środki zostaną wypłacone dopiero po wykonaniu usługi. Kwota będzie ustalona wg. określonych stawek za każdy dzień pobytu zwierzęcia w gospodarstwie. Jednocześnie dodał, że w ostatnich latach nie było potrzeby wydatkowania środków na ten cel.

Mirosław Wantuła poinformował, że celowo zadał takie pytanie aby rozwiązać wątpliwości radnego Grzegorza Peczkisa.

Grzegorz Peczkis podkreślił, że jego wątpliwości wynikają z troski o wydatkowane środki z budżetu miasta.

Wojciech Jagiełło przypomniał o wniosku dot. budowy woliery dla kotów. Poprosił o informację na temat możliwości realizacji wniosku.

Stanisław Węgrzyn, dyrektor MZBK, poinformował że taki projekt został opracowany jednakże gdy schronisko było częścią MSO, jednak nie doczekał się realizacji. W tym roku wystąpił z wnioskiem aby przy podziale wolnych środków przeznaczyć kwotę 150 tys. zł. na przygotowanie terenu pod woliere. W roku 2015 planuje wnioskować o kolejną kwotę w wys. 850 tys. zł.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej chętnych do dyskusji, przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 19 głosów

„przeciw” 0

„wstrzymujących się” 1

- głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 3. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Jagiełło stwierdził, że Rada podjęła uchwałę

Uchwała Nr L/572/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 26 lutego 2014 r.

w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle w 2014 roku.

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

Przed przystąpieniem do realizacji kolejnych punktów, prowadzący obrady ogłosił 40 minutową przerwę. *(przerwa trwała od 16.10 do 17.00.)* W tym czasie na sesję przybyli radni Grzegorz Chudomięt i Andrzej Kopeć.

3. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Publicznej Szkoły Podstawowej nr 20 w Kędzierzynie-Koźlu w filię Publicznej Szkoły Podstawowej nr 12 w Kędzierzynie-Koźlu.

Ryszard Pacułt, przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej, poinformował, że komisja miała w programie posiedzenia zaopiniowanie ww. projektu i projektów uchwał w sprawie zamiaru likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej nr 13 dla mniejszości niemieckiej w Kędzierzynie-Koźlu i w sprawie zamiaru likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej nr 14 w Kędzierzynie-Koźlu. Jednak kiedy członkowie komisji zorientowali się, że nie ma żadnych nowych propozycji rozwiązań tych tematów – zdecydowali się przyjąć wniosek formalny złożony przez jednego z członków komisji aby nie opiniować projektów ww. uchwał i zdjąć je z porządku obrad komisji:

Wojciech Jagiełło przewodniczący Rady Miasta, zwrócił się z pytaniem do Pawła Ramsa, z-cy prezydenta, czy prowadzone były jakieś rozmowy z wojewodą bądź jakieś czynności.

Paweł Rams wyjaśnił, że została udzielona odpowiedź wojewodzie i wystosowane pismo do premiera w sprawie likwidacji szkół i stanowiska wojewody w tym temacie.

Wojciech Jagiełło, przewodniczący Rady Miasta poinformował, że skoro nic się nie wydarzyło, to wnioskuje o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Publicznej Szkoły Podstawowej nr 20 w Kędzierzynie-Koźlu w filię Publicznej Szkoły Podstawowej nr 12 w Kędzierzynie-Koźlu oraz projektów uchwał ujętych w punktach 4 i 5 porządku obrad .

- w sprawie zamiaru likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej nr 13 dla mniejszości niemieckiej w Kędzierzynie-Koźlu,
- w sprawie zamiaru likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej nr 14 w Kędzierzynie-Koźlu.

Zbigniew Barszcz zauważył, że nie wie co miałyby się wydarzyć. Dodał, że rozumie, że radny Wojciech Jagiełło i grupa radnych stoi na stanowisku, że aby zlikwidować te szkoły należy je najpierw ponownie uruchomić. Zdaniem radnego, wszyscy sobie zdają sprawę, że to jest niemożliwe. Nie wyobraża sobie jak miałyby odbywać się uruchomienie PSP nr 14, gdyż ma wątpliwości czy znajdzie się wystarczająca liczba chętnych aby uruchomić tę placówkę. Przypomniał, że niejednokrotnie była mowa na tej sali, że jeszcze jest czas. Dzisiaj znowu pada wniosek o zdjęcie ww. projektów uchwał z porządku obrad sesji. Przyczytał wypowiedź radnego Ryszarda Pacuła, w której stwierdził że likwidacja była zasadna, jednak była przeprowadzona z błędem. Dzisiaj należałoby błąd naprawić a nie zrzucić projekty z porządku obrad. Druga kwestia, która wymaga zastanowienia się to jak zagospodarować budynek PSP nr 14, który stoi pusty i generuje koszty z tytułu utrzymania.

Grzegorz Mankiewicz poinformował, że Urząd miał rok czasu aby znaleźć sensowne rozwiązanie. Przez ten okres, z miesiąca na miesiąc dokładnie w ten sam sposób postępuje. Nie było żadnej próby i woli aby ten problem rozwiązać. Wyrok sądu jest jednoznaczny a prawo powinno być respektowane. Zauważył, że Urząd nie zrobił żadnego kroku, poza tym że skarży się do premiera na wojewodę, na Radę Miasta, wzywa Radę do podjęcia uchwał. Dzisiejszy stan jest dokładnie taki sam jak rok temu. Przypomniał, że były sugestie i propozycje rozwiązań, jednak Urząd z nich nie skorzystał. W związku z tym popiera wniosek o zdjęcie ww. projektu uchwały i dwóch kolejnych.

Przewodniczący obrad Wojciech Jagiełło poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Publicznej Szkoły Podstawowej nr 20 w Kędzierzynie-Koźlu w filię Publicznej Szkoły Podstawowej nr 12 w Kędzierzynie-Koźlu

„za” oddano 13 głosów

„przeciw” 9

„wstrzymujących się” 0

- głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 4. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Wniosek został przyjęty, projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

Drugie głosowanie dotyczyło wniosku o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej nr 13 dla mniejszości niemieckiej w Kędzierzynie-Koźlu:

„za” oddano 14 głosów

„przeciw” 8

„wstrzymujących się” 0

- głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 5. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Wniosek został przyjęty, projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

Kolejne głosowanie dotyczyło wniosku o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej nr 14 w Kędzierzynie-Koźlu:

„za” oddano 13 głosów

„przeciw” 9

„wstrzymujących się” 0

- głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 6. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Wniosek został przyjęty, projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia wykazu komunalnych mieszkań służbowych wydzielonych w zasobie mieszkaniowym gminy z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy.

Ewa Odulińska, z-ca przewodniczącego Komisji Zdrowia Spraw Socjalnych i Rodziny, poinformowała, że komisja jednogłośnie (5 głosów „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z wnioskiem złożonym przez radnego Grzegorza Peczkisa o wykreślenie z wykazu komunalnych mieszkań służbowych lokalu nr 35 położonego przy ul. Sadowej 24 w Kędzierzynie-Koźlu. Lokal 36 otrzyma numerację 35.

Ponadto dodała, że mimo jednogłośniego przyjęcia przez komisję wniosku radnego Grzegorza Peczkisa i pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały wraz z tym wnioskiem, członkowie komisji mieli wiele wątpliwości, jednak nie mogli uzyskać wyjaśnień z powodu nieobecności na posiedzeniu branżowego prezydenta miasta lub innej osoby merytorycznie przygotowanej w diskutowanym temacie. Gdyby członkom komisji zostały udzielone wyjaśnienia, to być może taki wniosek nie zostałby złożony.

Paweł Rams, z-ca prezydenta miasta, przeprosił i usprawiedliwił nieobecność osoby kompetentnej na posiedzeniu. Następnie przedstawił informację na temat lokalu znajdującego się przy ul. Sadowej 24. Znajduje się on w budynku użyteczności publicznej, przez długi czas stał pusty i miał neuregulowany stan prawny.

Telesfor Jankowski zwrócił się z pytaniem dot. lokalu ujętego pod poz. 36. Miejski Ośrodek Kultury ul. Główna 54.

Iwona Szweda, kierownik Wydziału Polityki Mieszkaniowej, Spraw Socjalnych i Zdrowia, wyjaśniła, że jednostką zarządzającą wskazaną w uchwale jest Miejski Ośrodek Kultury. Jest to mieszkanie służbowe ujęte w wykazie komunalnych mieszkań służbowych.

Telesfor Jankowski dopytał jak będzie rozwiązana ta kwestia w przypadku gdyby MOK chciał pozbyć się tego budynku.

Iwona Szweda wyjaśniła, że w takim przypadku budynek zostanie wykreślony z wykazu mieszkań służbowych.

Grzegorz Peczkis poinformował, że głosował przeciw, gdyż razi go taki metraż mieszkania służbowego, tj. powierzchnia użytkowa 3 pokoje + kuchnia wynosi 172,15m² – taka powierzchnia mieszkania, to właściwe apartament.

Zbigniew Barszcz zgodził się, że jest to duże mieszkanie. Znajduje się ono w obiekcie MOSiR stąd celowe jest aby przeznaczyć je dla pracownika zatrudnionego na tym obiekcie. Lepszym rozwiązaniem jest wynajęcie mieszkania niż aby stało puste i generowało koszty związane z jego utrzymaniem.

Telesfor Jankowski zaproponował dokonanie podziału mieszkania i wydzielenie mniejszego lokalu mieszkalnego oraz pomieszczeń na zajęcia sportowe.

Ewa Odulińska podzieliła się wątpliwościami czy pracownika MOSiR będzie stać na utrzymanie tego mieszkania.

Paweł Rams poinformował, że w przeszłości mieszkanie to zajmował również pracownik MOSiR.

Adam Sadłowski zwrócił uwagę, że mieszkanie jest specyficzne, zlokalizowane na terenie obiektu sportowego zamkniętego na noc. Dlatego też nadaje się jedynie na mieszkanie służbowe dla pracownika zatrudnionego na tym obiekcie. Mimo dużej powierzchni jest mało ustawne (skosy na sufitach). Poparł sugestię podzielenia lokalu na dwa mniejsze.

Grzegorz Mankiewicz zwrócił się z pytaniem czy istnieje możliwość podziału tego mieszkania.

Iwona Szweda poinformowała, że ze względów technicznych dokonanie podziału mieszkania będzie trudne.

Grzegorz Mankiewicz zaproponował aby dzisiaj przyjąć wniosek radnego Grzegorza Peczkisa o wykreślenie z wykazu komunalnych mieszkań służbowych lokalu przy ul. Sadowej 24. Do tematu będzie można wrócić po sprawdzeniu możliwości podziału tego lokalu na dwa mniejsze.

Grzegorz Chudomięt zwrócił uwagę na toczącą się od dłuższego czasu dyskusję oraz podzielił się uwagą, że ludzie powinni wynajmować sobie mieszkania na jakie ich stać.

Rafał Olejnik zwrócił uwagę, że tak duże mieszkanie z punktu widzenia użytkownika, wbrew pozorom nie jest aż tak atrakcyjne – wymaga wysokich nakładów na ogrzanie i utrzymanie, a wiele skosów powoduje, że jest mało ustawne. Sceptycznie odniósł się do sugestii zmniejszenia tego mieszkania, gdyż wiąże się to z wysokimi kosztami. Zdaniem radnego lepiej to mieszkania wynająć niż utrzymywać je nadal puste.

Grzegorz Peczkis zgodził się, że czynnik ekonomiczny ma istotne znaczenie. Ponowił wniosek o wykreślenie z wykazu mieszkań służbowych poz. 35. dot. lokalu przy ul. Sadowej 24. w celu sprawdzenia technicznych możliwości wydzielenia z tego lokalu dwóch mieszkań. Wyraził, żal z powodu nieobecności na posiedzeniu komisji kompetentnej osoby, która udzieliłaby odpowiedzi na wątpliwości i pytania radnych.

Halina Damas-Łazowska zwróciła uwagę na specyficzną lokalizację i warunki mieszkaniowe przy ul. Sadowej, co może być powodem że nie będzie wielu chętnych na zamieszkanie w tym lokalu. Sceptycznie odniosła się do sugestii podzielenia tego mieszkania oraz wyraziła nadzieję, że przeznaczenie tego mieszkania dla pracownika zatrudnionego na tym obiekcie spowoduje, że obiekt będzie zabezpieczony przed dewastacją.

Halina Fogel poinformowała o trudnościach technicznych podzielenia mieszkania na dwa mniejsze oraz zaproponowała aby pokój na poddaszu wydzielić z tego mieszkania.

Ewa Odulińska podkreśliła, że członkowie komisji nie mieli wątpliwości, że obiektem należy się zaopiekować. Zwróciła się z pytaniem kto będzie zarządzał tym mieszkaniem i kto będzie obciążony kosztami – MOSiR czy MZBK - jeżeli najemcy nie będzie stać na opłacenie czynszu.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji, prowadzący obrady przypomniał i poddał pod głosowanie wniosek Komisji Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny o wykreślenie z wykazu komunalnych mieszkań służbowych lokalu nr 35 położonego przy ul. Sadowej 24 w Kędzierzynie-Koźlu. Lokal 36 otrzyma numerację 35.

„za” oddano 8 głosów

„przeciw” 9

„wstrzymujących się” 5

- głosy nieoddane 0.

(wydruk z głosowania nr 7. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Wniosek nie uzyskał akceptacji Rady.

Kolejne głosowanie dotyczyło podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wykazu komunalnych mieszkań służbowych wydzielonych w zasobie mieszkaniowym gminy z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy.

„za” oddano 15 głosów

„przeciw” 2

„wstrzymujących się” 5

- głosy nieoddane 0.

(wydruk z głosowania nr 8. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Jagiełło stwierdził, że Rada podjęła uchwałę

Uchwała Nr L/573/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle

z dnia 26 lutego 2014 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wykazu komunalnych mieszkań służbowych wydzielonych w zasobie mieszkaniowym gminy z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy.

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Miasta Kędzierzyn-Koźle, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Kędzierzyn-Koźle oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Informację o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przedstawili:

- Grzegorz Mankiewicz, przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej,

- Telesfor Jankowski, przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju.

Wojciech Jagiełło zwrócił się z pytaniem dot. przystanku przy ul. Spokojnej.

Paweł Rams wyjaśnił, że część mieszkańców chce aby przystanek był, a część - nie chce. Badana potokowość na tym przystanku wykazała średnio 6 osób korzystających z przystanku, natomiast Rada Osiedla uważa, że z tego przystanku korzystają średnio 2 osoby. Na prośbę Rady Osiedla przystanek został kilka dni temu zdjęty.

Grzegorz Mankiewicz podzielił się uwagą, że likwidacja tego przystanku właściwe nie ma znaczenia, gdyż na odcinku ok. 500 metrów są jeszcze dwa. (zlikwidowany został przystanek w środku odcinka).

Grzegorz Chudomięt zapytał co będzie gdy Rada nie przegłosuje likwidacji przystanku ?

Maciej Barć, kierownik Wydziału Działalności Gospodarczej poinformował, że wówczas zamieści się oznakowanie przystanku.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji, prowadzący obrady Wojciech Jagiełło poddał projekt uchwały pod głosowanie

„za” oddano 17 głosów

„przeciw” 0

„wstrzymujących się” 2

- głosy nieoddane 3.

(wydruk z głosowania nr 9. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Jagiełło stwierdził, że Rada podjęła uchwałę.

Uchwała Nr L/574/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 26 lutego 2014 r.

zmieniająca uchwałę Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Miasta Kędzierzyn-Koźle, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Kędzierzyn-Koźle oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

8. podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkujących na terenie gminy Kędzierzyn-Koźle.

Informacje o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przedstawili:

- Ewa Odulińska, z-ca przewodniczącego Komisji Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny,

- Ryszard Pacułt, przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej, który poinformował również o wniosku do prezydenta miasta o treści „aby zapewnić sprawne prowadzenie postępowań i wydawanie decyzji administracyjnych w sprawach dotyczących świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym – komisja zwraca się do Prezydenta Miasta z wnioskiem o rozważenie możliwości zwiększenia obsady personalnej w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej.”

Wniosek został przyjęty jednogłośnie, tj. „za” oddano 7 głosów.

Po stwierdzeniu, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, prowadzący obrady Wojciech Jagiełło poddał projekt uchwały pod głosowanie

„za” oddano 20 głosów

„przeciw” 0

„wstrzymujących się” 1

- głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 10. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Jagiełło stwierdził, że Rada podjęła uchwałę.

Uchwała Nr L/575/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle

z dnia 26 lutego 2014 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkujących na terenie gminy Kędzierzyn-Koźle

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu upoważnienia do prowadzenia postępowań i wydawania decyzji administracyjnych w sprawach dotyczących świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym – stypendiów i zasiłków szkolnych.

Informacje o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przedstawili:

- Ewa Odulińska, z-ca przewodniczącego Komisji Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny,

- Ryszard Pacuł, przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej.

Grzegorz Mankiewicz przypomniał, że Rada już procedowała projekt uchwały i został on zdjęty. Poprosiło informację co się zmieniło od tamtego czasu.

Danuta Ceglarek, dyrektor MOPS poinformowała że został uaktualniony regulamin udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkujących na terenie gminy Kędzierzyn-Koźle

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji, prowadzący obrady Wojciech Jagiełło poddał projekt uchwały pod głosowanie

„za” oddano 19 głosów

„przeciw” 0

„wstrzymujących się” 2

- głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 11. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Jagiełło stwierdził, że Rada podjęła uchwałę

Uchwała Nr L/576/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 26 lutego 2014 r.

w sprawie udzielenia Dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu upoważnienia do prowadzenia postępowań i wydawania decyzji administracyjnych w sprawach dotyczących świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym – stypendiów i zasiłków szkolnych.

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

10. Podjęcie uchwały w sprawie Tytułu Honorowego „Zasłużony dla Miasta Kędzierzyn-Koźle,

Mirosław Wantuła, z-ca przewodniczącego Komisji Prawno-Administracyjnej, poinformował że komisja wnioskuje o zdjęcie tego punktu z porządku obrad, ze względu na wprowadzone poprawki do których musi się odnieść pan prezydent miasta.

Przewodniczący Rady Miasta wyraził nadzieję, że projekt uchwały zostanie przedłożony do uchwalenia na marcowej sesji. Następnie podał pod głosowanie wniosek Komisji Prawno-Administracyjnej:

„za” oddano 19 głosów

„przeciw” 0

„wstrzymujących się” 0

- głosy nieoddane 3.

(wydruk z głosowania nr 12. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Wniosek został przyjęty, projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2014.

Informację o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przedstawił Grzegorz Mankiewicz, przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej.

Wiesław Fąfara poinformował, że na posiedzeniu Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego zadał pytanie kierownikowi Wydziału Inżynierii Miejskiej, którego odpowiedź nie do końca go przekonuje. W związku z tym chciałby to pytanie zadać radcy prawnemu. Tytułem wprowadzenie poinformował, że w budżecie miasta na rok 2014, przyjętym w styczniu br. jest wprowadzone zadanie „przebudowa i rozbudowa alei Jana Pawła II i ulicy Kozielskiej” na kwotę 7 mln. 474 tys.385 zł. Natomiast w projekcie zmian w budżecie miasta wprowadza się dwa nowe zadania „przebudowa i rozbudowa ulicy Kozielskiej” na kwotę 6 mln.zł. i drugie zadanie „budowa ronda przy ulicy Gliwickiej” na kwotę 1 mln. 474 tys. zł. 385 zł. W związku z tym ma pytanie, czy z jednego zadania można było, nie pytając Rady o zmiany w budżecie, wprowadzić podział nie na trzy etapy, tylko na trzy zadania, z czego jedno zadanie z pierwotnego zadania zniknęło a mianowicie „przebudowa i rozbudowa alei

Jana Pawła II”. Czy jest to zgodne z prawem, czy przepisy ustawy o finansach publicznych zostały naruszone.

Maciej Pająk, radca prawny, zauważył że projekt uchwały rozpatrywany teraz przez radnych jest pytaniem Rady o zdanie. Wg. tego projektu uchwały z budżetu miasta ma zniknąć zadanie „przebudowa i rozbudowa al. Jana Pawła II i ul. Kozielskiej” a mają się pojawić dwa zadania pokrywające się z częścią zakresu tego wykreślonego zadania a mianowicie „przebudowa i rozbudowa ul. Kozielskiej” i „budowa ronda przy ul. Gliwickiej”. Jeżeli Rada podejmie uchwałę zawierającą te zmiany to tym samym wyrazi zgodę aby w budżecie miasta, a w ślad za tym i w wieloletniej prognozie finansowej, zniknęło zadanie „Przebudowa i rozbudowa al. Jana Pawła II i ul. Kozielskiej” a pojawiły się dwa zadania „przebudowa i rozbudowa ul. Kozielskiej” i „budowa ronda przy ul. Gliwickiej”. Natomiast fakt, że gmina dysponuje pozwoleniem na przebudowę także al. Jana Pawła II, sam ten fakt nie stanowi przeszkody w przyjęciu zmiany w budżecie proponowanej przez prezydenta miasta. Można co najwyżej zastanawiać się nad celowością rezygnacji z realizacji części zadania, na którą to część gmina pozyskała już pozwolenie na budowę. Zastrzegł, że rozwijanie tego wątku wykracza poza jego kompetencje.

W dalszej dyskusji głos zabrali: Wiesław Fąfara, Rafał Olejnik – radni dzielili się wątpliwościami, nie mając jasności czy propozycja podzielenia jednego zadania „Przebudowa i rozbudowa al. Jana Pawła II i ul. Kozielskiej” na trzy odrębne zadania i osobne pozwolenia na budowę „przebudowa i rozbudowa ul. Kozielskiej” i „budowa ronda przy ul. Gliwickiej” bez zgody Rady jest zgodna z prawem. Radni zwrócili uwagę, że w projekcie uchwały brakuje zadania dot. rozbudowy al. Jana Pawła II.

Radca prawny Maciej Pająk powtórzył swoje dotychczasowe wyjaśnienia. Zaproponował aby aspekty techniczne i przesłanki, które powodowały prezydentem, by wystąpić z taką zmianą – przedstawił branżowy prezydent lub kierownik wydziału – zgodnie z ich kompetencjami.

Jacek Król, z-ca prezydenta miasta, poinformował, że prezydent nadal chce realizować zadanie dot. budowy al. Jana Pawła II. Różnica polega na tym w jakiej formule będzie procedowanie, z punktu widzenia czasu jeśli chodzi o wybór wykonawcy. Przy obecnym układzie gmina wejdzie w procedurę unijną, przy proponowanej przez prezydenta – nie.

Wyjaśnienia z-cy prezydenta uzupełnił radca prawny Maciej Pająk. Poinformował o obowiązku publikowania w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenia o zamówieniu na realizację zadania o wartości ponad 5 mln € i obowiązujących dłuższych terminach przy tego typu publikacjach, których skutkiem będzie dłuższy czas trwania postępowania na wyłonienie wykonawcy. W przypadku przyjęcia przez Radę propozycji prezydenta miasta, czyli zmiany zakresu realizowanego zadania, zmniejszy się szacunkowa wartość tego zadania poniżej tzw. progów unijnych. W efekcie zamówienie nie będzie musiało być publikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, gdyż wystarczająca będzie publikacja w Biuletynie Informacji

Publicznej, co w rezultacie skróci czas trwania postępowania związanego z wyborem oferty.

Rafał Olejnik upewnił się, czy właściwie rozumie, że po przyjęciu przez Radę zmian w budżecie miasta zaproponowanych przez prezydenta miasta nie będzie w budżecie zadania dot. al. Jana Pawła II.

Maciej Pająk potwierdził, że jeżeli Rada podejmie uchwałę o treści zaproponowanej przez prezydenta miasta, to zadanie pod nazwą przebudowa al. Jana Pawła II i ul. Kozielskiej zniknie z budżetu. Natomiast pojawią się dwa inne zadania. Dodał, że deklaracja prezydenta miasta o tym, że gmina zamierza realizować to zadanie wynika z innych przesłanek niż treść budżetu.

Rafa Olejnik przypomniał, że miesiąc temu pan prezydent bardzo niepokoił się i informował w radiu o swoich wątpliwościach dot. prawnych możliwości ściągania z budżetu zadań, które są w trakcie realizacji.

Maciej Pająk poinformował, że radni mogą zrezygnować w całości lub części realizacji zadania. Jest to działanie legalne a racjonalność decyzji zależy od konkretnych okoliczności.

Rafał Olejnik poprosił o informację jak długo ważne jest pozwolenie na budowę. Po uzyskaniu odpowiedzi, że 3 lata, zauważył, że jeżeli Rada w ciągu tego okresu nie wróci do tematu, to pozwolenie straci ważność, co w konsekwencji spowoduje konieczność wznowienia pozwolenia.

Andrzej Reczek, kierownik Wydziału Inżynierii Miejskiej potwierdził, że będzie konieczność wystąpienia o aktualizację dokumentacji i pozwolenie.

Grzegorz Mankiewicz po odczytaniu ust. 4 pkt 1) lit a) i b) oraz pkt 2) lit. a) projektu uchwały, w brzmieniu:

„4. Dokonuje się następujących zmian w załączniku nr 8 „Wykaz zadań inwestycyjnych planowanych do realizacji w roku 2014” do uchwały wskazanej w ust. 1:

1) Wprowadza się zadanie inwestycyjne:

- a) pn. „Przebudowa i rozbudowa ul. Kozielskiej” na kwotę 6.000.000,00 zł (Dział 600, rozdz.60016) – Urząd Miasta,
- b) pn. „Budowa ronda przy ul. Gliwickiej” na kwotę 1.474.385,00 zł (Dział 600, rozdz.60016) – Urząd Miasta,

2) Zmniejsza się zadanie inwestycyjne:

- a) pn. „Przebudowa i rozbudowa Al. Jana Pawła II i Kozielskiej” o kwotę 7.474.385,00 zł. (Dział 600, rozdz. 60016) – Urząd Miasta”

podzielił się wątpliwościami co do poprawności ww. zapisów. Zdaniem radnego powinien być zapis „skreśla się” a nie „zmniejsza się” gdyż przy takim zapisie nadal w budżecie jest zadanie ale z wartością „zerową”.

Paweł Rams poprosił o 10 minut przerwy w celu przedyskutowania tematu z panią skarbnik.

Przewodniczący obrad ogłosił przerwę, która trwała od 18.15 do 18.30.

Po wznowieniu obrad kontynuowano punkt 11.

Joanna Hariasz, skarbnik miasta, poinformowała o autopoprawce wypracowanej w wyniku dyskusji jaka miała miejsce w trakcie przerwy:
Zamiast „zmniejsza się” będzie zapis „skreśla się” zadanie pn. „Przebudowa i rozbudowa Al. Jana Pawła II i Kozielskiej”. Dodatkowo do Wieloletniej Prognozy Finansowej zostanie wprowadzone zadanie „rozbudowa Al. Jana Pawła II” z kwotami wykonania od roku 2016.

Grzegorz Mankiewicz zauważył, że jeżeli Rada dokona zmian o których mówiła pani skarbnik, to w Wieloletniej Prognozie Finansowej znika zadanie dot. Alei Jana Pawła II. Podkreślił, że nie można wprowadzić do WPF zadania, które zostanie skreślone.

Paweł Rams, potwierdził wypowiedź pani skarbnik oraz uzupełnił informację na temat dwóch zadań wprowadzonych do projektu budżetu, tj.

- pn. „Przebudowa i rozbudowa ul. Kozielskiej”

- pn. „Budowa ronda przy ul. Gliwickiej”

a także wprowadzone autopoprawką kolejne zadanie „Przebudowa i rozbudowa Al. Jana Pawła II” ale z finansowaniem do WPF w latach 2014 – 2015 „0” zł. Rok 2016 i dalsze lata finansowanie w WPF alei Jana Pawła II. Czyli mamy to zadanie tylko rozbite na 3 etapy.

Grzegorz Mankiewicz ponownie podzielił się wątpliwościami związanymi z wprowadzeniem dzisiaj do WPF zadania dot. al. Jana Pawła II, które będzie realizowane od 2016 roku. Zdaniem radnego prezydent chce zrezygnować z tego zadania. Przypomniał, że kiedy radni wnioskowali o zdjęcie środków z al. Jana Pawła II, to prezydent był temu przeciwny a dzisiaj zdejmuje środki na tym zadaniu na 2 lata. W dalszej wypowiedzi odniósł się do propozycji podzielenia zadania „Przebudowa i rozbudowa Al. Jana Pawła II i Kozielskiej” na trzy zadania. Poinformował, że w pewnym sensie rozumie powód dokonania takiego podziału - zostanie skrócony czas związany z procedurami o 40 dni. Natomiast pozostawienie zadania w dotychczasowej nazwie może stworzyć możliwość tańszego wykonania zadania, gdyż przetarg zostanie ogłoszony w Biuletynie Unii Europejskiej. Zaapelował o potraktowanie tego zadania jako strategicznego zadania gminy, które należy zrealizować w możliwie najkrótszym czasie. Na zakończenie zwrócił się z pytaniem do z-cy prezydenta czy będzie składał autopoprawkę do budżetu miasta oraz poinformował, że ma przygotowany wniosek o zdjęcie dwóch zadań wprowadzonych do projektu budżetu, tj.

- pn. „Przebudowa i rozbudowa ul. Kozielskiej”

- pn. „Budowa ronda przy ul. Gliwickiej”

i pozostawienie zapisu zadania w dotychczasowej nazwie czyli jako jedno zadanie pn. „Przebudowa i rozbudowa Al. Jana Pawła II i Kozielskiej”

Paweł Rams, nie zgodził się z wypowiedzią radnego że prezydent chce skreślić zadanie *przebudowa al. Jana Pawła II*. Zwrócił uwagę, że w WPF jest zadanie „Przebudowa i rozbudowa Al. Jana Pawła II i Kozielskiej”. Inwestycja ta jest etapowana. Przypomniał, że kosztorys inwestorski określa wartość tego zadania na 40 mln. zł. W tym roku planuje się zrealizować I etap „budowa ronda przy ul. Gliwickiej” oraz część ulicy Kozielskiej. W przyszłym roku dalsza część ulicy Kozielskiej. W kolejnym roku, tj. w 2016 rozpocznie się realizacja al. Jana Pawła II. Rozbicie jednego zadania na trzy pozwoli uniknąć procedury unijnej związanej z wyłonieniem wykonawcy.

Na prośbę Pawła Ramsa, głos zabrała Joanna Hariasz, skarbnik miasta. Potwierdziła, że podzielenie zadania na trzy pozwoli skrócić procedurę wyłonienia wykonawcy. Dodała również, że niezależnie od podzielenia bądź nie zadania – przebudowa alei Jana Pawła II rozpocznie się od 2016 roku, gdyż zadanie będzie realizowane etapowo.

Grzegorz Mankiewicz poinformował, że rozumie powody podzielenia jednego zadania na trzy. Jednocześnie przypomniał, że kiedy przy uchwalaniu budżetu radni proponowali zdjęcie 3 mln. zł. z tego zadania inwestycyjnego, to propozycja ta spotkała się z dużym sprzeciwem, a argumentacja prezydenta była zupełnie inna. Dodał, że jego wątpliwości wynikają z innego spojrzenia na ten sam problem. Przypomniał, że w przeszłości wskazał na błędy w zapisie projektu uchwały, co zapobiegło złamaniu dyscypliny finansów publicznych.

Paweł Rams poinformował, że 3 mln. zł o które wnioskował prezydent to są środki na I etap budowy ulicy Kozielskiej i budowę ronda. Ponownie przypomniał, że wartość kosztorysowa całego zadania wynosi 40 mln. zł. oraz zapewnił, że prezydent nie chce zrezygnować z przebudowy al. Jana Pawła II.

Grzegorz Chudomięt dotychczas prowadzoną dyskusję porównał do bicia piany. Zwrócił uwagę, że Komisja Finansowo-Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, a na sesji jej przewodniczący i jeden z członków krytykują wniosek. Przypomniał, że zapisy ustawy o samorządzie gminnym, wskazują, że to Rada określa kierunki działania prezydenta. Radni, którzy przy uchwalaniu budżetu miasta zmienili proponowany przez prezydenta budżet miasta, jasno wyrazili swoje poglądy na temat kierunków działania prezydenta miasta. W dalszej wypowiedzi uzasadnił wykonanie remontu ul. Kozielskiej i al. Jana Pawła II. Zwrócił uwagę na kierunki działań określone prezydentowi przez Radę oraz wskazał na możliwości szukania oszczędności przy wyborze zadań przyjętych do realizacji w roku budżetowym. Poruszył również temat sprawnej organizacji przetargów na wykonanie poszczególnych części lub całości zadania w taki sposób aby prace były właściwie skoordynowane i realizowane.

Hubert Majnusz zwrócił się z pytaniem czy na etap zaplanowany do realizacji w tym roku są środki ze „schetynówek” .

Paweł Rams potwierdził, że jest kwota 3 mln. zł.

Hubert Majnusz podzielił się obawą, że jeżeli gmina wejdzie w unijne przetargi to nie zdąży tych środków wykorzystać. Podkreślił znaczenie al. Jana Pawła II jako głównego ciągu komunikacyjnego miasta, który wymaga przebudowy i remontu.

Rafał Olejnik przypomniał stwierdzenie radnego Grzegorza Chudomięta, że to Rada nadaje kierunek działania prezydentowi. Jednocześnie dodał, że stwierdzenie to należałoby uzupełnić że to Rada Osiedla. Powołał się przy tym na wypowiedź prezydenta „myśmy ustalili a oni (radni) wam zrzucają”. Upewnił się czy właściwie zrozumiał informację zastępcy prezydenta miasta, że gmina ma 3 mln. zł. ze „schetyńówek”

Paweł Rams potwierdził oraz poinformował o etapach zadania zaplanowanych do realizacji:

- I etap zaplanowany do realizacji w 2014 roku dotyczy budowy ronda przy ul. Gliwickiej i budowy części ulicy Kozielskiej do skrzyżowania z ulicą biegnącą w kierunku galerii „Odrzańskie Ogrody”,
- w 2015 roku – kolejny etap ul. Kozielskiej,
- w 2016 roku kolejny etap tego zadania, czyli rozpoczęcie przebudowy i rozbudowy al. Jana Pawła II.

Dodał, że poszczególne etapy wynikają z zakresu prac zadania „Przebudowa i rozbudowa Al. Jana Pawła II i Kozielskiej”. Skreślona zostanie nazwa zadania a wprowadzone zostaną trzy inne zadania

Rafał Olejnik podzielił się obawą, że w przypadku skreślenia jednego zadania i wprowadzenia trzech – gmina straci środki „schetyńówek”.

Radca prawny - poproszony o odniesienie się do tych wątpliwości - poinformował, że nie zna treści umowy na podstawie, której gmina otrzymała środki pomocowe tzw. „schetyńówki”. Przedstawił hipotetyczne rozwiązania w przypadku wprowadzonych zapisów do umowy bądź braku takich zapisów.

Prowadzący obrady Wojciech Jagiełło ogłosił przerwę w celu zapoznania się z treścią umowy. (przerwa trwała od 19.05 do 19.30)

Po wznowieniu obrad prowadzący obrady udzielił głosu Pawłowi Ramsowi, z-cy prezydenta miasta, który poinformował o braku zagrożeń dla środków z tzw. „schetyńówek”

Łukasz Szostak poinformował, że na posiedzeniu Komisji Finansowo-Gospodarczej nie głosował „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zmian do projektu budżetu miasta.

Grzegorz Chudomięt ponownie podzielił się swoimi spostrzeżeniami wynikającymi z opinii wypracowanej przez Komisję Finansowo-Gospodarczą i dyskusji prowadzonej

na sesji. Zwrócił się z prośbą o podjęcie decyzji, która pozwoli zrealizować część zadania jeszcze w tej kadencji Rady.

Grzegorz Peczkis odniósł się do spostrzeżeń radnego Grzegorza Chudomięta na temat wypracowanej opinii Komisji Finansowo-Gospodarczej i toczącej się dyskusji na sesji. Zwrócił uwagę, że na posiedzeniu komisji nie było prezidenta, dlatego dyskusja przeniosła się na sesję.

Grzegorz Chudomięt zauważył, że w takiej sytuacji komisja nie powinna pozytywnie opiniować projektu uchwały i uzasadnić brak opinii niewystarczającą informacją.

Paweł Rams przypomniał, że na posiedzeniu komisji obecni byli skarbnik miasta, kierownik Wydziału Inżynierii Miejskiej, sekretarz miasta, czyli osoby kompetentne do udzielania wyjaśnień.

Grzegorz Mankiewicz, przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej, odniósł się do uwagi radnego Grzegorza Chudomięta. Poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały bazując na uzyskanych wyjaśnieniach urzędników. Dzisiaj na sesji padły kolejne pytania, które zrodziły się w trakcie dyskusji. Zapewnił, że dogłębna analiza ma na celu upewnienie się, że podjęta decyzja jest właściwa. Poinformował również, że po dzisiejszej dyskusji i otrzymanych wyjaśnieniach wycofuje swój wniosek i będzie głosował za tymi zmianami.

Ryszard Pacułt wyraził zadowolenie że finałem dyskusji jest osiągnięcie porozumienia w postaci autopoprawki prezidenta do proponowanych zmian w budżecie miasta.

W trakcie dyskusji radni Grzegorz Chudomięt, Grzegorz Peczkis i z-ca prezidenta miasta Paweł Rams wymieniali się swoimi uwagami na temat stanu zasobu mieszkaniowego gminy i podjętych działań w celu jego poprawienia. Ponadto Rafał Olejnik przypomniał o sugestii Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej aby zastanowić się nad prawnymi możliwościami zabezpieczenie kwoty 12 tys. zł. na zakup roweru dla kędzierzyńsko-kozielskiego sportowca. Paweł Rams poinformował, że zakup roweru będzie rozpatrzony na marcowej sesji.

Wojciech Jagiełło, przewodniczący Rady Miasta, upewnił się że przedstawiona autopoprawka, to autopoprawka prezidenta miasta Tomasza Wantuły.

Paweł Rams potwierdził.

Treść autopoprawki przedstawiła Joanna Hariasz, skarbnik miasta:

„skreśla się zadanie przebudowa i rozbudowa al. Jana Pawła II i ul. Kozielskiej o kwotę 7 mln. 474 tys. zł. 385 zł i wprowadza się do Wieloletniej Prognozy Finansowej zadanie „rozbudowa al. Jana Pawła II” od roku 2014 do 2018 r. z kwotami określającymi wykonanie zadania od 2016 roku. (8.5mln. - w roku 2016; 9 mln. w roku 2017, i 10 mln w 2018 roku. Zastrzegła, że kwoty te w WPF będą doprecyzowane.

Wątpliwości do powyższej autopoprawki przedstawili Rafał Olejnik i Grzegorz Mankiewicz. Dotyczyły one kwestii jak poprawnie wprowadzić zapisy do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2014 oraz do Wieloletniej Prognozy Finansowej, po wprowadzeniu zmiany polegającej na skreśleniu jednego zadania pn. „Przebudowa i rozbudowa Al. Jana Pawła II i Kozielskiej” i wprowadzeniu w zamian zadań:

- pn. „Przebudowa i rozbudowa ul. Kozielskiej”
- pn. „Budowa ronda przy ul. Gliwickiej”
- pn. „Przebudowa i rozbudowa ul. Al. Jana Pawła II”

oraz jaką kwotę zaplanować na zadaniu dot. Al. Jana Pawła II, tak aby zadanie to mogło być zapisane w WPF.

Ustalono kwotę 1000,00 zł.

Treść autopoprawki doprecyzował Paweł Rams, z-ca prezydenta miasta (*pisemna autopoprawka w załączeniu do projektu uchwały*)

Po upewnieniu się, że wszystkie wątpliwości zostały wyjaśnione i nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji, prowadzący obrady Wojciech Jagiełło poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta wraz z autopoprawką

„za” oddano 21 głosów

„przeciw” 1

„wstrzymujących się” 0

- głosy nieoddane 0.

(wydruk z głosowania nr 13. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Uchwała Nr L / 577 / 14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 26 lutego 2014 r.

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2014.
(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej – uwzględniającą autopoprawkę

Po stwierdzeniu barku zgłoszeń do dyskusji, prowadzący obrady poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 21 głosów

„przeciw” 0

„wstrzymujących się” 0

- głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 14. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Jagiełło stwierdził, że Rada podjęła uchwałę

Uchwała Nr L/578/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 26 lutego 2014r.

zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej. (tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

Przed przystąpieniem do realizacji kolejnego punktu, prowadzący obrady ogłosił 5 minutową przerwę techniczną. (przerwa trwała od 19.55 do 20.10.)
Po wznowieniu obrad przystąpiono do realizacji punktu 10.

Ad. 10.

Stanowisko Rady do skargi rozpatrzonej przez Komisję Rewizyjną. Skarga na nieprzestrzeganie przez Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody Opolskiego i wyroków sądów administracyjnych uchylających uchwały Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle w sprawie likwidowanych szkół nr 13, 14, 20 w Kędzierzynie-Koźlu.

Grzegorz Peczkis, przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że komisja (stosunkiem głosów : „za” 3 głosy, przeciw” 0, „wstrzymujących się” 1 głos) uznała skargę za zasadną. Dodał, że radni otrzymali uzasadnienie na piśmie, jeżeli mają pytania to prosi o ich przedstawienie.

Grzegorz Chudomięt zwrócił uwagę, że to nie prezydent podejmował uchwałę o zamknięciu szkół, lecz Rada Miasta. Prezydent zgodnie z ustawą wykonuje uchwały Rady, co też uczynił w przypadku tych uchwał. Wykonywanie uchwał trwało do czasu decyzji wojewody. Później okazało się, że Wojewódzki Sąd Administracyjny uznał uchwały za niezgodne z prawem, ale do pewnych zdarzeń już doszło. W związku z tym prezydent przygotował nowe projekty uchwał oczekując, że Rada potwierdzi już podjęte stanowisko. Projekty te kilkakrotnie przedkładane były pod obrady, jednak radni nie potwierdzili w głosowaniach poprzedniego stanowiska i nie chcieli zlikwidować dwóch szkół a jedną przekształcić w filię SP nr 12. Przypomniał, że prezydent wielokrotnie informował i uzasadniał, że przywrócenie szkół jest niemożliwe i niezgodne z prawem byłoby również odwrócenie sytuacji. W związku z tym opinię Komisji Rewizyjnej aby Rada uznała skargę za zasadną uważa za dziwną. Przypomniał, że prezydent zwracał się z pytaniem do wojewody, jednak nie otrzymał prawnej pomocy. Zdaniem radnego, likwidacja szkół była słuszna, może technicznie przeprowadzona z naruszeniem prawa, niemniej jednak przy ponownych głosowaniach tej samej sprawy, konsekwentnie głosował tak samo, gdyż jest odpowiedzialny za swoje decyzje. Zauważył, że część radnych zmieniła zdanie i uchwały nie zostały podjęte, gdyż nie uzyskały poparcia większości. W dalszej wypowiedzi zwrócił uwagę na koszty ponoszone przez gminę na funkcjonowanie oświaty. W sytuacji, gdy 80% przeznaczają na uposażenia nauczycieli a 20% na infrastrukturę, to rozsądnym wydaje się zmniejszenie ilości placówek oświatowych i ilości nauczycieli.

Grzegorz Peczkis, przewodniczący Komisji Rewizyjnej, przypomniał że radny Grzegorz Chudomięt również był przewodniczącym tej komisji i ma wiedzę, że komisja nie rozpatruje emocje lecz skargę, która brzmi „skarga na nieprzestrzeżenie przez Prezydenta Miasta Kędzierzyna-Koźła rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody Opolskiego i wyroków sądów administracyjnych uchylających uchwały Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle w sprawie likwidowanych szkół nr 13, 14, 20 w Kędzierzynie-Koźlu” Komisja zajęła się i rozpatrywała czy prezydent przestrzegał rozstrzygnięcia nadzorcze i wyroki sądu, czy ich nie przestrzegał. Komisja zajmowała się skargą w takim zapisie formalnym w jakim została przedstawiona.

Wojciech Jagiełło przypomniał, że przedmiotem rozważania Rady jest skarga i jej konkretne rozstrzygnięcie.

Grzegorz Chudomięt zapewnił, że jego wypowiedź nie była emocjonalna lecz zawierała stwierdzenia o konkretnych faktach. Zwrócił się z pytaniem, czy Komisja Rewizyjna znalazła i pokazała prezydentowi inne rozwiązanie zgodne z obowiązującym prawem. Zdaniem radnego to Rada nie daje prezydentowi możliwości poprowadzenia tej sprawy w sposób jaki zadecydowali radni w pierwszym głosowaniu nad zamknięciem szkół.

Wojciech Jagiełło, przewodniczący Rady Miasta, przypomniał że prezydent nie uruchomił szkół po decyzji wojewody o uchyleniu uchwał, a miał taki obowiązek.

Grzegorz Peczkis ponownie podkreślił, że Komisja Rewizyjna nie zajmowała się odpowiedzialnością czy niuansami doprowadzającymi do likwidacji szkół, czy też później trwania w pewnym stanie. Natomiast komisja rozważała skargę. Wyraził nadzieję, że radny Chudomięt powróci do składu Komisji Rewizyjnej i będzie służył swoją wiedzą w trakcie dyskusji przy rozpatrywaniu na posiedzeniu komisji skarg.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji, prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały w którym stwierdza się zasadność skargi:

„za” oddano 11 głosów

„przeciw” 10

„wstrzymujących się” 0

- głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 15. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada podjęła uchwałę.

Uchwała Nr L/579/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 26 lutego 2014 r.

w sprawie skargi na nieprzestrzeżenie przez Prezydenta Miasta Kędzierzyna-Koźła rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody Opolskiego i wyroków sądów administracyjnych

uchylających uchwały Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle w sprawie likwidowanych szkół nr 13, 14, 20 w Kędzierzynie-Koźlu

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

Ad. 11.

Stanowisko Rady do skargi rozpatrzonej przez Komisję Rewizyjną. Skarga na działalność Dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu w zakresie nierównego traktowania wolontariuszy pracujących bądź ubiegających się o pracę w Miejskim Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt.

Grzegorz Peczkis, przewodniczący Komisji Rewizyjnej, zauważył, że przewodniczący Rady Miasta odczytał część skargi. Następnie poinformował, że skarga składała się z dwóch części, tj.:

1. dot. beczynności dyrektora MZBK w przedmiocie „wyjaśnienie sprawy i naprawienia szkody” wskutek „bezpodstawnego szkalowania i pomawiania o czyny karalne TPOZ w materiale filmowym lokalnej telewizji z dnia 23 lipca 2013 roku pt. „Schronisko – prawda i mity” przez pracownika MZBK.
2. dot. niewłaściwego ustalania zasad wolontariatu w schronisku przez dyrektora MZBK poprzez „tworzenie barier” kandydatom na „wolontariuszy z TPOZ i działania tym samym na szkodę zwierząt tam przebywających”.

Część 1. skargi Komisja Rewizyjna uznała za bezzasadną (4-za, 0-przeciw, 1 wstrzymujący się)

Część 2. skargi Komisja Rewizyjna uznała za zasadną (jednogłośnie 4 głosy „za”).

Poinformował, że była to trudna skarga. Dyrektor MZBK jest „spadkobiercą” pewnych działań, które były poczynione w schronisku wcześniej i jest odpowiedzialny za działalność schroniska od niedawna. Nie ulega wątpliwości, że pan dyrektor już w trakcie rozpatrywania skargi wykazuje pełną i szeroką wolę współpracy na rzecz pozytywnych zmian dokonywanych w schronisku. Odbywa to się w czasie bieżącym, podczas rozpatrywania tej skargi jaki i podczas rozpatrywania wniosków z poprzedniej kontroli przeprowadzonej w schronisku. Rozpatrywania skarga dotyczyła konkretnego zdarzenia z przeszłości, które było przedmiotem rozpatrywania przez komisję. W celu dokładnego wyjaśnienia tej sprawy została nawiązana dyskusja, która znalazła oparcie w materiale zapisanym, w wymianie pism. Dyskusja ta została pokrótce opisana w uzasadnieniu, natomiast pełne rozwinięcie dyskusji znajduje się w nagrany materiale komisji. Dodał, że uznanie skargi za zasadną nie oznacza, że członkowie Komisji Rewizyjnej mają krytyczny stosunek do dyrektora, lecz oznacza tylko tyle, że w tamtym, przeszłym czasie ten jeden incydent odbył się. Zostały poczynione działania naprawcze, co pozwala przypuszczać że taki incydent nie powtórzy się.

Zbigniew Barszcz zwrócił się o bliższą informację na czym polegało nierówne traktowanie wolontariuszy. Poinformował, że chciałby wysłuchać wyjaśnień obecnego na sesji dyrektora MZBK.

Grzegorz Peczkis zapewnił, że skarga była badana szczegółowo na trzech posiedzeniach. Komisja wysłuchała wyjaśnień strony skarżącej, dyrektora MZBK oraz

zapoznała się z dokumentami dotyczącymi skargi. Następnie przedstawił podłoże badanej skargi oraz uzasadnił wniosek Komisji Rewizyjnej o uznanie drugiej części skargi za zasadną.

Pisemne uzasadnienie do części w której skargę uznano za bezzasadną (§ 1 pkt 1) oraz do części w której skargę uznano za zasadną (§ 1 pkt 2) stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

Zbigniew Barszcz ponownie podzielił się wątpliwościami do wniosku o uznanie części drugiej skargi za zasadną. Zwrócił się z prośbą aby na ten temat wypowiedział się również obecny na sesji dyrektor MZBK.

Grzegorz Peczkis poinformował, że jeżeli pan dyrektor zostanie dopuszczony do głosu, to on wnioskuję o ogłoszenie godzinnej przerwy, aby w tym czasie przyjechała na sesję strona skarżąca i również przedstawiła swoje racje.

Wojciech Jagiełło, przewodniczący Rady Miasta, poinformował, że Komisja Rewizyjna nie jest zwykłą komisją. Komisja ta rozpatrując skargę ma przedstawić wszelkie informacje związane z tą skargą. Uważa, że Rada nie powinna na sesji prowadzić postępowań.

Grzegorz Chudomięt poinformował, że chciałby zwrócić się z pytaniem do dyrektora, gdyż uzasadnienie przewodniczącego Komisji Rewizyjnej uważa za niewystarczające.

Prowadzący obrady Wojciech Jagiełło zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego czy zostanie naruszona procedura, jeżeli w tej chwili będzie udzielany głos stronom postępowania rozstrzygniętego przez komisję.

Maciej Pajak, radca prawny, przypomniał rozwiązania jakie Statut Gminy przyjął w kwestii badania skargi, tj. skargę bada Komisja Rewizyjna, która przedstawia Radzie wyniki badania wraz z propozycją co do sposobu załatwienia skargi. Takie rozwiązanie jest po to aby Rada Miasta nie musiała na sesji zajmować się badaniem skargi, ustalaniem faktów, wyciąganiem wniosków. Jednocześnie podkreślił, że nie oznacza to, że Rada nie może takich czynności prowadzić. Poinformował również, że zgodnie z § 31 ust. 7 Statutu Gminy przewodniczący Rady może udzielić głosu osobie niebędącej radnym.

Wojciech Jagiełło poinformował, że nie udzieli dyrektorowi głosu, gdyż uważa że zostanie naruszona pewna zasada, która uniemożliwia prowadzenie postępowania wyjaśniającego, gdyż nie ma wszystkich stron na sali.

Grzegorz Chudomięt zwrócił się z pytaniem do przewodniczącego Komisji Rewizyjnej od kiedy istnieje obowiązek przeprowadzenia szczepienia przeciwko tężcowi poparty stosownym zaświadczeniem.

Grzegorz Peczkis wyjaśnił, że na dzień kiedy pani złożyła skargę taki obowiązek nie istniał, takiego zapisu nie było w regulaminie wolontariatu schroniska dla bezdomnych zwierząt.

Grzegorz Chudomięt upewnił się, że nie dotyczyło to również tych pracowników zatrudnionych wcześniej.

Po otrzymaniu twierdzącej odpowiedzi udzielonej przez radnego Grzegorza Mankiewicza, radny Grzegorz Chudomięt zauważył, że pan dyrektor żądał czegoś co nie było wymagane. Poprosił przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o potwierdzenie informacji udzielonej przez radnego Grzegorza Mankiewicza. Zwrócił się z prośbą aby przewodniczący Komisji Rewizyjnej zrelacjonował wypowiedź dyrektora do skargi.

Grzegorz Peczkis zwrócił się z prośbą o przerwę w celu przyniesienia z akt Komisji Rewizyjnej pism o które pyta radny.

Prowadzący obrady ogłosił 5 minut przerwy (przerwa trwała od 20.40 do 20.50)

Po przerwie kontynuowano dyskusję.

Zbigniew Barszcz zwrócił się z pytaniem do prezydenta, czy w regulaminie wolontariatu był zapis dot. szczepień, czy nie było takiego zapisu.

Paweł Rams, z-ca prezydenta miasta wskazał do odpowiedzi dyrektora MZBK

Stanisław Węgrzyn, dyrektor MZBK, wyjaśnił że w regulaminie działania wolontariatu nie ma jednoznacznego zapisu że chodzi o szczepienie przeciwko tężcowi, natomiast jest zapis że wolontariusz, tak jak pracownicy, powinien posiadać stosowne zezwolenie lekarza oraz stosowne szczepienia.

Grzegorz Peczkis potwierdził, że w regulaminie nie ma zapisu o szczepieniach przeciwko tężcowi. Następnie odczytał fragmenty pism dot. badanej skargi na podstawie, których Komisja Rewizyjna sformułowała wniosek o uznanie skargi za zasadną :

- pismo z dnia 27 grudnia 2013 r. przewodniczącego Komisji Rewizyjnej skierowane do dyrektora MZBK
- pismo z dnia 13.01.2014 r. stanowiące odpowiedź dyrektora na ww. pismo
- pismo z dnia 21.11.2013 r. mistrza- opiekuna zwierząt do dyrektora MZBK, dot. wykazu wolontariuszy oraz osób z którymi nie podpisano umowy (Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytując pismo pominął dane osobowe.)

Grzegorz Chudomięt odczytał § 2 pkt 3) Regulaminu Wolontariatu o treści „nie ma przeciwwskazań zdrowotnych do świadczenia pracy w Schronisku” oraz zdanie z dokumentu „Informacja o ryzyku zawodowym, które wiąże się z wykonywaną pracą na stanowisku oraz o sposobach ochrony przed tymi zagrożeniami” cyt. *Poddawać się badaniom lekarskim informujących o stanie zdrowia i o braku przeciwwskazań do*

pracy, w tym komplet szczepień ochronnych wymagających przez przepisy sanitarne”
Zwrócił uwagę na zapis dot. kompletu szczepień ochronnych, z czego można wnioskować, że komplet ten zawiera również szczepienie przeciwko tężcowi. Jego zdaniem odpowiedź przewodniczącego Komisji Rewizyjnej w tym kontekście była nierzetelna. W dalszej części obszernie uzasadnił swoją decyzję głosowania „przeciw” wnioskowi zarekomendowanego przez Komisję Rewizyjną. Zwrócił uwagę, że działania dyrektora poprawiły funkcjonowanie MZBK oraz że odmowa przyjęcia do pracy w ramach wolontariatu spowodowana była troską dyrektora o zdrowie wolontariuszy.

Grzegorz Mankiewicz poinformował, że do skargi można podejść z dwóch stron. Stwierdził, że doskonale rozumie argumentację radnego Grzegorza Chudomięta i uwzględniając moment podejmowania decyzji rozumie też decyzję Komisji Rewizyjnej. Zdaniem radnego, sytuacja, gdy jednej osobie odmówiono przyjęcia do wolontariatu z powodu braku szczepień, a drugiej wyrażono zgodę mimo braku szczepień – jest wynikiem nieprecyzyjnego regulaminu. Dodał również, że dyrektor podjął już działania naprawcze.

Grzegorz Peczkis podzielił się obawą, że dochodzi do ponownego rozpatrywania skargi. Zwrócił uwagę, że Komisja Rewizyjna jest jedyną komisją uprawnioną do rozpatrywania skarg obywateli na działania pana prezydenta i podległych mu dyrektorów. Dlatego komisja rozpatrywała tę skargę na nierówne traktowanie i po szczegółowym przeanalizowaniu skargi zaproponowała Radzie rozwiązanie. Zdaniem radnego takie postawienie sprawy i tematu jakie zaprezentował radny Grzegorz Chudomięta jest podważeniem kompetencji Komisji Rewizyjnej.

Grzegorz Mankiewicz złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Przeciw wnioskowi wypowiedział się Grzegorz Chudomięta. Poinformował, że chciałby przedstawić jeszcze pytania panu prezydentowi np. ile schronisko potrzebuje wolontariuszy oraz czy każdy chętny musi być przyjęty jako wolontariusz.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek formalny o zamknięcie dyskusji:

„za” oddano 8 głosów,

„przeciw” 9

„wstrzymujących się” 3 głosy.

- głosy nieoddane 1

Wniosek został oddalony.

(wydruk z głosowania nr 16. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Elżbieta Czczot poinformowała, że zapoznała się z uzasadnieniem do projektu uchwały. Zaznaczyła, że jest to stanowisko Komisji Rewizyjnej a decyzję i uchwałę podejmuje cała Rada, a nie Komisja Rewizyjna. Zwróciła się z pytaniem, czy decyzję o przyjęciu wolontariuszy bez kompletu szczepień podejmował poprzedni dyrektor,

czy dyrektor który teraz pełni tę funkcję. Uważa, że obecny dyrektor nie może ponosić odpowiedzialności za decyzje poprzedniego dyrektora.

Grzegorz Peczkis zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego, czy dyrektor MZBK jest zobowiązany ciągłością decyzji i władzy, czy za każdym razem nowa władza ustanawia swoje prawa od początku.

Maciej Pająk, radca prawny, zastrzegł, że jeżeli dobrze rozumie pytanie, czyli czy dyrektor związany jest ciągłością decyzji – wyjaśnił, że dyrektor może zmieniać decyzję swojego poprzednika. Zauważył, że obserwuje trwającą prawie godzinę dyskusję. Stara się zrozumieć stanowiska stron prezentowane w tej dyskusji i dochodzi do wniosku, że w dyskusji nie ma kontrowersji co do stanu faktycznego. Przypomniał stan faktyczny: w pewnym momencie do dyrektora MZBK zgłasza się osoba, która chciałaby pracować w schronisku jako wolontariusz. Dyrektor MZBK odmawia tej osobie mówiąc, że skoro nie posiada świadectwa szczepienia, to nie może być dopuszczona pracy w charakterze wolontariusza w schronisku. W momencie kiedy dyrektor odmawia tej osobie zatrudnienia w schronisku, w tymże schronisku zatrudnione są osoby w charakterze wolontariuszy, nie legitymujące się szczepieniem przeciwko tężcowi. Nie byłoby sprawy i tej godzinnej debaty, a wcześniej wielogodzinnych debat na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, gdyby osoba, której odmówiono zatrudnienia w charakterze wolontariusza nie złożyła skargi na dyrektora MZBK. Złożyła skargę w której oświadczyła, że czuje się dyskryminowana przez dyrektora MZBK, a dyskryminacja ta polega na tym, że dyrektor odmówił jej pracy w schronisku w charakterze wolontariusza, w sytuacji gdy w tym schronisku w charakterze wolontariuszy zatrudnione były inne osoby, nielegitymujące się dokumentem wymaganym od skarżącej, czyli zaświadczeniem o szczepieniu. Przedmiotem kontrowersji jest wniosek jaki wysnuła z tego stanu faktycznego Komisja Rewizyjna przedstawiając Radzie swoje stanowisko. W ocenie radcy prawnego komisja ta wysnuła wniosek logiczny, a mianowicie taki że skarga zasługuje na uwzględnienie dlatego, że dyrektor odmawiając osobie zgłaszającej się do pracy w charakterze wolontariusza zatrudnienia w schronisku w związku z brakiem świadectwa szczepienia przeciwko tężcowi, jednocześnie tolerując pracę w tym schronisku innych osób wcześniej zatrudnionych, które takim zaświadczeniem nie legitymowały się – potraktował tę osobę odmiennie niż osoby zatrudnione w tym schronisku. Zdaniem radcy prawnego takie stanowisko łatwiej uzasadnić, jest ono logiczniejsze niż stanowisko prezentowane w trakcie dyskusji a zawierające wnioski odmienne z tego niespornego stanu faktycznego. To odmierne stanowisko sprowadza się do tego, że dyrektor MZBK nie dyskryminował osoby skarżącej, odmawiając jej dopuszczenia do pracy w schronisku, ponieważ zdając sobie sprawę że w schronisku pracują osoby nie mające tego czego żądał od skarżącej, ale zamierzał sytuację tę uporządkować w przyszłości. Dodał, że pozostawia ocenie radnych, który wniosek jest logiczniejszy z tego niespornego stanu faktycznego. Odpowiadając na pytanie radnego Grzegorza Peczkisa wyjaśnił, że dyrektor związany jest zastaną sytuacją w tym sensie, że albo ją toleruje albo ją zmienia. Jeżeli ta sytuacja stwarza pole do konfliktu to powinien ją zmienić. Na zakończenie zauważył, że nie wyklucza, że Rada zajmie inne stanowisko niż proponuje Komisja Rewizyjna i uzna skargę w tej części

którą komisja uznała za uzasadnioną, za niezasadną. W takim przypadku stosownie do art. 238 § 1 KPA, zawiadomienie strony skarżącej o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239, który dopuszcza możliwość ponownego złożenia skargi. Uzasadnienie faktyczne i prawne, w przypadku gdyby Rada uznała skargę wbrew stanowisku komisji za nieuzasadnioną, winni radni wypracować, ponieważ powinno ono być przytoczone.

Zbigniew Barszcz podzielił się uwagą, że nie byłoby tak długiej dyskusji, gdyby przewodniczący Rady Miasta dopuścił do głosu dyrektora MZBK.

Grzegorz Chudomięt zwrócił się z pytaniem do prezydenta jaka jest optymalna ilość wolontariuszy w schronisku i kto o tym decyduje.

Paweł Rams, z-ca prezydenta miasta, wskazał do odpowiedzi dyrektora MZBK.

Stanisław Węgrzyn, dyrektor MZBK wyjaśnił, że mimo niezatrudnienia od tego czasu dodatkowych wolontariuszy, schronisko na tym nie ucierpiało. Na dzień dzisiejszy, przy aktualnej ilości psów, schronisko może zatrudniać maksymalnie kilkanaście wolontariuszy. Natomiast gdy ilość psów zwiększy się, to każda dodatkowa para rąk będzie potrzebna. Dodał również, że zatrudnienie wolontariuszy wiąże się z pewnymi zobowiązaniami, tj. wymagają oni opieki i pomocy, nie są to pracownicy w pełni doświadczeni lecz tzw. pomoc. Odpowiadając na pytanie dot. ilości chętnych do pracy w wolontariacie wyjaśnił, że chęć taką zgłosiło 10 osób. Poinformował, że odmawiając przyjęcia do pracy w ramach wolontariatu argumentował to brakiem środków na badania i szczepienia. Dzisiaj środki na ten cel są dostępne. Poinformował również że pani ta wzięła 10 wniosków. Jeżeli osoby te zgłoszą się z zaświadczeniami od lekarza potwierdzającymi zdolność do pracy w schronisku, to dokonane zostaną również płatności za szczepienia.

Wojciech Jagiełło przypomniał, że jeżeli Rada zajmie odmienne stanowisko niż wnioskowane przez Komisję Rewizyjną, to będzie potrzeba wypracowania uzasadnienia do tego stanowiska.

Ryszard Pacułt zwrócił uwagę na wyjątkowy charakter pracy w Komisji Rewizyjnej - wymaga ona wiele czasu i zaangażowania. Wypracowując stanowisko, komisja ta rozważa różne kwestie. Wyraził również uznanie dla pana dyrektora MZBK, który podjął się uporządkowania tej kwestii. Zwrócił się z pytaniem jak Rada uzasadni stanowisko, jeżeli przyjmie, że komisja nie ma racji. Przypomniał, że w tamtym momencie sytuacja była inna od dzisiejszej. Działania dyrektora są skuteczne i przynoszą efekty. Radny stwierdził, że w tej sytuacji nie wie co ma zrobić – najlepiej się wstrzymać. Podkreślił, że nawet gdy Rada poprze wniosek komisji, to nie jest to dyskredytowanie postawy pana dyrektora, gdyż zrobił on bardzo dużo pozytywnego w tej firmie. Poinformował, że ma dylemat. Doceniając pracę komisji, uważa, że lepiej by było gdyby stanowisko komisji było nieco inaczej sformułowane.

Wojciech Jagiełło, przewodniczący Rady Miasta, zwrócił uwagę, że skarga składa się z dwóch części, ale jest jedną skargą. Jeżeli nikt nie złoży wniosku o oddzielne głosowanie nad tymi częściami, to Rada będzie podejmowała decyzję dotyczącą całości skargi.

Zygmunt Derej poinformował, że wypowiedź radcy prawnego odebrał iż byłoby wskazane aby Rada dopracowała bardziej stanowisko. Zdaniem radnego na chwilę obecną lepiej byłoby odroczyć przyjęcie uchwały - skargi, po to aby wykorzystać materiał i głosy z dyskusji i dopracować. Na następną sesję przedstawić wszystkie fragmenty nie ujęte w tym stanowisku, aby było to spójne i jednolite. Przypomniał sugestię radnego aby rozdzielić to na dwie odrębne skargi, jedna zasadna a druga niezasadna. Kończąc proponuje aby przesunąć ocenę skargi dzisiejszej.

Prowadzący obrady Wojciech Jagiełło zauważył, że w tej sprawie powinien być wniosek o zdjęcie z porządku obrad.

Grzegorz Chudomięt odczytał wniosek „dotyczy głosowania opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi na Dyrektora MZBK. Skargę składającą się z dwóch części głosować osobno.

Przewodniczący obrady poddał wniosek pod głosowanie.

„za” oddano 18 głosów,

„przeciw” 2,

„wstrzymujących się” 1 głos.

(wydruk z głosowania nr 17. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Prowadzący obrady poinformował, że stanowisko Rady jest takie aby głosować odrębnie te dwie części.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały z pierwszą częścią skargi, jednocześnie przypomniał czego ona dotyczy oraz wniosek Komisji Rewizyjnej o uznanie skargi za niezasadną.

„za oddano 20 głosów,

„przeciw” 0

„wstrzymujących się” 1 głos

(wydruk z głosowania nr 18. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Przewodniczący obrad stwierdził, że skarga została uznana za niezasadną w tej części.

Radca prawny zwrócił uwagę, że radny Zygmunt Derej złożył drugi wniosek formalny.

Prowadzący obrady zauważył, że trwa głosowanie. Przypomniał, że poinformował radnego Zygmunta Dereja, że musi złożyć wniosek, a radny takiego wniosku nie złożył.

Następnie zwrócił się z pytaniem, kto z radnych jest za podjęciem uchwały przygotowanej przez Komisję Rewizyjną uznając skargę za zasadną.

„za oddano 9 głosów,

„przeciw” 10

„wstrzymujących się” 2 głosy.

(wydruk z głosowania nr 19. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Przewodniczący obrad stwierdził, że skarga została uznana za niezasadną. W związku z tym do tego trzeba teraz zbudować uzasadnienie.

Grzegorz Peczkis, przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że rozumie dylematy członków komisji, które pojawiają się pomiędzy posiedzeniem a obradami Rady. Przypomniał o możliwości złożenia *votum separatum*. Jeżeli nawet ktoś głosował „za” a potem „przeciw” to można to spisać i dołączyć do protokołu jako odrębne zdanie.

Przewodniczący obrad poinformował, że ogłasza przerwę w celu ustalenia sposobu przygotowania uzasadnienia do stanowiska Rady.

Przerwa trwała od 21.45 do 21.55. W czasie przerwy prowadzący obrady skonsultował się z radcą prawnym.

Po wznowieniu obrad przewodniczący Rady Miasta Wojciech Jagiełło poinformował, że Rada nie podjęła uchwały i musi przygotować nowy projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. W związku z tym, że statut umożliwia powołanie komisji doraźnej, to proponuje jej powołanie.

Halina Mińczuk zgłosiła kandydatury radnych Ryszarda Pacułka i Grzegorza Chudomięta. Radni nie wyrazili zgody.

Prowadzący obrady ogłosił 5 minut przerwy (od 22.00 do 22.05)

Po wznowieniu obrad i stwierdzeniu kworum, prowadzący dwukrotnie zwrócił się z pytaniem czy ktoś z radnych zgłasza chęć pracy w komisji doraźnej do opracowania projektu uchwały do stanowiska Rady wraz z uzasadnieniem.

W związku z tym, że nikt nie zgłosił się do pracy w komisji doraźnej, prowadzący obrady poinformował, że przystępuje do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 12.

Wolne wnioski.

Zbigniew Barszcz zwrócił uwagę, że dzisiejsza sesja miała wiele przerw ogłaszanych z różnych powodów np. przerwa techniczna lub w oczekiwaniu na przyjazd radnego w celu udziału w głosowaniu. Poprosił o zapis w protokóle, że radny Andrzej Kopeć uczestniczył w obradach 15 minut.

Ad. 13.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad – przewodniczący Rady Wojciech Jagiełło zamknął L/14 sesję Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.

**Przewodniczący obrad
Wojciech Jagiełło**

Sesja zakończyła się o godz. 22.10
Protokolowała *H. Olkowska*