

Protokół Nr XLVII/14

z sesji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle odbytej w dniu 29 stycznia 2014 r.

Obrady Rady rozpoczęły się o godz. 10.00 i trwały do 23.30.

Ad. 1.

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Jagiełło.

Stwierdzając kworum poinformował, że w sesji uczestniczy 17 radnych, a w związku z tym obrady Rady są prawomocne.

*Wkrótce po stwierdzeniu kworum przybyło 6 radnych - łącznie obecnych było 23 radnych.
(Lista obecności dołączona do protokołu.)*

Następnie odczytał pismo prezydenta miasta oraz poddał pod głosowanie wnioszek o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał.

1. w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Pomoc gminy w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020

„za” wnioskiem oddano 15 głosów,

„przeciw” 0

„wstrzymujących się” 0.

- głosy nieoddane 4

(wydruk z głosowania nr 1. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

2. w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnej pomocy w zakresie dożywiania dla osób objętych wieloletnim programem „Pomoc państwa w zakresie dożywiania na lata 2014-2020” w formie pieniężnej.

„za” wnioskiem oddano 18 głosów,

„przeciw” 1

„wstrzymujących się” 0.

- głosy nieoddane 1

(wydruk z głosowania nr 2. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

3. w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020.

„za” wnioskiem oddano 19 głosów,

„przeciw” 0

„wstrzymujących się” 0.

Głosy nieoddane 1

(wydruk z głosowania nr 3. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

4. zmieniającą uchwałę w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle
„za” wnioskiem oddano 20 głosów,
„przeciw” 0
„wstrzymujących się” 0.

(wydruk z głosowania nr 4. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Grzegorz Chudomięt poprosił o wyświetlenie tablicy przedstawiającej wyniki dotychczasowych głosowań.

Okazało się, że na tablicy brakuje nazwiska radnego Zbigniewa Barszcza.

Po usunięciu przez informatyka nieprawidłowości i stwierdzeniu, że na planszy wyświetlony jest pełny skład Rady Miasta – przewodniczący Rady Miasta Wojciech Jagiełło zarządził powtórne głosowanie wniosków.

1. reasumpcja głosowania wniosku o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Pomoc gminy w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020

„za” wnioskiem oddano 20 głosów,

„przeciw” 0

„wstrzymujących się” 1

- głosy nieoddane 2

(wydruk z głosowania nr 5. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Okazało się, że nadal jest przeszkoda techniczna utrudniająca procedowanie głosowań i ustalenie ich wyników. W związku z tym przewodniczący obrad ogłosił przerwę na czas usunięcia usterki. *(przerwa trwała ok. 5 minut)*

Po wznowieniu obrad przystąpiono do ponownego głosowania wniosków o uzupełnienie porządku obrad:

1. Druga reasumpcja głosowania wniosku o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Pomoc gminy w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020

„za” wnioskiem oddano 15 głosów,

„przeciw” 0

„wstrzymujących się” 0

- głosy nieoddane 6

(wydruk z głosowania nr 6. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

2. reasumpcja głosowania wniosku o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnej pomocy w zakresie dożywiania dla osób objętych wieloletnim programem „Pomoc państwa w zakresie dożywiania na lata 2014-2020” w formie pieniężnej.

„za” wnioskiem oddano 17 głosów,

„przeciw” 0..

„wstrzymujących się” 0..

- głosy nieoddane 6

(wydruk z głosowania nr 7. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

3. reasumpcja głosowania wniosku o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020.

„za” wnioskiem oddano 19. głosów,

„przeciw” 0

„wstrzymujących się” 0

- głosy nieoddane 4

(wydruk z głosowania nr 8. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

4. reasumpcja głosowania wniosku o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle

„za” wnioskiem oddano 19 głosów,

„przeciw” 0

„wstrzymujących się” 0

Głosy nieoddane 4.

(wydruk z głosowania nr 9. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Kolejny wniosek prezydenta miasta dotyczył wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości maksymalnego wynagrodzenia dziennego opiekuna zatrudnionego przez Gminę Kędzierzyn-Koźle oraz zasad jego ustalenia

„za” wnioskiem oddano 19 głosów,

„przeciw” 0

„wstrzymujących się” 0

Głosy nieoddane 4

(wydruk z głosowania nr 10. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Następnie przewodniczący Rady Miasta zwrócił się z wnioskiem o uzupełnienie porządku obrad o punkt, w którym reprezentanci mieszkańców będą mieli możliwość przedstawienia uwag do projektu budżetu miasta na rok 2014. Jednocześnie zaproponował aby punkt ten wprowadzić jako punkt 6. porządku obrad.

„za” wnioskiem oddano 21 głosów,

„przeciw” 1

„wstrzymujących się” 0.

- głosy nieoddane 1

(wydruk z głosowania nr 11. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Łukasz Szostak złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad trzech projektów uchwał, tj. w sprawie:

- zamiaru przekształcenia Publicznej Szkoły Podstawowej nr 20 w Kędzierzynie-Koźlu w filię Publicznej Szkoły Podstawowej nr 12 w Kędzierzynie-Koźlu,
- zamiaru likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej nr 13 dla mniejszości niemieckiej w Kędzierzynie-Koźlu,
- zamiaru likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej nr 14 w Kędzierzynie-Koźlu.

Projekty te zostały ujęte w II części – sprawy bieżące - jako punkty 2,3 i 4.

Uzasadniając wniosek, nadmienił o piśmie wojewody oraz dodał, że Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej również nie obradowała nad ww. projektami uchwał.

Grzegorz Chudomięt poinformował, że będzie głosował przeciw wnioskowi. Zdaniem radnego, nie ma powodów niegłosowania przedłożonych projektów uchwał. Przypomniał, że jakiś czas temu Rada podjęła uchwały o zamiarze wygaszenia tych szkół a następnie o ich wygaszeniu. Dlatego też powinna być konsekwentna. Jeżeli wystąpiły jakieś problemy proceduralne w kwestii powiadomienia rodziców uczniów o zamiarze likwidacji szkół, co spowodowało uchylenie przez wojewodę podjętych uchwał i orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego to należy błąd naprawić, tj. podjąć uchwały i przeprowadzić likwidację ponownie zgodnie z procedurą przyjętą przy likwidacji szkół. Zwrócił również uwagę na korzystne aspekty wynikające z likwidacji lub przekształcenia szkół.

Zbigniew Barszcz wypowiedział się przeciw wnioskowi radnego Łukasza Szostaka oraz poparł argumentację radnego Grzegorza Chudomięta aby nie zdejmować projektów uchwał dot. likwidacji szkół.

Prowadzący obrady zwrócił się z prośbą aby nie rozpoczynać dyskusji nad projektami uchwał lecz odnosić się do wniosku formalnego. Przypomniał zapisy w Statucie Gminy dot. głosowania nad wnioskiem formalnym.

Andrzej Kopeć poparł powyższą wypowiedź.

Wojciech Jagiełło poinformował o spotkaniu z wojewodą, który prosił o przekazanie informacji, że jeżeli Rada podejmie uchwały znajdujące się w porządku obrad dzisiejszej sesji a dot. likwidacji szkół, to zostaną one w procesie nadzoru uznane za nieważne i uchylone.

Radca prawny Maciej Pająk zwrócił uwagę, że wniosek radnego Łukasza Szostaka jest wnioskiem formalnym a Statut Gminy przewiduje, że w takich przypadkach przewodniczący poddaje pod głosowanie wniosek formalny po dopuszczeniu jednego głosu „za” i jednego „przeciw” wnioskowi. W związku z tym dopuszczenie przez przewodniczącego do dwóch głosów „za” jest uchybieniem statutowi.

Tomasz Wantuła, prezydent miasta, poinformował że chciałby zabrać głos wynikający z informacji przewodniczącego Rady Miasta w sprawie spotkania z wojewodą z udziałem wicekuratora Oświaty Opolskiego i Pani Poseł Brygidy Kolony-Łabuś.

Po udzieleniu głosu poinformował „*W związku z informacją jaką pan przewodniczący przekazał o jednoznacznym stanowisku Wojewody Opolskiego, że jeszcze przed podjęciem uchwał i przed ostateczną treścią uchwał, które miałyby być podjęte przez organ jakim jest rada gminy, i nie znając treści pan wojewoda zapowiada oficjalnie na spotkaniu, o którym pan przewodniczący mówił - uchylene tych uchwał – prezydent miasta wystąpił do Premiera Rządu Donalda Tuska i przewodniczących komisji sejmowych, tj. Komisji Samorządu a także Komisji Edukacji z zapisem stenogramu wypowiedzi pana przewodniczącego a także z zapisem dźwiękowym wypowiedzi przewodniczącego Rady Miasta z prośbą o odniesienie się, czy wypowiedź wojewody opolskiego, który jest przedstawicielem rządu na terenie Województwa Opolskiego mogłaby mieć miejsce i czy jest podstawa prawna do tego typu wypowiedzi.*”

Wojciech Jagiełło poddał pod głosowanie wnioski radnego Łukasza Szostaka o zdjęcie z porządku obrad punktów:

1. 2 dot. projektu uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Publicznej Szkoły Podstawowej nr 20 w Kędzierzynie-Koźlu w filię Publicznej Szkoły Podstawowej nr 12 w Kędzierzynie-Koźlu

„za” wnioskiem oddano 12 głosów,

„przeciw” 10

„wstrzymujących się” 0.

- głosy nieoddane 1

(wydruk z głosowania nr 12. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Punkt został zdjęty

1.3. dot. projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej nr 13 dla mniejszości niemieckiej w Kędzierzynie-Koźlu

„za” wnioskiem oddano 12 głosów,

„przeciw” 10

„wstrzymujących się” 0.

- głosy nieoddane 1

(wydruk z głosowania nr 13. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Punkt został zdjęty

1.4. dot. projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej nr 14 w Kędzierzynie-Koźlu.

„za” wnioskiem oddano 13 głosów,

„przeciw” 10

„wstrzymujących się” 0.

(wydruk z głosowania nr 14. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Punkt został zdjęty

Po uwzględnieniu zmian, porządek obrad XLVII sesji przedstawia się jak niżej:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr XLVI/13 z sesji odbytej w dniu 18 grudnia 2013 r.
3. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta.
4. Informacja Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
6. Sprawy bieżące (wystąpienia mieszkańców)

CZEŚĆ I – BUDŻETOWA

1. Uchwalenie budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle na rok 2014.
 - 1) Odczytanie projektu uchwały budżetowej,
 - 2) Odczytanie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej,
 - 3) Odczytanie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej,
 - 4) Dyskusja nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle na rok 2014,
 - 5) Odczytanie opinii i wniosków poszczególnych komisji do projektu budżetu miasta,
 - 6) Odczytanie stanowiska Prezydenta Miasta do opinii i wniosków poszczególnych komisji do projektu budżetu miasta,
 - 7) Dyskusja nad wszystkimi nieuwzględnionymi przez Prezydenta Miasta wnioskami komisji problemowych do projektu budżetu miasta,
 - 8) Głosowanie nad wnioskami zmian w projekcie budżetu, o których mowa w punkcie 5,
 - 9) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle na rok 2014 wraz z autopoprawką,
 - 10) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2014-2030 wraz z autopoprawką.

CZEŚĆ II– SPRAWY BIEŻĄCE

1. Podjęcie uchwał w sprawie:
 1. Przyjęcia Programu Ochrony Zdrowia na lata 2014-2016,
 2. zmiany uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kędzierzyn-Koźle dla obszaru w rejonie ul. Kłodnickiej,
 3. zmiany uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kędzierzyn-Koźle dla obszaru leżącego w południowo-zachodniej części osiedla Cisowa przy ul. Jana Brzechwy,
 4. ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Pomoc gminy w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020,

5. podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnej pomocy w zakresie dożywiania dla osób objętych wieloletnim programem „Pomoc państwa w zakresie dożywiania na lata 2014-202” w formie pieniężnej,
 6. określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020,
 7. zmiany uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle,
 8. zmiany uchwały w sprawie ustalenia wysokości maksymalnego wynagrodzenia dziennego opiekuna zatrudnionego przez Gminę Kędzierzyn-Koźle oraz zasad jego ustalenia.
2. Stanowisko Rady do skargi rozpatrzonej przez Komisję Rewizyjną. Skarga na działania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle w zakresie braku udzielenia przez Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle odpowiedzi na pismo z dnia 27 października 2013 r.
 3. Uchwalenie planu pracy Rady Miasta na rok 2014.
 4. Wolne wnioski.
 5. Zakończenie obrad.

Ad. 2.

Radni, nie wnosząc uwag, przyjęli protokół Nr XLVI/13 z sesji odbytej w dniu 18 grudnia 2013 r.

Ad. 3.

Informację o bieżącej działalności przewodniczącego Rady, korespondencji w okresie międzysesyjnym przedstawił Wojciech Jagiełło, przewodniczący Rady Miasta.

W ramach otrzymanej korespondencji, przewodniczący Rady Miasta odczytał treść oświadczenia byłego kierownika Biura Informatyki i Ochrony Informacji z dnia 15 stycznia 2014 r. oraz pismo rodziców dzieci Publicznego Przedszkola nr 24.

(pisemna informacja dołączona do nin. protokołu)

Ad. 4.

Informację o działaniach i decyzjach podjętych przez prezydenta miasta w okresie międzysesyjnym przedstawił Tomasz Wantuła, prezydent miasta.

(pisemna informacja dołączona do nin. protokołu)

Ad. 5.

Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Grzegorz Peczkis zwrócił się z pytaniem o ilość wybudowanych w minionych 3 latach nowych (nie wyremontowanych) budynków, w których znajdują się mieszkania komunalne i socjalne.

Tomasz Wantuła, prezydent miasta, poinformował, że zgodnie z przyjętą zasadą nie tworzy się nowych budynków, mając w zasobie gminy bardzo dużo zrujnowanych obiektów. W związku z tym wyremontowanych zostało ponad 220 pustostanów, przeprowadzono kompleksowe remonty budynków przy ul. Portowej 70, a wkrótce zostanie oddany obiekt przy ul. Dąbrowszczaków. Do wszystkich zadań poszukano środków zewnętrznych.

Grzegorz Peczkis ponownie zapytał o ilość wybudowanych nowych budynków.

Tomasz Wantuła poinformował, że już udzielił odpowiedzi oraz powtórzył informacje o przyjętej zasadzie niebudowania nowych budynków lecz skupienia się na wyremontowaniu pustostanów.

Grzegorz Peczkis wyjaśnił, że jego pytanie nawiązuje do radiowej wypowiedzi pana prezydenta zawartej w informacji samorządowej, że temat mieszkań został rozwiązany. Jednocześnie poinformował, że jest zaskoczony taką informacją, gdyż będąc członkiem Komisji Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny stwierdził, że na liście oczekujących na mieszkania jest ponad 400 osób.

W kolejnym pytaniu radny Grzegorz Peczkis również nawiązał do wypowiedzi prezydenta zawartej w informacji samorządowej (wypowiedź w 4 minucie 17 sekundzie pliku), że całe osiedle Pogorzelec zostało wyremontowane. W związku z powyższym zwrócił się z pytaniem kto był wykonawcą remontu ulicy Kozielskiej i przyległych do niej chodników.

Tomasz Wantuła stwierdził, że „warto słuchać ze zrozumieniem”.

Grzegorz Peczkis zacytował fragment wypowiedzi prezydenta, w której prezydent stwierdził, że „całe osiedle Pogorzelec zostało wyremontowane”

Trzecie pytanie dotyczyło ścieżki rowerowej, która została zlikwidowana na wale przeciwpowodziowym, łączącym Koźle i Kłodnicę - przypomniał, że kilka miesięcy temu zwracał się z prośbą o kopię umowy

Tomasz Wantuła sprostował, że ścieżka nie została zlikwidowana. Zadeklarował przekazanie kopii umowy w trakcie sesji.

Grzegorz Peczkis poinformował, że przejeżdżał obok wału i nie stwierdził istnienia na nim ścieżki.

Zbigniew Barszcz poprosił o bliższą informację na temat oficjalnego spotkania Wojciecha Jagiełły przewodniczącego Rady Miasta z Wojewodą Opolskim: kiedy się odbyło, w jakim temacie, kto był zaproszony z władz miasta, czy jest możliwość zapoznania się z protokołem ze spotkania.

Wojciech Jagiełło poinformował, że spotkanie było oficjalne z tego względu, że poprosił o nie jako przewodniczący Rady Miasta. Zorganizowane było przy

pośrednictwie Biura Poselskiego Pani Poseł Brygidy Kolendy-Łabuś. Jako przewodniczący Rady Miasta miał wątpliwości dotyczące w jaki sposób Rada ma procedować nad uchwałami w sprawie likwidacji szkół.

Zbigniew Barszcz wyraził żal że niewiele osób zostało zaproszonych na to spotkanie. Zdaniem radnego w takim przypadku dobrze by było gdyby w spotkaniu uczestniczył również przedstawiciel Urzędu Miasta

Przewodniczący Rady Wojciech Jagiełło przypomniał o piśmie wojewody z grudnia 2013 roku. Inicjatywa spotkania z Wojewodą miała na celu upewnienie się co do interpretacji treści tego pisma.

Andrzej Kopeć poinformował, że po sesji pan prezydent Tomasz Wantuła udzielił wywiadu w telewizji TVM, w którym zacytował jego słowa, które rzekomo miały paść na sesji grudniowej. Niestety zacytował te słowa bardzo niedokładnie, dodając jeszcze od siebie. Aby w przyszłości niedoświadczyć takich pomówień, chciałby zwrócić się z prośbą do radnych siedzących dalej od prezydenta o wyrażenie zgody na zamianę miejscami. Wyraził nadzieję, że do jego prośby przychyli się radny Hubert Majnusz bądź Zygmunt Derej, gdyż te miejsca ocenia za najbardziej bezpieczne. Bojąc się kolejnych pomówień w przyszłości, chciałby maksymalnie zabezpieczyć się. Jeżeli radni nie zechcą zamienić się z nim miejscami to przyjmie ich decyzję ze zrozumieniem. W dalszej części wypowiedzi zdementował krążące od jakiegoś czasu plotki na temat konfliktu jaki powstał między nim a radnym Mirosławem Wantułą. Informację o poprawnych relacjach potwierdził także radny Mirosław Wantuła. Jednocześnie dodał, że komuś zależy na puszczeniu w eter tego typu insynuacji

Zygmunt Derej poinformował, że nie widzi możliwości przychylenia się do prośby radnego Andrzeja Kopecia.

Hubert Majnusz zaprosił radnego Andrzeja Kopecia obok siebie.

Grzegorz Mankiewicz nawiązał do wypowiedzi Zbigniewa Barszcza, który wyraził żal że niewiele osób zostało zaproszonych na spotkanie z wojewodą. Podał przykład braku informacji o spotkaniu prezydenta miasta z przedstawicielami rad osiedlowych, na którym był omawiany budżet miasta na rok 2014. Brak takiej informacji spowodował, że nie mógł uczestniczyć w spotkaniu. Następnie zwrócił się do prezydenta miasta z pytaniem czy w roku 2014 wydział promocji zlecił publikację za kwotę 40 tys. zł. Zlecenie zostało zapłacone a publikacja nie została zrealizowana.

Na prośbę prezydenta miasta, odpowiedzi udzielił Paweł Rams, z-ca prezydenta miasta. Potwierdził, że Urząd Miasta zlecił wykonanie publikacji w związku z prowadzonym projektem z Euroregionu „Transgraniczna Edukacja Historyczna Szlakiem Twierdzy Koźle”. Dwie części publikacji już są a jedna będzie dzisiaj – najpóźniej jutro rano.

Grzegorz Mankiewicz zwrócił się z pytaniem czy za publikację zostało zapłacone.

Paweł Rams zaprzeczył.

Grzegorz Mankiewicz poprosił o informację na temat terminu jaki został określony w zleceniu.

Paweł Rams poinformował, że publikacja jest związana z projektem *Transgraniczna Edukacja Historyczna*. Niestety doszło do zaniedbania pracowników wydziału promocji miasta. W tym projekcie nie została zrealizowana do samego końca pewna część projektu. Dlatego też sprawą zajmują się odpowiednie organy, między innymi prokuratura a także rzecznik dyscypliny.

Tomasz Wantuła poinformował, że w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, zostały podjęte formalne działania i sprawa została skierowana do Prokuratury Rejonowej a także do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. Całe działanie prowadzone jest zgodnie z przepisami a na wyniki trzeba poczekać.

Grzegorz Mankiewicz poinformował, że nie do końca rozumie – jednocześnie dopytał – dzisiaj dostaniemy ostatnią część publikacji, bo dwie części zostały wykonane, a jednocześnie sprawa została skierowana do odpowiednich organów. Zauważył, że z pierwszej części wypowiedzi wynika, że wszystko jest w porządku

Paweł Rams wyjaśnił, że publikacja nie jest zapłacona. Dwie części publikacji już są, jedna będzie dzisiaj bądź najpóźniej jutro. Cały projekt składał się z kilku części. Na pewnym etapie doszło do nieprawidłowości w wydziale promocji miasta. Dlatego pewne elementy się przesunęły i prowadzi postępowanie w tej sprawie Prokuratura Rejonowa i Rzecznik Dyscypliny, ale ta publikacja o której radny mówi nie została zapłacona.

Grzegorz Mankiewicz dopytał, czy zlecenie publikacji było związane z bliskimi osobami zatrudnionymi w Urzędzie Miasta. Jednocześnie na prośbę prezydenta miasta zdefiniował pojęcie „bliska osoba” np. brat, dzieci, kuzyn, wujek. Ponownie zapytał, czy ktoś zlecił publikację osobie – członkowi swojej rodziny.

Paweł Rams zaprzeczył by zlecenie było dla członka swojej rodziny.

Grzegorz Mankiewicz w kolejnym pytaniu poprosił o informację na temat zaawansowania rozmów na temat remontu podzamecza.

Beata Pierzchlewicz, kierownik Wydziału Strategii, Rozwoju i Środków Pomocowych poinformowała, że 5. tura rozmów w ramach dialogu konkurencyjnego miała miejsce w grudniu ubiegłego roku. Na jutro była planowana 6. tura, jednak ze względów niezależnych od Urzędu została przełożona na inny termin. Dodała, że członkiem komisji jest między innymi dr Ryszard Pacułt, który może potwierdzić potrzebę prowadzenia przy tym zadaniu długotrwałych rozmów ze względu na zawziętość zagadnienia.

Grzegorz Mankiewicz poprosił o informację na temat innych zadań planowanych do wykonania w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego.

Beata Pierzclewicz poinformowała, że zadania zostały wskazane w uchwale intencyjnej z marca 2012 roku Są to:

- 1) Remont Podzamcza w Koźlu - I etap.
- 2) Budowa kompleksu basenowo-rekreacyjnego w Kędzierzynie-Koźlu.
- 3) Remont Rynku w Koźlu z ulicami przyległymi.
- 4) Budowa targowiska miejskiego przy ulicy Damrota w Kędzierzynie-Koźlu.

Po dwukrotnym ogłoszeniu postępowania przetargowego na wyłonienie partnera prywatnego dla inwestycji związanej z budową kompleksu basenowo-rekreacyjnego - Urząd odstąpił od tej formuły realizacji ww. przedsięwzięcia. W październiku ubiegłego roku radni zostali zapoznani z inną formułą związaną z tworzeniem spółki specjalnego przeznaczenia. Obecnie prace związane z opracowaniem dokumentacji technicznej i innych materiałów o które pytali radni prowadzi MOSiR. Być może w marcu prace te zostaną zakończone. Natomiast jeżeli chodzi o zadania:

- Remont Rynku w Koźlu z ulicami przyległymi

- Budowa targowiska miejskiego przy ulicy Damrota w Kędzierzynie-Koźlu

są one nadal przedmiotem realizacji w formule partnerstwa publiczno-prywatnego. Sprawy te toczą się przy udziale wsparcia ze strony firmy doradczej pozyskanej w trybie konkursu organizowanego przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości. Wyraziła nadzieję, że oba postępowania przetargowe na wyłonienie partnera prywatnego zostaną zakończone jeszcze w tym roku.

Grzegorz Mankiewicz zauważył, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej są wykazane trzy zadania do realizacji w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego. Poprosił o informacje w jaki sposób jest finansowane zadania dot. budowy targowiska przy ul. Damrota.

Beata Pierzchlewicz wyjaśniła, że zadanie to jeszcze nie ma fazy realizacyjnej. Koszty wykonania analiz finansuje firma pozyskana w trybie konkursu organizowanego przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości.

Tomasz Wantuła nawiązał do wypowiedzi radnego Andrzeja Kopecia. Przypomniał, że radny pytał jak uniknąć takich sytuacji, jakich doświadczył. Zdaniem prezydenta odpowiedź jest bardzo prosta - można zmienić miejsce i siedzieć w różnych miejscach na sali, ale może tak zwyczajnie warto uważać na to co się mówi. Rozumie, że czasem emocje ponoszą i powie się za dużo lub nie to co się chciało powiedzieć. Czasem też zrobi się coś co się nie chciało, w emocjach można naruszyć czyjąś nietykalność cielesną. Prezydent zauważył, że wypowiedź radnego słyszały cztery osoby. Przeciwdziałanie jest jedno – wystarczy uważać co się mówi.

Andrzej Kopec stwierdził, że jego rozważania dotyczą jak uniknąć pomówień a nie jak uniknąć odpowiedzialności. Przypomniał, że niedawno pokazał, że potrafi ponosić

odpowiedzialność za to co zrobił. Natomiast prezydent w wywiadzie telewizyjnym zarzuca jemu powiedzenie słów, których nie powiedział. Dlatego to co chce teraz uczynić ma na celu zminimalizowanie prawdopodobieństwa ponownego pomówienia przez pana prezydenta.

Ryszard Pacułt na wstępie odniósł się do dwóch kwestii poruszonych w trakcie dyskusji:

- potwierdził, że negocjacje w sprawie podzamcza są prowadzone. Jako uczestnik zespołu może stwierdzić, że cały zespół podchodzi bardzo rzetelnie do tego problemu. Wyraził nadzieję, że być może uda się to sfinalizować, co byłoby bardzo korzystne dla wizerunku miasta;

- zwrócił się z prośbą aby publikacje historyczne o mieście umieszczać w Biurze Rady Miasta, co umożliwi zainteresowanym radnym zaznajomienie się z ich treścią.

Następnie pochwalił fakt umieszczenia dodatkowych tablic ukazujących pewne elementy związane z dawną twierdzą kozielską i promujących miasto. W związku z tym zwrócił się z pytaniem jaki jest sens umieszczenia tablicy o szubienicy, gdy nie wiadomo, gdzie ta szubienica była i jak wyglądała. Dodał, że tablica taka została umieszczona w parku w Koźlu. Czy Komisja Strategii i Rozwoju Rady Miasta odniosła się do tego projektu. Drugi temat dotyczył informacji, że pojawiła się ponownie koncepcja połączenia Miejskiego Ośrodka Kultury i Miejskiej Biblioteki Publicznej. Byłby to ogromny błąd, gdyż obie te jednostki powinny funkcjonować samodzielnie. Nawiązując do działalności MBP stwierdził, że nie można przekreślać dorobku kilkudziesięciu lat. Jeżeli nawet jest prawdą, że następuje spadek czytelnictwa, to nie należy komplikować funkcjonowania tej placówki. gdyż jest ona dobrze kierowana.

Tomasz Wantuła poinformował, że jego odpowiedź wynikała z pytania dziennikarza, który zapytał, czy istnieje formalna możliwość połączenia Miejskiej Biblioteki Publicznej oraz Miejskiego Ośrodka Kultury. Jedyłą odpowiedzią jaką można było udzielić to potwierdzenie, że istnieje formalna możliwość dokonania takiego połączenia, gdyż przepisy w tej kwestii zmieniły się. Są miasta w Polsce, które dokonały takiego połączenia i są takie, które nie podjęły działań w tej kwestii. Przypomniał, że na początku kadencji, kiedy ta możliwość pojawiła się władze miasta pochylili się nad tym tematem i wszyscy stwierdzili, że to nie jest rozwiązanie dla Kędzierzyna-Koźła. Dodał również, że wypowiedź miała szerszy kontekst. Poruszany był temat kina Twierdza i spadek czytelnictwa oraz propozycje nowych rozwiązań np. audiobooki i e- booki.

Ryszard Pacułt poinformował, że z radością przyjął informację prezydenta miasta. Ponadto nawiązał do pogłosek na temat przejścia na emeryturę pani dyrektor MBP – zwrócił się z prośbą do prezydenta aby skłonił ją aby pozostała na dotychczasowym stanowisku, przynajmniej do czasu zakończenia budowy windy. Przypomniał, że o to zadanie pani dyrektor bardzo mocno zabiegała.

Stanisław Gładysz nawiązał do przyjętego przez Radę wniosku w sprawie zdjęcia z porządku obrad trzech projektów uchwał tzw. oświatowych – poparł wniosek i podkreślił potrzebę działania zgodnie z prawem.

Grzegorz Chudomięt zwrócił się z pytaniem dot. terenu przed PSP Nr 6, który został „zawłaszczony” przez grono pedagogiczne tej szkoły. Poprosił o informację, kto podjął decyzję aby teren ten przeznaczyć na parking dla pracowników tej szkoły.

Tomasz Wantuła poinformował, że gmina nie stawiała na tym terenie znaku dot. parkowania. Zadeklarował udzielenie odpowiedzi w trakcie sesji.

Tadeusz Urbańczyk zwrócił się z pytaniem do przewodniczącego Rady Miasta, czy zapytał na spotkaniu z panem wojewodą o przepisy jakie prezydent może zastosować przy powołaniu dyrektorów szkół nr 13, 14 i 20. W drugim pytaniu nawiązał do uchwały Nr XXXVII/443/13 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 29 maja 2013 r. *w sprawie wyrażenia stanowiska przez Radę Miasta Kędzierzyn-Koźle w sprawie funkcjonowania Publicznych Szkół Podstawowych nr 13,14,20.* Zwrócił się z pytaniem jak się mają nawoływania pana wojewody do powołania tych trzech szkół – do tej uchwały. Zgodnie z tą uchwałą, szkoły nr 13, 14, i 20 są pełnoprawnymi jednostkami oświatowymi. Skoro są pełnoprawnymi jednostkami oświatowymi, to – radny zapytał - po co mamy powoływać je na nowo ? Radny zauważył również, że wojewoda nie uchylił tej uchwały. Kończąc stwierdził, „nie można naprawiać prawo, łamiąc prawo”.

Wojciech Jagiełło zachęcił prezydenta aby udał się do wojewody w celu uzgodnienia szczegółów dot. rozwiązania tej kwestii. Przypomniał o piśmie wojewody z grudnia 2013 roku, w którym jednoznacznie przekazał informację, że aby podjąć uchwały o likwidacji szkół, należy je najpierw uruchomić.

Halina Fogel złożyła oświadczenie odnoszące się do wypowiedzi radnego Grzegorza Mankiewicza, dot. braku informacji o spotkaniu prezydenta z radami osiedlowymi. Radna stwierdziła, że gdyby radny miał kontakt z radą osiedlową to pozyskałby taką informację.

Telesfor Jankowski, przekazał prośbą rodziców dzieci zamieszkałych przy ulicach Wojska Polskiego, Kosmonautów, Harcerskiej o odnowienie pasów na przejściu dla pieszych i zamontowanie znaku pionowego informującego o takim przejściu.

Halina Mińczuk poprosiła o informację, czy została zakończona inwestycja związana z budową drogi ul. Szymanowskiego, czy zostały dokonane odbiory. Jeżeli nie – prosi o zwrócenie uwagi na płytę boiska, aby była ona doprowadzona do stanu pierwotnego. Ponadto poinformowała o rosnącym konarze przy ul. Skarbowej, który stwarza zagrożenie. Poinformowała o sygnałach mieszkańców dot. złego stanu wieży Montalemberta. Zwróciła się z prośbą aby odpowiednie służby sprawdziły na miejscu jaki jest stan faktyczny oraz jak zostały wykorzystane środki przekazane przez gminę na renowację tego zabytku .

Jacek Król, z-ca, prezydenta miasta, poinformował, że boisko przy ul. Szymanowskiego zostanie uporządkowane na wiosnę oraz poinformował o podjętych działaniach w celu usunięcia konara.

Marek Niemiec zwrócił się z pytaniem w sprawie możliwości przeniesienia toalet z ul. Harcerskiej w rejon strefy rekreacyjno-sportowej przy Al. Jana Pawła II oraz przekazał prośbę seniorów o wydanie uaktualnionej wersji informatora dla seniorów.

Przed przystąpieniem do realizacji kolejnego punktu, prowadzący obrady ogłosił 10 minut przerwy. (przerwa trwała od 12.00 do 12.15)

Po wznowieniu obrad i stwierdzeniu kworum przystąpiono do realizacji punktu 6.

Ad. 6.

Sprawy bieżące - wystąpienia mieszkańców

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Jagiełło przypomniał, że punkt ten został wprowadzony do porządku obrad w związku z pisemnymi wnioskami przedstawicieli rad osiedlowych, którzy zwrócili się z prośbą o udzielenie głosu na dzisiejszej sesji.

Jako pierwszy, głos zabrał Jan Schoengart, przewodniczący Rady Osiedla Miejsce Kłodnickie. Zwrócił się z apelem do radnych o niepsucie tego budżetu, gdyż jest on wynikiem wypracowanych ustaleń przyjętych na spotkaniach prezydenta miasta z przedstawicielami mieszkańców, którzy najlepiej znają potrzeby występujące na osiedlach. Poprosił o nieskreślanie środków zabezpieczonych na wykonanie Miasteczka Ruchu Drogowego na terenie Zespołu Szkolno-Przedszkolnego Nr 1 w os. Cisowa oraz na realizację projektu pn. „Unihokej i piłka nożna wspólną pasją dzieci z Polski i Czech”.

Wystąpienie zostało przyjęte brawami.

Następnie głos zabrał Łukasz Kieriański, z-ca przewodniczącego Rady Osiedla Piastów. Zaapelował do radnych i prezydenta miasta o większą rozagę w planowaniu zadań inwestycyjnych na terenie miasta i zapewnienie finansowania zadań już rozpoczętych, np. ul. Chodkiewicza wraz z parkingiem. Zwrócił uwagę na zły stan osiedlowych dróg i brak parkingów.

Wystąpienie zostało przyjęte brawami.

Adam Oczóś – zabrał głos z upoważnienia Zarządu Osiedla Azoty. Uzasadnił wnioski mieszkańców osiedla w sprawie:

- wyremontowania ul. Przodowników Pracy,
- wykonania wiaty na rowery przy Przedszkolu Publicznym nr 7,
- budowy mini skateparku przy ZSzM nr 5,
- budowy chodnika pomiędzy ulicą Witosa i Waryńskiego.

Zaapelował o niezmiennianie projektu budżetu przedłożonego przez prezydenta miasta uwzględniającego potrzeby mieszkańców.

Wystąpienie zostało przyjęte brawami.

Szymon Jędrzejak, prezes OSP w Sławięcicach uzasadnił prośbą pozostawienia w budżecie miasta środków na dofinansowania zakupu samochodu ratowniczo-gaśniczego dla tej jednostki.

Wystąpienie zostało przyjęte brawami.

Rafał Czub, sekretarz Zarządu Rady Osiedla Cisowa, nauczyciel Zespołu Szkolno-Przedszkolnego Nr 1 w Cisowej – odczytał list Jerzego Rosenhofa, przewodniczącego Zarządu Osiedla Cisowa, w którym informuje o oburzeniu mieszkańców z powodu skreślenia z projektu budżetu miasta na rok 2014 budowy sali gimnastycznej przy ww. Zespole. Ponadto poinformował o swojej pracy związanej z wykonaniem projektów unijnych, których celem było pozyskanie środków finansowych dla szkoły. Bliżej omówił projekt związany z utworzeniem Centrum Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego na kwotę 500 tys. zł. i istniejących jeszcze szansach na otrzymanie dofinansowania tego projektu.

Wystąpienie zostało przyjęte brawami.

Tomasz Dubiel, Zespół Szkolno-Przedszkolny Nr 1 w Cisowej, zwrócił się o pozostawienie środków na kontynuację realizacji projektu dofinansowanego w 95% z Euroregionu Pradziad pn. „Unihokej i piłka nożna wspólna pasją dzieci z Polski i Czech”.

Wystąpienie zostało przyjęte brawami.

Tomasz Radłowski, dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego Nr 1 w Cisowej, uzasadnił budowę sali gimnastycznej i *Miasteczka Ruchu Drogowego* przy Zespole oraz poinformował o pisemnym poparciu 500 mieszkańców os. Cisowa dla realizacji tego zadania inwestycyjnego.

Wystąpienie zostało przyjęte brawami.

Małgorzata Lipczyńska, przewodnicząca Rady Osiedla Blachownia, poinformowała o swoim zaniepokojeniu z powodu zagrożeń dla zadań zaplanowanych w projekcie budżetu. Podkreśliła, że zadania inwestycyjne zgłoszone do projektu budżetu a uwzględnione przez prezydenta miasta znalazły się po wcześniejszych uzgodnieniach priorytetów i kolejności. Uzgodnienia te zostały wypracowane w gronie przedstawicieli 16 rad osiedlowych. Zaaapelowała do radnych o rozważenie i podjęcie do budżetu z należytym szacunkiem

Wystąpienie zostało przyjęte brawami.

Tomasz Scheller, przewodniczący Rady Osiedla Sławięcice, na wstępie usprawiedliwił nieobecność przedstawicieli Rad Osiedlowych na posiedzeniu Komisji Finansowo-Gospodarczej, kiedy komisja opiniowała projekt budżetu na rok 2014 – powodem nieobecności było spotkanie z prezydentem miasta, odbywające się w tym samym czasie a na którym również omawiany był projekt budżetu. Ponadto przewodniczący rad osiedlowych nie otrzymali zawiadomienia o posiedzeniu komisji. Zwrócił się z prośbą o nieskreślenie zadania już kontynuowanego dot. budowy placu zabaw przy ul. Kołłątaja oraz uzasadnił wniosek o rozbudowę ulicy Filipa Pieli, wykonanie

oświetlania parku w Sławięcicach .Poparł wypowiedź Szymona Jędrzejasa, prezesa OSP w Sławięcicach w sprawie dofinansowania zakupu wozu dla tej jednostki. Kończąc, zaapelował do radnych o przemyślenie decyzji czy jest ona zgodna z sumieniem radnych czy tylko układami politycznymi i układami w Urzędzie Miasta.

Wystąpienie zostało przyjęte brawami.

Jerzy Mrozek, wiceprzewodniczący Rady Osiedla Pogorzelec, poinformował o roli rad osiedlowych w współtworzeniu projektu budżetu miasta. Podkreślił, że prace nad propozycjami do budżetu na rok 2014 trwały od października i jest to pierwszy budżet, w którym tak wiele propozycji rad osiedlowych zostało uwzględnionych. Zwrócił uwagę, że po skreśleniu przez komisje Rady Miasta ponad 60 zadań inwestycyjnych projekt ten z ambitnego planu stał się mało ambitnym dokumentem przychodów i rozchodów uszczuplony o 20 mln. zł.. W imieniu Rady Osiedla Pogorzelec i innych rad zwrócił się o dogłębne ponowne przeanalizowanie propozycji rad osiedlowych i przyjęcie projektu budżetu w zaproponowanej wersji.

Wystąpienie zostało przyjęte brawami.

Wiesław Księski, przewodniczący Rady osiedla Kłodnica, uzasadnił oczekiwania mieszkańców os. Kłodnica dot. zadań inwestycyjnych na tym osiedlu oraz poinformował o sprzeciwie wobec planów skreślenia zadania polegającego na zagospodarowaniu zdegradowanego kompleksu sportowo-rekreacyjnego poprzez utworzenie Parku Edukacyjnego.

Wystąpienie zostało przyjęte brawami.

Po upewnieniu się, że nie ma więcej chętnych do zabrania głosu, przewodniczący Rady Miasta ogłosił 45 minut przerwy. (przerwa trwała od 13.15 do 14.20)

Po przerwie przystąpiono do realizacji część I - budżetowej.

CZĘŚĆ I – BUDŻETOWA

2. Uchwalenie budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle na rok 2014.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Jagiełło przypomniał, że tryb prac nad projektem uchwały budżetowej reguluje uchwała nr LXII/691/10 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle podjęta 28 października 2010 roku. Następnie odczytał treść § 3 i § 4 tej uchwały.

1) Odczytanie projektu uchwały budżetowej.

Projekt uchwały budżetowej odczytała Joanna Hariasz, Skarbnik Miasta.

2) Odczytanie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej.

Uchwałę Nr 581/2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu z dnia 12 grudnia 2013 roku w sprawie opinii o przedłożonym projekcie

uchwały budżetowej na 2014 rok miasta Kędzierzyn-Koźle oraz uzasadnienie odczytał Wojciech Jagiełło, przewodniczący Rady Miasta.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu postanawia pozytywnie zaopiniować przedłożony projekt uchwały budżetowej na 2014 rok miasta Kędzierzyn-Koźle.

(ww. uchwała i uzasadnienie dołączone do protokołu)

3) Odczytanie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.

Uchwałę Nr 583/2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu z dnia 12 grudnia 2013 roku *w sprawie opinii o przedłożonym projekcie uchwały o wieloletniej prognozie finansowej miasta Kędzierzyn-Koźle oraz uzasadnienie odczytał Wojciech Jagiełło, przewodniczący Rady Miasta.*

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu postanawia pozytywnie zaopiniować z uwagami projekt uchwały o wieloletniej prognozie finansowej miasta Kędzierzyn-Koźle na lata 2014 – 2030 .

(ww. uchwała i uzasadnienie dołączone do protokołu)

Przed przystąpieniem do realizacji kolejnego punktu, prowadzący obrady ogłosił 15 minut przerwy (przerwa trwała od 15.40 do 15.55)

Po wznowieniu obrad i stwierdzeniu kworum, przewodniczący obrad Wojciech Jagiełło podzielił się wątpliwościami dot. kolejności realizacji punktu 4) *Dyskusja nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle na rok 2014.* . Jego zdaniem punkt ten należałoby zrealizować po punktach 5) i 6) tj. po odczytaniu opinii i wniosków poszczególnych komisji do projektu budżetu oraz po odczytaniu stanowiska Prezydenta Miasta do opinii i wniosków poszczególnych komisji do projektu budżetu miasta. Zwrócił się do radcy prawnego Macieja Pająka o odniesienie się do tej kwestii.

Radca prawny Maciej Pająk poinformował, że w orzecznictwie i piśmiennictwie dot. tych przepisów ustawy o finansach publicznych, które regulują procedurę uchwalania budżetu, a które pojawiło się już po podjęciu przez Radę Miasta w październiku 2010 roku uchwały *w sprawie procedowania nad budżetem* – utrwalił się pogląd : iż po 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy, a więc po upływie daty, w której według przepisów ustawy o finansach publicznych prezydent miasta zobligowany jest przedłożyć Radzie Miasta i Regionalnej Izbie Obrachunkowej projekt budżetu – prezydent miasta nie ma możliwości samodzielnej zmiany przedłożonego Radzie projektu budżetu. Może składać poprawki do przedłożonego przez siebie projektu budżetu, ale te poprawki aby mogły być wprowadzone do tego projektu muszą być przyjęte przez Radę Miasta. Status tych poprawek jest taki sam jak status wniosków komisji składanych do budżetu. Winny być głosowane przez Radę. W świetle powyższego nieracjonalne byłoby dyskutowanie nad projektem budżetu bez wcześniejszego przedstawienia autopoprawek prezydenta miasta złożonych do tego projektu budżetu po 15 listopada oraz wniosków komisji postulujących zmiany do

tego projektu a wypracowanych na posiedzeniach komisji. Dopiero zapoznanie się przez radnych zarówno z projektem budżetu o treści na dzień 15 listopada, autopoprawkami prezydenta miasta złożonymi po 15 listopada, i wnioskami komisji problemowych do projektu budżetu miasta umożliwi radnym odpowiedzialne dyskusowanie o projekcie, autopoprawkach i wnioskach komisji. Dyskusja taka jest konieczna aby radni mogli odpowiedzialnie głosować najpierw nad autopoprawkami, następnie wnioskami, a w końcu nad projektem budżetu uwzględniającym przyjęte przez Radę w wyniku głosowań autopoprawki oraz wnioski komisji wprowadzające zmiany w tym projekcie budżetu.

Grzegorz Mankiewicz poinformował, że Komisja Finansowo-Gospodarcza oraz Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej miały możliwość zapoznania się z pierwszą autopoprawką (z dnia 9 stycznia 2014 r. wpływ do BRM 13.01.2014r.) W dniu dzisiejszym radni otrzymali drugą autopoprawkę (z dnia 28 stycznia 2014 r.). W związku z tym, czy jest konieczność zwołania w dniu dzisiejszym posiedzenia komisji problemowych aby radni zapoznali się z treścią drugiej autopoprawki mimo, że dysponują tym dokumentem.

Radca prawny Maciej Pająk poinformował, że powstrzyma się od oceny obowiązującej uchwały z października 2010 roku o procedowaniu projektu budżetu. Jednocześnie zwrócił uwagę, że z uchwały tej wynika, że prezydent ma uprawnienia do składania autopoprawek do projektu budżetu do momentu jego uchwalenia. Jeżeli przewodniczący Rady uzna potrzebę zwołania komisji, to może skorzystać ze swoich uprawnień. Jednak radni w toku dyskusji mają możliwość odnieść się do przedłożonych autopoprawek

Wojciech Jagiełło, prowadzący obrady, zaproponował zmianę kolejności realizacji punktów, tj. punkt 4) w którym zaplanowano dyskusję nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle na rok 2014 - zrealizować po punkcie 6), tj. po odczytaniu stanowiska Prezydenta Miasta do opinii i wniosków poszczególnych komisji problemowych.

Radca prawny Maciej Pająk zaproponował dalej idącą zmianę w porządku obrad. W tym momencie przedstawienie autopoprawek do projektu budżetu miasta złożonych przez prezydenta miasta. Następnie odczytanie wniosków poszczególnych komisji problemowych Stanowisko Prezydenta Miasta do wniosków poszczególnych komisji. Po tych informacjach można przystąpić do dyskusji nad projektem budżetu, autopoprawkami i wnioskami.

Po uwzględnieniu sugestii radcy prawnego, prowadzący obrady zaproponował aby punkt 4) otrzymał brzmienie: *Odczytanie autopoprawek złożonych przez prezydenta miasta do projektu budżetu miasta na rok 2014.*

Punkt 7) otrzymałby brzmienie „Dyskusja nad projektem uchwały w sprawie uchwalenie budżetu miasta na rok 2014, oraz dyskusja nad wszystkimi nieuwzględnionymi przez Prezydenta Miasta wnioskami komisji problemowych do projektu budżetu miasta.”

Treść punktu 5) i 6) pozostaje bez zmian.

Następnie poddał pod głosowanie wnioskowaną zmianę do porządku obrad:

„za” oddano 22 głosy

„przeciw” 0

„wstrzymujących się” 0.

- obecny niegłosujący 1.

(wydruk z głosowania nr 15. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Po uwzględnieniu wnioskowanej zmiany punkty 4) do 10) otrzymując treść:

- 4) Odczytanie autopoprawek złożonych przez prezydenta miasta do projektu budżetu miasta na rok 2014.
- 5) Odczytanie opinii i wniosków poszczególnych komisji do projektu budżetu miasta,
- 6) Odczytanie stanowiska Prezydenta Miasta do opinii i wniosków poszczególnych komisji do projektu budżetu miasta,
- 7) Dyskusja nad projektem uchwały w sprawie uchwalenie budżetu miasta na rok 2014, oraz dyskusja nad wszystkimi nieuwzględnionymi przez Prezydenta Miasta wnioskami komisji problemowych do projektu budżetu miasta.
- 8) Głosowanie nad wnioskami zmian w projekcie budżetu, o których mowa w punkcie 5,
- 9) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle na rok 2014 wraz z autopoprawką,
- 10) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2014-2030 wraz z autopoprawką.

4) Odczytanie autopoprawek złożonych przez prezydenta miasta do projektu budżetu miasta na rok 2014.

Autopoprawki z 9 stycznia 2014 r. i 28 stycznia 2014 r. wprowadzające zmiany do projektu uchwały Rady Miasta w sprawie uchwalenia budżetu miasta na rok 2014 odczytała Joanna Hariasz, skarbnik miasta.

Po uzgodnieniu z przewodniczącym Rady Miasta, fragmenty dotyczące wprowadzenia zmian w załącznikach nie zostały odczytane

(treść obu autopoprawek dołączona do protokołu)

5) Odczytanie opinii i wniosków poszczególnych komisji do projektu budżetu miasta,

Łukasz Szostak, z-ca przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej odczytał wniosek Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej przyjęty na posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2014 r.

(„wniosek do wprowadzenia zmian do złożonego projektu budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle na rok 2014 wraz z autopoprawką” – dołączony do protokołu)

Ponadto radni otrzymali pismo z dnia 24 stycznia 2014r. korygujące omyłki rachunkowe w autopoprawce do złożonego Zarządzeniem Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 14 listopada 2013 r. projektu budżetu miasta na rok 2014 (o której to omyłce poinformowano na posiedzeniu Komisji Finansowo-Gospodarczej w dniu 20 stycznia 2014 r.) oraz w konsekwencji powielenia tej omyłki we wnioskach

zmian do projektu budżetu miasta złożonych przez Komisję Finansowo-Gospodarczą w dniu 20 stycznia 2014 r. i Komisję Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej na posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2014 r.

(pismo podpisane przez prezydenta miasta i skarbnika miasta – dołączone do protokołu)

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Jagiełło przypomniał, że Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej negatywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na rok 2014 w zakresie oświaty, kultury i Kultury fizycznej.

Rafał Olejnik, przewodniczący Komisji Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na rok 2014 stosunkiem głosów „za” 3, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 2 głosy.

Andrzej Kopeć poinformował, że Komisja Prawno-Administracyjna jednogłośnie (5 głosów „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na rok 2014 w zakresie bezpieczeństwa publicznego i ochrony przeciwpożarowej.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Jagiełło odczytał opinię Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego – komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na rok 2014 stosunkiem głosów „za” 3, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 3 głosy.

Telesfor Jankowski poinformował, że Komisja Strategii i Rozwoju negatywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na rok 2014 stosunkiem głosów „za” 0, „przeciw 3, „wstrzymujących się” 1 głos.

Grzegorz Mankiewicz, przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformował o wniosku komisji przyjętym na posiedzeniu w dniu 20 stycznia 2014 r. Wniosek ten jest o podobnej treści jak wniosek Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej przyjęty na posiedzeniu 21 stycznia 2014 r. Poinformował również o błędzie w poz. 45. w zadaniu *PT i wykonanie termomodernizacji budynku komunalnego w Kędzierzynie-Koźlu przy ul. Sportowej 2 jest kwota 400.000,00 zł a powinno być 40.000,00zł.*

Komisja Finansowo-Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na rok 2014 z wnioskiem *do wprowadzenia zmian do złożonego projektu budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle na rok 2014 wraz z autopoprawką.*

(Z uwagi na obszerną treść wniosku odstąpiono od odczytania tekstu wniosku, gdyż jego treść jest taka sama jak wniosek przyjęty przez Komisję Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej, który został przedstawiony Radzie jako pierwszy.

Ponadto przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej zwrócił się do radnych z prośbą o odrzucenie wniosku Komisji Finansowo-Gospodarczej z dnia 20 stycznia 2014 r.

W dalszej części poinformował o drugim wniosku przyjętym przez Komisję Finansowo-Gospodarczą stosunkiem głosów: „za” 6 głosów, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 1 głos, aby z projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu

miasta Kędzierzyn-Koźle na rok 2014 skreślić w § 13 pkt 2) o treści: „*dokonywania zmian w planie wydatków w ramach działu w zakresie wydatków na uposażenia i wynagrodzenie ze stosunku pracy oraz w zakresie wydatków majątkowych.*”

6) Odczytanie stanowiska Prezydenta Miasta do opinii i wniosków poszczególnych komisji do projektu budżetu miasta.

Tomasz Wantuła, prezydent miasta, poinformował o istotnej roli budżetu miasta w procesie rozwoju miasta, pozyskiwania inwestorów oraz zaspokajania potrzeb wszystkich grup mieszkańców. Podkreślił udział samorządów osiedlowych w tworzeniu planu zadań inwestycyjnych przewidzianych do realizacji w roku 2014 i najbliższych latach. Podał przykłady zadań inwestycyjnych już zrealizowanych, których kolejność wykonania została uzgodniona z samorządami osiedlowymi.

W dalszej wypowiedzi odniósł się do wniosków Komisji Finansowo-Gospodarczej i Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej. Podczas omawiania kolejnych pozycji wyszczególnionych we wniosku komisji dzielił się argumentami kwestionującymi zasadność wnioskowanych przez obie komisje zmian. Radnym została przedstawiona pięćdziesięciminutowa multimedialna prezentacja zawierająca szereg wykresów, tabel i zdjęć, które miały przekonać radnych do racji prezydenta miasta.

Następnie na prośbę prezydenta miasta głos zabrała Ewa Krahl, dyrektor Miejskiego Zarządu Oświaty i Wychowania, która poinformowała o skutkach zmniejszenia wydatków w oświacie.

Beata Malajka, dyrektor MOK poinformowała o zadaniach, które nie będą mogły być zrealizowane z powodu wniosku o zmniejszenie kwoty dla MOK (np. 21. Festiwal Filmów Niezależnych im. Ireneusza Radzia, Przegląd Piosenki Turystycznej, Poezji Śpiewanej i Sztuk Różnych „Wrzosowisko”).

Prezydent Miasta podsumowując wystąpienie podkreślił, że projekt budżetu przedłożony radnym jest budżetem przygotowanym w dużej mierze przez mieszkańców. Zadania zaplanowane w tym budżecie są możliwe do wykonania w 2014 r. i latach następnych. Natomiast wnioski komisji zawierają sztucznie i nie do zrealizowania podwyższone dochody oraz wykreślają zadania już rozpoczęte, na które gmina otrzymała dofinansowanie zewnętrzne. W związku z tym – poprosił o zapis w protokole - składa sprzeciw, który będzie stanowił podstawę do wystąpienia do Regionalnej Izby Obrachunkowej i oprotestowanie zmian w budżecie w przedstawionym zakresie.

Prowadzący obrady ogłosił 10 minut przerwy. (*Przerwa trwała od 16.40 do 16.50*)

Po wznowieniu obrad i stwierdzeniu kworum przystąpiono do realizacji kolejnego punktu.

7) Dyskusja nad projektem uchwały w sprawie uchwalenie budżetu miasta na rok 2014, oraz dyskusja nad wszystkimi nieuwzględnionymi przez Prezydenta Miasta wnioskami komisji problemowych do projektu budżetu miasta.

Zbigniew Barszcz z uznaniem wyraził się o prezentacji prezydenta miasta. Zauważył, że z taką formę uzasadnienia stanowiska prezydenta spotkał się pierwszy raz. Jednocześnie wyraził żal z powodu braku zainteresowania prezentacją niektórych radnych. Zaproponował aby w podobnej konwencji został przedstawiony i uzasadniony wniosek komisji dot. wprowadzenia zmian w projekcie budżetu miasta przedłożonym przez prezydenta miasta.

Wojciech Jagiełło zauważył, że w realizowanym punkcie porządku obrad zaplanowana została dyskusja, natomiast prezentacja prezydenta miasta miała miejsce w poprzednim punkcie.

Grzegorz Mankiewicz zauważył, że projekt budżetu przedłożony przez prezydenta miasta, jest trudnym budżetem. Wszystkim, to jest zarówno radnym jak i prezydentowi zależy aby zadania zaproponowane w tym projekcie zostały wykonane w tak krótkim czasie. Jednak przeszkodą w realizacji owych planów są ograniczone finanse gminy. Następnie przedstawił radnym kilka plansz odzwierciedlających finanse gminy. Jednocześnie omówił przedstawione kwoty, uzasadnił wniosek oraz podkreślił, że intencją wnioskodawców jest zmniejszenie zadłużenia gminy. Poinformował o kwotach odnoszących się do wykonanych inwestycji w latach 2011 – 2013, a realizowanych przez Wydział Inwestycji i Remontów. Z przedstawionych danych wynika, że wartość wykonanych zadań inwestycyjnych w poszczególnych latach wynosiła kilkanaście mln. zł., natomiast z planu zadań inwestycyjnych, na rok 2014 wynika, że prezydent w ciągu dziewięciu miesięcy 2014 roku chce zrealizować inwestycje na poziomie ok. 41 mln. zł., w tym kilkadziesiąt dokumentacji technicznych. Zdaniem radnego lepiej jest wykonać w całości kilka inwestycji niż wprowadzać do budżetu wiele zadań inwestycyjnych i zlecać wykonanie kilkudziesięciu dokumentacji. Z dotychczasowej obserwacji pracy Wydziału Inwestycji wnioskuje, że wydział ten nie podoła tak wielu zadaniom. Zwrócił również uwagę, że planowane nakłady na inwestycje w gminie do 2022 roku wynoszą 366 mln. zł. W dalszej wypowiedzi nawiązał do wniosku grupy radnych - zapewnił, że gdyby radni na posiedzeniu komisji finansowej mieli taką informację jaką otrzymali dzisiaj na sesji, to wniosek ten miałby inną treść, np. nie znalazłby się we wniosku zapis dot. zmniejszenia dofinansowania do zakupu wozu strażackiego dla OSP Sławięcice. Z przykrością stwierdził, że prezydent miasta jest nieobecny na posiedzeniach komisji problemowych, natomiast przewodniczący rad osiedlowych mają to szczęście i uczestniczą w spotkaniach z udziałem prezydenta miasta. Jednocześnie dodał, że obecny na posiedzeniach komisji z-ca prezydenta miasta odpowiedzialny za realizację inwestycji pracuje od kilku tygodni, dlatego nie może znać tak szczegółowo zagadnień jak prezydent miasta. Poinformował, że w trakcie dzisiejszych obrad zamierza zwrócić się z apelem do prezydenta miasta o wspólne pochylenie się nad wnioskiem i wprowadzenie autopoprawki, która będzie uwzględniała zadania na które gmina może otrzymać dofinansowanie, a które znalazły się we wniosku komisji o zmniejszenie dofinansowania np. dot. zakupu wozu strażackiego, czy dofinansowanie projektu „unihokej”. Zapewnił, że radni nie są nastawieni przeciwko realizacji budżetu, jednak chcą aby budżet był racjonalny i możliwy do wykonania. Poinformował, że mandat

radnego sprawuje od 1998 roku i ma wiedzę ile zadań można zrealizować w roku budżetowym. Nie chciałby aby w przyszłości powstała sytuacja, że gminy nie będzie stać by ubiegać się o środki z funduszy Unii Europejskiej. Zwracając się do pani Ewy Krahl, dyrektor MZOiW, poprosił o informację czy w przypadku pozostawienia kwoty ok. 2 mln. zł., (tj. skreślenia jej z wniosku komisji) środki w budżecie na oświatę będą wystarczające i czy kwota ta mieści się w granicach tolerancji błędu.

Ewa Krahl, dyrektor MZOiW, poinformowała że w tej chwili nie może jednoznacznie odpowiedzieć na tak postawione pytanie. Zastrzegła, że wypowiedź na komisji dot. tolerancji błędu nie padła z jej ust.

Grzegorz Mankiewicz ponownie zapewnił, że radni chcą aby budżet był realny. Zauważył, że prezydent dysponuje „wolnymi środkami” które może przeznaczyć na określone zadania. W roku ubiegłym środków tych było wyjątkowo dużo, bo ok. 20 mln. zł., gdyż nie udało się z różnych powodów zrealizować wielu inwestycji. Sceptycznie odniósł się do deklaracji wyborczej prezydenta miasta iż jego priorytetem jest zmniejszenie zadłużenia miasta. Zwrócił uwagę na brak informacji na temat wizji pozyskiwania środków z Unii Europejskiej w nowej perspektywie. Zaapelował o perspektywiczne spojrzenie na problemy miasta i uwzględnienie trudnej sytuacji finansowej gminy. Podziękował za materiał graficzny przedłożony w trakcie sesji, dot. zagospodarowania zdegradowanego kompleksu sportowo-rekreacyjnego „Kłodnica”. Jednocześnie zwrócił uwagę na brak informacji dot. kosztów utrzymania tego obiektu oraz wskazał na legendę z której wynika, że na terenie ww. kompleksu planuje się budowę placu zabaw za 5 mln. zł. Przypomniał o swoim apelu aby prezydent zreflektował się w kwestii budowy aqua parku w Kędzierzynie-Koźlu. Podał przykład pływalni „Delfin” w Krapkowicach, której budowa i koszt utrzymania jest na miarę możliwości Kędzierzyna-Koźła. Na zakończenie wyraził przekonanie, że podjęcie dzisiaj trudnej i niepopularnej decyzji stworzy w przyszłości możliwości rozwoju miasta.

Beata Pierzchlewicz, kierownik Wydziału Strategii, Rozwoju i Środków Pomocowych poinformowała, że roczny koszt utrzymania kompleksu „Kłodnica” będzie wynosił ok. 400 tys. zł.

Wiesław Fąfara poinformował, że nie dziwi się rozgoryczeniu w wypowiedziach przedstawicieli rad osiedlowych, gdyż ich niezadowolenie wynika z jednostronnego przedstawienia projektu budżetu miasta na 2014 rok. Zgodził się z prezydentem miasta, że planując budżet miasta winien on być z perspektywą co najmniej dwóch kadencji. Jednocześnie dodał, że tego nie dopatrył się w przedłożonym przez prezydenta projekcie budżetu. W dalszej części dokonał analizy wieloletniej prognozy finansowej w części dot. kredytów jakie prezydent planuje zaciągnąć w najbliższych latach a następnie spłacać do roku 2022 oraz dot. wydatków majątkowych i nakładów na inwestycje do roku 2022. Dodał, że materiałów tych nie otrzymali przedstawiciele rad osiedlowych. Zwrócił się z pytaniem dlaczego zadania, które są proponowane w budżecie miasta na rok 2014 nie zostały zaproponowane do realizacji w ramach „wolnych środków” w roku 2012 lub 2013. Zwrócił się z pytaniem jak prezydent

zamierza pozyskać tak znaczne oszczędności, zwłaszcza w wydatkach bieżących, jak prezydent zamierza przekonać Radę, że zaplanowane w roku 2014 wydatki bieżące na poziomie 180 mln. zł. zapewnią bezpieczne funkcjonowanie gminy i realizację zadań. Przypomniał, że w roku 2013 kwota ta była wyższa o ok. 11 mln. zł. W dalszej części nawiązał do wniosku przyjętego przez Komisję Finansowo-Gospodarczą i Komisję Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej – uzasadnił zwiększenie dochodów w planie dochodów budżetu miasta o łączną kwotę 3.590.000,00zł oraz podał powody skreślenia zadania PT rozbudowy ul. Filipa Pielę, zmniejszenia kwoty o 3 mln. zł z zadania „przebudowa i rozbudowa Al. Jana Pawła II i ul. Kozielskiej. Wyraził żal, że członkowie komisji nie zostali poinformowani przez urzędników iż część zadań zaproponowanych we wniosku do skreślenia, ma dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej.

Hubert Majnusz nawiązał do załącznika nr 8 *wykaz zadań inwestycyjnych planowanych do realizacji w roku 2014* – zwrócił uwagę na poz. 27. „Dokumentacja projektowa budowy i budowa sali gimnastycznej oraz Miasteczka Ruchu Drogowego na terenie Zespołu Szkolno-Przedszkolnego Nr 1 w os. Cisowa”. Podkreślił, że zadanie „budowa sali gimnastycznej” jest jedynym zadaniem złożonym przez Radę Osiedla Cisowa do projektu budżetu miasta na rok 2014 i wynika ono z przyjętego czternaście lat temu harmonogramu budowy przyszkolnych sal gimnastycznych. Mieszkańcy os. Cisowa spokojnie czekali na swoją kolejność, a dzisiaj komisja wnioskuje o skreślenie tego zadania. Przypomniał, że szkoła w os. Cisowa jest jedyną placówką bez sali gimnastycznej. Poinformował o petycji mieszkańców os. Cisowa popierających realizację tej inwestycji. Wyraził nadzieję, że radni zreflektują się i pozostawią to zadanie w budżecie miasta, gdyż istnieje duża szansa na pozyskanie dofinansowania, jednak warunkiem jest wykonanie dokumentacji projektowej tego zadania. Zwrócił uwagę, że nie wszyscy radni mieli wpływ na treść wniosku przyjętego przez Komisję Finansowo-Gospodarczą i Komisję Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej. On sam poznał wniosek po posiedzeniu komisji oświaty. Dodał również, że zrozumie iż z powodu braku środków nie będzie miasteczka ruchu drogowego, jednak nie jest w stanie przyjąć, że nie będzie sali gimnastycznej. Zaprosił radnych do obejrzenia w jakich warunkach odbywają się zajęcia sportowe w szkole w os. Cisowa. Zaapelował również do radnych o pozostawienie zadania „unihokej”, gdyż gmina pokrywa tylko 5% kosztów, a pozostała część jest zwracana ze środków Unii Europejskiej. Przypomniał o swoim zaangażowaniu i poparciu wniosku dot. budowy sali gimnastycznej w szkole na os. Blachownia, gdyż następną szkołą w przyjętym harmonogramie budowy sal gimnastycznych była szkoła w os. Cisowa. Ponadto w trakcie wystąpienia radny poinformował przewodniczącego Rady o dużych zakłóceniach polegających na nieterminowym dostarczaniu zawiadomień o posiedzeniach komisji problemowych.

Wojciech Jagiełło przeprosił za zaistniałą sytuację. Jednocześnie poinformował, że Biuro Rady Miasta wysyła radnym materiały w terminie, a powodem zakłóceń może być zmiana dostawcy korespondencji.

Andrzej Kopeć przypomniał jak przebiegało procedowanie budżetu miasta w czasach gdy prezydentem był pan Wiesław Fąfara a zdecydowana większość radnych była w opozycji do prezydenta miasta. Procedura uchwalania budżetu miasta przebiegała podobnie, natomiast sposób bronięcia budżetu na posiedzeniach komisji problemowych różnił się od dzisiejszego. Różnica polegała na tym, że z-ca prezydenta miasta Brygida Kolenda-Łabuś, uczestnicząc w pracach komisji, na bieżąco weryfikowała zadania zawarte we wnioskach radnych, najczęściej wykazując niezasadność wielu wniosków. Była to faktyczna obrona budżetu przez Urząd Miasta. W tym roku bronienie projektu budżetu przebiegało inaczej. Zastrzegł, że nie jest członkiem Komisji Finansowo-Gospodarczej, ani też Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej na których padł wniosek wprowadzający zmiany do projektu budżetu miasta. Wiedzę na ten temat pozyskał odsłuchując nagrania z przebiegu obrad komisji. Zauważył, że prezydent nie bronił budżetu, który został przedstawiony na komisjach, natomiast bronił go Paweł Rams, z-ca prezydenta miasta. Zaproponował aby przedstawiciele rad osiedlowych odsłuchali w jaki sposób broniony był projekt budżetu na komisjach. Jednocześnie poinformował, że na posiedzeniu Komisji Finansowo-Gospodarczej z-ca prezydenta Paweł Rams odniósł się do zadania związanego z osiedlem Powstańców. Zwrócił uwagę, że w tym samym dniu odbywało się spotkanie prezydenta miasta z przedstawicielami rad osiedlowych i posiedzenie komisji finansowej. Było to niedopatrzenie organizacyjne, gdyż prezydent powinien być obecny na posiedzeniu komisji i bronić budżetu w taki sposób jak zaprezentował na dzisiejszej sesji. Zwrócił się z pytaniem dlaczego prezydent znajduje czas na spotkanie z radami osiedlowymi a nie potrafi znaleźć czasu aby stawić się w miejscu, w którym zapadają istotne decyzje do przegotowanego projektu budżetu i bronić tego projektu. Radny doszedł do wniosku, że celem pana prezydenta nie było przeforsowanie tego budżetu ale wywołanie oburzenia w społeczeństwie. Poinformował, że oglądał w internecie spotkanie prezydenta z przedstawicielami rad osiedlowych i zwrócił uwagę na moment kiedy jeden z uczestników spotkania zadał pytanie prezydentowi po co był zgłaszany taki budżet oraz czy budżet ten był konsultowany z radnymi. Był to jedyny moment w tym spotkaniu, kiedy prezydent „zawiesił się”, nie wiedział co odpowiedzieć. Z odpowiedzi na to pytanie wybawił go inny uczestnik spotkania zadając inne pytanie.

Paweł Rams, z-ca prezydenta miasta, poinformował że z powodu innych obowiązków służbowych nie mógł brać udziału w całym posiedzeniu komisji finansowej. Jednak kiedy zwrócił się z pytaniem do radnego Wiesława Fąfary o powody zdjęcia inwestycji na os. Powstańców Śląskich – usłyszał „patrz punkt 1”. Zwrócił uwagę, że punkt 1. dotyczy zaciągania kredytów. Dodał również, że także urzędnicy pytali w czasie obrad komisji i na przerwie trwającej 2 godziny, o powody zdejmowania zadań, które są dofinansowane. Otrzymywali podobną odpowiedź „patrz punkt 1”. Zwrócił uwagę, że na posiedzeniu komisji był obecny z-ca prezydenta odpowiedzialny za pion inwestycji.

Andrzej Kopeć podzielił się uwagą, że być może pominął, ale na nagraniach z obrad komisji nie słyszał wypowiedzi Jacka Króla, z-ca prezydenta miasta. Zwrócił również uwagę, że w tej kadencji po raz czwarty zmieniony został z-ca prezydenta ds.

inwestycji, co może o czymś świadczyć w kontekście niezrealizowanych zadań inwestycyjnych.

Prowadzący obrady głosił 5 minut przerwy. (Przerwa trwała od 18.10 do 18.20).

Po stwierdzeniu kworum, prowadzący obrad wznowił obrady. Kontynuowano dyskusję zaplanowaną w punkcie 7).

Ryszard Pacuła poinformował, że z pewnymi obawami przychodził na dzisiejszą sesję, po obejrzeniu programu w telewizji miejskiej i fragmentów sprawozdania ze spotkania prezydenta miasta z przedstawicielami rad osiedlowych i częścią radnych. Jego zaniepokojenie wzbudził fakt, że na pewno wbrew intencji prezydenta miasta, poczyniona została próba przeciwstawienia rad osiedlowych, mieszkańców miasta – grupie radnych, jako tych którzy chcą szkodzić miastu. Dzisiejsze wystąpienie prezydenta, pozbawione atmosfery wiecu nie było tak emocjonalne i ocenia je wysoko. Podzielił się uwagą, że łatwiej byłoby zaaprobować propozycje prezydenta miasta, gdyby zadania zaproponowane dla poszczególnych osiedli były zgłoszone w ubiegłym roku lub dwa lata temu. Wówczas byłby odbiór, że są one zgłoszone aby je zrealizować. Natomiast dzisiaj są to w większości tylko projekty, dokumentacje a realizacja planowana jest później. Nawiązując do dzisiejszej debaty nad projektem budżetu podzielił się uwagą, że przebiega ona merytorycznie – poza jedynym niesympatycznym wystąpieniem, atakującym jednego z radnych. Wyraził nadzieję, że będzie można wyciągnąć z tej debaty wnioski. Dodał również że radni nie mogą proponować dzisiaj nowych zadań do projektu budżetu miasta, jednak prezydent może przyjąć niektóre sugestie wynikające z dyskusji. W dalszej wypowiedzi odniósł się do wystąpienia radnego Huberta Majnusa – zapewnił, że radni nie są przeciwni rozwojowi placówki szkolnej na tym osiedlu. Przyznał, że dużym niedopatrzeniem jest brak w projekcie budżetu sali gimnastycznej, obiecanej wiele lat temu. Wyraził nadzieję, że jeżeli zadanie to nie zostanie wprowadzone do projektu budżetu, to zostanie uwzględnione przy podziale „wolnych środków”. Odnosząc się wypowiedzi przedstawicieli rady osiedlowych, w których wyrażali swoje niezadowolenie z powodu nieuwzględnienia wnioskowanych przez nich zadań zauważył, że również propozycje radnych i komisji zostały tylko w części uwzględnione. Poinformował o wniosku Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej w sprawie dokończenia remontu piwnic zamkowych. Wniosek ten od wielu lat jest składany jednak do tej pory nie został uwzględniony. Podobnie jest z remontem rynku kozielskiego. Zdaniem radnego koncepcja pozyskania inwestora, który chciałby zainwestować w remont i utrzymanie rynku jest nierealna, gdyż każdy inwestor oczekuje aby inwestycja była opłacalna. Na zakończenie zaapelował do prezydenta o wprowadzenie poprzez autopoprawkę zmian sugerowanych przez radnych w trakcie dyskusji.

Halina Fogel obszernie uzasadniła wprowadzenie do budżetu miasta zadań:

- „PT rozbudowy ul. Filipa Pieli”,
- „aktualizacja PT ul. Asnyka wraz z łącznikiem do ul. Gałczyńskiego”,
- „budowa boisk w ramach zadania budowa placu zabaw przy ul. Kołłątaja”,
- „oświetlenie parku miejskiego w Sławięcicach”,
- dotacja do zakupu samochodu pożarniczego dla OSP Sławięcice.

Zaapelowała o nieskreślanie tych inwestycji, gdyż ich wykonanie znacznie wpłynie na poprawę bezpieczeństwa mieszkańców, którzy od wielu lat podejmują starania o ich wprowadzenie do budżetu i realizację. W dalszej wypowiedzi nawiązała do dyskusji radnych na posiedzeniu Komisji Finansowo-Gospodarczej - przypomniała, że w poprzedniej kadencji zadłużenie gminy wynosiło 80 mln. zł. a z danych Wydziału Inwestycji i Remontów wynika, że w latach 2007-2010 liczba niezrealizowanych projektów technicznych, odłożonych na półkę, wynosiła 31 na kwotę 2 mln. 33 tys. zł. Dla porównania poinformowała, że w latach 2011 – 2013 niezrealizowano tylko 7 projektów technicznych na kwotę 189 tys.zł.

Grzegorz Chudomięt przypomniał, zarzuty stawiane prezydentowi Elbląga i prezydentowi miasta Kędzierzyn-Koźle podczas referendum o ich odwołanie. Dodał, że prezydent miasta Kędzierzyn-Koźla mając na względzie zarzut dot. braku kontaktu z mieszkańcami, wyciągnął wnioski i spotkał się z przedstawicielami rad osiedlowych w celu poznania ich propozycji do budżetu. W dalszej części nawiązał do wypowiedzi radnego Andrzeja Kopecia – zauważył, że w tej kadencji czterokrotnie zmienił się nie tylko wiceprezydent ds. inwestycji lecz także przewodniczący Rady Miasta. Doprecyzował informację na temat opozycji w Radzie Miasta w IV i V kadencji - zwrócił uwagę, że w IV kadencji prezydent Wiesław Fąfara miał poparcie większości radnych a sytuacja ta uległa zmianie dopiero w V kadencji. W dalszej wypowiedzi podzielił się swoimi uwagami do wniosku komisji, w którym zaproponowano między innymi zwiększenie dochodów w planie dochodów budżetu miasta, zmniejszenie wydatków na oświatę, w tym na wynagrodzenia i składki od nich. Z zadowoleniem przyjął kierunki działania prezydenta zmierzające do poprawienia stanu dróg w mieście. Zwrócił uwagę na wydatki z budżetu miasta związane z realizacją planu transportowego, utrzymaniem zasobu mieszkaniowego gminy oraz z funkcjonowaniem oświaty. Podzielił się wątpliwościami czy faktycznie za niezbędny można uznać zakup 2 sztuk wiatromierzy i zakup 4 sztuk tablic do wyników. Przypomniał, że zadania te znajdują się we wniosku radnych.

Łukasz Szostak zwrócił uwagę na zadania inwestycyjne, które powinny być realizowane na terenie os. Blachownia i traktowane w sposób priorytetowy, tj. :

- dokończenie sali gimnastycznej,
- modernizacja stadionu,
- wykonanie kolejnych odcinków kanalizacji
- termomodernizacja DK „Lech”.

Zapewnił, że przychyłając się do wniosku o skreślenie zadań „PT budowa sięgacza dojazdowego przy ul. Zwycięstwa 6 ” i „PT przebudowa ul. Tuwima” - nie kwestionował ważności tych zadań lecz kierował się zasadą, aby zadania realizować sukcesywnie od początku do końca. Przypomniał, że od początku kadencji zabiega o dokończenie ścieżki rowerowej na os. Blachownia, jednak do tej pory przeprowadzone prace polegały na położeniu kostki na ścieżce już istniejącej, natomiast nie dobudowano dalszego odcinka. Podzielił się obawą, że podobnie mozolnie będzie budowana ścieżka przy obwodnicy. Jednocześnie dodał, że nie kwestionuje zasadności jej budowy. Na zakończenie podkreślił, że nie jest przeciwny aby w os. Cisowa powstała sala gimnastyczna i w żaden sposób nie chciał działać na szkodę tego

osiedla. Być może błędem było skreślenie tego zadania z projektu budżetu, jednak nie wynikało ono ze złej woli lecz z braku doświadczenia jako radnego.

Stanisław Gładysz podzielił się swoimi spostrzeżeniami na temat projektu budżetu miasta w kontekście możliwości realizacji zadań inwestycyjnych zaproponowanych przez prezydenta miasta, rady osiedlowe i Komisję Finansowo-Gospodarczą.

Elżbieta Czczot zaapelowała o wycofanie się z propozycji skreślenia zadania „Przebudowa instalacji elektrycznej oraz budowa podnośnika – platforma dla osób niepełnosprawnych w obiekcie krytej pływalni”. (propozycja skreślenia znajduje się we wniosku komisji).

Zbigniew Barszcz przypomniał, że już w grudniu zwracał się do radnych aby nie czekać z uchwaleniem budżetu miasta na rok 2014. Z satysfakcją zauważył, że w trakcie dyskusji część wnioskodawców spostrzegła pewne błędy. Ma nadzieję, że zaowocuje to wypracowaniem porozumienia. Skrytykował wniosek radnych zmierzający do skreślenia zadań, na które gmina ma możliwość pozyskania dofinansowania (np. zakup samochodu pożarniczego dla OSP Sławięcice, zagospodarowanie zdegradowanego kompleksu sportowo rekreacyjnego w Kłodnicy poprzez utworzenie Parku Edukacyjnego). Przegięciem nazwał skreślenie takich zadań jak zakup akordeonu za 5 tys. zł. , czy zakup urządzenia wielofunkcyjnego w DDP Nr 5. za 3 tys.zł. .Kończąc wyraził nadzieję, że dyskusja zaowocuje wypracowaniem porozumienia.

Adam Sadłowski poinformował, że jest zaskoczony taktyką przyjętą przez prezydenta miasta, gdyż od 2010 roku rady osiedla złożyły 260 wniosków o dofinansowanie z tego ok. 10% zostało uwzględnionych. Natomiast przy planowaniu budżetu miasta na rok 2014 wiele wniosków rad osiedlowych zostało uwzględnionych przez prezydenta miasta i wprowadzonych jako projekty techniczne zadań inwestycyjnych. Sceptycznie wypowiedział się o możliwości wykonania wszystkich zadań zaproponowanych przez prezydenta miasta. Ma wrażenie, że rady osiedlowe na spotkaniu z prezydentem otrzymały informację z jednej strony a wniosek radnych został im przedstawiony wg. schematu dla kampanii negatywnej. Podziękował przedstawicielowi Rady Osiedla Piastów za spotkanie i wysłuchanie drugiej strony. Podkreślił pozytywną współpracę, radnych z radami osiedla. Opierała się ona na bieżących dobrych kontaktach i zaufaniu. Wyraził żal, że prezydent miasta przedłożył radnym projekt budżetu na 2014 roku oczekując, że radni przyjmą go w niezmienionej wersji.

Tadeusz Urbańczyk, poinformował o trybie wprowadzenia i rozpatrzenia przez Komisję Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej wniosku w sprawie do projektu budżetu miasta na rok 2014. Wniosek został wprowadzony do porządku obrad na wniosek radnego Wojciecha Jagiełły, treść wniosku poznał w czasie posiedzenia komisji a głosowanie odbyło się bez dyskusji. W dalszej części odniósł się do zadań zaproponowanych we wniosku do skreślenia, które są w trakcie realizacji oraz na które gmina ma już dofinansowanie. Poparł uwagę radnego Zbigniewa Barszcza dot. wykreślenia zakupu akordeonu i wprowadzenie zakupu wiatromierzy i tablic do

wyników. Skrytykował także propozycję zmniejszenia środków dla MOK i wydatków bieżących w oświacie.

Grzegorz Mankiewicz przypomniał o swojej sugestii aby prezydent miasta wprowadził autopoprawkę do projektu budżetu, uwzględniającą pewne zadania wykreślone z projektu budżetu na rok 2014. Poinformował iż ma nadzieję, że prezydent wyrazi chęć aby usiąść i porozmawiać z radnymi na ten temat.

Tomasz Wantuła, prezydent miasta, zauważył, że rozmowa na temat budżetu trwa już od dziesięciu godzin, a projekt budżetu radni otrzymali 15 listopada 2013 r. Dodał, że przedłożony projekt budżetu jest w dużej mierze projektem mieszkańców, a pozostałe zadania to zadania, które Rada już głosowała i na które gmina otrzymała środki. Zapewnił, że będzie bronił każdej pozycji w tym budżecie gdyż jest to budżet mieszkańców, to rady osiedlowe w wyniku dyskusji w trakcie roku wybrały i zgłosiły swoje propozycje zadań. Dodał, że czegoś takiego jeszcze nie było w tym mieście.

Grzegorz Mankiewicz poinformował, że jest mu przykro, gdyż jest jeszcze możliwość wprowadzenia poprawek, natomiast prezydent stawia na szalę „wszystko albo nic”. Zwrócił się z pytaniem czy będzie możliwość powrócenia w najbliższym czasie do któregoś z tych zadań zaproponowanych do skreślenia, a które nie zostanie dzisiaj wprowadzone do budżetu.

Tomasz Wantuła, prezydent miasta wyjaśnił, że są zadania w projekcie budżetu, które już są realizowane, zostały ujęte w zeszłorocznym budżecie i zaproponowane w wieloletniej prognozie finansowej. Jeżeli zadania te zostaną zdjęte to obowiązkiem gminy jest w ciągu 7 dni powiadomić jednostkę finansującą o odstąpieniu od umowy. Jest to zerwanie i nieodwracalny proces. Są to zadania, których nie da się przywrócić. Co do innych zadań to decyzja należy do radnych. Podkreślił, że jego propozycja budżetu to efekt rocznej pracy mieszkańców.

Grzegorz Mankiewicz poinformował, że wypowiedź prezydenta zrozumiał, że nie ma woli ze strony prezydenta aby usiąść i przynajmniej uratować pewne rzeczy.

Tomasz Wantuła zapewnił, że ma taką wolę

Grzegorz Mankiewicz zauważył, że dzisiaj, na obecnym etapie procedowania budżetu, tylko prezydent może dokonać zmian wprowadzając autopoprawkę do budżetu miasta np. w zakresie zakupu wozu strażackiego i innych zadań.

Tomasz Wantuła zauważył, że nie musi składać autopoprawki, gdyż zadania te są w przedłożonym projekcie budżetu.

Ryszard Pacułt zaproponował aby prezydent porozmawiał z grupą radnych o ich propozycji a prowadzący ogłosił przerwę na czas rozmów.

Prezydent miasta poprosił radcę prawnego o odniesienie się do zaistniałej sytuacji.

Maciej Pająk, radca prawny, dzieląc się przypuszczeniami dot. intencji wnioskodawców - przypomniał o stosowanej praktyce w poprzednich latach przy uchwalaniu budżetu miasta, w sytuacji gdy dochodziło do głębokich kontrowersji między autorem projektu budżetu, czyli prezydentem miasta a radnymi. Wówczas w trakcie przerwy, w wyniku rozmów prezydenta miasta z grupą radnych dochodziło do ustalenia polegającego na tym, że prezydent wnosił kolejną autopoprawkę do projektu budżetu (przedstawionego 15 listopada poprzedzającego rok budżetowy). Autopoprawka ta uwzględniała po części zamierzenia prezydenta wyrażone w projekcie budżetu i autopoprawkach oraz po części wnioski radnych.. Jeśli dochodziło do kompromisu, który miał postać kolejnej autopoprawki, to radni przyjmowali ową kompromisową autopoprawkę do budżetu a odrzucali wnioski, gdyż część z nich była uwzględniona w kompromisowej autopoprawce.

Tomasz Wantuła, prezydent miasta stwierdził, że mechanizm ten jest mu znany. Jednocześnie dodał, że z wypowiedź radnego Grzegorza Mankiewicza zrozumiał, że sugeruje on aby prezydent teraz złożył autopoprawkę do wniosku komisji, w którym proponuje się ścięcie zadań. Poinformował, że nie zgadza się z sugestią radnego, gdyż jest to budżet mieszkańców stąd nie czuje się upoważniony aby głęboko ingerować i wprowadzać zmiany. Dodał również, że jest gotów do rozmów.

Hubert Majnusz zwrócił się do prezydenta aby spróbował odnieść się do wniosku komisji i spokojnie rozważył, które zadania są możliwe do wprowadzenia kolejną autopoprawką. Podzielił się obawą, że jeżeli prezydent będzie trwał przy swoim - do czego ma takie prawo - to budżet ten będzie przegrany, straci się część pieniędzy które gmina będzie mogła pozyskać.

Po wypowiedziach Grzegorza Chudomięta, Zbigniewa Barszcza i prezydenta miasta głos zabrał radca prawny, który na prośbę prezydenta poinformował o procedurze głosowania. Z wypowiedzi tej wynika, że przy założeniu, że nie dojdzie do kompromisu nie widzi on innej możliwości jak kolejne głosowanie każdego elementu pierwszej a następnie drugiej autopoprawki prezydenta do projektu budżetu. Następnie będzie trzeba ustalić jak te wyniki głosowania mają się do wniosku komisji, bo wyniki tego głosowania mogą uczynić bezprzedmiotowym niektórych elementów wniosku komisji. Po zweryfikowaniu z tego punktu widzenia wniosku komisji, należy przegłosować każdy niebezprzedmiotowy element wniosku komisji. Po dokonaniu tego głosowania należałoby w kolejnej przerwie dać pani skarbnik możliwość ustalenia treści projektu budżetu z uwzględnieniem zmian wynikających z głosowania autopoprawek prezydenta miasta i wniosku komisji. Dopiero taki projekt należałoby poddać pod końcowe głosowanie. Zaznaczył również, że wg statutu Rada może wyrazić zgodę na głosowanie blokowe, ale obawia się, że przy takim głosowaniu – zważywszy na wzajemną relację projektu jaki był złożony przez prezydenta miasta 15 listopada, autopoprawek do tego projektu i wniosku komisji - takie głosowanie blokowe uniemożliwi ustalenie treści budżetu po głosowaniach blokowych.

Grzegorz Mankiewicz podziękował radcy za informację. Jednocześnie stwierdził, że głosowanie *en bloc* wszystkich zmian, zarówno jednej i drugiej autopoprawki oraz

wniosku komisji może być przeprowadzone bez problemu. Nadzór nie będzie miał podstawy aby unieważnić uchwałę nawet gdyby prezydent wystąpił z takim wnioskiem. Zakładając, że znajdzie się jakiś błąd w podjętej uchwale to nadzór prawdopodobnie wezwie Radę do usunięcia tego błędu. Podzielił się wątpliwościami dot. odrębnego głosowania każdej pozycji w autopoprawkach i wniosku komisji. Obawia się, że dojdzie do jeszcze większego bałaganu niż przy głosowaniu *en bloc*. Poinformował, że zamierza złożyć wniosek aby jedną i drugą autopoprawkę oraz wniosek komisji przyjąć w jednym głosowaniu, tzn. w trzech odrębnych głosowaniach. Na zakończenie zwrócił się do przewodniczącego obrad o ogłoszenie przerwy w celu skonsultowania się z radnymi i aby porozmawiać z prezydentem miasta na temat proponowanych zmian..

Tomasz Wantuła zapewnił, że jest gotowy rozmawiać. Poprosił radcę prawnego o informację, która formuła jest bezpieczniejsza w uchwalaniu budżetu.

Maciej Pajak, radca prawny poinformował, że tutaj nie ma wyboru, a głos radnego Mankiewicza absolutnie go nie przekonał. W dalszej części oświadczył radnym, że rozważane przez radnego Grzegorza Mankiewicza załatwienie sprawy polegające na tym, że Rada kolejno przyjmuje jedną i drugą autopoprawkę a następnie wniosek komisji może spowodować że wyniki głosowania uniemożliwią ustalenie treści budżetu.

Grzegorz Mankiewicz sprostował, że mówiąc o „przyjęciu” autopoprawek i wniosku komisji miał na myśli przeprowadzenie głosowania.

Radca prawny zwrócił uwagę, że między treścią autopoprawek i wnioskiem komisji zachodzi sprzeczność. Jeżeli Rada przyjmie *en bloc* autopoprawki a następnie wniosek komisji to nie będzie potrafił powiedzieć jaki budżet został uchwalony. Dodał, że sytuacja ta nasuwa mu skojarzenie ze stanem jaki powstał w wyniku rozstrzygnięcia nadzorczego dot. uchwał o likwidacji szkół.

Grzegorz Mankiewicz zwrócił się do radcy z pytaniem czy głosowanie *en bloc* jest godne z prawem.

Radca prawny potwierdził, że Statut Gminy daje możliwość takiego głosowania za zgodą Rady. Przestrzegł również, że w tym konkretnym przypadku takie głosowanie może doprowadzić do sytuacji, że treść budżetu będzie wewnętrznie sprzeczna lub niejednoznaczna, co może być podstawą do podjęcia próby podważenia legalności budżetu.

Rafał Olejnik upewnił się, że najlepiej będzie i zgodne z prawem gdy na bazie autopoprawek i wniosku komisji powstanie tzw. kompromisowa autopoprawka.

Maciej Pajak poinformował, że podtrzymuje wszystko to co do tej pory powiedział. Dodał również, że jest możliwość blokowego głosowania trzeciej kompromisowej autopoprawki pod warunkiem, że prezydent ją złoży z wycofaniem dwóch

poprzednich i przyjmie do niej uzgodnione ustalenia z reprezentatywną grupą radnych. Jednocześnie zauważył, że do tej pory nie ma trzeciej autopoprawki a jedynie są rozważania.

Rafał Olejnik podzielił się uwagę, że od wielu lat były dwa organy, tj. uchwałodawczy i wykonawczy, które spierały się ale zawsze dochodziły do konsensusu. W tym roku prezydent stwierdził, że nie będzie rozmawiał z organem uchwałodawczym i uznał, że budżet stworzy z przedstawicielami mieszkańców, tj. radami osiedlowymi. Zwrócił się z prośbą aby zakończyć przerzucanie się opiniami lecz usiąść aby spróbować wypracować kompromis, tworząc wspólny budżet miasta, tj. prezydenta, rad osiedlowych i radnych.

Tomasz Wantuła nie zgodził się z sugestią, że na projekt budżetu miały wpływ tylko rady osiedlowe. Przypomnił że również radni mieli możliwość składać swoje propozycje a każdy radny już w listopadzie 2013 roku otrzymał projekt budżetu. W wypowiedzi ponownie przedstawił i skomentował dane dot. kredytów i zadłużenia w latach 2009 - 2013. Zwrócił uwagę na różnice między planowaniem a wykonaniem kredytów.

Ponadto głos zabrali: Grzegorz Mankiewicz, Grzegorz Chudomięt, Ryszard Pacułt.

Zbigniew Barszcz zaproponował aby rozważyć zmianę porządku obrad, tj. teraz przystąpić do realizacji II części „Sprawy bieżące”, a następnie ogłosić przerwę i wznowić obrady 30 stycznia i kontynuować część związaną z uchwaleniem budżetu.

Sugestia ta nie zyskała akceptacji radnych.

Radca prawny Maciej Pająk przypomniał, że prezydent może składać autopoprawki do projektu budżetu do chwili uchwalenie tego budżetu. Natomiast wg. uchwały Rady Miasta, komisje i radni takich wniosków już nie mogą składać. Jeżeli radni rozważają możliwość kompromisowego rozwiązania sytuacji, które zapobiegłoby konieczności głosowania element po elemencie autopoprawek i wniosku komisji, to kompromisowe rozwiązanie musiałoby polegać na wypracowaniu i złożeniu przez prezydenta kolejnej autopoprawki do budżetu w kształcie odpowiadającym również większości radnych.

Przewodniczący obrad ogłosił 30 minut przerwy. Przerwa trwała od 21.05 do 21.40).

8) Głosowanie nad wnioskami zmian w projekcie budżetu, o których mowa w punkcie 5.

Po wznowieniu obrad głos zabrał radny Rafał Olejnik. Przedstawił prezydentowi propozycje do ewentualnego uwzględnienia przez prezydenta miasta w autopoprawce. Zadania, które powinny powrócić do budżetu to:

- dotacja na zakup samochodu pożarniczego dla OSP Sławięcice na kwotę 230.000,00zł., (poz. 55. wniosku)
- zakup zestawu multimedialnego na kwotę 1.296,00zł, (poz. 58 wniosku)

- przebudowa instalacji elektrycznej oraz budowa podnośnika – platforma dla osób niepełnosprawnych w obiekcie krytej pływalni na kwotę 750.000,00zł.. (poz. 61 wniosku)

Poinformował również o proponowanych zmianach do punktu 1. (rozdział VI. wniosku) dot. zmniejszenia wydatków bieżących - proponuje się obniżenie zmniejszenia na kwotę 25.200,00zł, i kwotę 108.620,08 zł. (środki te dotyczą realizowanych projektów „Unihokej” i „Odrzańskie przystanie” Jednocześnie zaproponował aby zmiany te mogły pochodzić z „wolnych środków” , jednak zależy to od prezydenta miasta. Jeżeli nie będzie to możliwe ze strony prezydenta albo nie będzie możliwe wyrównanie tego to grupa radnych zgadza się na zwiększenie deficytu o te kwoty – razem jest to kwota 1 mln. 113 tys.,820zł.

Tomasz Wantuła, prezydent miasta, zwrócił się do przewodniczącego obrad Wojciecha Jagiełły aby głosować poszczególne pozycje.

Wojciech Jagiełło upewnił się, że przedstawiona przez radnego Rafała Olejnika propozycja nie została przyjęta przez prezydenta miasta.

Rafał Olejnik tytułem uzupełnienia zaproponował aby z pierwszych „wolnych środków” wprowadzić zadanie dokumentacja i budowa sali gimnastycznej w os. Cisowa, gdy mówienie o zadania jako PT dokumentacja sali gimnastycznej i miasteczka ruchu drogowego - jest tylko obiecywaniem.

Hubert Majnusz zwrócił uwagę, że zakres zadania dot. sali gimnastycznej obejmuje nie tylko projekt techniczny lecz także budowę sali.

Grzegorz Mankiewicz złożył wniosek aby autopoprawki przedłożone przez prezydenta miasta i wniosek komisji głosować *en bloc*, tj. każdy dokument głosować oddzielnie jednak nie rozdzielając poszczególnych zadań.

Tomasz Wantuła, prezydent miasta, podkreślił że stanowisko radcy prawnego w tej kwestii było jednoznaczne. Poprosił o zapis w protokóle że składa sprzeciw do tego typu zatwierdzania budżetu. Będzie to podstawą do wystąpienia z protestem do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Jagiełło poddał pod głosowanie wniosek radnego Grzegorza Mankiewicza:

„za” oddano 12 głosów,

„przeciw” 10

„wstrzymujących się” 0.

Wniosek został przyjęty.

(wydruk z głosowania nr 16. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Mirosław Wantuła zwrócił się do radnego Grzegorza Mankiewicza, że decyzją tą pozbawił strażaków OSP Sławięcice samochodu pożarniczego, gdyż przy oddzielnym głosowaniu zadań radni mogliby nie przyjąć propozycji skreślenia tego zadania.

Grzegorz Mankiewicz przypomniał, że radni chcieli wprowadzić autopoprawką to zadanie. Gdyby była wola prezydenta to nie byłoby problemu.

Na prośbę Tomasza Wantuły, prezydenta miasta - Maciej Pająk, radcy prawny, ponownie poinformował o konsekwencjach wynikających z blokowego głosowania autopoprawek i wniosku komisji. Podkreślił, że takie głosowanie może doprowadzić do tego, że nie będzie jednoznacznej jasności, co do treści uchwalonego budżetu, a konsekwencje zakwestionowania legalności procedur głosowania nad budżetem mogą być bardzo trudne dla gospodarki finansowej gminy.

Joanna Hariasz, skarbnik miasta, zwróciła się z pytaniem co należy uwzględnić w budżecie przy założeniu gdy autopoprawka zostanie przegłosowana negatywnie, a wniosek komisji pozytywnie?

Grzegorz Mankiewicz, przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformował, że pani skarbnik otrzyma odpowiedź po głosowaniu.

Przewodniczący Rady Miasta Wojciech Jagiełło poddał pod głosowanie pierwszą autopoprawkę, (z 9 stycznia 2014 r.).

„za” przyjęciem autopoprawki oddano 21 głosów,

„przeciw” 1

„wstrzymujących się” 0.

(wydruk z głosowania nr 17. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Kolejne głosowanie dotyczyło drugiej autopoprawki (z 28 stycznia 2014 r.)

„za” przyjęciem autopoprawki oddano 10 głosów,

„przeciw” 12

„wstrzymujących się” 0.

Autopoprawka nie uzyskała akceptacji Rady.

(wydruk z głosowania nr 18. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Następnie prowadzący obrady poinformował, że poddaje pod głosowanie wniosek Komisji Finansowo-Gospodarczej (przyjęty na posiedzeniu 20 stycznia 2014 r.) Jednocześnie przypomniał prośbę przewodniczącego tej komisji o odrzucenie tego wniosku z powodu błędu rachunkowego w treści wniosku:

„za” oddano 3 głosy

„przeciw” 16

„wstrzymujących się” 2 głosy

- głosy nieoddane 1.

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

(wydruk z głosowania nr 19. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Przewodniczący obrad Wojciech Jagiełło poddał pod głosowanie drugi wniosek Komisji Finansowo-Gospodarczej aby z projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle na rok 2014 skreślić w § 13 pkt 2) o treści: „*dokonywania zmian w planie wydatków w ramach działu w zakresie wydatków na uposażenia i wynagrodzenie ze stosunku pracy oraz w zakresie wydatków majątkowych.*”

„za” oddano 12 głosów,

„przeciw” 9

„wstrzymujących się” 0.

- głos nieoddany 1

Wniosek został przyjęty.

(wydruk z głosowania nr 20. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Kolejne głosowanie dotyczył wniosku Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej (z dnia 21 stycznia 2014 r.):

„za” przyjęciem wniosku oddano 12 głosów,

„przeciw” 10,

„wstrzymujących się” 0.

Rada przyjęła wniosek

(wydruk z głosowania nr 21. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

9) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle na rok 2014 wraz z autopoprawką.

Przewodniczący obrad Wojciech Jagiełło poinformował, że kolejne głosowanie będzie dotyczyło budżetu miasta wraz z przyjętą autopoprawką i przyjętymi wnioskami komisji. Następnie zwrócił się z pytaniem: kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały budżetowej, wraz z wnioskami Komisji Finansowo-Gospodarczej i Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej oraz autopoprawką:

„za” oddano 12 głosów,

„przeciw” 9,

„wstrzymujących się” 0.

- głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 22. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Przewodniczący stwierdził, że projekt budżetu miasta wraz z autopoprawką i wnioskami komisji został uchwalony.

Uchwała Nr XLVII/555/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle

z dnia 29 stycznia 2014 roku

w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle na rok 2014.
(*tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu*)

10) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2014-2030 wraz z autopoprawką.

Radni, nie podejmując dyskusji, podjęli uchwałę stosunkiem głosów:

„za” oddano 12 głosów,

„przeciw” 7,

„wstrzymujących się” 0.

- głosy nieoddane 2.

(wydruk z głosowania nr 23. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Uchwała Nr XLVII/556/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 29 stycznia 2014 roku

w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2014-2030.
(*tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu*)

Część II – sprawy bieżące

1. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Zdrowia na lata 2014 - 2016.

Informację o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny przedstawił Rafał Olejnik, przewodniczący tej komisji.

Następnie poinformował o swojej nieobecności na posiedzeniu komisji w dniu opiniowania ww. programu. W związku z tym dopiero na sesji ma sposobność przedstawić uwagi do opracowania. Dotyczą one zapisów w załączniku nr 13 pt. „Program profilaktyki i wczesnego wykrywania gruźlicy i chorób płuc” - brakuje informacji kto ma kierować na wykonanie zdjęcia rtg. Jednocześnie wyjaśnił, że przepisy wymagają aby takie skierowanie wystawiał lekarz. Inna uwaga to uwaga ogólna dotycząca badań profilaktycznych polegających na badaniach laboratoryjnych. Podzielił się wątpliwościami czy laborantka wydając wyniki badań, jest kompetentna do wydawania zaleceń co do dalszej diagnostyki i ewentualnego leczenia. Kolejna uwaga dot. kompetencji niezbędnych do realizacji programu profilaktyki i wczesnego wykrywania jaskry - w punkcie 4g) jest zapis informujący, że jest to lekarz specjalista okulista mający co najmniej 5 letnie doświadczenie – zwrócił uwagę, że jeżeli lekarz ma tytuł specjalisty, to pracuje dłużej niż 5 lat, dlatego taki zapis uważa za zbędny Ponadto kwestią dyskusyjną jest zapis dot. grup wiekowych. Niefortunny jest także

zapis dot. grup badanych w zapisie PSA w ramach programu profilaktyki i wczesnego wykrywania raka prostaty.

Grzegorz Chudomięt zaproponował ogłoszenie przerwy w celu sformułowania wniosku i poprawienia usterek o których mówił Rafał Olejnik, przewodniczący Komisji Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny.

Ryszard Pacułt zwrócił uwagę na niekonsekwencje w zakresie ograniczeń wiekowych określonych w Karcie Seniora i Programie Ochrony Zdrowia.

Ewa Odulińska, z-ca przewodniczącego Komisji Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny, przedstawiła i uzasadniła wniosek do załącznika nr 14 pt. „Program rehabilitacji mieszkańców Gminy Kędzierzyn-Koźle” – radna wnioskuje aby w punkcie 4d) dotychczasowy zapis „... Realizator programu będzie realizował niniejszy program przy wykorzystaniu sprzętu rehabilitacyjnego i personelu medycznego, który nie będzie w tym czasie realizował świadczeń finansowanych w ramach umowy z NFZ. W związku z tym realizacja programu nie ograniczy w żaden sposób dostępu do świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków NFZ... .” - zastąpić „ Świadczenie finansowane z budżetu gminy nie może być finansowane również z innych źródeł i wchodzić w kolizję ze świadczeniami finansowanymi z NFZ.”

Realizując prośbę Pawła Ramsa, z-cy prezydenta miasta, - prowadzący obrady Wojciech Jagiełło ogłosił przerwę, w celu przeanalizowania możliwości uwzględnienia w programie wnioskowanych zmian. W czasie przerwy Iwona Szweda, kierownik Wydziału Polityki Mieszkaniowej, Spraw Socjalnych i Zdrowia oraz Paweł Rams, z-ca prezydenta miasta, skonsultowali się w kwestii ewentualnych poprawek z Rafałem Olejnikiem i Ewą Odulińską.
(przerwa trwała od 22.20 do 22.30).

Po wznowieniu obrad głos zabrał Paweł Rams poinformował o przyjętych autopoprawką zmianach:

1. zapis „Przekazanie wyniku badania oraz zaleceń dotyczących dalszej diagnostyki i ewentualnego leczenia w ramach świadczeń gwarantowanych opłacanych ze środków NFZ osobie, u której stwierdzono nieprawidłowy wynik badania” - zmienia się na „Przekazanie wyniku badań oraz z zaleceniem dalszej konsultacji u lekarza”
2. zapis „...Realizator programu będzie realizował niniejszy program przy wykorzystaniu sprzętu rehabilitacyjnego i personelu medycznego, który nie będzie w tym czasie realizował świadczeń finansowanych w ramach umowy z NFZ. W związku z tym realizacja programu nie ograniczy w żaden sposób dostępu do świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków NFZ... .” - zmienia się na „ Świadczenie finansowane z budżetu gminy nie może być finansowane również z innych źródeł i wchodzić w kolizję ze świadczeniami finansowanymi z NFZ.”
3. zapis „przeprowadzenie wywiadu z rozpoznaniem czynników zagrożenia chorobą (RTG klatki piersiowej zostanie wykonane wyłącznie na polecenie lekarza) – zastępuje się „przeprowadzenie wywiadu z rozpoznaniem czynników zagrożenia

chorobą (RTG klatki piersiowej zostanie wykonane na podstawie skierowania od lekarza).

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji, prowadzący obrady Wojciech Jagiełło poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Zdrowia na lata 2014 - 2016. uwzględniający wprowadzone autopoprawki:

„za” oddano 17 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0.

- głosy nieoddane 5.

(wydruk z głosowania nr 24. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Uchwała Nr XLVII/557/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 29 stycznia 2014 r.

w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Zdrowia na lata 2014 - 2016.

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

2. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kędzierzyn-Koźle dla obszaru w rejonie ul. Kłodnickiej.

Po wysłuchaniu informacji o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję Finansowo-Gospodarczą i Komisję Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego oraz po stwierdzeniu, że nie ma chętnych do dyskusji – prowadzący obrady Wojciech Jagiełło poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 16 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0.

- głosy nieoddane 6.

(wydruk z głosowania nr 25. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Uchwała Nr XLVII/558/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 29 stycznia 2014 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kędzierzyn-Koźle dla obszaru w rejonie ul. Kłodnickiej.

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

3. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kędzierzyn-Koźle dla terenu leżącego w południowo - zachodniej części osiedla Cisowa przy ul. Jana Brzechwy.

Po wysłuchaniu informacji o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję Finansowo-Gospodarczą i Komisję Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego oraz po stwierdzeniu, że nie ma chętnych do dyskusji – prowadzący obrady Wojciech Jagiełło poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 18 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0.

- głosy nieoddane 4.

(wydruk z głosowania nr 26. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Uchwała Nr XLVII/559/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 29 stycznia 2014 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kędzierzyn-Koźle dla terenu leżącego w południowo - zachodniej części osiedla Cisowa przy ul. Jana Brzechwy.

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

4. Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Pomoc gminy w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020

Po wysłuchaniu informacji o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję Finansowo-Gospodarczą i Komisję Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny oraz po stwierdzeniu, że nie ma chętnych do dyskusji – prowadzący obrady Wojciech Jagiełło poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 19 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0.

- głosy nieoddane 3.

(wydruk z głosowania nr 27. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Uchwała Nr XLVII/560/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 29 stycznia 2014 r.

w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Pomoc gminy w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

5. Podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnej pomocy w zakresie dożywiania dla osób objętych wieloletnim programem „Pomoc państwa w zakresie dożywiania na lata 2014-2020” w formie pieniężnej.

Po wysłuchaniu informacji o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję Finansowo-Gospodarczą i Komisję Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny oraz po stwierdzeniu, że nie ma chętnych do dyskusji – prowadzący obrady Wojciech Jagiełło poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 19 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0.

- głosy nieoddane 3.

(wydruk z głosowania nr 28. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Uchwała Nr XLVII/561/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle

z dnia 29 stycznia 2014 r.

w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnej pomocy w zakresie dożywiania dla osób objętych wieloletnim programem „Pomoc państwa w zakresie dożywiania na lata 2014-2020” w formie pieniężnej.

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

6. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020.

Po wysłuchaniu informacji o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję Finansowo-Gospodarczą i Komisję Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny oraz po stwierdzeniu, że nie ma chętnych do dyskusji – prowadzący obrady Wojciech Jagiełło poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 19 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0.

- głosy nieoddane 3.

(wydruk z głosowania nr 29. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Uchwała Nr XLVII/562/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 29 stycznia 2014 r.

w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020.

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle.

Informację o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przedstawili:

- Andrzej Kopeć, przewodniczący Komisji Prawno-Administracyjnej,
- Wiesław Fąfara, przewodniczący Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego.

Do zaproponowanego projektu uchwały wnioski złożyli:

Grzegorz Peczkis złożył wniosek aby z rozdziału 4. § 17 w punktach 3,4,5 o treści
3. Odbieranie odpadów niebezpiecznych może odbywać się w systemie mobilnym co najmniej raz na pół roku zgodnie z podanym harmonogramem.

4. Zbiórka przeterminowanych leków może odbywać się w specjalistycznych pojemnikach ustawionych w aptekach lub w punktach świadczenia usług medycznych.

5. Zbiórka zużytych baterii i akumulatorów może odbywać się w punktach wskazanych przez Związek.

wykreślić wyraz „może”.

Po uwzględnieniu proponowanej poprawki ww. zapisy otrzymają brzmienie:

3. Odbieranie odpadów niebezpiecznych odbywać się będzie w systemie mobilnym co najmniej raz na pół roku zgodnie z podanym harmonogramem.

4. Zbiórka przeterminowanych leków odbywać się będzie w specjalistycznych pojemnikach ustawionych w aptekach lub w punktach świadczenia usług medycznych.

5. Zbiórka zużytych baterii i akumulatorów odbywać się będzie w punktach wskazanych przez Związek.

Uzasadniając wniosek radny zwrócił uwagę na zmianę formy zdań po wykreśleniu słowa „może” .

Grzegorz Mankiewicz złożył wniosek aby dotychczasowy zapis w § 17. pkt 2 o treści „Odbieranie mebli i innych odpadów wielkogabarytowych, zużytych opon o średnicy do 56 cm i zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego może odbywać się w systemie akcyjnym co najmniej raz na pół roku, zgodnie z podanym harmonogramem.” zmienić na zapis „Odbieranie mebli i innych odpadów wielkogabarytowych, zużytych opon o średnicy do 56 cm i zużytego sprzętu

elektrycznego i elektronicznego odbywać się będzie w systemie akcyjnym raz na kwartał, zgodnie z podanym harmonogramem.”

Uzasadniając wniosek wskazał na konieczność zwiększenia częstotliwości odbioru tego typu odpadów.

Grzegorz Peczkis przedstawił techniczną uwagę, że opony rowerowe w większości przypadków nie spełniają kryterium dotyczącego *do 56 cm*. natomiast opony pojazdów meleksów mają mniejszą średnicę.

Grzegorz Chudomięt, przewodniczący Międzygminnego Związku „Czysty Region” wyjaśnił, że w umowie jest zapis „ma” a nie „może” Poinformował, że każde zwiększenie częstotliwości usługi, spowoduje wzrost kosztów wykonania takiej usługi. W związku z tym będzie konieczność wykonania nowej kalkulacji. Przedstawił także dotychczas stosowane rozwiązania polegające na możliwości zlecenia firmie dodatkowego odbioru odpadów w koniecznych przypadkach. Ponadto zasignalizował o problemach wynikających z obowiązku wybudowania na terenie gminy punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, tzw. PSZOK. Aby wypełnić ten obowiązek, na dzień dzisiejszy organizowane są PSZOK-i mobilne.

Tomasz Wantuła zaproponował aby zwiększenie częstotliwości nie dotyczyło mieszkańców domków jednorodzinnych lecz tylko mieszkańców bloków.

Grzegorz Mankiewicz zgodził się z tą sugestią. Następnie przedstawił proponowane brzmienie uwzględniające sugestię prezydenta miasta *„Odbieranie mebli i innych odpadów wielkogabarytowych, zużytych opon o średnicy do 56 cm i zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego odbywać się będzie w systemie akcyjnym raz na kwartał w budynkach wielorodzinnych, natomiast raz na pół roku w budynkach jednorodzinnych zgodnie z podanym harmonogramem.”*

Mirosław Wantuła nie zgodził się z proponowanym zróżnicowaniem, gdyż opłata za odbiór tego typu odpadów jest jednakowa dla mieszkańców budynków jednorodzinnych i wielorodzinnych. Zdaniem radnego takie zróżnicowanie będzie niesprawiedliwe społecznie.

Maciej Pająk, radca prawny, poinformował, że nie ma zastrzeżeń co do legalności postulowanej przez radnego Grzegorza Mankiewicza zmiany. Nie jest ona niczym nowym, gdyż w funkcjonującym regulaminie utrzymania czystości już są zróżnicowane obowiązki mieszkańców w zakresie utrzymania czystości i porządku w zależności czy są mieszkańcami budynków jednorodzinnych czy wielorodzinnych. Jednak proponowana zmiana oznacza konieczność zwiększenia rozmiaru usług świadczonych przez może Międzygminny Związek „Czysty Region”, co może rzutować na wysokość opłaty

Grzegorz Chudomięt zaproponował, aby dla uniknięcia sporów, nie wprowadzać zróżnicowania zaproponowanego przez radnego Grzegorza Mankiewicza, natomiast wprowadzić zapis ustalający odbiór takich odpadów raz na kwartał.

Łukasz Szostak poparł wypowiedź radnego Mirosława Wantuły i Grzegorza Chudomięta.

Grzegorz Mankiewicz poinformował, że wycofuje się z propozycji zapisu dot. wprowadzenia innej częstotliwości odbioru odpadów od mieszkańców budynków wielorodzinnych i innej dla mieszkańców budynków jednorodzinnych. W związku z tym wnioskuje aby w § 17.2. otrzymał brzmienie *„Odbieranie mebli i innych odpadów wielkogabarytowych, zużytych opon o średnicy do 56 cm i zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego odbywać się będzie w systemie akcyjnym co najmniej raz na kwartał, zgodnie z podanym harmonogramem.”*

Przewodniczący obrad poddał wniosek radnego Grzegorza Mankiewicza pod głosowanie:

„za” oddano 17 głosów,

„przeciw” 2

:wstrzymujących się” 2 głosy

- głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 30. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Następnie prowadzący obrady Wojciech Jagiełło poddał pod głosowanie wniosek radnego Grzegorza Peczkisa o wykreślenie z § 17 pkt 3,4,5 słowa „może”

Po uwzględnieniu wniosku punkty otrzymają brzmienie:

3. Odbieranie odpadów niebezpiecznych odbywać się będzie w systemie mobilnym co najmniej raz na pół roku zgodnie z podanym harmonogramem.

4. Zbiórka przeterminowanych leków odbywać się będzie w specjalistycznych pojemnikach ustawionych w aptekach lub w punktach świadczenia usług medycznych.

5. Zbiórka zużytych baterii i akumulatorów odbywać się będzie w punktach wskazanych przez Związek.

„za” oddano 17 głosów,

„przeciw” 3

:wstrzymujących się” 2 głosy

(wydruk z głosowania nr 31. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Mirosław Wantuła upewnił się czy Rada Miasta może zmienić treść *Regulaminu*.

Grzegorz Chudomięta, przewodniczący Międzygminnego Związku „Czysty Region” poinformował o ustaleniach przyjętych przy tworzeniu *Regulaminu*, a dotyczących zasad gospodarki odpadami oraz wytycznych w zakresie zapisów dot. utrzymania czystości i porządku na terenie gminy.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji, przewodniczący obrad Wojciech Jagiełło poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie *Regulaminu* utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle – wraz z przyjętymi wnioskami.

„za” oddano 17 głosów,

„przeciw” 0

:wstrzymujących się” 3 głosy

- głosy nieoddane 2.

(wydruk z głosowania nr 32. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Uchwała Nr XLVII/563/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 29 stycznia 2014 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości maksymalnego wynagrodzenia dziennego opiekuna zatrudnionego przez Gminę Kędzierzyn-Koźle oraz zasad jego ustalenia

Projekt uchwały wpłynął do Biura Rad Miasta 28 stycznia 2014 r. i nie był opiniowany przez żadną komisję problemową Rady Miasta.

Projekt uchwały uzasadniła Halina Damas-Łazowska, doradca prezydenta miasta.
(pisemne uzasadnienie dołączone do projektu uchwały)

Radni, nie wnosząc żadnych uwag, podjęli uchwałę jednogłośnie, tj. „za” oddano 20 głosów.

(wydruk z głosowania nr 33. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Uchwała Nr XLVII/564/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 29 stycznia 2014 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości maksymalnego wynagrodzenia dziennego opiekuna zatrudnionego przez Gminę Kędzierzyn-Koźle oraz zasad jego ustalenia

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

Ad. 2.

Stanowisko Rady do skargi rozpatrzonej przez Komisję Rewizyjną. Skarga na działania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle w zakresie braku udzielenia przez Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle odpowiedzi na pismo z dnia 27 października 2013 r.

Stanowisko Komisji Rewizyjnej przedstawił Grzegorz Peczkis, przewodniczący komisji. Komisja wnioskuje o uznanie skargi za bezzasadną.

Radni, nie wnosząc uwag, jednogłośnie, tj. 19 głosów „za” podjęli uchwałę uznając skargę za bezzasadną.

(wydruk z głosowania nr 34. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Uchwała Nr XLVII/565/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 29 stycznia 2014 r.

w sprawie skargi zgłoszonej w dniu 15 listopada 2013 r. na Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle w zakresie braku udzielenia przez Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle odpowiedzi na pismo z dnia 27 października 2013 r.

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

Ad. 3.

Uchwalenie planu pracy Rady Miasta na rok 2014.

Zbigniew Barszcz zwrócił uwagę, że plan pracy na rok 2014 jest przyjmowany 31 stycznia i uwzględnia tematy na miesiąc styczeń a które w zasadzie należy zatwierdzić.

Do zaproponowanych przez przewodniczącego Rady Miasta Wojciecha Jagiełłę tematów w planie pracy, wniosek o wprowadzenie dodatkowego tematu złożył radny Grzegorz Mankiewicz. Zaproponował aby w miesiącu czerwcu zrealizować temat :
Stopień przygotowania Gminy Kędzierzyn-Koźle do możliwości pozyskiwania środków zewnętrznych zwłaszcza z nowej perspektywy budżetowej Unii Europejskiej.

„za” wnioskiem oddano 9 głosów,

„przeciw” 4,

„wstrzymujących się” 2 głosy.

- głosy nieoddane 6

(wydruk z głosowania nr 35. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Po stwierdzeniu, że nie ma innych zgłoszeń, prowadzący obrady poddał pod głosowanie proponowany plan pracy Rady Miasta na rok 2014 wraz z przyjętym wnioskiem:

„za” oddano 16 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 1 głos.

- głosy nieoddane 4

(wydruk z głosowania nr 36. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Uchwała Nr XLVII/566/14

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 29 stycznia 2014 r.

w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle na rok 2014
(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

Ad. 4.

Wolne wnioski.

Grzegorz Chudomięt zwrócił się z prośbą do prezydenta miasta o spowodowanie aby dyrektor PSP Nr 6 zezwoliła mieszkańcom na korzystanie z przyszkolnego parkingu.

Ad. 5.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad – przewodniczący Rady Wojciech Jagiełło zamknął XLVII sesję Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.

**Przewodniczący obrad
Wojciech Jagiełło**

Sesja zakończyła się o godz. 23.30
Protokółowała *H. Olkowska*