

Protokół Nr XXXV/13

z sesji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle odbytej w dniu 28 marca 2013 r.

Obrady trwały od godz. 13.00 do 17.05. Odbywały się w sali posiedzeń Urzędu Miasta.

Ad. 1.

Otwarcia sesji dokonała Przewodnicząca Rady Miasta Elżbieta Czeczot.

Stwierdzając kworum poinformowała, że w sesji uczestniczy 15 radnych, a w związku z tym obrady Rady są prawomocne.

Po przybyciu kolejnych radnych obecnych było 23. Lista obecności dołączona jest do protokołu

Do przesłanego radnym porządku obrad nie wniesiono żadnych zmian. W związku z tym XXXV sesja Rady Miasta odbywała się zgodnie z niżej przedstawionym porządkiem obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr XXXIII/13 z sesji odbytej w dniu 28 lutego 2013 r. oraz Nr XXXIV/13 z sesji odbytej w dniu 14 marca 2013r.
3. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta.
4. Informacja Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
6. Informacja Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu dotycząca realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny w 2012 roku.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 1. ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle,
 2. wyrażenia woli współpracy z gminami subregionu kędzierzyńsko-kozielskiego,
 3. wyrażenia zgody na włączenie w granice Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej z siedzibą w Katowicach nieruchomości położonych na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle,
 4. zmiany uchwały w sprawie przyjęcia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Miasta Kędzierzyn-Koźle na lata 2012-2015 z perspektywą do roku 2032,
 5. zatwierdzenia taryfy cen i opłat za usługi zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków świadczone przez PCC Energetyka Blachownia Spółka z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu w okresie od 1 maja 2013 r. do 30 kwietnia 2014 r.,
 6. zatwierdzenia taryfy cen i stawek za usługi zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków świadczone przez Miejskie Wodociągi i Kanalizację w Kędzierzynie-Koźlu Spółka z o.o. w okresie od 1 maja 2013 r. do 30 kwietnia 2014 r.,
8. Wolne wnioski.
9. Zakończenie obrad.

Ad. 2.

Radni nie wnosząc uwag przyjęli protokół Nr XXXIII/13 z sesji odbytej w dniu 28 lutego 2013 r. oraz Nr XXXIV/13 z sesji odbytej w dniu 14 marca 2013r.

Ad. 3.

Informację o bieżącej działalności przewodniczącej Rady oraz korespondencji w okresie międzysesyjnym przedstawiła Elżbieta Czeczot przewodnicząca Rady Miasta.

(pisemna informacja dołączona do nin. protokołu)

Poza tym odczytała oświadczenie Haliny Fogel, w którym radna informuje o rezygnacji z przynależności do Klubu SLD przy Radzie Miasta Kędzierzyn-Koźle oraz że pozostaje niezależnym członkiem Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.

Ponadto radca prawny Maciej Pajak realizując prośbę przewodniczącej Rady Miasta odczytał art. 154 § 1 i § 6 ustawy *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*.

Z prośbą tą przewodnicząca zwróciła się w związku z przedstawionym w *Informacji o korespondencji* pismem Wojewody Opolskiego, adresowanym do prezydenta miasta Kędzierzyn-Koźle, w którym wzywa on prezydenta do podjęcia w terminie 30 dni od otrzymania pisma działań niezbędnych do doprowadzenia do stanu zgodności z prawem tj. wykonania orzeczeń WSA, w świetle których rozstrzygnięcia nadzorcze Wojewody Opolskiego stwierdzające nieważność uchwał Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie likwidacji i przekształcenia szkół zostały uznane za zgodne z prawem. Niezastosowanie się do nin. wezwania spowoduje wniesienie przez organ nadzoru skargi do WSA w Opolu z wnioskiem o wymierzenie prezydentowi miasta grzywny na podstawie art. 154 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*

Ad. 4.

Informację o działaniach i decyzjach podjętych przez prezydenta miasta w okresie międzysesyjnym przedstawił Paweł Rams, z-ca prezydenta miasta.

(pisemna informacja dołączona do nin. protokołu)

Ad. 5.

Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Grzegorz Peczkis poprosił o informację, czy przewodniczący Klubu Radnych KW Tomasz Wantuły złożył oświadczenie na piśmie o zmianach w składzie osobowym tego klubu.

Elżbieta Czeczot poinformowała, że po złożeniu rezygnacji przez radnego Stanisława Gładysza klub uległ samorozwiązaniu, gdyż nie został spełniony warunek dot. zadeklarowania udziału w klubie co najmniej 4 radnych.

Grzegorz Peczkis zwrócił się z pytaniem czy na dzień dzisiejszy są wypracowane propozycje rozwiązań sytuacji niezgodnego z prawem realizowania likwidacji Szkół Podstawowych nr 13, 14 i 20.

Paweł Rams, z-ca prezydenta miasta poinformował o kończących się pracach nad rozwiązaniem tej sytuacji. Trwają ostatnie konsultacje prawne. Zadeklarował że w przyszłym tygodniu radni zostaną poinformowani o przyjętym rozwiązaniu.

Grzegorz Peczkis zwrócił się z pytaniem, czy jest możliwość aby radni otrzymali odpowiedź pocztą elektroniczną.

Paweł Rams zadeklarował przekazanie informacji tą drogą.

Grzegorz Peczkis przedstawił pakiet pytań dot. działalności MZC w kontekście wyników kontroli RIO. - protokół pokontrolny RIO (sygn NKO-071-50/2012 z dnia z dnia 26 lutego 2013.

(pismna interpelacja – w załączeniu do protokołu)

Zbigniew Romanowicz, kierownik Wydziału Organizacyjnego poinformował, że prezydent miasta odniósł się do wystąpienia pokontrolnego, a szczególnie do wniosków pokontrolnych. Zwrócił uwagę, że w żadnych z tych wniosków pokontrolnych nie stwierdzono niezgodności uchwały Rady Miasta w sprawie określenia zadań MZC z przepisami prawa, a jedynie stwierdzono, że niektóre czynności wykonywane przez ten Zakład wykraczają poza uregulowania tej uchwały. Uchybienia wykazane przez RIO w czasie kontroli zostały przeanalizowane i przyjęte do realizacji.

Na prośbę radnego Grzegorza Peczkisa zadeklarował, że radny otrzyma kopię wniosków pokontrolnych RIO i stanowisko prezydenta miasta wystosowane do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Grzegorz Peczkis poprosił o informację, czy któraś z osób odpowiadająca za powstanie nieprawidłowości poniosła konsekwencje służbowe.

Zbigniew Romanowicz wyjaśnił, że na chwilę obecną nie zostały wyciągnięte konsekwencje służbowe rozumiane jako sankcje o charakterze finansowym, gdyż znacząca część tych uchybień miała charakter incydentalny, nie mający wpływu na ogólną prawidłowość funkcjonowania tych jednostek. Natomiast jeżeli chodzi o dwa przypadki noszące znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, będą one przedmiotem odrębnego postępowania

Grzegorz Peczkis podzielił się uwagą, że wszyscy radni powinni otrzymać protokół z kontroli RIO, gdyż jest to jeden z ważniejszych dokumentów sprawowania kontroli nad urzędem prezydenta miasta. Zaznaczył, że z pisma wynika iż protokół został przesłany do wiadomości Rady Miasta.

Ponadto zwrócił się z pytaniem na temat ewentualnych planów wznowienia działań zmierzających do utworzenia wspólnej komisji Rady Miasta i Rady Powiatu w celu utworzenia hospicjum

Zbigniew Romanowicz zapewnił, że nie ma żadnych przeciwwskazań aby radni zapoznali się z protokołem z kontroli RIO i wystąpieniem pokontrolnym. Informacja o takiej kontroli i materiałach pokontrolnych została zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej. Natomiast cały protokół nie został opublikowany w BIP gdyż jest on obszerny i został przekazany w wersji papierowej. Zapewnił, że zainteresowane osoby mogą bez przeszkód zapoznać się z treścią protokołu i wynikami kontroli

Paweł Rams, z-ca prezydenta miasta poinformował o zmienionych uwarunkowaniach prawnych, który zdecydowały o zmianie koncepcji utworzenia hospicjum. Zapewnił, że cały czas są prowadzone prace w celu utworzenia hospicjum.

Grzegorz Peczkis doprecyzował, że jego pytanie dotyczyło powołania wspólnej komisji Rady Miasta i Rady Powiatu dot. utworzenia hospicjum.

Paweł Rams zadeklarował ponowienie próby do Starosty o utworzenie wspólnej komisji.

Grzegorz Peczkis zwrócił uwagę, że wszyscy popierają utworzenie hospicjum, a Caritas Diecezji Opolskiej wyraziła zgodę na prowadzenie takiej placówki. Zdobyła już doświadczenie prowadząc taki obiekt koło Opola.

Paweł Rams potwierdził, że Caritas była gotowa prowadzić hospicjum w Kędzierzynie-Koźlu, jednak było to dwa lub trzy miesiące przed planowanymi zmianami ustawy o systemie leczenia, które zakładają, że hospicjum nie może być prowadzone przez stowarzyszenia. Drugą kwestią jest stanowisko konsultanta wojewódzkiego, który wyraża zgodę na jakiegokolwiek prowadzenie oddziałów medycyny paliatywnej, ukierunkowuje i wyraża zgodę na prowadzenie oddziału medycyny paliatywnej w ramach struktury szpitala, łącznie z poradnią medycyny paliatywnej, a nie na prowadzenie hospicjum przez stowarzyszenie. Zapewnił, że cały czas prowadzone są rozmowy z panią konsultant i ze starostą w celu sfinalizowania zadania. Zwrócił również uwagę, że zmieniła się dyrekcja SP ZOZ.

Grzegorz Peczkis zwrócił się z prośbą o pisemne dokumenty z prowadzonych rozmów.

Paweł Rams zasygnalizował, że będzie to trudne, gdyż nie wszystkie spotkania były zaprotokołowane.

Elżbieta Czeczot, przewodnicząca Rady Miasta przypomniała, że utworzenie wspólnej komisji było zainicjowane przez radnych i to radni zobowiązali się do pewnych działań. Proponuje aby radni rozliczyli się co zrobili w tej sprawie.

Tomasz Wantuła, prezydent miasta poinformował o trudnościach związanych z utworzeniem hospicjum oraz zapewnił, że działania będą kontynuowane.

Ewa Odulińska poinformowała, że temat utworzenia hospicjum był dyskutowany na ostatnim posiedzeniu Komisji Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny.

Hubert Majnusz przedstawił interpelację w sprawie studzienek kanalizacyjnych na ul. Brzechwy od nr 1 do skrzyżowania z ul. Fredry. Poinformował również o trudnościach spowodowanych niedziałającym parkomatem w okolicy dworca PKP. Zaproponował zakup nowych parkomatów lub zrezygnowanie z pobierania opłat za parkowanie.

Andrzej Kopec zwrócił się z pytaniem czy cenniki związane z prowadzeniem usług cmentarnych są przyjęte uchwałą Rady Miasta i czy jest taki wymóg.

Piotr Pabisz, dyrektor MZC, w pierwszej części udzielił odpowiedzi na interpelację radnego Grzegorza Peczkisa. Udzielając odpowiedzi na pytanie radnego Andrzeja Kopecia wyjaśnił, że Rada Miasta decyduje i zatwierdza uchwałami cennik z opłatami za możliwość pochowania na terenie cmentarza komunalnego i wszystkie opłaty związane z tą tematyką. Natomiast wszystkie opłaty związane z usługami świadczonymi przez pracowników MZC są skalkulowane i wprowadzone zarządzeniem dyrektora MZC.

Na prośbę radnego Andrzeja Kopecia zadeklarował przestania tych cenników.

W kolejnym pytaniu radny Andrzej Kopec zwrócił się o informację na temat terminu zakończenia prac komisji zajmującej się przyznaniem dotacji dla klubów sportowych.

Paweł Rams poinformował, że nastąpiło to ok. dwa tygodnie temu, a zarządzenie podpisane zostało dzisiaj.

Wojciech Jagiełło zwrócił się z zapytaniem dot. liczby pracowników Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle zatrudnionych w trybie art. 17 ust.4 pkt 2 ustawy o pracownikach samorządowych.

Tomasz Wantuła, prezydent miasta, poinformował że w trybie ww. artykułu zatrudnia trzech doradców (Kazimierz Pietrzyk, Bogdan Tomaszek i Halina Damas-Łazowska) i jednego asystenta (Małgorzata Jasiulek).

Grzegorz Mankiewicz zwrócił się do przewodniczącej Rady Miasta z prośbą aby w swoich wypowiedziach i komentarzach - w stosunku do radnych wyrażających swoją opinię w sprawie prac prezydenta miasta - starała się reprezentować Radę, a nie jedną opcję polityczną. Zdaniem radnego od kiedy radna Elżbieta Czczot pełni funkcję przewodniczącej Rady Miasta, to nie jest obiektywna lecz jest ukierunkowana na bronienie prezydenta miasta.

Elżbieta Czczot podziękowała i przyjęła uwagę oraz dodała, że pełniąc funkcję przewodniczącej Rady Miasta jest jednocześnie radną, a jako radna może wypowiadać

swoje opinie na określony temat. Zapewniła, że stara się obiektywnie działać jako przewodnicząca Rady Miasta.

Grzegorz Mankiewicz zwrócił się z zapytaniami:

1. w sprawie wartości kredytów jakie gmina zaciągnęła od 1 stycznia 2013 r.
2. dot. skutków finansowych z tytułu podjęcia uchwały określającej wysokość stawek podatkowych na rok 2013 w porównaniu do zaproponowanych przez prezydenta stawek przedstawionych w projekcie uchwały
3. w sprawie obniżenia jednostkom budżetowym środków na wydatki bieżące w roku 2013 w porównaniu z rokiem 2012. Co jest tego przyczyną i czy przyznane środki wystarczą na pokrycie bieżącej działalności tych jednostek. Informacja powinna zawierać dane w rozbiciu na każdą jednostkę
4. dot. zatrudnienia w Urzędzie Miasta, jednostkach budżetowych, jednostkach organizacyjnych oraz Spółkach ze 100% udziałem Gminy Kędzierzyn-Koźle, członków rodzin: radnych obecnej kadencji, Zastępców Prezydenta Miasta, Członków Gabinetu Prezydenta, członków rodzin Zarządów Spółek. Zaapelował aby prezydent zwrócił się do zarządów spółek o przekazanie takich informacji.

Na zakończenie poprosił o informację na temat kwot kredytów spłaconych w roku 2012, jaki jest plan spłaty kredytu w roku 2013. Kiedy radni otrzymają sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za rok 2012r.

Joanna Hariasz, skarbnik miasta poinformowała, że sprawozdanie zostało już sporządzone i po podpisaniu przez prezydenta miasta zostanie przekazane do Biura Rady Miasta. Zadeklarowała, że będzie to 29 marca.. Udzielając odpowiedzi na temat spłaconych kredytów poinformowała, że w roku 2012 spłacono ponad 23 mln. (dokładną informację o kwocie prześle w trakcie przerwy) W 2013 roku planuje się spłacić 11mln. 743tys. 500zł.

Grzegorz Chudomięt podziękował dyrektorowi MZBK za szybką reakcję na interpelację dot. słupków w okolicy ul. Damrota oraz złożył okolicznościowe życzenia dyrektorowi MZC.

Adam Sadłowski zwrócił się z pytaniem do Pawła Ramsa, z-cy prezydenta miasta, czy informując członków komisji oświaty, że na sesji zostanie wybrany z grona Rady członek komisji konkursowej przydzielającej dotacje dla klubów sportowych – wiedział o opinii radcy prawnego, że radny nie może brać udziału w pracach komisji.

Paweł Rams wyjaśnił, że po posiedzeniu komisji zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego, na które otrzymał opinię prawną, z której wynika że radny nie może brać udziału w pracach ww. komisji.

Adam Sadłowski w kolejnym pytaniu zwrócił uwagę na przedłużające się prace związane z powołaniem komisji konkursowej a co za tym idzie z przyznaniem dotacji dla klubów sportowych.

Paweł Rams przypomniał, że wszystkie kluby składające wniosek o dotację wykazują się własnymi środkami finansowymi. Podkreślił, że dotacja jest dofinansowaniem a nie finansowaniem klubu.

Stanisław Gładysz zwrócił się do przewodniczącej Rady Miasta aby przy wyrażaniu opinii informowała kiedy zabiera głos jako przewodnicząca Rady a kiedy jako radna Elżbieta Czeczot. W dalszej części krótko odniósł się do treści odpowiedzi udzielonej na jego interpelację dot. możliwości przejęcia przez miasto cmentarza parafialnego przy ul. Kościelnej – poinformował, że jest to „sucha” niewystarczająca odpowiedź.

Zbigniew Barszcz zwrócił się z pytaniem czy wnioski składane przez kluby sportowe są sprawdzane w zakresie informacji o posiadanych środkach finansowych.

Z wyjaśnień udzielonych przez z-cę prezydenta Pawła Ramsa wynika, że przyjmowana jest informacja zawarta we wniosku o dotację.

Zbigniew Barszcz poinformował że ma wrażenie, iż od kilku lat działa jakieś lobby, które stara się zniszczyć Miejski Zakład Cmentarny. Przypomniał, że w minionej kadencji jeden z radnych wiele razy informował, że MZC działa niegodnie z prawem, i w tej kadencji jest podobnie. Nie rozumie z czego taka sytuacja wynika tym bardziej, że przeprowadzone kontrole nie wykazały większych nieprawidłowości a jedynie uchybienia. Zaapelował aby nie wygłaszać tego typu opinii, gdyż działają one na szkodę MZC.

Andrzej Kopeć przedstawił swój punkt widzenia na udział własny w dofinansowaniu klubów sportowych – zdaniem radnego kluby sportowe deklarują udział własny w realizacji określonych zadań deklarują nie wkład początkowy lecz również środki, które pozyskują w trakcie roku od sponsorów. Środki wykazywane we wniosku o dotację nie znajdują się na koncie klubu lecz są przekazywane w trakcie roku transzami. Nie zgodził się z uwagą że ktoś próbuje zniszczyć MZC, a radni kwestionujący zgodność z prawem działalność tego Zakładu w zakresie prowadzenia usług pogrzebowych - opierają swoje stanowisko na opinii prawnej wypracowanej jakiś czas temu.

Adam Sadowski podkreślił, że kluby sportowe otrzymują dotacje na szkolenie młodzieży.

W dalszej dyskusji ad vocem głos zabrali: Zbigniew Barszcz, Grzegorz Peczkis, Piotr Pabisz, dyrektor MZC.

Wojciech Jagiełło zwrócił się z pytaniem na temat kosztów obsługi prawnej w sprawie postępowania dot. uchwały o powieszeniu krzyża w sali obrad oraz jaka kancelaria wykonywała tę usługę.

Grzegorz Mankiewicz przypomniał, że jakiś czas temu prezydent decydując się na zwolnienie p. Dudzińskiej argumentował, że jest podejrzenie o przekroczenie

uprawnień i być może sprawa zostanie skierowana do prokuratury. Jak wiemy na dzień dzisiejszy nic się nie stało. Przypomniał, że również w przypadku zwolnień innych pracowników, np. dyrektora MSO, prezydent informował o nieprawidłowościach, które miały być przedmiotem badań prokuratury. Czas pokazał, że jedynie w przypadku byłego dyrektora MOK zostało podjęte dochodzenie jednak prokuratura uznała że przepisy prawa nie zostały złamane. Zwracając się do prezydenta miasta poprosił o informację jak się to ma w aspekcie moralnym w zakresie współpracy z szefową gabinetu prezydenta, której prokuratura postawiła zarzuty. Przypomniał, że prezydent na początku kadencji zwalniając ludzi argumentował, że w swoim otoczeniu musi mieć ludzi wyjątkowych, bez żadnych zarzutów.

Tomasz Wantuła, prezydent miasta, zapewnił że nadal uważa iż ludzie pracujący w jego bliskim otoczeniu powinni być czysti moralnie, a miarą doniesień do prokuratury nie można oceniać ludzi. Zwrócił uwagę, że nie wszystkie wykroczenia czy niedopełnienie obowiązków służbowych są kwalifikowane jako podejrzenie o popełnienie przestępstwa, co za tym idzie kończą się skierowaniem wniosku do prokuratury. Nie jest tak, że jedynym miernikiem przekroczenia uprawnień jest wniosek do prokuratury. Również postawienie zarzutów komukolwiek nie oznacza, że sprawa ta skończy się ukaraniem. Jest to jeden z elementów prowadzonego postępowania.

Grzegorz Mankiewicz poinformował, że rozumie argumentację prezydenta miasta oraz życzy aby zarzuty dla szefowej gabinetu nie potwierdziły się. Komentując dzisiejszą wypowiedź prezydenta i wypowiedź przy zwalnianiu pani Dudzińskiej poinformował, że ma wrażenia jakby słyszał dwie różne osoby. W jego odczuciu niektóre osoby są traktowane lepiej, a niektóre gorzej.

Prezydent Miasta ponownie podkreślił, że nie każde przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków musi skutkować doniesieniem do prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

Halina Damas-Łazowska poprosiła radnego Grzegorza Mankiewicza o niewprowadzanie opinii publicznej w błąd, gdyż nie są to zarzuty lecz zarzut.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji, prowadząca obrady Elżbieta Czczot ogłosiła 15 minut przerwę. (*przerwa trwała od 15.00 do 15.15*)

Ad. 6.

Informacja Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu dotycząca realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny w 2012 roku.

(*pisemna informacja w załączeniu do protokołu*)

Rafał Olejnik, przewodniczący Komisji Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny poinformował, że w trakcie analizy *informacji MOPS na temat realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny w 2012 roku* oraz *sprawozdania z realizacji Gminnej*

Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych za rok 2012 – komisja przyjęła wnioski o utworzenie dodatkowego etatu w Wydziale Świadczeń oraz dwóch etatów pracowników socjalnych w MOPS, w celu osiągnięcia wymaganych standardów zatrudnienia oraz możliwości pozyskania środków zewnętrznych.

Elżbieta Czeczot uzasadniając wniosek komisji poinformowała o nowych zadaniach nałożonych na gminę, wynikających z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej obowiązującej od 1 stycznia 2012 roku.

Po upewnieniu się, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, przewodnicząca Rady Miasta Elżbieta Czeczot stwierdziła przyjęcie przez Radę *Informacji Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu o realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny w 2012 roku*.

Ad. 7.

1. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle

Tadeusz Urbańczyk, przewodniczący Komisji Prawno-Administracyjnej poinformował, że komisja jednogłośnie 5 głosów „przeciw” negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Robert Młodziński poinformował, że również Komisja Finansowo-Gospodarcza negatywnie zaopiniowała projekt uchwały („za” oddano 1 głos, „przeciw” 3, „wstrzymujących się” 3 głosy). Dodał, że radny Grzegorz Mankiewicz nie brał udziału w głosowaniu, a fakt ten – na prośbę radnego Mankiewicza – został odnotowany w protokóle.

Jako pierwszy w dyskusji głos zabrał współautor projektu uchwały radny Andrzej Kopeć. Na wstępie poinformował o dwóch autopoprawkach do § 2 i § 3, tj.:

- w § 2 - rok 2012 należy zmienić na 2011 r.;
- w § 3 zapis „Uchwała wchodzi w życie z pierwszym dniem miesiąca następującego po miesiącu, w którym została podjęta” – należy zmienić na „Uchwała wchodzi w życie 1 lipca 2013 roku.”.

Przewodnicząca Rady Miasta upewniła się czy radny Łukasz Szostak - współautor projektu uchwały - wyraża zgodę na wprowadzenie powyższych autopoprawek.

Łukasz Szostak- potwierdził.

Grzegorz Mankiewicz poinformował, że na posiedzeniu komisji finansowej przedstawił argumenty dlaczego zdecydował się nie brać udziału w głosowaniu. Jednocześnie dodał, że nie oznacza to akceptowania działalności prezydenta miasta, gdyż ma wiele uwag. Jego zdaniem miasto się nie rozwija, jest miastem stagnacji, brakuje sztanarowej inwestycji. Negatywnym elementem jest brak reakcji prezydenta miasta na wyroki sądu, np. brak działań zmierzających do zmiany sytuacji w związku

z likwidacją szkół, która odbyła się niezgodnie z prawem. Być może te okoliczności spowodowały, że część radnych podjęła decyzje o ukaraniu prezydenta miasta poprzez obniżenie wynagrodzenia. Z drugiej strony prezydent zarządza dużą firmą. Podkreślił, że jest ostatnią osobą, która chciałaby ukarać w taki sposób prezydenta miasta, gdyż Rada ma inne możliwości. W związku z tym nie będzie brał udziału w tym głosowaniu. Przypomniął, że był przeciwny również, gdy radny Andrzej Kopeć w ubiegłej kadencji składał wniosek o obniżenie wynagrodzenia prezydentowi Wiesławowi Fąfarze, który zdecydowanie więcej zrobił dla naszego miasta w zakresie inwestycji. W dalszej wypowiedzi poinformował o regulacjach zawartych w art. 28b ustawy o samorządzie gminnym, który mówi, że rada miasta może podjąć inicjatywę uchwałodawczą w sprawie referendum o odwołanie prezydenta miasta. Część radnych poważnie zastanawia się czy skorzystać z tego artykułu. Na zakończenie poinformował, że do tej pory nie spotkał w mieście osoby, która byłaby przeciwna odwołaniu prezydenta miasta w drodze referendum, stąd poważne rozważania radnych w kwestii złożenia takiego wniosku pod obrady Rady.

Grzegorz Peczkis poinformował, że będzie głosował za obniżeniem wynagrodzenia prezydenta miasta. Jednocześnie zastrzegł, że jego stanowisko nie wynika z pobudek personalnych, tj. nie ma związku z osobą która aktualnie pełni funkcję prezydenta miasta, natomiast wynika z kiepskiej sytuacji gospodarczej w Polsce. Uważa, że wynagrodzenie dla osoby pełniącej urząd prezydenta miasta jest niewspółmiernie wysokie w stosunku do zadań realizowanych na tym stanowisku. Są to stanowiska publiczne opłacane z publicznych pieniędzy. W związku z tym ustanawianie tak wysokich pensji jest niezdrowe. Gdyby miał możliwość to również podjąłby działania w celu obniżenia wynagrodzenia prezydentów miasta. Uważa, że podwyżka w wysokości pensji pracownika naukowego z tytułem doktora jest grubą przesadą. W czasach gdy ludzie tracą pracę, a płace realnie są niższe – obniżka wynagrodzenia prezydenta i wiceprezydentów miasta, a także diet radnych jest uzasadniona. W związku z tym w przypadku podjęcia uchwały skutkującej obniżeniem wynagrodzenia prezydenta miasta, kolejnym krokiem powinno być obniżenie diet radnych. W ten sposób zostanie zrealizowana pewna sprawiedliwość społeczna. Wynikająca również z sytuacji ekonomicznej i społecznej w kraju. W dalszej części zwrócił uwagę, że po raz pierwszy w tej kadencji spotkał się z przypadkiem dołączenia do projektu uchwały wycinków prasowych i wyroków sądowych np. z 2004 roku. W związku z tym ma pytanie czy wyroki te były nieznane w czasie obniżania pensji prezydenta miasta poprzedniej kadencji Rady. Jednocześnie dodał, że radny Andrzej Kopeć zwrócił uwagę na wyroki o innej wykładni prawa.

Maciej Pająk, radca prawny podkreślił, że z opinii prawnej o projekcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia prezydenta miasta wynika, że kwestia dopuszczalności obniżenia wynagrodzenia prezydenta, (burmistrza lub wójta) przez radę gminy bez zgody zainteresowanych jest przedmiotem rozbieżnych poglądów orzecznictwa i piśmiennictwa. Dołączone do opinii prawnej przykładowe trzy wyroki NSA i artykuł opublikowany w czasopiśmie „Wspólnota” i dzienniku „Rzeczpospolita” miały potwierdzić rozbieżne poglądy w tym temacie. W dalszej wypowiedzi uzasadnił taką formę opinii prawnej oraz uzasadnił pogląd, że rada miasta

nie może bez zgody prezydenta obniżyć przysługującego mu wynagrodzenia. Dodał, że uzasadnienie tego poglądu zostało podane w punkcie 2. opinii prawnej dołączonej do projektu uchwały. Jednocześnie zwrócił uwagę na punkt 3 opinii, w którym informuje radnych o odmiennej interpretacji wojewody opolskiego, jako organu nadzoru nad uchwałami Rady Miasta. Podstawą tego wniosku było niezakwestionowanie uchwały Rady Miasta z dnia 26 listopada 2009 r. obniżającej wynagrodzenie ówczesnego prezydenta miasta. Na zakończenie ponownie podkreślił, że przedstawione orzeczenia przemawiające za jedną bądź drugą tezą są przykładowymi orzeczeniami. Natomiast radni będą podejmować decyzję mając wiedzę o rozbieżnych poglądach w tej kwestii.

Adam Sadłowski przypomniał, że na początku kadencji był jedynym radnym głosującym „przeciw” podniesieniu pensji prezydentowi miasta, gdyż uważał że Rada przed oceną pracy prezydenta miasta powinna się jej przyjrzeć. Dzisiaj oceniając pracę z perspektywy dwóch lat uważa, że nie jest ona lepsza. Przeprowadzona reforma oświaty dzisiaj skutkuje „przerzucaniem się” opiniami prawnymi i orzecznictwami. Dlatego uważa, że dzisiaj należy wrócić do pierwszej kwoty, a czas pokaże co dalej.

Andrzej Kopeć podzielił się uwagą, że nie ma sensu spierać się o kwestie prawne w sytuacji gdy w przeszłości miał miejsce casus w postaci obniżenia pensji poprzedniemu prezydentowi – i nikt tej uchwały nie zakwestionował. Wyraził żal, że radca prawny zarówno poprzednim razem jak i dzisiaj nie zamieścił najnowszego orzecznictwa w sprawie obniżenia wynagrodzenia prezydenta miasta, gdyż najnowsze orzecznictwa wskazują na zmianę linii w tej kwestii. Uzasadniając projekt uchwały, który ustala wynagrodzenie prezydenta miasta na poziomie wynagrodzenia jakie otrzymywał prezydent kończąc urzędowanie w poprzedniej kadencji zwrócił uwagę, że w sytuacji gdy faktycznie nie widać żadnej przewagi w pracy obecnego prezydenta nad pracą poprzedniego prezydenta powrót do tej stawki jest zasadny. Jest to jedna z form wyrażenia przez Radę swojego niezadowolenia z pracy prezydenta miasta. Inne formy to nieudzielenie absolutorium a także doprowadzenie do referendum. Nawiązując do wypowiedzi radnego Grzegorza Mankiewicza na temat rozważań dot. przeprowadzenia referendum podzielił się uwagą, że jest to forma, która może wiązać się z dużymi kosztami, które poniesie podatnik, a w rezultacie nie doprowadzi do założonego celu.

Tadeusz Urbańczyk przypomniał, że Rada Miasta ocenia pracę prezydenta w drodze absolutorium. W roku ubiegłym zostało ono udzielone, co oznacza że Rada nie miała zastrzeżeń do pracy prezydenta miasta. W związku z tym uważa, że nie ma podstaw do obniżenia wynagrodzenia prezydentowi. Jego zdaniem działania radnych są manipulacją wynagrodzeniem prezydenta do celów marketingowych rozpoczynających kampanię wyborczą. Uważa, że podobnie radni zostali zmanipulowani w trakcie decydowania w kwestii odwołania się do NSA w sprawie uchwał oświatowych. Przypomniał, że jedyny argument wojewody, to brak skutecznego powiadomienia rodziców. Zdaniem radnego jest to argument absurdalny, gdyż rodzice wiedzieli o zamiarze likwidacji szkół, byli obecni w trakcie podejmowania uchwał. W dalszej wypowiedzi przeczytał przepis z Kodeksu Pracy, z

którego wynika, że pracownik zatrudniony na podstawie wyboru nie jest pozbawiony uprawnień pracowniczych i ochrony prawa pracy oraz art.11 w brzmieniu *Nawiązanie stosunku pracy oraz ustalenie warunków pracy i płacy, bez względu na podstawę prawną tego stosunku, wymaga zgodnego oświadczenia woli pracodawcy i pracownika.*

Andrzej Kopeć – ad vocem - po upewnieniu się, że radny Tadeusz Urbańczyk otrzymał pocztą elektroniczną korespondencję która zawierała wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz różne komentarze na temat możliwości obniżenia przez Radę wynagrodzenia prezydentowi miasta – zwrócił uwagę, że w jednym z wyroków jest odniesienie do paragrafu przywołanego przez radnego Tadeusza Urbańczyka, gdzie sąd wyjaśnia, że przepis ten w tym przypadku nie może mieć zastosowania. Poinformował również o wyroku sądu z dnia 9 czerwca 2008 roku, którego uzasadnienie objaśnia dlaczego rada bez zgody prezydenta może zmienić jego wynagrodzenie. Odnosząc się do sugestii na temat działań marketingowych wyraził opinię, że w taki sposób można tłumaczyć każde działanie radnego.

Tadeusz Urbańczyk ad vocem – zarzucił radnemu manipulacje materiałami przesłanymi drogą elektroniczną, gdyż są wyroki NSA „za” jak i „przeciw” np. wyrok NSA z 10 stycznia 2006 r. z którego wynika, że zmiana wysokości wynagrodzenia prezydenta miasta, zatrudnionego na podstawie wyboru wymaga pisemnej zgody, oświadczenia woli obu stron.

Andrzej Kopeć zwrócił uwagę na daty wydania wyroków i zmiany orzecznictwa.

Grzegorz Chudomięt podzielił się uwagą, że radni tej kadencji nie muszą głosować „za” obniżeniem płacy prezydentowi miasta, gdyż sytuacja w tej kadencji i poprzedniej nie jest taka sama. Następnie nawiązał do części wypowiedzi radnego Grzegorza Peczkisa, w której użył sformułowanie „sprawiedliwość społeczna”. Podzielił się uwagą, że nie wiedział iż ugrupowanie Prawo i Sprawiedliwość zmieniło nazwę na „Prawo i Sprawiedliwość Społeczna”.

Wypowiedź ta została przerwana przez radnego Grzegorza Peczkisa, który zaprotestował przeciwko takiemu stwierdzeniu. Poinformował, że czuje się znieważony, a ugrupowanie do którego należy nie zmieniło nazwy. Jego zdaniem jest to obrażanie radnych PiS.

Grzegorz Chudomięt zaproponował wniesienie pozwu do sądu o obrazę.

Prowadząca obrady Elżbieta Czeczot zwróciła się do radnego aby wziął pod uwagę wypowiedź radnego Peczkisa i nie obrażał radnych na sesji.

Grzegorz Chudomięt kontynuując wypowiedź stwierdził, że *sformułowanie „sprawiedliwość społeczna” jest sprzeczna z określeniem „sprawiedliwość”. Rozumie, że ugrupowanie ma w nazwie prawo i sprawiedliwość, jednak nie rozumie sformułowania „sprawiedliwość społeczna”, gdyż znaczyłoby to że jest inna sprawiedliwość społeczna niż „sprawiedliwość”. W związku z tym jak coś nie jest sprawiedliwością, to jest niesprawiedliwością. W związku z tym określenie „sprawiedliwość społeczna” jest równoznaczna z określeniem „niesprawiedliwość”.*

(wypowiedź została spisana w całości na prośbę radnego Grzegorza Peczkisa.)

W dalszej części Grzegorz Chudomięt nawiązał do wypowiedzi radnego Grzegorza Mankiewicza – przypomniał, że w poprzedniej kadencji również rysowały się konflikty między Radą a prezydentem miasta. Wówczas radny także wielokrotnie powtarzał o możliwości przeprowadzenia referendum w celu rozwiązania Rady Miasta, jednak taki wniosek nie został złożony. W związku z tym uważa, że jest to „czcze gadanie” dot. przeprowadzenia referendum. Przypomniał uwarunkowania dot. uchwalania budżetu miasta w ubiegłej i trwającej kadencji Rady. Jego zdaniem temat obniżenia wynagrodzenia prezydenta i diet radnych jest podejmowany, gdyż cieszy się zainteresowaniem mediów. Natomiast oprócz tego nie ma żadnego wymiaru.

Grzegorz Peczkis zwrócił się z prośbą o zaprotokółowanie – jednocześnie chciałby zaprotestować przeciwko nazywaniu poważnej i statecznej partii „Prawo i Sprawiedliwość” partią „Sprawiedliwość Społeczna” i wywnioskowaniu dalszemu na etapie eksperymentu myślowego radnego Grzegorza Chudomięta, że jest to „niesprawiedliwość”.

Mirosław Wantuła nawiązał do wypowiedzi radnego Grzegorza Mankiewicza, w której radny wskazał na brak w tej kadencji sztandarowych inwestycji. Poprosił radnego o wymienienie sztandarowych inwestycji realizowanych w czasie dwóch poprzednich kadencji przez byłego prezydenta miasta. Dodał jednocześnie, że w latach tych nie było kryzysu światowego, europejskiego a produkt narodowy brutto wzrastał. Wówczas też do Polski – jako kraju nowo przyjętego do Unii Europejskiej – przekazano wiele środków finansowych. Jednak nie udało się wprowadzić sztandarowych inwestycji. W związku z tym zwrócił się z prośbą do radnego aby nie manipulował opinią publiczną. Uważa, że również manipulacją jest informacja radnego, że wszyscy, których radny spotka, są przeciwko dzisiejszym rządóm prezydenta miasta. Jednocześnie podzielił się przypuszczeniem, że być może takie opinie są wygłaszane w trakcie spotkań w wąskim gronie członków SLD.

Grzegorz Mankiewicz ad vocem - wymienił inwestycje realizowane w ciągu ostatnich dwóch kadencji przez prezydenta miasta Wiesława Fąfarę (budynki socjalne w os. Blachownia, budynek komunalny przy ul. Bałtyckiej, zakup bloku przy ul. Starej i Przechodniej, hala sportowa na os. Azoty, hala targowa Manhattan, targowisko miejskie w Koźlu, inwestycja związana z gospodarką wodno-ściekową w ramach Fundusz Spójności ISPA, trzy przyszkolne sale gimnastyczne, Park Pojednania, termomodernizacja DK Chemik i DK Koźle, budynki MBP, wyremontowane ulice w mieście, wykonano wiele zadań, których wnioskodawcami byli również radni z opozycji, w zakresie remontu budynków oświaty). Podane przykłady mają zaprzeczyć zarzutowi o manipulacji. W dalszej wypowiedzi odniósł się do wypowiedzi radnego Tadeusza Urbańczyka, który stwierdził że radni zostali zmanipulowani przy podejmowaniu decyzji o odwołaniu się do NSA – podkreślił, że decyzja Rady wynikała z demokracji, a nie z manipulacji. Zwracając się do radnego Grzegorza Chudomięta – zaproponował sprawdzenie w protokołach czy w minionej kadencji wnioskował o odwołanie Rady Miasta. Podkreślił, że sytuacja taka nie miała miejsca.

Mirosław Wantuła ponownie zwrócił uwagę, że prezydent Wiesław Fąfara pełnił funkcję przez 10 lat w sprzyjającej koniunkturze. Natomiast prezydent Tomasz Wantuła sprawuje władzę od dwóch lat przy dużo gorszych przesłankach makroekonomicznych, dysponując mniejszym budżetem. W dalszej wypowiedzi podtrzymał swoją opinię na temat odmiennych uwarunkowań w obecnej i minionej kadencji, a mających wpływ na rozwój inwestycji w mieście.

Grzegorz Mankiewicz ponownie przedstawił argumenty wskazujące na większy rozwój miasta w czasie gdy prezydentem był Wiesław Fąfara.

Tadeusz Urbańczyk nie zgodził się z sugestią radnego Grzegorza Mankiewicza, że nie zna zasad demokracji. W dalszej wypowiedzi nawiązał do informacji na temat powstałych w poprzednich latach inwestycji – zwrócił uwagę, że kredyty zaciągnięte na te inwestycje spłacane są w obecnej kadencji. Poprosił prezydenta o podanie informacji na temat spłacanych kredytów w roku 2011, 2012 i 2013.

Paweł Rams, z-ca prezydenta miasta poinformował, że popiera wypowiedź radnego Mirosława Wantuły, że radny Grzegorz Mankiewicz manipuluje opinią publiczną. Wymienia inwestycje powstałe w mieście gdy prezydentem był Wiesław Fąfara, jednak dotyczą one okresu 10 lat. Zwrócił uwagę, że Tomasz Wantuła pełni funkcje prezydenta miasta dopiero dwa lata, a więc realizacja inwestycji dotyczy ½ kadencji. Zwrócił uwagę, że radny Grzegorz Mankiewicz zapomniał poinformować, że prezydent Wiesław Fąfara pozostawił 83 mln. zł. kredytu, a przez dwa lata kadencji prezydenta miasta Tomasz Wantuła został spłacony kredyt w kwocie 42 mln. 929 tys. zł.

Grzegorz Peczkis zwrócił uwagę, że dyskusja odbiega od zasadniczego tematu.

Grzegorz Mankiewicz podkreślił, że podaje tylko fakty, z którymi Paweł Rams nie potrafi się zgodzić. Zwrócił się z pytaniem czy skoro w tej kadencji spłaciliśmy 42 mln zł. kredytu, to prosi o informację jaka kwota kredytu została zaciągnięta w tej kadencji.

Grzegorz Peczkis ponowił uwagę, że to nie jest tematem porządku obrad.

Paweł Rams poinformował, że w ubiegłym roku zaciągnięto kredyt w kwocie 18 mln. zł.

Grzegorz Mankiewicz nie zgodził się z zarzutem Pawła Ramsa iż manipuluje opinią publiczną. Aby wykazać, że manipulacja występuje ze strony Pawła Ramsa podał przykład dot. informacji o kwocie spłaconego kredytu. Przypomniał, że Paweł Rams poinformował, że w tej kadencji spłaciliśmy 42 mln. zł. kredytu. Jego zdaniem jest inaczej, gdyż w roku 2012 z kwoty 42 mln. zł. spłaciliśmy 23 mln. 367 tys. zł. -, a zaciągnęliśmy 18 mln. zł. - czyli faktycznie w roku 2012 – państwo jako prezydent – spłaciliście 5mln. 367 tys. zł., a nie 42 mln. zł. W związku z tym zadał retoryczne pytanie, z której strony jest manipulacja.

Paweł Rams podzielił się wątpliwościami czy jest sens nadal z radnym Grzegorzem Mankiewiczem dyskutować. Przypomniał, że informował o manipulacji ze względu na fakt że radny Grzegorz Mankiewicz wyliczał inwestycje i remonty prezydenta Fąfary z okresu 10 lat, natomiast w przypadku prezydenta Tomasza Wantuły ocenia pracę i realizację inwestycji za okres dwóch lat. Ponownie poinformował, że było 83 mln. kredytu z czego spłacono 43 mln. zł.

Elżbieta Czeczot zwróciła się z prośbą o dyskusję na temat zaplanowany w porządku obrad.

Wojciech Jagiełło podzielił się uwagą, że jest to trudna sytuacja, gdy Rada zajmuje się zarobkami prezydenta miasta. Dodał, że jest to niezbędne aby w sposób etyczny i moralny podjąć decyzję. Zwrócił uwagę że radni nie oceniają tutaj kadencji prezydenta, gdyż ocenę tę wystawią za dwa lata mieszkańcy przy kolejnych wyborach. Natomiast Rada dzisiaj ocenia działania prezydenta miasta jako urzędnika. Zwrócił uwagę, że najważniejszym zadaniem prezydenta miasta – urzędnika jest przestrzeganie prawa. Jego zdaniem prezydent przez wiele miesięcy uchyla się od przestrzegania prawa, na co zwracali uwagę urzędnicy z nadzoru wojewody. Obniżenie prezydentowi wynagrodzenia jest drogą aby wymusić na prezydencie przestrzeganie prawa. W dalszej wypowiedzi skrytykował prowadzoną politykę kadrową prezydenta miasta, polegającą na wykorzystaniu mechanizmu formalno-prawnego jakim jest zatrudnienie dodatkowo 3 doradców i 1 asystenta. Są to osoby, które nie są urzędnikami tylko doradcami, dodatkowo nie ponoszą odpowiedzialności. Ich zadaniem jest doradzanie prezydentowi miasta. Zwrócił uwagę, że gmina – podatnik musi ponosić koszty kilkuset tysięcy rocznie na utrzymanie doradców, którzy wspierają prezydenta wiedzą. Dodał, że szanuje dorobek doradców, jednak ma wątpliwości, że koszty ich zatrudnienia musi ponosić podatnik. Uważa, że do rozwiązania problemów miasta wystarczy praca urzędników. Dramat polega na tym, że doradcy tak doradzili, a prezydent podjął taką decyzję, że radni znaleźli się w bardzo trudnej sytuacji etycznej i prawnej. Powoduje to, że dzisiaj radni zastanawiają się nad kwestią obniżenia pensji prezydentowi. Poinformował, że jest przekonany, że taką decyzję należy podjąć, jednak z przebiegu dyskusji wnioskuje, że Rada nie podejmie uchwały. Przypomniał, że dotychczas obowiązująca uchwała ustaliła wynagrodzenie na najwyższym poziomie. Liczy na to, że prezydent zgodzi się na obniżenie wynagrodzenia, w sytuacji gdy tak źle wykonuje swoje obowiązki w zakresie przestrzegania prawa. Uważa, że jest to kwestia honoru.

Kończąc, zwrócił się z pytaniem do prezydenta miasta, czy wyraża zgodę na obniżenie wynagrodzenia. Dodał, że w radiu słyszał informację, że prezydent deklarował, że jeżeli Rada obniży wynagrodzenie to nie będzie miał zastrzeżeń w tej kwestii i uszanuje wolę Rady.

Halina Damas-Łazowska, doradca prezydenta, poinformowała, że nie chciała zabierać głosu jednak poczuła się wywołana przez radnego Wojciecha Jagiełłę. Przysłuchując się dyskusji odniosła wrażenia, że radni najpierw zamknęli drogę prezydentowi aby mógł wyczerpać całą procedurę dochodzenia, czyli do NSA. Przypomniała, że zamknięcie drogi polegało na podjęciu uchwał skutkujących cofnięciem

pełnomocnictw przewodniczącej Rady Miasta do wystąpienia do NSA. Teraz z pełnym przekonaniem będą karać prezydenta ponieważ złamał prawo. Takie działanie przypomina jej sytuację „nie dać żonie pieniędzy, a potem się z nią rozwieść bo dzieci chodzą głodne”.

Halina Fogel podzieliła się uwagą, że dyskusja momentami zesłała na niewłaściwe tory. Złożyła wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Wojciech Jagiełło poparł wniosek o zamknięcie dyskusji. Zwracając się do Haliny Damas-Łazowskiej podzielił się uwagą, że radni nie zamknęli drogi prezydentowi, gdyż nie wystąpił do Rady z wnioskiem aby odwołać się do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Podkreślił, że Rada nie głosowała tematu, czy się odwołać bądź nie, gdyż nikt nie złożył w tej sprawie wniosku – szczególnie prezydent miasta.

Grzegorz Peczkis zwrócił się z prośbą o odrzucenie wniosku radnej Haliny Fogel, gdyż są inne osoby chcące zabrać głos w dyskusji, a do tej pory takiej możliwości nie miały.

Elżbieta Czeczot poinformowała, że na pulpicie widnieje 6 osób zgłoszonych do dyskusji, w tym jedna osoba która już raz głos zabierała.

Następnie poddała pod głosowanie wniosek radnej Haliny Fogel o zakończenie dyskusji:

„za” oddano 13 głosów”

„przeciw” 8

„wstrzymujących się” 0

Rada przyjęła wniosek.

(wydruk z głosowania nr 1. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu)

Kolejne głosowanie dotyczyło podjęcia uchwały w sprawie *ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle- wraz z poprawkami wprowadzonymi przez autorów projektu:*

„za” oddano 6 głosów”

„przeciw” 12

„wstrzymujących się” 1

Przewodnicząca Rady Miasta stwierdziła, że uchwała nie została podjęta..

(wydruk z głosowania nr 2. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu)

Łukasz Szostak z żalem stwierdził, że nie miał możliwości zabrania głosu w trakcie dyskusji. Uważa, że w dobrym tonie jest umożliwienie zabrania głosu wnioskodawcom ww. projektu uchwały. Nawiązując do wystąpień radnych, którzy sugerowali wnioskodawcom projektu uchwały stosowanie marketingu politycznego – zwrócił uwagę, że osoba która nie brała udziału w głosowaniu, tj. Grzegorz Mankiewicz, mówiła najdłużej ok. 25 minut.

Elżbieta Czeczot poinformowała, że z przykrością słucha powyższej wypowiedzi. Zwróciła uwagę, że decyzję o zakończeniu dyskusji podjęła większość Rady.

Lukasz Szostak poinformował, że prowadząca obradami ma możliwość nieudzielania głosu ad vocem, w przypadkach gdy ten sam radny kilkakrotnie prosi o taki głos.

2. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli współpracy z gminami subregionu kędzierzyńsko-kozielskiego

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Telesfor Jankowski poinformował, że komisja jednogłośnie (5 głosów „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Po stwierdzeniu, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, prowadząca obrady Elżbieta Czczot poddała projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 16 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 1 głos

(wydruk z głosowania nr 3. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu)

Uchwała Nr XXXV/419/13

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 28 marca 2013 r.

w sprawie wyrażenia woli współpracy z gminami subregionu kędzierzyńsko-kozielskiego.

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na włączenie w granice Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej z siedzibą w Katowicach nieruchomości położonych na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Telesfor Jankowski poinformował, że komisja jednogłośnie (5 głosów „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Po stwierdzeniu, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, prowadząca obrady Elżbieta Czczot poddała projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 17 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0 głos

(wydruk z głosowania nr 4. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu)

Uchwała Nr XXXV/420/13

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 28 marca 2013 r.

w sprawie wyrażenia zgody na włączenie w granice Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej z siedzibą w Katowicach nieruchomości położonych na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle.

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Miasta Kędzierzyn-Koźle na lata 2012-2015 z perspektywą do roku 2032,

Elżbieta Czczot poinformowała, że Komisja Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego jednogłośnie (6 głosów „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wiesław Fąfara zwrócił uwagę na późny termin przedłożenie Radzie projektu uchwały.

Gabriela Helbin-Golasz, kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, poinformowała, że sytuacja ta wynika z faktu uzupełnienia danych ilościowych, których właściciele nie zgłosili podczas inwentaryzacji przeprowadzonej w sierpniu 2011 r. Gmina złożyła stosowne oświadczenie do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji, prowadząca obrady Elżbieta Czczot poddała projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 21 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0 głos

(wydruk z głosowania nr 5. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu)

Uchwała Nr XXXV/421/13

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 28 marca 2013 r.

**zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia
„Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Miasta Kędzierzyn-Koźle,
na lata 2012-2015 z perspektywą do roku 2032”**
(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

5. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy cen i opłat za usługi zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków świadczone przez PCC Energetyka Blachownia Spółka z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu w okresie od 1 maja 2013 r. do 30 kwietnia 2014 r.

Przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej Robert Młodziński poinformował, że komisja nie zajęła stanowiska do ww. projektu uchwały, gdyż „za” oddano 3 głosy, „przeciw” 3 głosy, „wstrzymujących się” – 2 głosy.

Przewodniczący Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego Zbigniew Barszcz poinformował, że komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały (5 głosów „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”).

Po stwierdzeniu, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, prowadząca obrady Elżbieta Czeczot poddała projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 2 głosów,

„przeciw” 13,

„wstrzymujących się” 5 głosów.

Przewodnicząca Rady Miasta Elżbieta Czeczot poinformowała, że uchwała nie została podjęta

(wydruk z głosowania nr 6. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu)

6. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy cen i stawek za usługi zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków świadczone przez Miejskie Wodociągi i Kanalizację w Kędzierzynie-Koźlu Spółka z o.o. w okresie od 1 maja 2013 r. do 30 kwietnia 2014 r.,

Przewodniczący Komisji Finansowo– Gospodarczej Robert Młodziński poinformował, że komisja negatywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały („za” oddano 1 głos, „przeciw” 4 głosy, „wstrzymujących się” 3 głosy).

Przewodniczący Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego Zbigniew Barszcz poinformował, że komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały (5 głosów „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”).

Po stwierdzeniu, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, prowadząca obrady Elżbieta Czeczot poddała projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 1 głos,

„przeciw” 16,

„wstrzymujących się” 3 głosy.

Przewodnicząca Rady Miasta Elżbieta Czeczot poinformowała, że uchwała nie została podjęta

(wydruk z głosowania nr 7. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu)

Ad. 8.

Wolnie wnioski

Grzegorz Peczkis zwrócił się z pytaniem w sprawie planowanego terminu przedłożenia Radzie Miasta projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy placu Gwardii Ludowej.

Elżbieta Czeczot wyjaśniła, że jeżeli otrzyma wszystkie niezbędne opinie, to taki projekt uchwały planuje uwzględnić w porządku obrad kwietniowej sesji.

Grzegorz Peczkis poprosił o potwierdzenie informacji, że z wnioskiem o zmianę nazwy placu Gwardii Ludowej wystąpiło również Towarzystwo Przyjaciół Lwowa i Kresów Wschodnich. Jednocześnie zadeklarował wycofanie inicjatywy uchwałodawczej radnych PiS, jeżeli okaże się, że wniosek tego Towarzystwa został złożony wcześniej.

Elżbieta Czczot zadeklarowała poinformowanie radnego o ustaleniach.

Zbigniew Barszcz zwrócił się z pytaniem, czy po złożeniu rezygnacji radnej Haliny Fogel z członkostwa w Klubie Radnych SLD, klub ten nadal istnieje.

Elżbieta Czczot poinformowała, że na dzień dzisiejszy klub został rozwiązany, gdyż warunkiem utworzenia klubu jest pisemne zadeklarowanie udziału w nim przez co najmniej 4 radnych. Również Klub Radnych KW Tomasza Wantuły uległ rozwiązaniu, gdyż nie został spełniony warunek dot. liczby członków.

Zbigniew Barszcz, zwrócił się z pytaniem do radnego Grzegorza Mankiewicza, czy zgadza się aby zapytanie dot. *zatrudnienia w Urzędzie Miasta, jednostkach budżetowych, jednostkach organizacyjnych, Spółkach ze 100% udziałem Gminy Kędzierzyn-Koźle, członków rodzin radnych obecnej kadencji, Zastępców Prezydenta Miasta, Członków Gabinetu Prezydenta, członków rodzin Zarządów Spółek* – poszerzyć o zakres obejmujący poprzednią kadencję Rady Miasta.

Grzegorz Mankiewicz wyraził zgodę.

Zbigniew Barszcz dodał, że chciałby otrzymać pisemną informację, czy w poprzedniej kadencji toczyły się postępowania karne przeciwko osobom, blisko współpracującym z ówczesnym prezydentem miasta.

Ponadto zwracając się do radnego Grzegorza Peczkisa przypomniał, że w mediach radny wypowiadał się, że jeżeli do 26 marca Urząd nie przedstawi propozycji rozwiązań dot. uchwał oświatowych, to złoży projekt uchwały Rady Miasta o samorozwiązaniu. W związku z tym chciałby otrzymać informację na ten temat.

Grzegorz Peczkis przypomniał zasadnicze kwestie swojej wypowiedzi z sesji odbytej 14 marca oraz poinformował, że podtrzymuje zdanie dot. roli Rady jako organu kontrolnego działalności prezydenta miasta. Natomiast w kwestii wystąpienia do organów ścigania uznał, że jest to zbędne, gdyż działania wojewody, o których informuje w piśmie z dnia 25 marca br. są dalej idące.

Stanisław Gładysz nawiązał do wypowiedzi radnego Tadeusza Urbańczyka, który stwierdził, że część radnych rozpoczęła kampanię wyborczą – oświadczył, że nie należy do żadnego klubu i nie planuje kandydować do samorządu gminy w przyszłych wyborach. Podzielił się swoją opinią na temat realizowanej przez prezydenta miasta polityki personalnej.

Ryszard Pacułt wyraził ubolewanie z powodu udzielonej przez prezydenta miasta odpowiedzi na jego ostatnią interpelację. Nawiązując do wypowiedzi radnych sugerujących rozwiązanie Rady Miasta zaproponował inną możliwość, tj. złożenie rezygnacji z mandatu radnego.

Grzegorz Mankiewicz zaproponował poszerzenie tytułu punktu „wolne wnioski” na „wolne wnioski i sprawy różne”.

Elżbieta Czeczot, przewodnicząca Rady Miasta, zadeklarowała uwzględnienie tej sugestii od następnej sesji .

Kończąc realizację punktu, prowadząca obrady Elżbieta Czeczot złożyła radnym życzenia z okazji zbliżających się świąt Wielkanocnych.

Ad. 9.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad – przewodnicząca Rady Miasta Elżbieta Czeczot zamknęła XXXV sesję Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.

**Przewodnicząca obrad
Elżbieta Czeczot**

Sesja zakończyła się o godz. 17.05
Protokółowała *H. Olkowska*