

Protokół Nr XXX/12

z sesji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle odbytej w dniu 20 grudnia 2012 r.

Obrady trwały od godz. 10.00 do 20.45. Odbywały się w sali posiedzeń Urzędu Miasta.

Obrady Rady otworzyła i prowadziła Elżbieta Czeczot, przewodnicząca Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku obrad, prowadząca obrady udzieliła głosu p. Barbarze Sadowskiej z Fundacji „Barka”, która przedstawiła idee, zadania i cele utworzenia „Centrum Integracji Społecznej” *(projekt uchwały w sprawie utworzenia Centrum Integracji Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu został zaplanowany w II części porządku obrad sesji)*.

Po tym wstąpieniu przewodnicząca Rady Miasta otworzyła XXX sesję Rady Miasta oraz stwierdziła prawomocność obrad – na statutową liczbę 23 radnych obecnych było 23. *(lista obecności dołączona do protokołu)*

Do przesłanego radnym porządku obrad wprowadzono następujące zmiany:

1. na wniosek prezydenta miasta wprowadzono projekt uchwały *w sprawie wystosowania apelu do Prezesa Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej o wprowadzenie do budżetu państwa w 2013 roku zadania pt. „Budowa obwodnicy miasta Kędzierzyn-Koźle”*.

„za” uzupełnieniem porządku obrad o ww. projekt uchwały oddano 22 głosy, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 0.

(wydruk z głosowania nr 1. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

2. na wniosek prezydenta miasta zdjęto projekt uchwały *w sprawie powierzenia Usługom Komunalnym Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kędzierzynie-Koźlu zadań własnych Gminy*

„za” zdjęciem z porządku obrad ww. projektu uchwały oddano 21 głosów, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 2 głosy.

(wydruk z głosowania nr 2. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

3. na wniosek prezydenta miasta wprowadzono pod obrady Rady projekt uchwały *zmieniający uchwałę Nr XXV/300/08 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 29 kwietnia 2008 r. w sprawie statutu Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu*.

„za” uzupełnieniem porządku obrad oddano 23 głosy.

(wydruk z głosowania nr 3. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

4. na wniosek prezydenta miasta wprowadzono projekt uchwały *zmieniający uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle w części dotyczącej strefy ochronnej dla Miejskiego Składowiska Odpadów przy ulicy Naftowej w Kędzierzynie-Koźlu.*

„za” uzupełnieniem porządku obrad oddano 23 głosy.

(wydruk z głosowania nr 4. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Następnie prowadząca obrady Elżbieta Czeczot udzieliła głosu radnemu Andrzejowi Kopecowi, który przedstawił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał :

1. *w sprawie wyrażenia stanowiska wobec wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 06 grudnia 2012r. w przedmiocie skargi Gminy Kędzierzyn-Koźle na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Opolskiego z dnia 26 czerwca 2012r. nr NK.III.4131.1.59.2012.IM w przedmiocie likwidacji szkoły oraz w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Rady Miasta nr XXIII/315/12 z dnia 28 czerwca 2012r.,*
2. *w sprawie wyrażenia stanowiska wobec wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 06 grudnia 2012r. w przedmiocie skargi Gminy Kędzierzyn-Koźle na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Opolskiego z dnia 26 czerwca 2012r. nr NK.III.4131.1.58.2012.IM w przedmiocie likwidacji szkoły oraz w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Rady Miasta nr XXIII/314/12 z dnia 28 czerwca 2012r.*
3. *w sprawie wyrażenia stanowiska wobec wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 06 grudnia 2012r. w przedmiocie skargi Gminy Kędzierzyn-Koźle na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Opolskiego z dnia 26 czerwca 2012r. nr NK.III.4131.1.57.2012.IM w przedmiocie likwidacji szkoły oraz w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Rady Miasta nr XXIII/313/12 z dnia 28 czerwca 2012r.,*

Radny uzasadniając wniosek, przypomniał o piśmie podpisanym przez 13 radnych, w którym informują przewodniczącą Rady Miasta iż przyjmują i zgadzają się z orzeczeniami Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu oddalającymi skargi Gminy Kędzierzyn-Koźle na rozstrzygnięcia nadzorcze wojewody. Radni sugerują aby decyzja o odwołaniu się od tego wyroku została skonsultowana na sesji z Radą Miasta. Ponieważ w mediach pojawiły się wypowiedzi różnych ważnych osób, które odnosiły się do kwestii kompetencji przewodniczącej Rady Miasta do samodzielnego składania, bądź nie, odwołania od wyroku WSA do Naczelnego Sądu Administracyjnego – chciałby aby przewodnicząca Rady miała jasną wskazówkę od Rady Miasta, co dalej w tej sprawie powinna robić. Ponieważ na dzień dzisiejszy oprócz pisma radnych istnieją uchwały Rady mające wyższą rangę od tego pisma, wnioskuje o wprowadzenie pod obrady Rady trzech projektów uchwał, w których Rada wyrazi stanowisko wobec wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Zbigniew Barszcz poinformował, że podejmowanie dzisiaj decyzji jest przedwczesne, gdyż nieznane jest uzasadnienie do orzeczenia WSA. Jednocześnie poinformował, że na dzień dzisiejszy „ma ochotę” do złożenia odwołania do NSA.

Grzegorz Mankiewicz poparł wniosek radnego Andrzeja Kopecia.

Maciej Pajak, radca prawny zwrócił uwagę, że dyskusja zaczyna odbiegać od zasadniczego tematu, tj. wprowadzenia zmian do porządku obrad sesji.

Andrzej Kopec uzupełniając swój wniosek zaproponował aby projekty uchwał zostały wprowadzone do porządku obrad przed punktem „Interpelacje, zapytania i wnioski radnych”.

Przewodnicząca Rady Miasta Elżbieta Czeczot zwróciła uwagę, że projekty uchwał o których wprowadzenie wnioskuje radny Andrzej Kopec wpłynęły tuż przed sesją a jej wątpliwości dotyczą braku opinii prawnej.

Rafał Olejnik zwrócił uwagę, że również autopoprawki do projektów uchwał w sprawie środków niewygasających i zmian w budżecie miasta nie mają opinii prawnej. Takiej opinii nie ma także projekt uchwały dot. oddalenia protestu wyborczego.

Następnie prowadząca obrady poddała kolejno pod głosowanie:

- wniosek o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały *w sprawie wyrażenia stanowiska wobec wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 06 grudnia 2012r. w przedmiocie skargi Gminy Kędzierzyn-Koźle na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Opolskiego z dnia 26 czerwca 2012r. nr NK.III.4131.1.59.2012.IM w przedmiocie likwidacji szkoły oraz w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Rady Miasta nr XXIII/315/12 z dnia 28 czerwca 2012r.*,

„za” oddano 14 głosów

„przeciw” 8

„wstrzymujących się” 1 głos

(wydruk z głosowania nr 5. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

- wniosek o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały *w sprawie wyrażenia stanowiska wobec wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 06 grudnia 2012r. w przedmiocie skargi Gminy Kędzierzyn-Koźle na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Opolskiego z dnia 26 czerwca 2012r. nr NK.III.4131.1.58.2012.IM w przedmiocie likwidacji szkoły oraz w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Rady Miasta nr XXIII/314/12 z dnia 28 czerwca 2012r.*

„za” oddano 15 głosów

„przeciw” 7

„wstrzymujących się” 1 głos

(wydruk z głosowania nr 6. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

- wniosek o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska wobec wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 06 grudnia 2012r. w przedmiocie skargi Gminy Kędzierzyn-Koźle na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Opolskiego z dnia 26 czerwca 2012r. nr NK.III.4131.1.57.2012.IM w przedmiocie likwidacji szkoły oraz w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Rady Miasta nr XXIII/313/12 z dnia 28 czerwca 2012r.,

„za” oddano 15 głosów

„przeciw” 6

„wstrzymujących się” 1 głos

(wydruk z głosowania nr 7. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Prowadząca obrady poinformowała, że ww. projekty uchwał zamierza wprowadzić jako punkty 1 – 3 w II części porządku obrad

Grzegorz Mankiewicz zgłosił wniosek aby punkt dot. podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków z budżetu Gminy Kędzierzyn-Koźle, których niezrealizowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2012. – zrealizować przed podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2012. Uzasadniając wniosek poinformował o swoich obawach, że nie wszystkie zadania ujęte w projekcie uchwały dot. środków niewygasających spełniają warunki aby ująć je w tym wykazie zadań.

Na prośbę prezydenta miasta, skarbnik miasta Joanna Hariasz odczytała art. 263 ust. 2 ustawy o finansach publicznych dot. wydatków niewygasających

Następnie prowadząca obrady poddała pod głosowanie wniosek radnego Grzegorza Mankiewicza:

„za” oddano 16 głosów

„przeciw” 1

„wstrzymujących się” 6 głosów

(wydruk z głosowania nr 8. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

(wydruki nr 9;10 i nr 11 dotyczą głosowań testowych)

Po uwzględnieniu wprowadzonych zmian porządek obrad XXX sesji przedstawia się jak niżej:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr XXIX/12 z sesji odbytej w dniu 29 listopada 2012 r.
3. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta.
4. Informacja Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

CZĘŚĆ I – BUDŻETOWA

1. Uchwalenie budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle na rok 2013.
 - 1) Odczytanie projektu uchwały budżetowej,
 - 2) Odczytanie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej,
 - 3) Odczytanie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej,
 - 4) Odczytanie opinii i wniosków poszczególnych komisji do projektu budżetu miasta,
 - 5) Odczytanie stanowiska Prezydenta Miasta do opinii i wniosków poszczególnych komisji do projektu budżetu miasta,
 - 6) Dyskusja nad wszystkimi nieuwzględnionymi przez Prezydenta Miasta wnioskami komisji problemowych do projektu budżetu miasta,
 - 7) Głosowanie nad wnioskami zmian w projekcie budżetu, o których mowa w punkcie 6,
 - 8) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle na rok 2013,
 - 9) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2013-2023.

CZĘŚĆ II– SPRAWY BIEŻĄCE

1. Podjęcie uchwał w sprawie:
 1. wyrażenia stanowiska wobec wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 06 grudnia 2012r. w przedmiocie skargi Gminy Kędzierzyn-Koźle na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Opolskiego z dnia 26 czerwca 2012r. nr NK.III.4131.1.59.2012.IM w przedmiocie likwidacji szkoły oraz w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Rady Miasta nr XXIII/315/12 z dnia 28 czerwca 2012r.,
 2. wyrażenia stanowiska wobec wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 06 grudnia 2012r. w przedmiocie skargi Gminy Kędzierzyn-Koźle na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Opolskiego z dnia 26 czerwca 2012r. nr NK.III.4131.1.58.2012.IM w przedmiocie likwidacji szkoły oraz w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Rady Miasta nr XXIII/314/12 z dnia 28 czerwca 2012r.
 3. wyrażenia stanowiska wobec wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 06 grudnia 2012r. w przedmiocie skargi Gminy Kędzierzyn-Koźle na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Opolskiego z dnia 26 czerwca 2012r. nr NK.III.4131.1.57.2012.IM w przedmiocie likwidacji szkoły oraz w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Rady Miasta nr XXIII/313/12 z dnia 28 czerwca 2012r.,

4. zmiany uchwały w sprawie ustalenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji w przedmiocie Budżetu Obywatelskiego w ramach budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle,
 5. utworzenia samorządowego zakładu budżetowego pod nazwą „Centrum Integracji Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu”,
 6. Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle,
 7. Wyrażenia opinii wobec propozycji zmiany nazw ulic na terenie miasta Kędzierzyn-Koźle,
 8. zmiany uchwały Nr XXV/300/08 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 29 kwietnia 2008 r. w sprawie statutu Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu,
 9. zmiany uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle w części dotyczącej strefy ochronnej dla Miejskiego Składowiska Odpadów przy ulicy Naftowej w Kędzierzynie-Koźlu.
 10. zmiany uchwały w sprawie określenia wzorów informacji i deklaracji podatkowych,
 11. ustalenia wykazu wydatków z budżetu Gminy Kędzierzyn-Koźle, których niezrealizowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2012,
 12. zmian w budżecie miasta na rok 2012,
 13. wystosowania apelu do Prezesa Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej o wprowadzenie do budżetu państwa w 2013 roku zadania pt. ”Budowa obwodnicy miasta Kędzierzyn-Koźle”,
 14. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej,
2. Rozpatrzenie protestu w sprawie wyborów do organów osiedla Azoty przeprowadzonych w dniu 13 listopada 2012 r.
 3. Wolne wnioski.
 4. Zakończenie obrad.

Ad. 2.

Rada Miasta zatwierdziła bez zastrzeżeń protokół Nr XXIXI/12 z sesji odbytej 29 listopada 2012 r.

Ad. 3.

Informację o bieżącej działalności przewodniczącej Rady oraz korespondencji w okresie międzysesyjnym przedstawiła Elżbieta Czczot przewodnicząca Rady Miasta.

(pisemna informacja dołączona do nin. protokołu)

Ad. 4.

Informację o działaniach i decyzjach podjętych przez prezydenta miasta w okresie międzysesyjnym przedstawił Tomasz Wantuła prezydent miasta.

(pisemna informacja dołączona do nin. protokołu)

Ad. 5.

Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Hubert Majnusz przedstawił problem właścicieli działek położonych w okolicy przepompowni wody w os. Cisowa. Jednocześnie przypomniał, że sprawę tę przedstawiał już 28 kwietnia 2010 r.

Prezydent Miasta Tomasz Wantuła zadeklarował zajęcie się sprawą i udzielenie pisemnej odpowiedzi.

Halina Fogel zwróciła się z zapytaniem dot. możliwości rozwiązania problemu mieszkańców ul. Puszkina oraz rolników os. Sławięcice, właścicieli pól przy tej ulicy. (problem wynika z podziału działki 344 na numery 344 i 344/1)

Prezydent Miasta Tomasz Wantuła zadeklarował udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Rafał Olejnik zwrócił się z prośbą o przedstawienie w najbliższym czasie zagadnień, które prezydent planuje poruszyć na spotkaniu z radnymi w dniu 8 stycznia 2013 r. , Informacja ta ułatwi prowadzenie obustronnego dialogu. Poprosił o informację na temat zaawansowania prac nad koncepcją dróg.

Tomasz Wantuła wstępnie poinformował, że celem spotkania jest wypracowanie zasad współpracy dla dobra Gminy, niezależnie od różnic politycznych. Zadeklarował przygotowanie i przekazanie radnym pełniejszej informacji w najbliższym czasie.

Na pytanie dot. opracowania koncepcji dróg odpowiedzi udzielił Wiesław Księski, sekretarz miasta.

Prezydent Miasta zadeklarował przedstawienie na kolejnej sesji informacji dot. przygotowania ww. koncepcji, łącznie z sugestią dot. kosztów jej przygotowania.

Grzegorz Mankiewicz podkreślił wolę radnych do prowadzenia dialogu z prezydentem miasta. Przypomniał, że taki dialog do tej pory nie był prowadzony z powodu absencji prezydenta na posiedzeniach komisji problemowych.

Marek Niemiec zwrócił się z pytaniem na temat zaawansowania prac nad cennikiem za wynajem sal gimnastycznych w gminnych jednostkach oświatowych.

Paweł Rams, z-ca prezydenta miasta poinformował, że zarządzenie dot. wynajmowania sal gimnastycznych zostało wprowadzone, jednak z powodów formalno-prawnych zostało uchylone.

Odpowiedź uzupełniła Katarzyna Dysarz, dyrektor MZOiW – poinformowała o uprawnieniach dyrektorów placówek w zakresie zarządzania ww. obiektami.

Stanisław Gładysz przedstawił wniosek o odnowienie krzyża na cmentarzu komunalnym w Kędzierzynie-Koźlu.

Zbigniew Barszcz zwrócił się z prośbą o spowodowanie naprawy urządzeń wskazujących temperaturę powietrza i nawierzchni obwodnicy.

Wiesław Fąfara poprosił o udzielenie pisemnej informacji dot. komu i na jaką kwotę oraz w jakiej sprawie Gmina Kędzierzyn-Koźle zleciła na zewnątrz przygotowanie opinii prawnej.

Grzegorz Peczkis zwrócił się z prośbą o udzielenie pisemnej odpowiedzi organizacjom pozarządowym o stanowisku prezydenta miasta do ich wniosków złożonych do budżetu miasta na rok 2013. Ponadto zwrócił się z zapytaniami:

- 1) o możliwość zainstalowania latarni oświetleniowej w okolicy zabudowań od nr 9 – 30 przy ul. Wyspiańskiego
- 2) dot. kwoty zgromadzonej na lokatach oszczędnościowych Gminy.

Prezydent Miasta udzielając odpowiedzi na pytanie nr 2 poinformował, że na dzień dzisiejszy gmina nie ma lokat oszczędnościowych na rachunkach bankowych.

Grzegorz Peczkis w kolejnych pytaniach interesował się wykorzystaniem środków zaplanowanych na zadania inwestycyjne, których wykonanie okazało się tańsze od środków zaplanowanych w budżecie miasta.

Odpowiedzi udzieliła Ewa Krahl, z-ca skarbnika miasta.

Grzegorz Mankiewicz zwrócił się z prośbą do z-cy skarbnika miasta o przygotowanie do 15 stycznia 2013 roku informacji o wysokości „wolnych środków”.

Ewa Krahl podzieliła się obawą czy dane te, z racji krótkiego terminu, będą rzetelne.

Po stwierdzeniu, że lista zgłoszeń zgłoszonych pytań została wyczerpana prowadząca obrady ogłosiła 15 minut przerwy. *(od 11.55 do 12.10)*

Po przerwie, stwierdzeniu kworum, przystąpiono do realizacji części I - budżetowej – porządku obrad.

Ad. 1.

Uchwalenie budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle na rok 2013.

- 1) projekt uchwały budżetowej uwzględniający autopoprawkę odczytała Joanna Hariasz, skarbnik miasta.
- 2) Uchwałę Nr 586/2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu z dnia 11 grudnia 2012 r. w sprawie opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej miasta Kędzierzyn-Koźle na 2013 rok odczytała Elżbieta Czeczot, przewodnicząca Rady Miasta. *Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej postanawia pozytywnie zaopiniować projekt uchwały budżetowej miasta Kędzierzyn-Koźla na 2013 rok.*
- 3) Uchwałę Nr 587/2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu z dnia 11 grudnia 2012 roku w sprawie opinii o przedłożonym projekcie uchwały o wieloletniej prognozie finansowej miasta Kędzierzyn-Koźle odczytał Marek Niemiec, wiceprzewodniczący Rady Miasta. *Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej postanawia pozytywnie zaopiniować projekt uchwały o wieloletniej prognozie finansowej miasta Kędzierzyn-Koźla.*

Następnie na prośbę prezydenta miasta prowadząca obrady udzieliła głosu p. Ewie Krahl, z-cy skarbnika miasta, która przedstawiła założenia do projektu budżetu miasta na rok 2013 rok. *Dla pełnego zobrazowania zagadnienia radni obejrzeni prezentację multimedialną.*

4) Odczytanie opinii i wniosków poszczególnych komisji do projektu budżetu miasta

Opinię Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego przedstawił Zbigniew Barszcz, przewodniczący komisji – komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na rok 2013 („za” 5, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 1 głos).

Opinię Komisji Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny przedstawił Rafał Olejnik, przewodniczący komisji – komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na rok 2013.

Opinię Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej przedstawił Ryszard Pacuł, przewodniczący komisji - komisja negatywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na rok 2013 w zakresie oświaty, kultury i kultury fizycznej („za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu budżetu oddano 1 głos, przeciw” 4, „wstrzymujących się” 2 głosy). Następnie odczytał wnioski wypracowane na posiedzeniu Komisji OKiKF w dniu 18 września 2012 r. do projektu budżetu miasta na rok 2013.

1. Dokończenie remontu piwnic zamku kozielskiego i umieszczenie w nich muzeum regionalnego – *komisja jednogłośnie przyjęła wniosek (7 głosów „za”)*
2. Wykonanie w rejonie śluzy Koźle kładki nad Potokiem Sukowickim (Lineta). Koszt PT kładki, wraz z realizacją zadania, około 400.000zł. – *komisja jednogłośnie przyjęła wniosek (7 głosów „za”)*

3. Wykonanie ścieżki łączącej realizowane aktualnie zejście z parku (rejon ul. Filtrowej) z ul. Zamkową – *komisja jednogłośnie przyjęła wniosek (7 głosów „za”)*
4. Zabezpieczenie kwoty 10 tys. zł. z przeznaczeniem na dofinansowanie publikacji z okazji obchodów 50-lecia Towarzystwa Ziemi Kozielskiej – *komisja jednogłośnie przyjęła wniosek (7 głosów „za”)*
5. Wykonanie PT i wybudowanie sali gimnastycznej przy ZSM nr 3 – *komisja jednogłośnie przyjęła wniosek (7 głosów „za”)*
6. Wykonanie ścieżki rowerowej na os. Blachownia od mostu nad Kanalem Gliwickim do biurowca Kędzierzyńsko-Kozielskiego Parku Przemysłowego – *komisja jednogłośnie przyjęła wniosek (7 głosów „za”)*
7. Wymiana siedzisk na trybunie stadionu TKKF Blachowianka – *komisja jednogłośnie przyjęła wniosek (7 głosów „za”)*
8. Wykonanie PT i pełnowymiarowego boiska piłkarskiego ze sztucznej nawierzchni przy Zespole Szkół Miejskich Nr 1 lub stadionie w os. Blachownia w roku 2013/2014. Boisko pełnowymiarowe ze sztucznej nawierzchni pełniłoby też rolę boiska treningowego całorocznego. – komisja przyjęła wniosek stosunkiem głosów „za” 6 głosów, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 1.
9. Odnowienie elewacji budynku Gimnazjum nr 4 przy ul. 1 Maja. – *komisja jednogłośnie przyjęła wniosek (7 głosów „za”)*
10. Zabezpieczenie kwoty 10 tys. zł. z przeznaczeniem dla chóru działającego przy Towarzystwie Przyjaciół Lwowa i Kresów Wschodnich, na zakup strojów oraz na cele organizacyjne – *komisja jednogłośnie przyjęła wniosek (7 głosów „za”)*
11. Zabezpieczenie środków finansowych w roku 2013 na projekt i wykonanie zagospodarowania Placu Gwardii Ludowej, z uwzględnieniem placu zabaw, boiska i parkingu, w ramach wieloletniego planu inwestycyjnego – *komisja jednogłośnie przyjęła wniosek (7 głosów „za”)*

Komisja na posiedzeniu w dniu 11 grudnia 2012 r. analizując przedłożony projekt budżetu miasta na rok 2013 wyraziła zaniepokojenie stosunkowo dużymi brakami na pokrycie wydatków w każdej z tych dziedzin, którymi zajmuje się Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej. Członkowie komisji rozumieją, że projekt budżetu zawiera stan wyjściowy a kwoty w trakcie roku mogą ulec modyfikacji, jednak stan wyjściowy budzi niepokój członków komisji, co znalazło odzwierciedlenie w wyniku głosowania.

Opinię Komisji Finansowo-Gospodarczej przedstawił Robert Młodziński, przewodniczący komisji – komisja negatywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na rok 2013 („za” pozytywnym zaopiniowaniem oddano – 2 głosy , „przeciw” – 3 głosy, „wstrzymujących się” – 2 głosy)

Opinię Komisji Strategii i Rozwoju przedstawił Telesfor Jankowski, przewodniczący komisji – w trakcie prac związanych z zaopiniowaniem projektu budżetu miasta na rok 2013 komisja jednogłośnie (5 głosów „za”) przyjęła wniosek aby w projekcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na rok 2013 wykreślić z § 13 pkt 3. Natomiast opiniując projekt budżetu miasta na rok 2013 komisja swoje stanowisko wyraziła głosując : „za” *pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na rok 2013 oddano 0, „przeciw” 4 głos, „wstrzymujących się” – 1 głos*)

Komisja Strategii i Rozwoju Rady Miasta negatywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Opinie Komisji Prawno-Administracyjnej przedstawił Tadeusz Urbańczyk, przewodniczący komisji – komisja jednogłośnie 5 głosów „za” pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na rok 2013 w zakresie ochrony przeciwpożarowej i bezpieczeństwa publicznego

Elżbieta Czczot, przewodnicząca Rady Miasta, tytułem uzupełnienia informacji odczytała wniosek Komisji Prawno-Administracyjnej przyjęty jednogłośnie na posiedzeniu komisji w dniu 20 września 2012 r. o treści: *Komisja Prawno-Administracyjna wnioskuje o zabezpieczenie dodatkowych środków finansowych w kwocie 100.000 zł na wyposażenie indywidualne strażaków Ochotniczych Straży Pożarnych (dla wszystkich jednostek).*

5) Odczytanie Stanowiska Prezydenta Miasta do opinii i wniosków poszczególnych komisji do projektu budżetu miasta,

Informację o stanowisku prezydenta miasta do opinii i wniosków poszczególnych komisji do projektu budżetu miasta na rok 2013 przedstawił Paweł Rams, z-ca prezydenta miasta:

1. dotyczy wniosków Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej:

Prezydent miasta ujął w projekcie budżetu a także w autopoprawce do projektu budżetu miasta na rok 2013:

- wniosek o wykonanie PT i wybudowanie sali gimnastycznej przy ZSM nr 3,
- wniosek o wykonanie PT termomodernizacji budynku Publicznego Gimnazjum Nr 4 na kwotę 30 tys. zł,
- wniosek o wykonanie PT zagospodarowania Placu Gwardii Ludowej na kwotę 70 tys. zł.
- wniosek o zabezpieczenie kwoty 10 tys. zł. z przeznaczeniem dla chóru działającego przy Towarzystwie Przyjaciół Lwowa i Kresów Wschodnich
- wniosek o dokończenie remontu piwnic zamku kozielskiego i umieszczenie w nich muzeum regionalnego będzie realizowany z niewygasających środków
- wniosek o zabezpieczenie kwoty 10 tys. zł. z przeznaczeniem na dofinansowanie publikacji z okazji obchodów 50-lecia Towarzystwa Ziemi Kozielskiej.

Prezydent Miasta Tomasz Wantuła poinformował, że wniosek Komisji Prawo-Administracyjnej dot. zabezpieczenia środków na wyposażenie *indywidualne strażaków Ochotniczych Straży Pożarnych (dla wszystkich jednostek)* został częściowo zrealizowany w 2012 roku – przeznaczono kwotę 30 tys. zł. Ponadto w budżecie miasta na rok 2013 zaplanowano kwotę 32 tys. zł. na wydatki dla OPS (kwota zabezpieczona w budżecie Wydziału Zarządzania Kryzysowego). Pozostałą kwotę planuje zabezpieczyć w ramach „wolnych środków”.

Skarbnik Miasta Joanna Hariasz poinformowała, że wniosek Komisji Strategii i Rozwoju dot. skreślenia z § 13 pkt 3 został przyjęty i uwzględniony w autopoprawce.

6) Dyskusja nad wszystkimi nieuwzględnionymi przez Prezydenta Miasta wnioskami komisji problemowych do projektu budżetu miasta,

Na prośbę przewodniczącej obrad – Ryszard Pacułt przypomniał wnioski Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej złożone do prezydenta miasta o ujęcie ich w projekcie budżetu miasta na rok 2013, a które nie zostały uwzględnione.

- niejasne jest zdaniem komisji sformułowanie że zadanie dot. dokończenia remontu piwnic zamku kozielskiego i umieszczenie w nich muzeum regionalnego będzie realizowane - zadanie to jest formalnie realizowane od kilku lat,
- wykonanie w rejonie śluzy Koźle kładki nad Potokiem Sukowickim (Lineta). Koszt PT kładki, wraz z realizacją zadania, około 400.000zł.,
- wykonanie ścieżki łączącej realizowane aktualnie zejście z parku (rejon ul. Filtrowej) z ul. Zamkową,
- wykonanie ścieżki rowerowej na os. Blachownia od mostu nad Kanalem Gliwickim do biurowca Kędzierzyńsko-Kozielskiego Parku Przemysłowego,
- Wymiana siedzisk na trybunie stadionu TKKF Blachowianka
- Wykonanie PT i pełnowymiarowego boiska piłkarskiego ze sztucznej nawierzchni przy Zespole Szkół Miejskich Nr 1 lub na stadionie w os. Blachownia w roku 2013/2014. Boisko pełnowymiarowe ze sztucznej nawierzchni pełniłoby też rolę boiska treningowego całorocznego.

Wojciech Jagiełło zwrócił uwagę, że jego wniosek dot. Placu Gwardii Ludowej został uwzględniony przez prezydenta miasta w niewielkim zakresie, tj. został ograniczony do wykonania *PT zagospodarowania Placu Gwardii Ludowej* na kwotę 70 tys. zł. Zasygnalizował o trudnościach technicznych związanych z ewentualnym głosowaniem nieuwzględnionych przez prezydenta miasta wniosków (np. wskazanie źródła finansowania zadania).

Radca prawny Maciej Pająk przypomniał o regulacjach zawartych w uchwale Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle *w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej*. Zwrócił uwagę, że wnioski Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej zostały złożone przed przedłożeniem projektu budżetu miasta na rok 2013, natomiast debata musi dotyczyć wniosków komisji do projektu budżetu miasta skierowanego pod obrady Rady 15 listopada 2012r. Komisja musi wskazać źródła finansowania wniosku.

Tomasz Wantuła uzasadnił zawężony zakres realizacji wniosku dot. Placu Gwardii Ludowej. Zgodził się co do zasadności wybudowania boiska pełnowymiarowego przy ZSM nr 1 – możliwość realizacji tego zadania będzie rozważana przy pojawieniu się „wolnych środków”.

Ryszard Pacułt zgodził się z wyjaśnieniami radcy prawnego oraz poinformował, że komisja nie oczekuje uwzględnienia na dzisiejszej sesji jej wniosków, lecz chciałaby mieć informację co do dalszych losów tych wniosków.

Na prośbę prezydenta miasta głos zabrał Wiesław Księski, sekretarz miasta, który przedstawił informację na temat stanu prac związanych z realizacją zadania *dokończenie remontu piwnic zamku kozielskiego i umieszczenie w nich muzeum regionalnego*.

Grzegorz Chudomięt podzielił się uwagą, że żadna komisja nie złożyła wniosków do projektu budżetu miasta na rok 2013, przedłożonego Radzie 15 listopada 2012 r. W związku z tym nie ma potrzeby prowadzenia dalszej dyskusji oraz głosowania nieuwzględnionych przez prezydenta miasta wniosków.

Grzegorz Mankiewicz wyraził nadzieję, że przed punktem dot. uchwalenia budżetu miasta na rok 2013 będzie mógł przedstawić swoją opinię w sprawie tego projektu oraz wniósł uwagę, że tocząca się dyskusja nie jest ujęta w porządku obrad.

Elżbieta Czczot nie zgodziła się z tą uwagą oraz wyjaśniła, że porządek obrad dot. części budżetowej sesji jest zgodny z uchwałą Rady Miasta *w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej*. Wyraziła przekonanie, że wszyscy radni zgłaszając wnioski do projektu budżetu kierują się dobrem miasta, stąd celowe jest ich wysłuchanie.

Grzegorz Peczkis odniósł się do wypowiedzi Elżbiety Czczot, prowadzącej obradę – przypomniał, że w przeszłości kiedy w dyskusji poruszał inny temat niż zaplanowany w porządku obrad to prowadząca obradę zwracała mu uwagę. Natomiast na dzisiejszej sesji dopuszcza do dyskusji odbiegającej od tematu obrad.

7) Głosowanie nad wnioskami zmian w projekcie budżetu, o których mowa w punkcie 6,

Elżbieta Czczot, przewodnicząca obrad stwierdziła, że dyskusja w punkcie 6) wykazała, że takich wniosków nie ma. W związku z tym przystąpiono do realizacji kolejnego punktu części budżetowej porządku obrad.

8) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle na rok 2013,

Grzegorz Mankiewicz zwrócił się do radnych z apelem-wnioskiem aby nie podejmować na dzisiejszej sesji uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na rok

2013, odczekać do 15 stycznia 2013 roku kiedy prezydent miasta będzie miał wiedzę na temat wysokości „wolnych środków” . Wówczas to będzie możliwość ich rozdysponowania na określone zadania i wprowadzenia do budżetu miasta autopoprawką.

Adam Sadłowski dzieląc się swoją opinią na temat projektu budżetu miasta na rok 2013 zwrócił uwagę, że jest on okrojony w zakresie oświaty, kultury i kultury fizycznej. Również zadania inwestycyjne w głównej mierze polegają na remontach i modernizacjach. Zwrócił uwagę na rolę parku przemysłowego i inkubatora przedsiębiorczości w zakresie pozyskiwania nowych inwestorów, jednocześnie wyraził obawy że przy braku środków pozyskanie inwestorów będzie utrudnione. Poinformował, że będzie głosował przeciw.

Elżbieta Czeczot poinformowała, że drugą kadencję uczestniczy w pracy Rady Miasta i do tej pory uchwalenie budżetu miasta nie było związane z podziałem „wolnych środków”. Uchwalenie budżetu miasta w grudniu daje stabilizację pracy w nowym roku.

Grzegorz Chudomięt przypomniał, że w poprzedniej kadencji kwota „wolnych środków” wynosiła ok. 23 mln. zł, a Rada uchwaliła budżet zgodnie z planem. Nawiązując do apelu radnego Grzegorza Mankiewicza o niepodejmowanie w grudniu budżetu miasta na rok 2013, lecz w styczniu, podzielił się uwagę że mógłby poprzeć ten apel w sytuacji gdyby komisje złożyły wiele wniosków do budżetu miasta, a ich uwzględnienie zależało od dodatkowych środków. Taka sytuacja jednak nie ma miejsca, gdyż komisje nie zgłosiły wniosków do projektu budżetu przedłożonego przez prezydenta miasta.

Zbigniew Barszcz poparł wypowiedź Elżbiety Czeczot i Grzegorza Chudomięta. Przypomniał również o pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej miasta Kędzierzyn-Koźle na 2013 rok.

Elżbieta Czeczot zwróciła się do radnego Grzegorza Mankiewicza z pytaniem, czy jego wypowiedź jest wnioskiem formalnym.

Grzegorz Mankiewicz nie potwierdził.

Następnie prowadząca obrady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle na rok 2013 wraz z autopoprawkami:

„za” oddano 11 głosów,

„przeciw” 11,

„wstrzymujących się” 1 głos.

(wydruk z głosowania nr 12. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Radca prawny Maciej Pająk powołując się na art. 14 ustawy o samorządzie gminnym poinformował, że uchwała nie została podjęta, gdyż „za” tą uchwałą nie opowiedziało się zwykła większość Rady.

9) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2013-2023.

Prowadząca obrady skonsultowała się z radcą prawnym w kwestii czy w zaistniałej sytuacji, tj. gdy Rada nie uchwaliła budżetu miasta na rok 2013, należy poddać pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2013-2023.

Upewniwszy się, że głosowanie należy przeprowadzić, prowadząca obrad poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2013-2023:

„za” oddano 8

„przeciw” 12,

„wstrzymujących się” 3 głosy

Uchwała nie podjęta.

(wydruk z głosowania nr 13. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Prowadząca obrady Elżbieta Czczot ogłosiła 40 minut przerwę *(przerwa trwała od 13.40 do 14.20)*

Po wznowieniu obrad przewodnicząca Rady Miasta Elżbieta Czczot poinformowała, że w trakcie przerwy wpłynął wniosek o reasumpcję głosowania.

Rafał Olejnik poprosił o informację, kto jest autorem wniosku i jego uzasadnienie.

Prowadząca obrady poinformowała, że autorem jest radny Stanisław Gładysz, a wniosek swój uzasadnił pomyłką. Przypomniała również, że w przeszłości zdarzały się przypadki reasumpcji głosowania. Jej zdaniem w systemie elektronicznego głosowania takie pomyłki mogą mieć miejsce.

Andrzej Kopeć zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego, czy pomyłka radnego jest wystarczająca aby podjąć reasumpcję głosowania.

Przewodnicząca Rady Miasta poinformowała, że również chciała na ten temat zasięgnąć opinii prawnej, a radny uprzedził jej zamiar.

Maciej Pająk, radca prawny poinformował iż rozumie, że radny podniósł rękę przy pytaniu „kto wstrzymał się” a teraz twierdzi, że uczynił to pomyłkowo.

Elżbieta Czczot przytaknęła.

Maciej Pająk kontynuując wyjaśnienia poinformował, że reasumpcję głosowania można zarządzić tylko wtedy gdy zachodzą wątpliwości co do prawidłowego obliczenia głosów, a nie wówczas gdy radny doszedł do wniosku, że pomylił się w akcie głosowania. W związku z powyższym informacja radnego, że „pomylił się w głosowaniu” nie jest przesłanką, że zaszła wątpliwość co do prawidłowości obliczenia głosów. Radny oświadcza, że nie kwestionuje tego, że wstrzymał się od głosu, natomiast twierdzi, że uczynił to przez pomyłkę. W tej sytuacji nie zaszły przesłanki do zarządzenia reasumpcji głosowania. Poinformował również, że na dzisiejszej sesji nie ma możliwości ponownego głosowania projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na rok 2013. Można to uczynić na kolejnej sesji zwołanej także w grudniu br.

Po tej wypowiedzi do stanowiska radcy prawnego doszedł prezydent miasta, który po krótkiej konsultacji poinformował Radę, że mecenas potrzebuje czasu aby podać uzasadnienie prawne.

Elżbieta Czeczot poinformowała o swoich wątpliwościach wynikających z wypowiedzi radcy prawnego. Przypomniała, że zdarzały się sytuacje zarządzania reasumpcji głosowania, dochodziło do tego praktycznie zaraz po głosowaniu i nie trzeba było czekać do następnej sesji.

Wojciech Jagiełło podzielił się uwagą, że jest w stanie zrozumieć, że radny pomylił się w głosowaniu, jednak radny widział co się wydarzyło po głosowaniu oraz wynik głosowania. Był czas aby w jakiś sposób zareagować. Zastrzegając, że jest to jego domniemanie, poinformował że przypuszcza iż ktoś radnego przekonał oraz wyraził obawy, że przekonanie to było konsekwencją sytuacji niekorzystnej dla radnego. Dodał również, że do tej pory nie spotkał się z sytuacją, aby po 45 minutach kwestionować wynik głosowania i wnioskować o reasumpcję głosowania. Ponadto przedstawił inną interpretację zwrotu „reasumpcja” – jego zdaniem jest to ponowne przeliczenie głosów, a w zaistniałej sytuacji informatyk może przedstawić wynik głosowania, który został zarejestrowany w systemie elektronicznym.

Elżbieta Czeczot, przewodnicząca Rady Miasta podzieliła się uwagą, że radny ma prawo złożyć wniosek, pomylić się w głosowaniu naciskając niewłaściwy przycisk. Do takich pomyłek już w przeszłości dochodziło. W związku z tym radny złożył wniosek o reasumpcję głosowania, a Rada odniesie się do tego wniosku.

Radca prawny Maciej Pająk poinformował, że zgodnie z prośbą prezydenta miasta chciałby przedstawić uzasadnienie prawne swojej wypowiedzi. Następnie odczytał fragmenty z uzasadnienia wyroku WSA w Lublinie z 10 listopada 2009 roku.

„... ustawa o samorządzie gminnym nie zawiera norm zezwalających na reasumpcję głosowania, ale w tej materii statuty jednostek samorządowych mogą na tle art. 22 tej ustawy wprowadzać szczegółowe rozwiązania dopuszczające taką możliwość...” Jednocześnie dodał, że obowiązujący od niedawna Statut Gminy w ogóle nie odnosi się do kwestii reasumpcji głosowania. W dalszej części odczytał drugi fragment z uzasadnienia ww. wyroku „...można byłoby przyjąć, iż dokonanie takiej reasumpcji

byłoby możliwe mimo braku stosownej regulacji szczegółowej w statucie jednostki samorządowej - nie naruszając prawa - lecz jedynie w razie zaistnienia istotnych i nie dających się usunąć wątpliwości co do przebiegu głosowania, obliczenia jego wyników lub wprowadzenia w błąd radnych co do zasad głosowania....”

W dalszej wypowiedzi ponownie uzasadnił opinię iż w zaistniałym przypadku nie zaszyły okoliczności uzasadniające reasumpcję głosowania.

Grzegorz Mankiewicz zwrócił się do prezydenta miasta o wystudzenie atmosfery oraz wyraził obawy dot. wizerunku prezydenta, który na „siłę kolanem przegłosuje dzisiaj budżet”. Zaproponował aby na styczniowym spotkaniu prezydenta z radnymi ponownie przedyskutować projekt budżetu i wypracować taki, który zostanie zaakceptowany przez wszystkich radnych.

Tomasz Wantuła podzielił się uwagą, że to Rada głosuje budżet, a nie prezydent, tak więc adresatem apelu są radni.

Andrzej Kopeć również zwrócił się z prośbą o wyciszenie emocji oraz zasygnalizował o zagrożeniu wszczęcia postępowania nadzorczego, w przypadku podjęcia uchwały niezgodnie z prawem.

Radca prawny poinformował iż odnosi wrażenie że opinia, którą przedstawił nie jest podzielana przez wszystkich radnych, dlatego oświadcza, że podtrzymuje swoją opinię i jest przekonany o jej słuszności. Zwrócił również uwagę, że wniosek radnego Gładysza o reasumpcję głosowania jest wnioskiem formalnym i powinien zostać poddany głosowaniu. Jednocześnie dodał, że przyjęcie tego wniosku a w dalszej kolejności przyjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta może zrodzić wątpliwości organu nadzoru, czy powzięcie w ten sposób uchwały było zgodne z prawem.

Grzegorz Chudomięt zaproponował zwołanie w najbliższym czasie kolejnej sesji, na której Rada podejmie uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na rok 2013. Wówczas uniknie się wątpliwości o których informuje radca prawny.

Rafał Olejnik zwrócił uwagę, że wynik głosowania wskazuje, że połowa radnych nie popiera projektu budżetu. Podzielił się wątpliwościami czy zwołanie sesji nadzwyczajnej aby udowodnić, że jeden radny pomylił się w głosowaniu - jest celowe. Jego zdaniem lepiej będzie jeżeli prezydent przychyli się do sugestii Grzegorza Mankiewicza i zwoła sesję w styczniu po spotkaniu z radnymi, na którym przedyskutowane zostaną możliwości poprawienia projektu budżetu - w tym poprzez uwzględnienie wolnych środków.

Przewodnicząca obrad Elżbieta Czeczot zwróciła się z prośbą o niekwestionowanie informacji radnego o pomyłce w głosowaniu.

Tomasz Wantuła przypomniał, że komisje nie złożyły wniosków do przedłożonego projektu budżetu miasta na rok 2013 oraz że decyzyja w sprawie wniosku o reasumpcję

głosowania należy do Rady. Ponowił zaproszenie radnych do udziału w spotkaniu w dniu 8 stycznia w celu omówienia spraw istotnych dla miasta.

Grzegorz Peczkis zgodził się z wyjaśnieniem radcy prawnego, że pomyłka radnego w głosowaniu nie może być podstawą do ponownego głosowania.

Przewodnicząca Rady Miasta Elżbieta Cieczot podkreśliła, że w sytuacji gdy radny złoży wniosek formalny, to jej obowiązkiem jest poddanie takiego wniosku pod głosowanie.

Grzegorz Mankiewicz ponownie zaapelował o wyciszenie emocji oraz zwrócił się do radnego Stanisława Gładysza z pytaniem czy podtrzymuje swój wniosek formalny o reasumpcję głosowania.

Grzegorz Chudomięt zwrócił się z pytaniem czy w związku z nieuchwaleniem budżetu miasta na rok 2013, należy powtórzyć procedurę związaną z uchwaleniem budżetu miasta, np. skierowanie projektu budżetu pod obrady komisji w celu wypracowania opinii i wniosków.

Maciej Pająk poinformował, że nie ma potrzeby powtarzania całej procedury.

Grzegorz Chudomięt przypomniał, że komisje nie wypracowały wniosków do budżetu miasta, a z wypowiedzi radnego Grzegorza Mankiewicza wnioskuje, że budżet jest do zaakceptowania przy uwzględnieniu zadań zaplanowanych do realizacji w ramach wolnych środków.

Rafał Olejnik upewnił się czy ewentualne wnioski do projektu budżetu miasta na rok 2013 złożone po dzisiejszej sesji na posiedzeniach komisji problemowych mogą być uwzględnione.

Maciej Pająk radca prawny wyjaśnił, że wszystkie fazy procedury nad projektem budżetu miasta na rok 2013 zostały zakończone. Ponownie podkreślił i uzasadnił stanowisko dotyczące braku podstaw do przeprowadzenia reasumpcji głosowania.

Wojciech Jagiełło przypomniał o zaproszeniu prezydenta miasta wystosowanym do wszystkich radnych w celu przedyskutowania istotnych dla miasta kwestii. Zdaniem radnego na spotkaniu będzie możliwość dyskusji nad projektem budżetu miasta, który wchodzi w zakres zadań istotnych dla miasta. Efektem tej dyskusji może być autopoprawka do projektu budżetu miasta na rok 2013 zaproponowana przez prezydenta miasta. Zaproponował zamknięcie dyskusji oraz podzielił się wątpliwością czy wniosek formalny budzący zastrzeżenia prawne powinien zostać poddany pod głosowanie.

Elżbieta Cieczot wyjaśniła, że ze względów formalnych wniosek należy poddać pod głosowanie. Jednocześnie przypomniała że w przeszłości również były zgłaszane

wnioski formalne, które budziły wątpliwości natury prawnej, a radni te wnioski odrzucali.

Zbigniew Barszcz podzielił się uwagą, że nie rozumie powodów niepodjęcia uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na rok 2013, gdyż komisje problemowe nie złożyły żadnych wniosków do projektu budżetu przedłożonego przez prezydenta miasta.

Paweł Rams, z-ca prezydenta miasta, nawiązując do tekstu uzasadnienia wyroku WSA w Lublinie, odczytał fragment „...dokonanie reasumpcji byłoby możliwe w razie zaistnienia istotnych i nie dających się usunąć wątpliwości co do przebiegu głosowania, obliczenia jego wyników lub wprowadzenia w błąd radnych co do zasad głosowania....” - poprosił radcę prawnego o zdefiniowanie określenia „przebieg głosowania” oraz czy pomyłka radnego Gładysza mieści się w zakresie pojęcia przebieg głosowania.

Radca prawny Maciej Pajak po wyjaśnieniu pojęcia „przebieg głosowania” - ponownie podkreślił, że oświadczenie złożone przez radnego po głosowaniu iż pomylił się w głosowaniu, a radny ten jednocześnie nie kwestionuje tego że głosował w określony sposób – nie jest wystarczającą przesłanką do reasumpcji. Poinformował, że wniosek formalny należy poddać pod głosowanie oraz przestrzegł przed możliwymi skutkami prawnymi w przypadku przyjęcia tego wniosku, w dalszej kolejności przeprowadzenia reasumpcji a następnie podjęcia uchwały. Wyraził przekonanie, że okoliczności te mogą stanowić przesłankę do zakwestionowania legalności tej uchwały.

Grzegorz Peczkis zwrócił uwagę, że przy wniosku formalnym dopuszcza się jeden głos „za” i jeden „przeciw” a następnie wniosek ten powinien zostać poddany pod głosowanie. Natomiast w tym przypadku przewodnicząca obrad nie stosuje tej zasady dopuszczając do długiej dyskusji.

Stanisław Gładysz poinformował, że kolejny raz został wybrany do Rady Miasta i nie planuje w przyszłości ponownie kandydować. Jego zdaniem „źle się dzieje w tej Radzie”, a przedłożony projekt budżetu miasta jest mało rozwojowy, stąd brak poparcia Komisja Strategii i Rozwoju dla tego projektu. Nawiązując do toczącej się dyskusji spowodowanej jego wnioskiem formalnym o reasumpcję oświadczył, że wycofuje ten wniosek. Poinformował również, że w przeszłości również zdarzały mu się pomyłki w głosowaniu, gdyż niewłaściwie odczytywał oznaczenia poszczególnych przycisków w urządzeniu do elektronicznego głosowania, np. oznaczenie „p” (przeciw) interpretował jako „popieram”. Przypomniał, że w przeszłości przy jednakowej liczbie głosów „za” i przeciw” – decydujący był głos przewodniczącego Rady.

Zbigniew Barszcz złożył wniosek formalny o zwołanie jeszcze w tym roku sesji w celu uchwalenia budżetu miasta na rok 2013. Jednocześnie zaproponował termin sesji dzień 27 grudnia

Tomasz Wantuła, prezydent miasta, ponownie podzielił się uwagą, że nie znajduje uzasadnienia głosowania „przeciw” przez jedenastu radnych, w sytuacji gdy nie zostały złożone żadne wnioski do przedłożonego projektu budżetu miasta. Zadeklarował chęć prowadzenia dalszego dialogu z radnymi i możliwość wprowadzenia autopoprawki do budżetu miasta na rok 2013. Poinformował o zamiarze złożenia do przewodniczącej Rady Miasta wniosku o zwołanie sesji nadzwyczajnej, tj. w trybie określonym w art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Sesja ta ma zawierać punkty:

- podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle na rok 2013.
- podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2013-2023.

Zbigniew Barszcz upewnił się czy wniosek prezydenta miasta będzie dotyczył zwołania sesji jeszcze w tym roku.

Prezydent miasta wyjaśnił, że w przypadku wniosku o zwołanie sesji w trybie określonym w art. 20 ust. 3 przewodnicząca rady jest zobowiązana zwołać sesję na dzień przypadający w ciągu 7 dni od złożenia wniosku.

CZĘŚĆ II– SPRAWY BIEŻĄCE

1. Podjęcie uchwał w sprawie:

1. wyrażenia stanowiska wobec wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 06 grudnia 2012r. w przedmiocie skargi Gminy Kędzierzyn-Koźle na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Opolskiego z dnia 26 czerwca 2012r. nr NK.III.4131.1.59.2012.IM w przedmiocie likwidacji szkoły oraz w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Rady Miasta nr XXIII/315/12 z dnia 28 czerwca 2012r.,
2. wyrażenia stanowiska wobec wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 06 grudnia 2012r. w przedmiocie skargi Gminy Kędzierzyn-Koźle na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Opolskiego z dnia 26 czerwca 2012r. nr NK.III.4131.1.58.2012.IM w przedmiocie likwidacji szkoły oraz w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Rady Miasta nr XXIII/314/12 z dnia 28 czerwca 2012r.
3. wyrażenia stanowiska wobec wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 06 grudnia 2012r. w przedmiocie skargi Gminy Kędzierzyn-Koźle na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Opolskiego z dnia 26 czerwca 2012r. nr NK.III.4131.1.57.2012.IM w przedmiocie likwidacji szkoły oraz w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Rady Miasta nr XXIII/313/12 z dnia 28 czerwca 2012r.,

Przewodnicząca Rady Miasta Elżbieta Czczot poinformowała o pisemnym wniosku grupy radnych (wniosek podpisało 13 radnych), którzy zwracają się do niej aby przed podjęciem decyzji odwołania się od wyroku WSA zasięgnąć opinii Rady Miasta. Jednocześnie dodała, że przychyliła się do tego wniosku oraz, że do tej pory wystąpiła z pismem o przesłanie uzasadnienia do wyroków, uznając, że są one istotnym elementem w podejmowaniu dalszych decyzji.

Grzegorz Peczkis przypomniał, że dwie instytucje zakwestionowały likwidację szkół dlatego nadeszła pora aby przyznać się do błędu i rozpocząć działania naprawcze. Jego zdaniem, ustne uzasadnienie wyroku WSA, nie ma podstaw do kwestionowania ustaleń. Zwrócił uwagę na koszty reprezentowania Gminy w wyższej instancji, które wynoszą 40 tys. zł. (zastrzegł, że nie ma pewności czy dane te są poprawne).

Do kwestii kosztów sądowych odniosła się Elżbieta Czczot, która poinformowała że są one znikome i wynoszą 100 – 200 zł z tytułu wpisu.

Paweł Rams, z-ca prezydenta miasta odczytał art. 100 ustawy o samorządzie gminnym oraz orzeczenie NSA z 17 stycznia 2012 r. – odczytane teksty potwierdzają informację, że postępowanie sądowe w takich przypadkach wolne jest od opłat sądowych.

Grzegorz Peczkis upewnił się w kwestii zatrudnienia kancelarii prawnej do realizacji ww. tematu.

Tomasz Wantuła wyjaśnił, że trudno jest na tym etapie mówić o przedstawicielstwie gminy. Zapewnił, że z pokorą i szacunkiem przyjmie dzisiejszą decyzję Rady. Jednocześnie zwrócił uwagę, że wszystkie samorządy korzystają z wyroków WSA i NSA bazując na uzasadnieniu wyroków. Przypomniał, że dzisiejsza sesja jest tego przykładem. W związku z tym proponuje poczekać z decyzją do czasu otrzymania uzasadnienia wyroku.

Elżbieta Czczot zwróciła uwagę na istotną rolę uzasadnienia wyroku.

Na prośbę radnego Grzegorza Peczkisa prowadząca obrady Elżbieta Czczot udzieliła głosu radcy prawnemu Maciejowi Pająkowi, który omówił znaczenie wyroku i rolę uzasadnienia w podjęciu decyzji, czy korzystać - lub nie - ze środków odwoławczych przysługujących od orzeczenia sądowego. Jednocześnie poinformował, że jako prawnik, nigdy nie zrezygnowałby z góry z możliwości zaskarżenia wyroku, zanim nie poznałby jego uzasadnienia. W dalszej wypowiedzi odniósł się do projektów uchwał, które są aktualnie przedmiotem obrad. Upewnił się czy intencją inicjatorów tych projektów jest spowodowanie, aby decyzję w kwestii odwołania się od wyroku WSA do Naczelnego Sądu Administracyjnego podjęła Rada Miasta. Autorzy projektów uchwał skonstatowali, że brzmienie § 2 *„Upoważnia się Przewodniczącą Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle do występowania i podejmowania w imieniu Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle wszelkich czynności przed wojewódzkimi sądami administracyjnymi oraz Naczelnym Sądem Administracyjnym w przedmiocie skargi o której mowa w § 1, w tym udzielania dalszych pełnomocnictw w tym zakresie adwokatowi lub radcy prawnemu.”* obowiązujących

uchwał: nr XXIII/313/12; XXIII/314/12 i Nr XXIII/315/12 z dnia 28 czerwca 2012 r. - daje takie uprawnienia przewodniczącej Rady Miasta. Jeżeli właściwie odczytał intencje inicjatorów projektów uchwał to wystarczające będzie wprowadzenie do czerwcowych uchwał poprawki polegającej na skreśleniu § 2.

Elżbieta Czeczot zapewniła, że przychyliła się do wniosku grupy radnych oraz zadeklarowała, że nie będzie podejmowała żadnych działań bez zasięgnięcia opinii Rady.

Tomasz Wantuła przypomniał, że w poprzedniej kadencji powstał spór między Radą Miasta i Regionalną Izbą Obrachunkową. Spór ten rozstrzygnął Naczelny Sąd Administracyjny przyznając rację Radzie Miasta.

Andrzej Kopec poinformował, że jest autorem projektów uchwał, a radca prawny właściwie odczytał jego intencje zawarte w tych projektach. Nowe pełnomocnictwo dla przewodniczącej Rady Miasta zostało zawarte w § 1 proponowanych uchwał. Uzasadniając przedłożenie tych projektów uchwał przed otrzymaniem uzasadnienia wyroku WSA przypomniał, że głosował „przeciw” uchwałom intencyjnym i zasadniczym oraz sprzeciwiał się odwołaniu od rozstrzygnięć nadzorczych do WSA. W związku z tym lektura uzasadnienia wyroku nie wpłynie na zmianę jego decyzji, gdyż wyrok WSA potwierdza jego opinię, którą uzasadniał na forum Rady, że uchwały były podejmowane zbyt pośpiesznie i są nielegalne.

Robert Młodziński zwrócił się do radcy prawnego z sugestią aby ostrożnie wnosił uwagi do projektów uchwał autorstwa radnego Andrzeja Kopecia. Poinformował o zajściu jakie miało miejsce między obu radnymi na posiedzeniu komisji finansowo-gospodarczej, kiedy to zwrócił radnemu uwagę, że przedłożony do podpisu wniosek nie uwzględnia możliwości podpisania go przez wszystkich radnych. Zajście te odebrał jako naruszenie nietykalności cielesnej. Następnie podchodząc do radnego Andrzeja Kopecia wręczył mu „bezpiecznik”, który w przyszłości ma łagodzić emocje.

Wojciech Jagiełło przypomniał, że dzisiejsze projekty uchwał są konsekwencją wcześniejszych uchwał podjętych z naruszeniem prawa. Naruszenie tego prawa wykazał zarówno wojewoda jak i WSA. Poinformował o niebezpiecznych skutkach społecznych wywołanych podjętymi uchwałami. Podał przykład wyroku z dnia 8 sierpnia 2012 r. I OSK 1024/12, gdzie NSA stwierdza iż informacja o zamiarze likwidacji szkoły powinna być imiennie skierowana do każdego z rodziców i musi do niego dotrzeć. Przypomniał, że taka sama kwestia była przedmiotem rozważań WSA w Opolu, dlatego w przypadku podjęcia decyzji o odwołaniu się do NSA rozstrzygnięcie będzie takie same. Uważa, że przedłożone dzisiaj projekty uchwał dadzą Radzie możliwość zrehabilitowania się.

Tomasz Wantuła ponownie podkreślił, że z pokorą przyjmie decyzję Rady Miasta.

Paweł Rams, z-ca prezydenta miasta nawiązując do wypowiedzi radnego Andrzeja Kopecia zwrócił uwagę, że WSA kwestionuje formę zawiadomienia rodziców, a nie pospieszne podjęcie uchwał czy ich legalność. Następnie odczytał art. 59 ustawy o systemie oświaty oraz powołał się na inny wyrok NSA, z którego orzeczenia wynika że *powiadomienie może nastąpić w każdej formie, ważne jest aby faktycznie miało miejsce*. Inny przykład został zaczerpnięty z wyroku WSA w Białymstoku z 15 listopada 2011 roku „... przepis art. 59 ust. 1 ustawy o systemie oświaty nakładając wymóg zawiadomienia rodziców uczniów o zamiarze likwidacji szkoły na co najmniej 6 miesięcy przed terminem likwidacji nie precyzuje sposobu doręczenia zawiadomień. Należy zatem przyjąć, że wybór sposobu doręczenia zawiadomień został pozostawiony organowi wykonawczemu gminy, który mógł na zasadach ogólnych doręczenia dokonać droga pocztową lub poprzez swoich pracowników lub w inny sposób. Nie ma natomiast istotnego znaczenia forma w jakiej nastąpi zawiadomienie rodziców. ..” Kolejny odczytany fragment pochodził z rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Mazowieckiego z 31 maja 2012 r. „... powiadomienie osób obecnych na zebraniu oraz skierowania pisemnych zawiadomień do pozostałych rodziców uczniów także czyni zadość wymaganiom, o których stanowi przepis art. 59 ...”

Andrzej Kopec podzielił się uwagą, że niedostarczenie na czas rodzicom powiadomień jest wynikiem pospiesznego działania i procedowania nad uchwałami. Zwracając się do radcy prawnego upewnił się, czy wykreślenie § 2 z czerwcowych uchwał będzie skutkowało wygaszeniem wszystkich pełnomocnictw, które przewodnicząca Rady Miasta Elżbieta Czeczot udzieliła do tej pory.

Maciej Pajak radca prawny poinformował, że aby taki skutek osiągnąć należałoby uzupełnić dyskutowaną uchwałę o przepis wzywający przewodniczącą Rady Miasta do cofnięcia dotychczas udzielonych dalszych pełnomocnictw.

Grzegorz Chudomięt poinformował, że podejmując decyzję o zamknięciu szkół, kierował się argumentami ekonomicznymi. Przypomniął, że WSA stwierdzając nieważność uchwał dot. likwidacji szkół uzasadnia wyrok nieskutecznym powiadomieniem wszystkich rodziców o zamiarze likwidacji szkoły. Jego zdaniem część rodziców zastosowała wybieg formalny, natomiast Urząd nie potrafi udokumentować, że wymóg powiadomienia wszystkich rodziców o zamiarze likwidacji lub przekształcenia szkoły został spełniony. Nawiązując do projektów uchwał przedłożonych przez radnego Andrzeja Kopecia poinformował, że jest przeciwny podjęciu uchwał w zaproponowanym brzmieniu. Uzasadniając swoje stanowisko wyjaśnił, że proponowany tekst uchwały zamyka możliwość odwołania się od wyroku WSA w Opolu do NSA w Warszawie. Uważa, że w tej kwestii Rada powinna podjąć decyzję po zapoznaniu się z uzasadnieniem wyroku.

Zbigniew Barszcz przypomniał, że przewodnicząca Rady Miasta kilkakrotnie zadeklarowała na dzisiejszej sesji i w mediach, że nie podejmie decyzji o odwołaniu się od wyroku bez konsultacji z Radą. Spodziewa się, że wnioskodawcy uwzględnią te deklaracje oraz wezmą pod uwagę sugestie radcy prawnego. Na zakończenie zwrócił się z prośbą o poddanie pod głosowanie przedłożonych projektów uchwał.

Rafał Olejnik poinformował, że szanuje deklaracje przewodniczącej Rady Miasta, jednak po dzisiejszym parciu na reasumpcję, mimo że radca prawny przestrzegał o defekcie prawnym tego głosowania i uchwały budżetowej – ma wątpliwości. W dalszej wypowiedzi zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego czy wniosek o uchylenie trzech uchwał podjętych w czerwcu zamknie na dzień dzisiejszy sprawę odwołania do NSA.

Maciej Pająk potwierdził, że zarówno skreślenie § 2 jak i uchylenie trzech uchwał przyniesie taki sam efekt, tj. przewodnicząca Rady Miasta nie będzie mogła bez konsultacji z Radą udzielić pełnomocnictwa adwokatowi lub radcy prawnemu w zakresie występowania ze skargą kasacyjną. Dodał również, że w przypadku uchylenia uchwał należałoby wprowadzić do uchwały uchylającej te uchwały, przepis zobowiązujący przewodniczącą do cofnięcia pełnomocnictw udzielonych na podstawie uchylonych uchwał.

Rafał Olejnik zwrócił się z pytaniem do radnego Andrzeja Kopecia czy wyraża zgodę na wycofanie swoich projektów uchwał, a on złoży wniosek o uchylenie trzech czerwcowych uchwał.

Andrzej Kopeć poinformował, że aby uwzględnić sugestie radcy prawnego konieczne jest przeredagowanie przedłożonych projektów uchwał a na to potrzebny jest czas. W związku z tym, zdecydował się aby głosować projekty uchwał w obecnym kształcie, gdyż wyczerpują one wszystkie założone cele.

Elżbieta Czczot odnosząc się do słów radnego Rafała Olejnika wyjaśniła, że jako przewodnicząca Rady Miasta miała obowiązek przedstawienia Radzie wniosku radnego o reasumpcję. Dlatego uwaga radnego iż parła na reasumpcję jest bezpodstawna. Z przykrością stwierdziła, że radni nie ufają jej zadeklarowanym intencjom.

Robert Młodziński poinformował, że jest w grupie radnych, którzy podpisali się pod wnioskiem, jednak w toku dyskusji chciałby aby wstrzymać się z decyzją w kwestii odwołania się od wyroku do czasu otrzymania uzasadnienia. Zwrócił się do autora projektów uchwał o uwzględnienie sugestii radcy prawnego oraz o przeredagowanie tekstu proponowanych uchwał w taki sposób by zawrzeć intencje przedstawione w trakcie dyskusji radnych. Jednocześnie zaproponował ponowne przedłożenie nowych wersji projektów uchwał w dalszej części obrad Rady.

Andrzej Kopeć poinformował, że przyjmuje propozycję radnego Roberta Młodzińskiego w sprawie zmodyfikowania proponowanych zapisów projektów uchwał. Następnie odczytał proponowany po modyfikacji tekst.

Zbigniew Barszcz zwrócił się do radnego Andrzeja Kopecia o podanie powodów braku zaufania do przewodniczącej Rady Miasta. Ponownie przypomniał, że

przewodnicząca kilkakrotnie publicznie złożyła deklaracje, że bez konsultacji z Radą nie podejmie działań w kwestii odwołania do NSA.

Andrzej Kopeć wyjaśnił, że również jego zaufanie do przewodniczącej Rady zostało zachwiane po dyskusji na temat reasumpcji głosowania.

Elżbieta Czczot, przewodnicząca Rady Miasta poinformowała, że z pokorą przyjmuje słowa radnego, chociaż argumentacja jej nie przekonała. Przypomniała, że jej deklaracje w mediach były duże wcześniej niż dyskusja dot. reasumpcji.

Adam Sadłowski poprosił o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.

Przewodnicząca Rady Miasta zaproponowała aby radny Andrzej Kopeć sporządził pisemne projekty uchwał uwzględniające poprawki wynikające z dyskusji. Wówczas radni wznowią prace nad tymi projektami.

Następnie prowadząca obrady Elżbieta Czczot ogłosiła 10 minut *przerwy (od 16.15 do 16.25.)*

Po przerwie przewodnicząca obrad Elżbieta Czczot poinformowała, że radny Andrzej Kopeć kontynuuje prace nad nową wersją projektów uchwał. W związku z tym proponuje przejść do realizacji kolejnych punktów zaplanowanych w II części porządku obrad.

4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji w przedmiocie Budżetu Obywatelskiego w ramach budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle,

Z powodu chwilowej nieobecności na sali obrad przewodniczącego Komisji Finansowo-Gospodarczej informację o opinii tej komisji przedstawiła Elżbieta Czczot, przewodnicząca obrad: Komisja Finansowo – Gospodarcza nie wyraziła swojej opinii - nie zajęto stanowiska („za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały oddano 3 głosy, „przeciw” 3 głosy, „wstrzymujących się” – 1 głos)

Telesfor Jankowski, przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju poinformował, że komisja negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały („za” oddano 0, „przeciw” 3, wstrzymujących się” 2 głosy).

Po stwierdzeniu, że nie ma zgłoszeń do dyskusji prowadząca obrady Elżbieta Czczot poddała projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 10 głosów,

„przeciw” 5

„wstrzymujących się” 7 głosów

(wydruk z głosowania nr 15. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Wydruk nr 14 – głosowanie testowe

Uchwała Nr XXX/384/12

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 20 grudnia 2012 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji w przedmiocie Budżetu Obywatelskiego w ramach budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle.
(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

5. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia samorządowego zakładu budżetowego pod nazwą „Centrum Integracji Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu”.

Przewodnicząca obrad przypomniała, że do projektu uchwały radni otrzymali autopoprawkę dot. siedzib CIS.

Informację o opiniach komisji problemowych przedstawili:

- Rafał Olejnik przewodniczący Komisji Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny – opinia negatywna (za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały oddano 0, przeciw” 3, „wstrzymujących się” 2 głosy)
- Telesfor Jankowski, przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju - opinia negatywna („za” oddano 0, „przeciw” 3, wstrzymujących się” 2 głosy).
- Robert Młodziński, przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej – opinia negatywna (za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały oddano 2, przeciw” 4, „wstrzymujących się” 0)
- Tadeusz Urbańczyk, przewodniczący Komisji Prawno-Administracyjnej poinformował, że komisja jednogłośnie(5głosów „za”) wnioskuje aby w § 3 ust. 2 zwrot w tym zastąpić poza tym. Natomiast opiniując projekt ww. uchwał członkowie komisji głosowali jak następuje: „za” 0, „przeciw” 2, wstrzymujących się” 3 głosy). Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Elżbieta Czeczot upewniła się czy prezydent miasta przyjął wniosek Komisji Prawno-Administracyjnej.

Prezydent miasta potwierdził akceptację wniosku.

Zbigniew Barszcz wyraził ubolewanie, że nikt z radnych nie uczestniczył w spotkaniu zorganizowanym w dniu wczorajszym, w celu omówienia kwestii utworzenia Centrum Integracji Społecznej. Zwrócił się z apelem o poparcie projektu uchwały.

Grzegorz Peczkis poinformował, że Komisja Zdrowia Spraw Socjalnych i Rodziny dwukrotnie zajmowała się tematem utworzenia w Kędzierzynie-Koźlu Centrum Integracji Społecznej. Następnie zwrócił uwagę na zapisy, które budzą jego wątpliwości:

- str. 2, „wniosku o przyznanie statusu – w opisie bazy lokalowej jest informacja, że do użytku CIS zostaną przeznaczone pomieszczenia w budynku należącym do zasobów Gminy Kędzierzyn-Koźle, na zasadzie bezpłatnego wynajmu. Zwrócił uwagę, że Gmina nie może bezpłatnie wynajmować pomieszczeń.

- kolejna uwaga dotyczyła kosztów funkcjonowania CIS – powołując się na dane zawarte na str. 5 wniosku wskazał, że wynoszą one kilkaset tysięcy,
 - wątpliwości budzą również plany zatrudniania pracowników CIS w MZBK, w sytuacji gdy MZBK ma już swoich pracowników. Kolejne zatrudnienie pracowników CIS spowoduje dodatkowe obciążenie tego zakładu,
 - zadania planowane do realizacji przez CIS już są wykonywane przez inne instytucje, np. Powiatowy Urząd Pracy, MOPS.
- Jego zdaniem miasta nie stać na utworzenie i prowadzenie ww. zakładu.

Elżbieta Czeczot poinformowała, że z racji obowiązków zawodowych (dyrektor Centrum Pomocy Rodzinie) była na wizycie studyjnej, gdzie miała możliwość poznać funkcjonowanie podobnych centrów. Uważa, że pełnią one istotną rolę w życiu osób wyszczególnionych w grupach 1-8 (str.2-3 wniosku).

Tomasz Wantuła, prezydent miasta uzasadniając celowość utworzenie CIS, zwrócił uwagę na pozytywny aspekt społeczny, porównał tę inicjatywę do „wędkii” oraz podkreślił rolę tego typu zakładów w życiu osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Poinformował, że obecnie w kraju działa 50 zakładów CIS, a kilkanaście jest samowystarczalnych.

Następnie głos zabrała Joanna Matulka, prowadząca sprawę utworzenia CIS - omówiła kwestie finansowe związane z funkcjonowaniem CIS. Zapewniła, że Gmina będzie podejmowała działania w celu pozyskania środków na funkcjonowanie CIS.

Elżbieta Czeczot poinformowała, że w trakcie kontaktów zawodowych z Powiatowym Urzędem Pracy, również pani dyrektor wskazywała, że utworzenie na terenie Kędzierzyna-Koźła zakładu CIS byłoby bardzo pomocne do realizacji zadań tego urzędu.

Grzegorz Chudomięt zwrócił uwagę na rosnące koszty pracy, co skutkuje wzrostem bezrobocia. Poinformował, że będzie głosował „za” podjęciem uchwały jeżeli CIS stworzy miejsca pracy dla osób bezrobotnych, a które w wyniku zatrudnienia nie będą pobierały świadczeń z MOPS.

Zbigniew Barszcz wskazał na pozytywny aspekt społeczny CIS. Ponownie zaapelował o podjęcie uchwały.

Agata Morkis, z-ca Dyrektora MOPS przedstawiła informację na temat świadczeń wypłacanych przez MOPS oraz o formach współpracy z osobami bezrobotnymi. Zwróciła uwagę na pozytywną rolę CIS w przygotowaniu osób bezrobotnych do wejścia na rynek pracy. Jest to podmiot ekonomii społecznej dający osobom objętych pomocą MOPS możliwości zmiany ich sytuacji.

W kolejnych pytaniach kierowanych do pani dyrektor MOPS, radny Grzegorz Chudomięt interesował się potencjalnymi możliwościami ofert pracy w CIS.

Adam Sadłowski podzielił się uwagą iż ma wrażenie, że CIS będzie powielał zadania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, Powiatowego Urzędu Pracy i Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie.

Elżbieta Czeczot zapewniła, że CIS nie będzie wchodził w kompetencje PCPR.

Stanisław Gładysz poparł utworzenie CIS, które będzie szansą dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym.

Wojciech Jagiełło przypomniał wypowiedź p. Barbary Sadowskiej z Fundacji „Barka”, która przedstawiła idee, zadania i cele utworzenia „Centrum Integracji Społecznej”. Zgodził się, że jest to piękna idea jednak powinna ją realizować organizacja pozarządowa. Jego zdaniem instytucja gminna nie jest w stanie właściwie realizować zadania CIS, gdyż administracja obsługująca zakład budżetowy będzie generowała dodatkowe koszty.

Joanna Matulka poinformowała, że były prowadzone rozmowy z organizacjami pozarządowymi, jednak jednogłośnie podjęto decyzję, że CIS będzie prowadziła gmina mająca większe możliwości. Ponownie przedstawiła pozytywne strony wynikające z utworzenia CIS.

Elżbieta Czeczot potwierdziła, że na spotkaniach z przedstawicielami organizacji pozarządowych podjęto decyzję aby CIS prowadziła gmina.

Wojciech Jagiełło podzielił się uwagą, że utworzenie CIS przez Gminę w aktualnej sytuacji nie jest dobrym rozwiązaniem. Zwrócił uwagę na koszty funkcjonowania administracji CIS. Jego zdaniem tego typu jednostkę powinna prowadzić organizacja pozarządowa, która w ramach wolontariatu będzie realizować zadania administracyjne CIS.

Grzegorz Mankiewicz podzielił się przypuszczeniem, że największym beneficjentem CIS będą urzędnicy kierujący tym zakładem. Zaproponował aby kwotę zaplanowaną na funkcjonowanie CIS, przeznaczyć do Powiatowego Urzędu Pracy na prace interwencyjne. Będą one lepiej wykorzystane w PUP, z korzyścią dla bezrobotnych, niż w przypadku skierowania ich na opłacenie administracji CIS.

Joanna Matulka poinformowała, że prace interwencyjne, to inna sprawa i wyższe koszty. Zapewniła, że CIS nie będzie opierał się tylko na dofinansowaniu z Gminy lecz będzie korzystał ze środków unijnych, od marszałka województwa, z Powiatowego Urzędu Pracy, który środki będzie przekazywał obligatoryjnie.

Grzegorz Mankiewicz poprosił o informację na temat planowanego wynagrodzenia np. dla pracownika zatrudnionego do sprzątnięcia.

Joanna Matulka poinformowała, że mówimy tutaj o świadczeniu integracyjnym, czyli o kosztach dla bezrobotnych. Następnie dodała, że osoba uczestnicząca w CIS otrzymuje koszty równoznaczne ze świadczeniami dla bezrobotnych.

Po dalszych pytaniach radnego Grzegorza Mankiewicza na temat wysokości wynagrodzenia dla osób uczestniczących w CIS, Joanna Matulka odczytała fragmenty z uzasadnienia dotyczące wysokości świadczenia reintegracyjnego ustalonego zgodnie z ustawą o zatrudnieniu socjalnym z 15 czerwca 2007 roku.

Grzegorz Mankiewicz upewnił się, czy jest taka opcja, że CIS może zatrudnić pracownika za płacę poniżej najniższej płacy krajowej.

Joanna Matulka sprostowała, że nie jest to wynagrodzenie za pracę lecz świadczenie integracyjne.

Grzegorz Chudomięt podał przykład strefy ekonomicznej, której celem jest ściągnięcie inwestorów oferując niższe podatki. Podobnie w CIS koszty pracy są niższe.

Joanna Matulka poinformowała, że to przedsiębiorca będzie miał zyski, gdyż będzie mógł zatrudniać pracowników CIS, nie opłacając żadnych składek.

Tomasz Wantuła, wskazując na zalety CIS zwrócił uwagę, że osoba zatrudniona w CIS, zamiast dostawać zasiłek, otrzymuje kwotę równorzędną zasiłkowi i ma pracę.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji, prowadząca obrady Elżbieta Czeczot poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie utworzenia samorządowego zakładu budżetowego pod nazwą „Centrum Integracji Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu” – wraz z autopoprawką

„za” oddano 7 głosów,

„przeciw” 11,

„wstrzymujących się” 5 głosów.

Uchwała nie została podjęta

(wydruk z głosowania nr 16. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

5. Podjęcie uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle

Tadeusz Urbańczyk, przedstawiając opinię Komisji Prawno-Administracyjnej poinformował, że komisja jednogłośnie (5 głosów „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z wnioskiem radnego Mirosława Wantuły aby w § 4 ust 5 wykreślić cały zapis „(wymiana kół, opon, świec, żarówek, uzupełnienie płynów, regulacje)”. Po uwzględnieniu wniosku ust. 5 otrzyma brzmienie:

5. Naprawy pojazdów związane z ich bieżącą eksploatacją mogą być przeprowadzane w obrębie nieruchomości, pod warunkiem...”

Tomasz Wantuła, prezydent miasta poinformował o akceptacji wnioskowanej poprawki.

Zbigniew Barszcz przedstawił wnioski do ww. projektu uchwały złożone na posiedzeniu Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego:

1. wniosek radnej Ewy Odulińskiej o nadanie brzmienia § 4 ust. 1 pkt a) *zakazuje się zgarniania śniegu, lodu, błota lub innych zanieczyszczeń z chodnika do wpustów kanalizacyjnych*". Jednocześnie wyjaśnił, że zmiana polega na wykreśleniu zapisu „na jezdnię lub”. Komisja pozytywnie zaopiniowała ten wniosek („za” – 6 głosów)

2. wniosek Zbigniewa Barszcza aby w rozdziale VI § 18 pkt.1 ppkt.c dopisać osiedle Pogorzelec. Komisja pozytywnie zaopiniowała ten wniosek stosunkiem głosów: „za” 3 głosy, „przeciw” 2 głosy, „wstrzymujących się” 1 głos.)

Komisja Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z przyjętymi wnioskami stosunkiem głosów: „za” 4 głosy, „przeciw” 1 głos, „wstrzymujących się” 1.

Tomasz Wantuła, prezydent miasta uzasadnił pozostawienie zapisu § 4 ust. 1 pkt a) w dotychczasowym brzmieniu, jak w projekcie uchwały, tj. *zakazuje się zgarniania śniegu, lodu, błota lub innych zanieczyszczeń z chodnika na jezdnię lub do wpustów kanalizacyjnych*. Powołał się na akt wyższej rangi Kodeks Wykroczeń, gdzie czynność zagarniania śniegu i innych zanieczyszczeń na jezdnię, jest traktowana jak wykroczenie.

Do wniosku radnego Zbigniewa Barszcza dot. rozszerzenia możliwości trzymania zwierząt gospodarskich na os. Pogorzelec odniosła się Gabriela Helbin-Golasz, kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Uzasadniając negatywne stanowisko do tego wniosku zwróciła uwagę na charakter osiedla Pogorzelec oraz wyraziła obawy, że przyjęcie wniosku spowoduje, że wiele mieszkańców zechce trzymać w przydomowych gospodarstwach zwierzęta gospodarskie, co wpłynie negatywnie na porządek i estetykę tego osiedla.

Adam Sadłowski poinformował, że rozumie intencje radnego Zbigniewa Barszcza, który chce usankcjonować istniejący stan. Poparł również uzasadnienie pani kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

Grzegorz Peczkis zwrócił uwagę, że uchwały nie mogą działać na szkodę mieszkańców.

Grzegorz Mankiewicz i Hubert Majnusz poruszyli problem zagarniania śniegu z ulic na chodniki lub posesje przez służby odśnieżające ulice.

Mirosław Wantuła zwrócił się z pytaniem czy firmy odśnieżające miasto mają podpisane umowy na wywóz śniegu.

Marek Mazurkiewicz, kierownik Wydziału Zarządzania Drogami poinformował, że ze względów ekonomicznych, takiego zapisu w umowach nie wprowadzono. Jednak przy intensywnych opadach śnieg jest wywożony.

Mirosław Wantuła poinformował o problemach właścicieli posesji sąsiadujących z chodnikami, na które służby miejskie odpowiedzialne za odśnieżanie ulic, odgarniają śnieg.

Ewa Odulińska poinformowała, że skłania się do wycofania swojego wniosku.

Adam Sadłowski zaproponował aby skorzystać z doświadczeń innych państw, gdzie wypracowano właściwe sposoby do odśnieżania ulic i chodników z użyciem nowoczesnego sprzętu.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji przewodnicząca obrad poddała kolejno pod głosowanie:

1. wniosek o nadanie brzmienia § 4 ust. 1 pkt a) *zakazuje się zgarniania śniegu, lodu, błota lub innych zanieczyszczeń z chodnika do wpustów kanalizacyjnych*”

„za” oddano 6,

„przeciw” 9

„wstrzymujących się” 7

Wniosek nie uzyskał akceptacji Rady.

(wydruk z głosowania nr 17. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

2. wniosek aby w rozdziale VI § 18 pkt.1 ppkt.c dopisać osiedle Pogorzelec.

„za” oddano 8,

„przeciw” 7

„wstrzymujących się” 7

Wniosek został przyjęty.

(wydruk z głosowania nr 18. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Kolejne głosowanie dotyczyło podjęcia uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle – wraz z przyjętym wnioskiem.

„za” oddano 18,

„przeciw” 2

„wstrzymujących się” 2

(wydruk z głosowania nr 19. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Uchwała Nr XXX/385/12

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 20 grudnia 2012 r.

w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle
(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

Prowadząca obrady Elżbieta Czczot ogłosiła 10 minut przerwy (od 18.05 do 18.15.)

Po wznowieniu obrad i stwierdzeniu kworum, przewodnicząca obrad Elżbieta Czczot poinformowała, że radny Andrzej Kopec przedłożył jej trzy projekty uchwał przygotowane w wyniku dyskusji jaka miała miejsce w II części porządku obrad. *(Projekty uchwał otrzymali również radni.)*

Następnie odczytała projekt uchwały *zmieniający uchwałę w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Opolskiego z dnia 26 czerwca 2012r. stwierdzającego nieważność uchwały Nr XXII/289/12 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 17 maja 2012r. w sprawie przekształcenia Publicznej Szkoły Podstawowej nr 20 w Kędzierzynie-Koźlu w szkołę filialną Publicznej Szkoły Podstawowej nr 12 w Kędzierzynie-Koźlu.*

Grzegorz Chudomięt porównał tytuł projektu uchwały, który jest ujęty w porządku obrad w punkcie 1. (część II), z tytułem projektu odczytanym przez przewodniczącą Rady Miasta. Wniósł uwagę formalną, że jest to nowy projekt i nie może być przedmiotem obrad Rady, gdyż nie został wprowadzony do porządku obrad.

Radca prawny Maciej Pajak wyjaśnił, że radni wprowadzili do porządku obrad na wniosek radnego Andrzeja Kopecia trzy projekty uchwał ujęte w punktach 1-3 (część II). W toku debaty nad projektem uchwały ujętym punkcie 1. radny Andrzej Kopec złożył autopoprawkę, zmieniając tytuł i treść, ale w dalszym ciągu uchwała ta pozostaje w związku z pierwotnym tematem – jest to odniesienie się do wyroku WSA. W związku z tym uważa, że dla zadośćuczynienia zasadom procedowania przez Radę, na które zwrócił uwagę radny Chudomięt, wskazane byłoby ponowne przegłosowanie zmiany porządku obrad, poprzez wprowadzenie projektów uchwał wynikających z autopoprawki. Kończąc dodał, że jest to formalizm daleko posunięty, ale być może wskazany jest na forum Rady nawet taki formalizm.

Andrzej Kopec złożył wniosek formalny o zmianę porządku obrad i wprowadzenie w miejsce projektów uchwał wprowadzonych na jego wniosek i ujętych w punktach 1-3 (część II) – nowych trzech projektów uchwał, które radni otrzymali przed godziną.

Po stwierdzeniu, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, prowadząca obrady Elżbieta Czczot poddała pod głosownie:

- wniosek o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały *zmieniający uchwałę w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Opolskiego z dnia 26 czerwca 2012r. stwierdzającego nieważność uchwały Nr XXII/289/12 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 17 maja 2012r. w sprawie przekształcenia Publicznej Szkoły Podstawowej nr 20 w Kędzierzynie-Koźlu w szkołę filialną Publicznej Szkoły Podstawowej nr 12 w Kędzierzynie-Koźlu.*

„za” oddano 12,

„przeciw” 10

„wstrzymujących się” 0

Obecny niegłosujący 1 radny.

(wydruk z głosowania nr 20. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Andrzej Kopeć zwrócił się do radnego Roberta Młodzińskiego o uczestniczenie w głosowaniu i zabieranie głosu w tak ważnych sprawach dla miasta.

Przewodnicząca Rady Miasta Elżbieta Czczot podzieliła się uwagą, że niejednokrotnie zdarzało się również innym radnym, którzy będąc na sali nie brali udziału w głosowaniu.

- wniosek o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Opolskiego z dnia 26 czerwca 2012r. stwierdzającego nieważność uchwały Nr XXII/288/12 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 17 maja 2012r. w sprawie likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej nr 14 w Kędzierzynie-Koźlu.

„za” oddano 12,

„przeciw” 10

„wstrzymujących się” 0

Obecny niegłosujący 1.

(wydruk z głosowania nr 21. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

- wniosek o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Opolskiego z dnia 26 czerwca 2012r. stwierdzającego nieważność uchwały Nr XXII/287/12 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 17 maja 2012r. w sprawie likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej nr 13 dla mniejszości niemieckiej w Kędzierzynie-Koźlu.

„za” oddano 12,

„przeciw” 10

„wstrzymujących się” 0

Obecny niegłosujący 1.

(wydruk z głosowania nr 22. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Przystąpiono do realizacji punktów 1-3 (II część).

1. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Opolskiego z dnia 26 czerwca 2012r. stwierdzającego nieważność uchwały Nr XXII/289/12 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 17 maja 2012r. w sprawie przekształcenia Publicznej Szkoły Podstawowej nr 20 w Kędzierzynie-Koźlu w szkołę filialną Publicznej Szkoły Podstawowej nr 12 w Kędzierzynie-Koźlu.

Przewodnicząca Rady Miasta Elżbieta Czczot odczytała, tytułem przypomnienia, treść § 2 uchwały Nr XXIII/315/12 z dnia 28 czerwca 2012 roku. Poinformowała, że projekt uchwały będący przedmiotem obrad Rady uchyla ten paragraf.

Następnie odczytała treść § 2 i § 3 projektu uchwały, który jest przedmiotem obrad Rady.

Po stwierdzeniu, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, prowadząca obrady poddała projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 13,

„przeciw” 8

„wstrzymujących się” 1

Obecny niegłosujący 1.

(wydruk z głosowania nr 23. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Uchwała Nr XXX/386/12

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 20 grudnia 2012 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Opolskiego z dnia 26 czerwca 2012r. stwierdzającego nieważność uchwały Nr XXII/289/12 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 17 maja 2012r. w sprawie przekształcenia Publicznej Szkoły Podstawowej nr 20 w Kędzierzynie-Koźlu w szkołę filialną Publicznej Szkoły Podstawowej nr 12 w Kędzierzynie-Koźlu.

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

2. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Opolskiego z dnia 26 czerwca 2012r. stwierdzającego nieważność uchwały Nr XXII/288/12 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 17 maja 2012r. w sprawie likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej nr 14 w Kędzierzynie-Koźlu.

Przewodnicząca Rady Miasta Elżbieta Cieczot przypomniała, że projekt uchwały będący przedmiotem obrad Rady uchyla § 2 uchwały Nr XXIII/314/12 z dnia 28 czerwca 2012 roku.

Po stwierdzeniu, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, prowadząca obrady poddała projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 13,

„przeciw” 8

„wstrzymujących się” 2

(wydruk z głosowania nr 24. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Uchwała Nr XXX/387/12

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 20 grudnia 2012 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Opolskiego z dnia 26 czerwca 2012r. stwierdzającego nieważność uchwały Nr XXII/288/12 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 17 maja 2012r. w sprawie likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej nr 14 w Kędzierzynie-Koźlu.

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

3. Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Opolskiego z dnia 26 czerwca 2012r. stwierdzającego nieważność uchwały Nr XXII/287/12 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 17 maja 2012r. w sprawie likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej nr 13 dla mniejszości niemieckiej w Kędzierzynie-Koźlu.

Przewodnicząca Rady Miasta Elżbieta Czeczot przypomniała, że projekt uchwały będący przedmiotem obrad Rady uchyla § 2 uchwały Nr XXIII/313/12 z dnia 28 czerwca 2012 roku.

Po stwierdzeniu, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, prowadząca obrady poddała projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 13,

„przeciw” 8

„wstrzymujących się” 2

(wydruk z głosowania nr 25. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Uchwała Nr XXX/388/12

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 20 grudnia 2012 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Opolskiego z dnia 26 czerwca 2012r. stwierdzającego nieważność uchwały Nr XXII/287/12 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 17 maja 2012r. w sprawie likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej nr 13 dla mniejszości niemieckiej w Kędzierzynie-Koźlu.

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

(punkty 4-6 zrealizowane przed przerwą.)

7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii wobec propozycji zmiany nazw ulic na terenie miasta Kędzierzyn-Koźle.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej Ryszard Pacuł poinformował, że komisja wnikliwie zapoznała się z pismem prezydenta miasta a bazującym na pisemnym wystąpieniu Prezesa IPN Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu. Po przeprowadzeniu dyskusji, członkowie komisji głosując odpowiedzieli na pytanie „czy pozytywnie opiniują wnioskowaną przez Prezesa Instytutu Pamięci Narodowej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu propozycję zmiany następujących nazw ulic:

1) ul. Dąbrowszczaków,

2) Józefa Wieczorka,

3) Lucjana Szenwalda,

4) Plac Gwardii Ludowej,

5) ul. Przdowników Pracy,

6) ul. 9 Maja (1945r.),

na terenie miasta Kędzierzyn-Koźle.”

„za” pozytywnym zaopiniowaniem oddano 1 głos, „przeciw” 5 głosów, „wstrzymujących się” 1 głos.

Zatem komisja **negatywnie** zaopiniowała wnioskowaną przez Prezesa Instytutu Pamięci Narodowej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu propozycję zmiany nazw ulic.

Zbigniew Barszcz poinformował, że również Komisja Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego po burzliwej dyskusji **negatywnie** zaopiniowała projekt uchwały („za” pozytywną opinią oddano 1 głos, „przeciw” 5, „wstrzymujących się” 0).

Następnie prowadząca obrady Elżbieta Czeczot odczytała pismo Rady Osiedla nr 5. im. Powstańców Śląskich, która w imieniu mieszkańców wnosi do Rady Miasta sprzeciw związany ze zmianą nazwy ulicy Józefa Wieczorka. Pod pismem podpisało się około 550 mieszkańców.

Grzegorz Peczkis poinformował, że jest przekonany, że jeżeli konsekwencją zmiany nazwy ulicy będzie konieczność wymiany przez mieszkańców dokumentów, to inicjatywa Prezesa Instytutu Pamięci Narodowej nie spotka się ze zrozumieniem. Mieszkańcy posesji przy ul. Dąbrowszczaków, czy Józefa Wieczorka na co dzień nie zastanawiają się kto jest patronem ich ulicy. Poinformował o zamiarze podjęcia działań, które spowodują zmianę nazwy Placu Gwardii Ludowej na Plac Lecha Kaczyńskiego. Uzasadniając swoją prośbę poinformował, że jego zdaniem środowisko prawicowe jest słabo reprezentowane tożsamościowo w Kędzierzynie-Koźlu. Dodatkowym argumentem jest fakt, że propozycja ta nie wiąże się z dużymi kosztami społecznymi, gdyż mieszkańcy nie zamieszkują przy placu Gwardii Ludowej.

Grzegorz Chudomięt podzielił się uwagą, że przedstawiciele Instytutu Pamięci Narodowej wybiórczo dokonują oceny postaci, które miały istotny wpływ na losy kraju. Przykładem tego jest Franklin Delano Roosevelt, prezydent Stanów Zjednoczonych, którego imieniem została nazwana jedna z ulic w mieście. Poinformował, że będzie popierał propozycje radnego Grzegorza Peczkisa w sprawie zmiany nazwy Placu Gwardii Ludowej na Plac Lecha Kaczyńskiego.

Zbigniew Barszcz wypowiedział się przeciw zmianie jakichkolwiek nazw ulic, gdyż są to nazwy które wpisały się w historię Polski i miasta. Przypomniął, że Rada Miasta już wypowiadała się w sprawie zmiany nazwy Placu Gwardii Ludowej a stanowisko Rady było negatywne. Zgodził się, że przy placu tym nie zamieszkują osoby prywatne, jednak mają tam swoje siedziby firmy dla których zmiana nazwy placu spowoduje dodatkowe koszty.

Ryszard Pacułt podzielił się wątpliwościami co do celowości zmieniania nazwy ulic:

*ul. Dąbrowszczaków,
Józefa Wieczorka,
Lucjana Szenwalda,
Plac Gwardii Ludowej,
ul. Przodowników Pracy,
ul. 9 Maja (1945r.),*

Przedstawił fragmenty z artykułu opublikowanego w Gazecie Wyborczej pt. „Dąbrowszczacy to nie zbrodniarze”, w którym autor Paweł Machcewicz - *historyk, profesor Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, docent w Instytucie Studiów Politycznych PAN, w latach 2000-2005 kierował pionem badawczo-edukacyjnym IPN.* - dzieli się rozważaniami i oceną działalności dąbrowszczaków – z treści artykułu wynika, że problem dąbrowszczaków można różnie rozpatrywać. Następnie odniósł się do propozycji zmiany nazwy Placu Gwardii Ludowej – przypomniał historię Gwardii Ludowej WRN (Wolność, Równość, Niepodległość) konspiracyjnej organizacji PPS utworzonej w październiku 1939 r. Kolejny przykład zastosowania nazwy Gwardia Ludowa dotyczy tytułu konspiracyjnego miesięcznika wydawanego przez WRN i PPS w okresie okupacji. Przykłady te można przywoływać w uzasadnieniu nazwy placu Gwardii Ludowej. Zwrócił uwagę, że podobne rozwiązanie proponuje się w piśmie Prezesa IPN dla nazwy ulicy 9 maja (1945r.) odczytał fragment „... *Od kilku lat 9 maja jest obchodzony jako Dzień Europy – dla upamiętnienia ogłoszenia w roku 1950 Planu Schumana, który dał początek pierwszej ze Wspólnot Europejskich. Gdyby rada miasta miała wolę upamiętniania pod tą nazwą tego wydarzenia stosowna uchwała powinna wyraźnie stwierdzać, iż chodzi o 9 maja 1950 r.*” Fragment ten zawiera argumentację pozwalającą na pozostawienie nazwy „9 maja”. Podzielił się wątpliwościami do propozycji zmiany nazwy ulic Przodowników Pracy, Józefa Wieczorka i Lucjana Szenwalda. Na zakończenie zaproponował aby wniosek o nadanie nazwy jednej z ulic im. Lecha Kaczyńskiego uwzględnić przy nadaniu nazwy nowej ulicy.

Adam Sadłowski wypowiedział się za zmianą nazwy ul. Dąbrowszczaków, Józefa Wieczorka, Gwardii Ludowej, Lucjana Szenwalda. Jednocześnie poinformował, że akceptuje decyzję mieszkańców ul. J. Wieczorka, którzy sprzeciwiają się zmianie nazwy tej ulicy oraz zaproponował przyjęcie rozwiązań sugerowanych przez Prezesa IPN dot. nazwy ulicy. 9 maja 1950 r.

Po stwierdzeniu braku innych zgłoszeń do dyskusji, prowadząca obrady Elżbieta Czeczot poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii wobec propozycji zmiany nazwy ulic na terenie miasta Kędzierzyn-Koźle – zwracając się z pytaniem do radnych, czy pozytywnie opiniują wnioskowaną przez Prezesa Instytutu Pamięci Narodowej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu propozycję zmiany następujących nazw ulic:

- 1) ul. Dąbrowszczaków,
- 2) Józefa Wieczorka,
- 3) Lucjana Szenwalda,
- 4) Plac Gwardii Ludowej,
- 5) ul. Przodowników Pracy,
- 6) ul. 9 Maja (1945r.),

na terenie miasta Kędzierzyn-Koźle.”

„za” pozytywnym zaopiniowaniem oddano 5 głosów,
„przeciw” 16
„wstrzymujących się” 0,
„głosy nieoddane” 2.

(wydruk z głosowania nr 26. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Po konsultacji z radcą prawnym, przewodnicząca Rady Miasta poinformowała, że Rada podjęła uchwałę, której § 1 brzmi „Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle negatywnie opiniuje wnioskowaną przez Prezesa Instytutu Pamięci Narodowej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu propozycję zmiany następujących nazw ulic:

- 1) ul. Dąbrowszczaków,
- 2) ul. Józefa Wieczorka,
- 3) ul. Lucjana Szenwalda,
- 4) Plac Gwardii Ludowej,
- 5) ul. Przewodników Pracy,
- 6) ul. 9 Maja (1945r.),

na terenie miasta Kędzierzyn-Koźle.”

Uchwała Nr XXX/389/12

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 20 grudnia 2012 r.

w sprawie wyrażenia opinii wobec propozycji zmiany nazw ulic na terenie miasta Kędzierzyn-Koźle

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu.

Informację o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przedstawili:

- Ryszard Pacuł, przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej
- Tadeusz Urbańczyk, Przewodniczący Komisji Prawno-Administracyjnej

Grzegorz Peczkis złożył wniosek aby w § 8 pkt 11 wykreślić zapis „prowadzenie zajęć rekreacyjnych i rehabilitacji ruchowej stosownie do potrzeb i zainteresowania mieszkańców miasta”. Uzasadniając wniosek poinformował, że zapis ten nie jest realizowany, co Komisja Rewizyjna stwierdziła w trakcie kontroli.

Zenona Kuś, dyrektor MOSiR poinformowała o planach wprowadzenie zajęć w ramach „kliniki bólu”. W związku z tym zapis ten będzie zasadny.

Grzegorz Peczkis wycofał wniosek.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji, prowadząca obrady Elżbieta Czczot poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką do podstawy prawnej:

„za” oddano 22,

„przeciw” 0

„wstrzymujących się” 1 głos

(wydruk z głosowania nr 27. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Uchwała Nr XXX/390/12

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 20 grudnia 2012 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie nadania statutu Miejskiego Ośrodka Sportu
i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu.
(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle w części dotyczącej strefy ochronnej dla Miejskiego Składowiska Odpadów przy ulicy Naftowej w Kędzierzynie-Koźlu.

Informację o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przedstawili:

- Robert Młodziński, przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej,
- Zbigniew Barszcz, przewodniczący Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego.

Po stwierdzeniu, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, prowadząca obrady Elżbieta Czeczot poddała projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 23,

(wydruk z głosowania nr 28. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Uchwała Nr XXX/391/12

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 20 grudnia 2012 r.

**zmieniająca uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
miasta Kędzierzyn-Koźle
w części dotyczącej strefy ochronnej dla Miejskiego Składowiska Odpadów
przy ulicy Naftowej w Kędzierzynie-Koźlu.**
(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzorów informacji i deklaracji podatkowych

Informację o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przedstawił Robert Młodziński, przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej.

Po stwierdzeniu, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, prowadząca obrady Elżbieta Czeczot poddała projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 23,

(wydruk z głosowania nr 29. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Uchwała Nr XXX/392/12

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 20 grudnia 2012 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wzorów informacji i deklaracji podatkowych
(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków z budżetu Gminy Kędzierzyn-Koźle, których niezrealizowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2012.

Projekt uchwały uzasadniła Joanna Hariasz, skarbnik miasta.

Telesfor Jankowski zwrócił się z pytaniem o uzasadnienie nieuwzględnienia w projekcie uchwały zadania dot. wykonania boiska na os. Lenartowice.

Informację na temat kosztorysu na wykonanie tego boiska przedstawił Andrzej Reczek (szacowana kwota 800 tys.zł.), kierownik Wydziału Inżynierii Miejskiej. Zadeklarował realizację tego zadania w 2013 roku w ramach wolnych środków..

Tomasz Wantuła poinformował, że planowane jest okrojenie zakresu prac, co obniży koszty wykonania tego zadania. Podobnie postąpiono przy budowie boiska w Sławięcicach.

Telesfor Jankowski zwrócił się z prośbą aby zakres prac przewidzianych do skreślenia skonsultować z mieszkańcami osiedla Lenartowice.

Prezydent miasta przyjął sugestię.

Rafał Olejnik poprosił o uzasadnienie kwoty 18 081,00 zaplanowanej na zadaniu *PT i budowa parkingu przy Przedszkolu nr 17 - ul. Szymanowskiego*

Odpowiedzi udzieliła Joanna Hariasz, skarbnik miasta – jest to kwota na wykonanie dokumentacji.

Grzegorz Mankiewicz podziękował prezydentowi za umożliwienie wglądu do umów oraz wskazał na błędną nazwę osiedla w poz. 12 tabeli – powinno być os. Leśna.).

Łukasz Szostak zwrócił się z pytaniem dot. kwoty 500 tys. zł zaplanowanej w budżecie miasta na wykonanie ścieżki rowerowej na wale przeciwpowodziowym.

Joanna Hariasz wyjaśniła, że zadanie to nie zostało wykonane, a środki przechodzą do „wolnych środków” na rok 2013.

Łukasz Szostak zwrócił się z prośbą-pyaniem do prezydenta miasta o możliwość przeznaczenia tych środków na wykonanie ścieżki rowerowej w os. Blachownia.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji, prowadząca obrady Elżbieta Czeczot poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką:

„za” oddano 23,

(wydruk z głosowania nr 30. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Uchwała Nr XXX/393/12

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 20 grudnia 2012 r.

w sprawie ustalenia wykazu wydatków z budżetu Gminy Kędzierzyn-Koźle, których niezrealizowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2012

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2012.

(w dniu sesji radni otrzymali autopoprawkę)

Robert Młodziński poinformował, że Komisja Finansowo-Gospodarcza jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2012.

Grzegorz Mankiewicz złożył wniosek o zwiększenie kwoty w dziale 750 rozdz. 750 75 *promocja jednostek samorządowych* o kwotę 200 tys. zł z przeznaczeniem na promocję miasta zgodnie z zawartą umową między Gminą Kędzierzyn-Koźle, a Klubem Sportowym ZAKSA . Jednocześnie wnioskuję o zmniejszenie o kwotę 200 tys. zł. rozchodów w § 992 *splaty otrzymanych kredytów krajowych i pożyczek z* jednoczesną zmianą załącznika nr 3 plan przychodów i rozchodów na rok 2012 do kwoty 2 mln. 800 tys.zł.

Prezydent Miasta poinformował, że wniosek może być uwzględniony pod warunkiem, że dotacja zostanie rozliczona jeszcze w tym roku, a Rada w głosowaniu zaakceptuje ten wniosek.

Następnie na prośbę radnego Grzegorza Chudomięta wnioskodawca uzasadnił swój wniosek. Zwrócił uwagę na rolę Klubu Sportowego ZAKSA w promocji miasta.

Grzegorz Chudomięta poinformował, że Klub Sportowy ZAKSA traktowany jest na szczególnych warunkach, co stwierdziła Komisja Rewizyjna podczas kontroli. Zastrzegł, że nie chce aby jego wypowiedź została niewłaściwie odebrana, jako atak na klub. Natomiast celem jest przedstawienie wniosków z kontroli przeprowadzonej w

MOSiR. Zgodził się, że ZAKSA promuje miasto w mediach podczas rozgrywek, stąd przychyła się do wniosku radnego Mankiewicza.

Zbigniew Barszcz poparł uwagę radnego Grzegorza Chudomięta, że lokalizacja nazwy miasta na strojach siatkarzy jest mało widoczna.

Rafał Olejnik zaproponował rozważenie możliwości udziału Gminy w spółce ZAKSA.

Do kwestii tej odniósł się prezydent miasta – poinformował o rozważaniach prawnych oraz o wątpliwościach czy propozycja ta będzie bezpiecznym rozwiązaniem dla Gminy.

Grzegorz Peczkis zgodził się ze Klub Sportowy ZAKSA spełnia istotną rolę w promocji miasta, jednak należałoby się zastanowić nad grafiką logo na strojach siatkarzy.

Wypowiedź poparł Robert Młodziński. Zaproponował również zastanowienie się nad lokalizacją banerów w hali sportowej z nazwą Kędzierzyna-Koźła, w taki sposób aby były one bardziej widoczne podczas transmisji.

Grzegorz Mankiewicz zwrócił się z prośbą do prezydenta miasta aby przy podpisywaniu umowy na rok 2013 uwzględnić sugestie radnych dot. lokalizacji na stroju logo z nazwą miasta.

Grzegorz Chudomięt zwrócił uwagę, że radni przeszli do porządku dziennego nad kwestią, że wnioskodawcą zwiększenia środków dla ZAKSA jest radny Grzegorz Mankiewicz. Natomiast kiedy prezydent miasta wnioskuje o dotację dla szpitala, to w mediach toczy się dyskusja, czy prezydent powinien o takie środki zabiegać.

Przed przystąpieniem do głosowania prowadząca obrady Elżbieta Czeczot upewniła się jakie jest stanowisko prezydenta miasta do wniosku radnego Grzegorza Mankiewicza.

Tomasz Wantuła poinformował, że wniosek wprowadza autopoprawką.

Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie projekt uchwały uwzględniający dwie autopoprawki:

„za” oddano 21 głosów,

„przeciw” 0

„wstrzymujących się” 2 głosy

(wydruk z głosowania nr 31. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Uchwała Nr XXX / 394 / 12

Rady Miasta Kędzierzyn – Koźle z dnia 20 grudnia 2012r.

**w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2012.
(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)**

13. Podjęcie uchwały w sprawie wystosowania apelu do Prezesa Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej o wprowadzenie do budżetu państwa w 2013 roku zadania pt. "Budowa obwodnicy miasta Kędzierzyn-Koźle",

Radni nie wnosząc uwag, jednogłośnie, tj. 23 głosy „za” podjęli uchwałę w sprawie wystosowania apelu do Prezesa Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej o wprowadzenie do budżetu państwa w 2013 roku zadania pt. "Budowa obwodnicy miasta Kędzierzyn-Koźle".

(wydruk z głosowania nr 32. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Uchwała Nr XXX/395/12

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 20 grudnia 2012 r.

w sprawie wystosowania apelu do Prezesa Rady Ministrów RP o wprowadzenie do budżetu Państwa w 2013 r. zadania pt. „Budowa obwodnicy miasta Kędzierzyna-Koźla”
(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej

Radni nie wnosząc uwag, jednogłośnie, tj. 23 głosy „za” podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej.

(wydruk z głosowania nr 33. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Uchwała Nr XXX/396/12

**Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 20 grudnia 2012r.**

zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej.
(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

Ad. 2.

Rozpatrzenie protestu w sprawie wyborów do organów osiedla Azoty przeprowadzonych w dniu 13 listopada 2012 r.

Przewodniczący Komisji Prawno-Administracyjnej Tadeusz Urbańczyk poinformował, że komisja po zapoznaniu się z treścią protestu oraz wysłuchaniu przewodniczącego komisji Tadeusza Urbańczyka uczestniczącego w zebraniu, jednogłośnie 4 głosy „za” postanowiła oddalić skargę uznając ją w całości za bezzasadną.

Po upewnieniu się, że nie ma zgłoszeń do dyskusji przewodnicząca obrad Elżbieta Czeczot poddała pod głosowanie wnioskowane stanowisko o oddalenie protestu wyborczego dotyczącego prawidłowości przeprowadzenia wyborów do samorządu mieszkańców osiedla Azoty podczas ogólnego zebrania mieszkańców w dniu 13 listopada 2012 r.

„za” oddano 17 głosów

„przeciw” 1

„wstrzymujących się” 3 głosy

(wydruk z głosowania nr 34. zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu załącza się do protokołu sesji)

Uchwała Nr XXX/397/12

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 20 grudnia 2012 r.

w sprawie oddalenia protestu wyborczego dotyczącego prawidłowości przeprowadzenia wyborów do samorządu mieszkańców osiedla Azoty podczas ogólnego zebrania mieszkańców w dniu 13 listopada 2012 r.

(tekst uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

Ad. 3.

Wolne wnioski.

Halina Fogel zwróciła się z wnioskiem o zwiększenie paroli w budynku przy ul. Dąbrowszczaków.

Elżbieta Czeczot przedstawiła wniosek Roberta Młodzińskiego, który zwrócił się do przewodniczącej Rady Miasta *o przypomnienie radnemu Andrzejowi Kopecowi jakich argumentów należy używać i jakie są dopuszczalne do stosowania na tej sali w celu przekonania do swoich racji. Niedopuszczalne jest stosowanie argumentów, które mają znamiona naruszania nietykalności cielesnej osób, których dopuścił się bezpośrednio po ostatniej komisji finansowo-gospodarczej pan Andrzej Kopec, przy innych członkach komisji.* Następnie pouczyła radnego Andrzeja Kopecia, że nie należy stosować argumentów, które mają znamiona naruszenia nietykalności cielesnej.

Andrzej Kopec zaprzeczył aby zdarzenie o którym informuje radny Robert Młodziński mogło być naruszeniem nietykalności cielesnej. Uważa, że było to naruszenie nietykalności osobistej.

Elżbieta Czeczot, przewodnicząca Rady Miasta zwróciła uwagę, że niezależnie od intencji radnego Andrzeja Kopecia, radny Młodziński odebrał zajście jako naruszenie nietykalności cielesnej. Zwróciła się z prośbą do radnych o należyte zachowanie. Następnie odczytała wniosek prezydenta miasta o zwołanie sesji w trybie art. 20 ust. 3 - wnioskowany termin 27 grudnia 2012 r. godz. 10.00. Proponowany porządek obrad:

- Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle na rok 2013.
- Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2013-2023.

Grzegorz Chudomięt zaproponował aby przy obszernych porządkach sesji, obrady Rady rozpoczęły się o godz. 8.00.

Ostatnim akcentem obrad Rady były życzenia świąteczno-noworoczne złożone radnym przez przewodniczącą Rady Miasta i Prezydenta Miasta.

Ad. 4.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad – przewodnicząca Rady Miasta Elżbieta Czeczot zamknęła XXX sesję Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.

**Przewodnicząca obrad
Elżbieta Czeczot**

Sesja zakończyła się o godz. 20.45
Protokółowała *H. Olkowska*