

Protokół nr XXIII/15
z sesji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
odbytej w dniu 29 grudnia 2015 r.

*Sesja rozpoczęła się o godz. 10:00 i trwała do godz. 18:05.
Obrady prowadził Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta.*

Ad 1.

Otwarcia sesji dokonał przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć. Po przywitaniu wszystkich obecnych poinformował, że obrady Rady są prawomocne – w chwili stwierdzenia prawomocności sesji uczestniczyło w niej 15 radnych.

W krótkim czasie od otwarcia na obrady przybyli kolejni radni. Łącznie obecnych było 22 radnych (*lista obecności radnych w załączeniu do protokołu*).

Do przesłanego radnym porządku obrad wprowadzono na wniosek prezydent miasta Sabiny Nowosielskiej 3 projekty uchwał:

- zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzorów informacji i deklaracji podatkowych;
- w sprawie przekazania Policji środków finansowych;
- w sprawie powierzenia zadania publicznego w zakresie zarządzania drogami publicznymi.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzorów informacji i deklaracji podatkowych uzasadniła Joanna Hariasz, skarbnik miasta (*pisemne uzasadnienie dołączone do projektu uchwały, który został przesłany radnym 23 grudnia*).

Projekty te zostały wprowadzone w głosowaniu *en bloc*. Z powodu awarii elektronicznego systemu – głosowanie jawne odbyło się poprzez podniesienie ręki. Głosy „za”, „przeciw” i wstrzymujące się przeliczyła wiceprzewodnicząca Rady Miasta Grażyna Radka:

„za” wprowadzeniem do porządku obrad trzech projektów uchwał głosowało 18 radnych,
„przeciw” 0,
„wstrzymujących się” 0.

Porządek obrad XXIII sesji uwzględniający wprowadzone zmiany:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołów z sesji Nr XXI/15 z dnia 26 listopada 2015 r. i Nr XXII/15 z dnia 16 grudnia 2015 r.
3. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.
4. Informacja Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzorów informacji i deklaracji podatkowych.
6. Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Część I – budżetowa

1. Uchwalenie budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle na rok 2016.

- 1) Odczytanie projektu uchwały budżetowej,
- 2) Odczytanie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej,
- 3) Odczytanie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o możliwości sfinansowania deficytu określonego w projekcie uchwały budżetowej,
- 4) Odczytanie opinii i wniosków poszczególnych komisji do projektu budżetu miasta,
- 5) Odczytanie stanowiska Prezydenta Miasta do opinii i wniosków poszczególnych komisji do projektu budżetu miasta,
- 6) Dyskusja nad projektem uchwały w sprawie budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle na rok 2016 oraz wnioskami komisji wniesionymi do tego projektu,
- 7) Głosowanie nad wnioskami komisji do projektu budżetu miasta na rok 2016,
- 8) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle na rok 2016,

2. Uchwalenie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2030.

- 1) Odczytanie projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2030,
- 2) Odczytanie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2030,
- 3) Odczytanie opinii i wniosków poszczególnych komisji do wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2030,
- 4) Odczytanie stanowiska Prezydenta Miasta do opinii i wniosków poszczególnych komisji do wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2030,
- 5) Dyskusja nad projektem wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2030 oraz wnioskami komisji wniesionymi do tego projektu,
- 6) Głosowanie nad wnioskami komisji do projektu wieloletniej prognozy finansowej,
- 7) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2030,

CZĘŚĆ II– SPRAWY BIEŻĄCE

1. Analiza i ocena działań promocyjnych miasta.
2. Informacja o środkach uzyskanych spoza budżetu miasta i ich wykorzystanie.
3. Podjęcie uchwał:
 1. w sprawie przekazania Policji środków finansowych,
 2. zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do programu pn. Opolska Karta Rodziny i Seniora,
 3. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkotykowych na rok 2016,

4. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej niezabudowanej, oznaczonej jako działka nr 193/5, położonej w Kędzierzynie-Koźlu, w obrębie Blachownia, w rejonie ul. Przyjaźni,
 5. w sprawie wystosowania apelu do Ministra Edukacji Narodowej o rozpatrzenie możliwości zwiększenia subwencji oświatowej,
 6. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół, przedszkoli, oddziałów przedszkolnych szkół podstawowych i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji,
 7. zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Województwa Opolskiego na odszkodowania za planowane do zajęcia grunty pod inwestycję pn. "Budowa, przebudowa i modernizacja lewostronnego wału rzeki Odry Lasaki - Poborszów w miejscowości Kędzierzyn-Koźle, woj. Opolskie",
 8. zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Województwa Opolskiego na realizację zadania: „Opracowanie dokumentacji technicznej wałów przeciwpowodziowych „Kędzierzyn” i „Lasaki – Poborszów”.
 9. w sprawie powierzenia zadania publicznego w zakresie zarządzania drogami publicznymi.
4. Podjęcie uchwały w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2016.
 5. Wolne wnioski.
 6. Zakończenie obrad.

Przed przystąpieniem do realizacji przyjętego porządku obrad odbyła się krótka uroczystość związana z wręczeniem dyplomów nauczycielom mianowanym. Rotę ślubowania odczytał przewodniczący Rady Miasta, a wywołani kolejno nauczyciele wypowiadali słowo „ślubuję”. Akty mianowania nauczycielom wręczyła pani Sabina Nowosielska, prezydent miasta, i Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta.

Ad 2.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że radni nie wnieśli uwag do protokołów z sesji Nr XXI/15 z dnia 26 listopada 2015 r. i Nr XXII/15 z dnia 16 grudnia 2015 r. Następnie stwierdził przyjęcie obu protokołów.

Ad 3.

Informację o bieżącej działalności przewodniczącego Rady oraz korespondencji w okresie międzysesyjnym przedstawił Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta.
(pisemna informacja dołączona do niniejszego protokołu)

Ad 4.

Informacja Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z działalności w okresie międzysesyjnym.

Radni przed sesją otrzymali pocztą elektroniczną pisemną „informację o działaniach Prezydenta Miasta w okresie międzysesyjnym, tj. do 28 grudnia 2015 r. podejmowanych w ramach inicjatywy uchwałodawczej, wydawania aktów kierownictwa wewnętrznego oraz aktów administracyjnych w zakresie postępowania podatkowego”.

W uzupełnieniu pisemnej informacji prezydent miasta Sabina Nowosielska poinformowała na temat wstępnych rozmów dotyczących planów utworzenia na terenie Kędzierzyna-Koźła wydziału studiów wyższych. Rozmowy prowadzone są z przedstawicielem Politechniki Opolskiej. W podjętej uchwale Senat Politechniki Opolskiej wyraża poparcie dla inicjatywy utworzenia zamiejscowego wydziału Politechniki Opolskiej w Kędzierzynie-Koźlu. Kolejnym etapem będzie powołanie zespołu, który przeanalizuje możliwości utworzenia wydziału, koszty z tym związane oraz rozważy możliwości lokalizacji w Kędzierzynie-Koźlu wydziału zamiejscowego. Drugi temat uzupełniający *informację* dotyczył przedłużonej na 2016 rok umowy z kancelarią prawną na prowadzenie bezpłatnych porad prawnych dla mieszkańców Kędzierzyna-Koźła.

Ponadto prezydent miasta poinformowała o zawieszonych na chwilę obecną pracach zespołu ds. strategii oświaty. Prace zostaną wznowione z chwilą poznania decyzji rządu w sprawie funkcjonowania gimnazjów.

Kolejny temat przybliżony radnym w ramach informacji prezydenta miasta dotyczył wyników prac powołanego zespołu ds. schroniska dla zwierząt.

Ad 5.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzorów informacji i deklaracji podatkowych.

Po stwierdzeniu, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, prowadzący obrady Andrzej Kopeć poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 20 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0,

głosy nieoddane 2.

(wydruk z głosowania nr 1, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXIII/181/15

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 29 grudnia 2015 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wzorów informacji i deklaracji podatkowych
(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Ad 6.

Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Jako pierwsza głos zabrała Julia Kolasa, przewodnicząca Młodzieżowej Rady Miasta, która przedstawiła 4 wnioski Młodzieżowej Rady Miasta, złożone do prezydenta miasta i przewodniczącego Rady Miasta.

Wnioski dotyczyły:

- dofinansowania przejazdów radnych MRM na posiedzenia komisji i sesje Młodzieżowej Rady Miasta;
- częstotliwości kursowania autobusów MZK oraz szaty graficznej biletów MZK;
- wpływu MRM na budżet MOK i MOSiR;
- zorganizowania „tygodnia młodzieży” – na podobnych zasadach jak zorganizowano „tydzień przedsiębiorczości”, z tą różnicą, że oferty będą skierowane do młodzieży.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć zadeklarował rozważenie możliwości spełnienia przedstawionych powyżej wniosków.

Ryszard Masalski poinformował, że po zmianach wprowadzonych w Statucie Związku Międzygminnego „Czysty Region” gmina Kędzierzyn-Koźle powinna mieć w nim nie trzech, lecz dziesięciu swoich przedstawicieli. Zwrócił się z pytaniem, kiedy zostaną dokooptowani pozostali przedstawiciele gminy Kędzierzyn-Koźle.

Ponadto zwrócił się z prośbą, aby autobusy MZK linii nr 13 lub linii nr 2 zmieniły dotychczasową trasę, tak aby uwzględniała ona przystanki autobusowe przy galerii handlowej.

Kolejny temat przedstawiony przez radnego Ryszarda Masalskiego dotyczył spostrzeżeń dotyczących sposobu naliczenia kwoty dochodu gminy Kędzierzyn-Koźle, będącej jej udziałem w podatku dochodowym od osób fizycznych. Zdaniem radnego Minister Finansów powinien przekazywać gminie Kędzierzyn-Koźle wyższą kwotę od tej, którą faktycznie przekazuje. Dodał, że szczegółowe rozważania przedstawił w interpelacji złożonej 21 grudnia 2015 r. Zdaniem radnego gmina powinna otrzymać dodatkowo 20 mln zł. Liczy na to, że jeżeli uda się pozyskać tę kwotę, to połowa zostanie przekazana na potrzeby osiedla Blachownia.

Do pytania pierwszego ustosunkowała się Sabina Nowosielska, prezydent miasta, która poinformowała o działaniach poprzedzających zbycie udziałów przez gminę Kędzierzyn-Koźle na rzecz „Czystego Regionu”, a następnie planowanego na marzec lub kwiecień 2016 r. wpisu do KRS.

Grażyna Radka przekazała informację przedstawioną przez prezesa Stowarzyszenia Kresowian Witolda Listowskiego podczas spotkania Rady Osiedla Stare Miasto. W dniu 11 stycznia 2016 r. miasto odwiedzi osiemnastoosobowa delegacja z księdzem Krzysztofem Panasowcem. Zwróciła się z prośbą o przykazywanie darów w formie rzeczowej lub finansowej. Bliższe informacje na temat miejsca zbiórki darów można znaleźć na stronie www.kresykedzierzynkozle.home.pl.

Grzegorz Mateja poinformował o powstałym niedawno przy ulicy Koszykowej nielegalnym składowisku odpadów. Poprosił Straż Miejską o interwencję.

Witold Rusak zwrócił się z zapytaniem:

- 1) jaki jest stan opiniowania projektu uchwały w sprawie programu gospodarczego i zmian w Strategii Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle na lata 2014-2020. Projekt ten był przedstawiony w listopadzie na posiedzeniu Komisji Strategii i Rozwoju. Współautorem projektu jest radny Ryszard Masalski;
- 2) kiedy prezydent przewiduje włączenie tematu „Strategia Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle” – wydanie z 2014 r. do procedowania/aktualizacji w kontekście udzielonej odpowiedzi w tej sprawie (pismo BRM.0003.152.2015 z dnia 22 października 2015 r.).

Andrzej Kopacki poparł wniosek radnego Ryszarda Masalskiego dot. skierowania autobusu MZK linii nr 13 w okolice galerii handlowej i wykorzystanie dotychczasowego przystanku utworzonego przy galerii dla linii nr 12. Zaproponował również rozważenie możliwości postawienia wiaty przystankowej.

Adam Sadłowski poinformował o uwagach przyjezdnych dotyczących zbyt wysoko usytuowanych tabliczek z nazwami ulic. Są przypadki, np. przy ulicy Kozielskiej, gdzie tabliczka została zamontowana na wysokości 3 metrów. Dodatkowe utrudnienie wynika z małej czcionki informującej o nazwie ulicy.

Drugi temat poddany pod rozważenie dotyczył starszych psów ze schroniska, które nie mają szans na adopcję. Radny zaproponował, aby psy te wykorzystać do pilnowania obiektów gminnych. Dodał, że taką inicjatywę wdrożył już burmistrz Aleksandrowa Łódzkiego. Spotkała się ona z dużą aprobatą miłośników zwierząt. Zaproponował również, aby w ramach resocjalizacji włączyć do opieki nad zwierzętami osoby przebywające w areszcie śledczym.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej chętnych do zabrania głosu, prowadzący obrady Andrzej Kopeć poinformował, że przystępuje do realizacji części I – budżetowej.

Część I – budżetowa.

1. Uchwalenie budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle na rok 2016.

- 1) Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle na rok 2016 odczytała Joanna Hariasz, skarbnik miasta.
- 2) Uchwałę nr 541/2015 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu z dnia 4 grudnia 2015 r. w sprawie opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej na 2016 r. Gminy Kędzierzyn-Koźle odczytał przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu postanawia pozytywnie zaopiniować przedłożony projekt uchwały budżetowej na 2016 rok Gminy Kędzierzyn-Koźle (*pisemna uchwała nr 541/2015 dołączona do protokołu*).

- 3) Uchwałę Nr542/2015 z dnia 4 grudnia 2015 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu określonego w projekcie uchwały budżetowej na 2016 rok Gminy Kędzierzyn-Koźle odczytała wiceprzewodnicząca Rady Miasta Ewa Czubek.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu opiniuje pozytywnie możliwość sfinansowania deficytu określonego w projekcie uchwały budżetowej na 2016 rok Gminy Kędzierzyn-Koźle. (*pisemna uchwała nr 542/2015 dołączona do protokołu*).

- 4) Odczytanie opinii i wniosków poszczególnych komisji do projektu budżetu miasta

Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego, poinformowała, że komisja stosunkiem głosów: „za” 6 „przeciw” 0, „wstrzymujący” się 1 pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na rok 2016.

Michał Nowak, przewodniczący Komisji Prawno-Administracyjnej, poinformował, że komisja jednogłośnie pozytywnie (4 głosy „za”) zaopiniowała projekt budżetu miasta na rok 2016 w zakresie objętym właściwością komisji.

Dorota Mrówka, przewodnicząca Komisji Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny, poinformowała, że komisja stosunkiem głosów: „za” 5, „przeciw” 0, „wstrzymujący się” 1 pozytywnie zaopiniowała projektu budżetu miasta na rok 2016 w zakresie objętym właściwością komisji.

Andrzej Kopacki, przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju, poinformował, że komisja stosunkiem głosów: „za” 6, „przeciw” 0, „wstrzymujący się” 1 pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na rok 2016 w zakresie objętym właściwością komisji.

Katarzyna Dysarz, przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej, poinformowała, że komisja stosunkiem głosów: „za” 5, „przeciw” 1, „wstrzymujących się” 0 pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na rok 2016 w zakresie objętym właściwością komisji.

Dorota Zasłonka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej, poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na rok 2016 oraz przyjęła wnioski o treści:

– w zadaniu pod nazwą *Zagospodarowanie sportowe terenu przy ZSM 2 w Kłodnicy* obniża się kwotę inwestycji w roku 2017 do kwoty 1 000 000 zł;

- wprowadza się zadanie inwestycyjne pn. *PT zagospodarowania sportowego na terenie PSP nr 6* na kwotę 50 000 zł;
- zmniejsza się wydatki na inwestycję o nazwie *Przebudowa i rozbudowa Alei Jana Pawła II* o kwotę 50 000 zł.

Wnioski te zostały przyjęte przez komisję stosunkiem głosów: „za” 6, „przeciw” 2, „wstrzymujący się” 1.

Natomiast projekt budżetu miasta na rok 2016 wraz z autopoprawką do tego projektu i wnioskami komisji komisja zaopiniowała pozytywnie stosunkiem głosów: „za” 8, „przeciw” 0, „wstrzymujący się” 1 głos.

5) Odczytanie stanowiska Prezydenta Miasta do opinii i wniosków poszczególnych komisji do projektu budżetu miasta

Sabina Nowosielska, prezydent miasta, poinformowała o akceptacji wniosków Komisji Finansowo-Gospodarczej.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć zwrócił się do radcy prawnego o informację, czy wnioski Komisji Finansowo-Gospodarczej przyjęte przez prezydent miasta oraz autopoprawkę należy poddać pod głosowanie. Dodał, że taki tryb był zastosowany przy uchwalaniu budżetu miasta na rok 2015.

Krzysztof Mirecki, radca prawny, potwierdził potrzebę głosowania zarówno autopoprawki jak i wniosków komisji.

6) Dyskusja nad projektem uchwały w sprawie budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle na rok 2016 oraz wnioskami komisji wniesionymi do tego projektu.

Ryszard Masalski poinformował, że nie jest to projekt budżetu, z którym się utożsamia. Podając przyczyny wskazał na brak informacji na temat rodzaju papierów wartościowych, których emisję planuje się w 2016 roku oraz jaki będzie koszt wykupu tych papierów. Dodał, że nie przekonała go informacja pani skarbnik miasta – przekazana na posiedzeniu Komisji Finansowo-Gospodarczej – że środki na wykup obligacji będą pochodziły ze sprzedaży biletów wstępu na wybudowany basen w osiedlu Azoty. Drugim powodem braku poparcia projektu budżetu miasta na rok 2016 jest nieuwzględnienie w dochodach własnych gminy kwoty tzw. nadwyżki budżetowej. Zdaniem radnego wiadomo, że w lutym lub marcu będzie nadwyżka w wysokości 7 mln zł. Zaniżanie dochodów o kwotę nadwyżki budżetowej powoduje, że budżet miasta staje się elementem gry politycznej. Kolejny powód to brak pomysłu na nowe źródła dochodów gminy. Przypomniał, że takie możliwości może stworzyć program gospodarczy, o który zabiega wraz z radnym Witoldem Rusakiem.

W dalszej wypowiedzi odniósł się do planowanych kwot na zadania inwestycyjne, np. bieżące utrzymanie dróg gminnych. Zdaniem radnego kwota 12 mln zł jest zbyt mała w stosunku do potrzeb. Kwotę tę można zwiększyć o 2 mln zł. Przypomniał o swoim postulacie i staraniach od początku tej kadencji, aby przeprowadzić remont chodnika pomiędzy ul. Tuwima i ul. Szkolną. Problemem są kwestie własnościowe działek, przez które przebiega chodnik. Poinformował o deklaracji prezydent miasta, że sprawy

własnościowe będą uporządkowane do końca I półrocza 2016 roku. Mimo to ma obawy, że chodnik ten nie będzie wyremontowany, gdyż prostsze sprawy nie zostały w tym roku rozwiązane, np. remont odcinka 100 metrów drogi od ul. Szkolnej do inkubatora przedsiębiorczości. Drugie zadanie, którego realizacji oczekują mieszkańcy, to remont ulicy Tuwima. Realizacja tego zadania warunkowana jest wykonaniem kanalizacji przy ul. Przyjaźni. Z pozyskanych informacji wynika, że stopień trudności realizacji tego zadania powoduje wątpliwości, czy do końca 2016 roku zadania to zostanie wykonane. Kolejny powód braku jego poparcia dla projektu budżetu to zbyt niska kwota na bieżące remonty i utrzymanie obiektów sportowych MOSiR. Kwota ta powinna być o 500 tys. zł wyższa. Podał przykład stadionu sportowego na os. Blachownia. Ławki na trybunach wymagają wykonania siedzisk. Dodał, że gdyby Blachownia była częścią Azotów, gdzie mieszka prezydent miasta, to na pewno nie tylko ławki znalazłyby się na stadionie. Zwrócił uwagę, że ul. Mostowa w os. Azoty jest drogą powiatową, jednak nie planuje się wydać 630 tys. zł na rewitalizację parku Lotników w Blachowni, który jest własnością gminy, lecz na remont powiatowej drogi.

Inny przykład zadania to rozbudowa i przebudowa Domu Dziennego Pobytu w Azotach na kwotę 2 mln 200 tys. zł, z czego na ten rok przypada 1 mln 400 tys. zł. Zgodził się, że jest uzasadniona potrzeba utworzenia miejsc dla starszych osób, ale w Blachowni również są starsze osoby, które mogłyby regenerować się w kameralnym płytkim basenie. O zadanie to wnosi od początku kadencji. Koszt wybudowania takiego obiektu wynosi ok. 1,5 mln zł, o czym informował w swojej interpelacji, proponując skorzystanie z zawartej w interpelacji oferty. Zdaniem radnego w innych osiedlach zaplanowano środki na zadania, natomiast Blachownia tylko zapłaciła podatki i nie dostała nic. Inny przykład zadania zaplanowanego do realizacji w os. Azoty to przebudowa ulicy Wincentego Witosa. Na przebudowę tej ulicy planuje się wydać 920 tys. zł, a w roku 2016 kwotę 440 tys. zł. Poinformował również, że mieszkańcy Blachowni stanowią 4,33% ogółu ludności miasta. Z tego wynika, że Blachownia powinna uczestniczyć w wydatkach inwestycyjnych na poziomie 1,5 mln zł, natomiast kwota zaplanowana na rok 2016 dla tego osiedla jest o 1 mln zł niższa. Radny zwrócił się z pytaniem, czy powodem niepamiętania o osiedlu Blachownia jest brak prominentnego mieszkańca. Podał przykład os. Azoty, w którym zamieszkuje 3,31% ogółu mieszkańców miasta. Z tego wynika, że osiedle to powinno uczestniczyć w wydatkach inwestycyjnych na poziomie 1 mln 200 tys. zł, a uczestniczy w kwocie 2 mln 500 tys. zł. Dodał, że kwota ta nie uwzględnia basenu. Radny zwrócił uwagę na zbyt niskie dotacje dla organizacji sportowych prowadzących zajęcia sportowe z młodzieżą. Wyższe środki na zajęcia sportowe skierowane do młodzieży stworzą możliwości na zorganizowanie atrakcyjnej oferty spędzenia czasu, a tym samym są sposobem na odciążenie młodzieży od spożywania napojów alkoholowych.

W dalszej wypowiedzi podał przykład budynków będących w zasobie MZBK, które wymagają remontu (budynek przy ul. Matejki – szacowany koszt remontu to 100 tys. zł – i budynek przy ul. Grunwaldzkiej – szacowany koszt termomodernizacji to kwota 140 tys. zł). Zdaniem radnego prace remontowe nie są wykonywane, gdyż środki wydawane są na realizację zadań obcych.

Na zakończenie przypomniał o swoich staraniach, aby 443 uczniów obecnych klas IV szkół podstawowych prowadzonych przez gminę Kędzierzyn-Koźle mogło odbyć

pełny program nauki pływania. Uczniowie ci zostali pozbawieni takiej możliwości z powodu remontu krytej pływalni. Takie zajęcia mogłyby się odbyć, gdyby w budżecie miasta została zabezpieczona kwota 150 tys. zł na sfinansowanie dojazdu uczniów i organizację zajęć na pływalni np. w Krapkowicach. Prezydent miasta odmawia zabezpieczenia kwoty na to zadanie. Jest to kolejny powód – oprócz podanych wyżej – aby nie poprzeć projektu budżetu miasta na rok 2016.

Sabina Nowosielska, prezydent miasta, poinformowała, że nie może być obojętna wobec tylu nieprawdziwych informacji. Następnie sprostowała informacje radnego Ryszarda Masalskiego:

- przypomniała, że powiat również przekazał miastu kwotę 630 tys. zł, o czym nie poinformował radny. Dodała, że uchwała została podjęta jednogłośnie i bez dyskusji;
- odnosząc się do pomysłu budowy basenów, przypomniała, że pomysł ten był kilka razy modyfikowany – od propozycji budowy 16 basenów, następnie 4, do jednego małego na os. Blachownia. Podkreśliła potrzebę rozsądnego podejścia do budżetu i planowanych zadań. Jej zdaniem budowa małego basenu, w którym nie ma warunków do pływania, jest bezzasadna;
- przypomniała zadania zrealizowane na os. Blachownia na wniosek radnego Masalskiego: wykonanie termomodernizacji budynku, wykonanie oświetlenia przy garażach (zadanie będzie zakończone w styczniu 2016 r.), zostały podjęte działania w celu wykupienia przez gminę terenów, na których znajduje się chodnik wymagający remontu;
- nie zgodziła się z informacją radnego, że na terenie osiedla Blachownia nic nie jest robione, a osiedle to jest pomijane w planach inwestycyjnych. Podała przykłady planowanych zadań: np. rewitalizacja parku, przeprowadzenie przez MWiK remontu sieci – wartość zadania to ok. 6 mln zł.

W trakcie wypowiedzi podzieliła się uwagą, że radny Masalski interesował się przez cały rok wszystkim innym, tylko nie sprawami własnego osiedla.

Witold Rusak poinformował, że będzie głosował za przyjęciem budżetu miasta na rok 2016, jednak ma pewne obawy. Zwrócił uwagę, że budżet na rok 2016 w swojej strukturze jest podobny do budżetu z roku ubiegłego, jednak znacząco wzrosła strona na konsumpcję. Nawiązał do treści § 4 projektu uchwały, w którym zaplanowano deficyt w wysokości 23 682 600 zł, z czego około 15 mln zł planuje się pokryć kredytami. Przypomniął, że w roku ubiegłym planowano kwotę 10 000 000 zł. Również zwrócił uwagę, że po raz pierwszy w budżecie zaplanowano kwotę z tytułu emisji papierów wartościowych. Podzielił się swoim niepokojem z powodu informacji w internecie o spotkaniu prezydentów miast w Gliwicach, gdzie uczestnicy spotkania zostali poinformowani między innymi o planach podwyższenia kwoty wolnej od podatku. Obawia się, że jeżeli ustawa zostanie przyjęta przez Sejm, to w 2017 roku w przypadku, gdy nie będzie rekompensaty, wpływy do budżetów gmin, powiatów i województw spadną o 1/5. Zwrócił się z pytaniami, kiedy planuje się emisję obligacji oraz o ile wzrośnie zadłużenie i obsługa tego zobowiązania.

Sabina Nowosielska, prezydent miasta, poinformowała na czym polegają obligacje sprzedażowe. Przypomniła informację przekazaną na Komisji Finansowo-

Gospodarczej, że w trakcie roku zostanie podjęta decyzja czy jest potrzeba, aby gmina skorzystała z tej formy kredytu. Poinformowała również o wystąpieniu do urzędu skarbowego o zwrot podatku VAT. Jednocześnie dodała, że efekty wystąpienia nie są jeszcze znane, jednak jest szansa na odzyskanie kwoty ok. 300 tys. zł z tytułu zwrotu podatku VAT za 2010 rok. Planowane są kolejne wystąpienia o zwrot podatku VAT za lata 2011, 2012 itd.

Hubert Majnusz poinformował, że w jego odczuciu budżet ten nie jest idealny, jednak na obecne warunki jest dobrym budżetem. Dlatego poprze przedłożony projekt budżetu miasta na rok 2016. Poinformował o dwóch zadaniach, określanych jako drobne, a których realizacji oczekują mieszkańcy osiedla Cisowa. Jest to urządzenie placu zabaw i utwardzenie około 40 metrów odcinka drogi przy cmentarzu. Wyraził nadzieję, że zadania te zostaną wprowadzone w trakcie roku budżetowego. Na zakończenie nawiązał do projektu uchwały w sprawie powierzenia zadania publicznego w zakresie zarządzania drogami publicznymi. Jeżeli Rada podejmie uchwałę, to wyrazi wolę powierzenia w 2016 r. powiatowi strzeleckiemu zadania publicznego w zakresie realizacji zadania pn. „Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z uzyskaniem wszelkich wymaganych uzgodnień dla inwestycji pn.: „Budowa zintegrowanego systemu transportowego Subregionu Kędzierzyńsko-Kozielskiego poprzez przebudowę dróg łączących Powiat Strzelecki i Kędzierzyńsko-Kozielski – etap I”. Zwrócił się z prośbą, aby spróbować w tej umowie uwzględnić zadanie wykonania kolektora ściekowego na ul. Brzechwy.

Sylwia Artuna zwróciła się o bliższą informację na temat zadania „PT i przebudowa kompleksu ulic: Plebiscytowej, Lompy, Słonecznej, Krótkiej, Wąskiej i Pustej: etap I”. Co zostało wykonane w ramach kwoty 72 500 zł zaplanowanej na rok 2015. Jakie ulice będą wykonane w ramach kwoty 800 000 zł.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta miasta, wyjaśnił, że w roku 2015 została wykonana dokumentacja. Natomiast jeżeli chodzi o kolejność wykonania ulic, to kwestia ta jest dyskutowana. Dodał, że docelowo planuje się wykonać cały zakres przewidziany w dokumentacji.

Rafał Olejnik poinformował, że opinię na temat budżetu miasta na rok 2016 wyraża w swoim imieniu i w imieniu Klubu Radnych Niezależnych. Zwrócił uwagę na pojawiającą się tendencję i konsekwencję, które jemu z punktu widzenia pragmatycznego podobają się. Zadań jest dużo, są to zadania wieloletnie, które można modyfikować w kolejnych latach, a tym samym dać pewną elastyczność uwzględniającą możliwości finansowania. Wskazał na specyficzne uwarunkowania miasta, które jest bardzo rozległe, składa się z kilkunastu osiedli, a każde z osiedli ma określone potrzeby i oczekiwania. Pozytywnym aspektem jest fakt, że w mieście coś się dzieje, planuje się inwestycje, miasto zmienia się strukturalnie. W imieniu swoim i klubu poinformował, że będzie głosował za budżetem. Natomiast nie zagłosuje za wnioskiem przyjętym przez Komisję Finansowo-Gospodarczą. Uzasadnił swoje stanowisko.

Andrzej Kopeć wyjaśnił, na czym polega wniosek Komisji Finansowo-Gospodarczej.

Ryszard Masalski odniósł się do wypowiedzi prezydent miasta – nie zgodził się z uwagą, że w swoim wystąpieniu mówił nieprawdę. Natomiast jego aktywność jako radnego potwierdzają złożone w trakcie roku interpelacje, w których porusza sprawy dotyczące osiedla Blachownia. Zdaniem radnego z wypowiedzi prezydent miasta wynika, że zadanie przychodowe „emisja papierów wartościowych” jest zadaniem nieprzygotowanym, gdyż radni nie otrzymali konkretnej informacji na temat sposobu realizacji tego zadania, a przygotowania zostaną rozpoczęte dopiero jak Rada zgodzi się na nie. Podzielił się wątpliwościami na temat celowości planowania zadań inwestycyjnych powodujących zadłużenie gminy i generowanie kosztów, np. basen w Azotach. Wskazał na potrzebę wydatkowania środków na zadania, które przyniosą dochody. Zdaniem radnego takim zadaniem jest program gospodarczy, który otworzy nowe źródła dochodów, za które będzie można inwestować.

Agnieszka Iłowska podzieliła się uwagą, że tworzenie kolejnych projektów technicznych remontów ulic wraz z realizacją, podczas gdy wiele projektów leży po kilka lat, „jest niesmaczne”. Niektóre ulice czekają na remont po 5-10 lat, a inne w tym samym roku będą miały wykonany projekt techniczny wraz z realizacją.

Sabina Nowosielska przyznała, że ma problem z odpowiedzią, bo nie wie, o co radnej chodzi – poprosiła o konkretne przykłady ulic, których projekty leżą na półkach.

Agnieszka Iłowska poinformowała, że nie chce wypowiadać się na temat konkretnych ulic, gdyż może to mieć wpływ na późniejsze decyzje o czasie ich remontu. Obawia się, że decyzja o remoncie może odwlec się nawet o 4 lata. Dodała, że wiedzę na temat konkretnych ulic ma pan Maruszczak, zastępca prezydenta miasta.

Sabina Nowosielska, prezydent miasta, ponownie zachęciła do skonkretyzowania informacji.

Agnieszka Iłowska nie wymieniła konkretnej ulicy, lecz wskazała, że są to ulice położone na terenie osiedla Śródmieście. Dodała, że o remont konkretnych ulic wnioskuje mieszkańcy i rada osiedla.

Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta, zapewnił radną, że barwy polityczne na poziomie gminy nie mają takiego znaczenia jak na szczeblu centralnym. Zachęcił do składania indywidualnych wniosków do budżetu miasta. Przyjęcie założenia, że odezwanie się za konkretnym zadaniem spowoduje wstrzymanie realizacji tego zadania jest błędną taktyką.

Adam Ochoń docenił i pochwalił starania pani prezydent, aby przy planowaniu zadań inwestycyjnych uwzględnić wszystkie osiedla. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Masalskiego i sugestii, że osiedle Azoty jest preferowane, gdyż mieszka tam pani prezydent – przypomniał, że przez wiele lat osiedle to było pomijane w planach inwestycyjnych. Powodem tego był brak przez dwie ostatnie kadencje przedstawiciela

tego osiedla w Radzie Miasta. Przypomniał o zadaniach inwestycyjnych zrealizowanych w minionej kadencji na terenie osiedla Blachownia. Na zakonczenie poinformował, że będzie gosowa za budżetem na rok 2016.

Witold Rusak poprosił o informacj na temat planowanego deficytu budżetowego, czy faktycznie znacząco wzrosnie on w stosunku do roku ubiegłego.

Joanna Hariasz, skarbnik miasta, wyjaśniła, że w stosunku do planu na rok 2015, deficyt wynosi 11 mln 253 tys. zł, a na rok 2016 planuje się deficyt w wysokości 23 mln 682 tys. zł.

Grzegorz Mateja zwrócił się o informacj na temat ulic, które mają wykonaną dokumentacj, a nie są realizowane.

Artur Maruszczak poinformował, że jest to kompleks ulic na os. Powstańców Saskich. Dodał, że jest wiele ulic wcześniej projektowanych, które nie mają pozwolenia. Przypomnial przyjet zasad, aby w pierwszej kolejności wprowadza do realizacji te projekty, którym wygasają pozwolenia.

Grzegorz Mateja zwrócił się z prosb o pisemną informacj.

Tomasz Scheller poinformował, że będzie gosowa za budżetem miasta na rok 2016, chociaż nie jest to idealny budżet. Dodał, że uchwalony dzisiaj budżet będzie w trakcie roku wielokrotnie zmieniany i dostosowywany do sytuacji finansowej i potrzeb. Poprosi o informacj na temat aktualnego deficytu miasta.

Skarbnik miasta Joanna Hariasz poinformowała, że na koniec tego roku zaduzenie będzie wynosi 87 mln 660 tys. 229 zł.

Kolejne pytanie radnego Tomasza Schellera dotyczyło granicy zaduzenia miasta.

Joanna Hariasz wyjaśniła, że teraz obowiazuje wskaźnik spłaty zaduzenia, czyli istotne jest w jakim okresie gmina jest w stanie spaci to zaduzenie. Na dzień dzisiejszy gmina jest w stanie spaci zaduzenie do 2030 roku, tak jest zaplanowane w WPF.

Tomasz Scheller upewni się, czy gmina będzie mogła zwikszy zaduzenie na wypadek losowych zdarzeń.

Skarbnik miasta potwierdziła oraz dodała, że wóczas przesunie się okres spłaty zaduzenia.

Informacj uzupełniła prezydent miasta, która zapewnia, że gmina jest zabezpieczona na wypadek nieprzewidzianych okoliczności.

Tomasz Scheller poprosił o bliższą informację na temat interpelacji radnego Masalskiego, w której dzieli się spostrzeżeniami i rozważaniami odnoszącymi się do sposobu naliczenia kwoty dochodu gminy Kędzierzyn-Koźle, będącej jej udziałem w podatku dochodowym od osób fizycznych.

Skarbnik miasta potwierdziła, że 21 grudnia radny Masalski złożył interpelację w tej sprawie. Po zapoznaniu się z tematem, służby urzędu ustosunkują się do rozważań radnego.

Sabina Nowosielska poinformowała na czym radny oparł swoje analizy i wyliczenia, z których wynika, że minister finansów powinien przekazać gminie 20 mln zł. Zadeklarowała, że temat zbadają prawnicy i rozważą, czy gmina może wystąpić z takim roszczeniem.

Tomasz Scheller upewnił się czy gmina zdąży wykonać parking w Kłodnicy w ramach wydanego pozwolenia budowlanego. Następnie nawiązał do wypowiedzi radnego Huberta Majnusa. Przypomniał, że mieszkańcy osiedla Cisowa składając wnioski do budżetu obywatelskiego ograniczyli się do jednego zadania, tj. wykonania termomodernizacji budynku. W związku z tym wybudowanie placu zabaw nie jest dla mieszkańców os. Cisowa zadaniem tak ważnym jak termomodernizacja budynku.

Artur Maruszczak wyjaśnił, że jeżeli inwestycja jest rozpoczęta, to przerwa w realizacji nie powinna być dłuższa niż 3 lata.

Hubert Majnusz uzasadnił wniosek mieszkańców o sfinansowanie wykonania termomodernizacji budynku w ramach budżetu obywatelskiego: zadanie to jest realizowane wieloetapowo od kilku lat. Przyjęcie wniosku umożliwi wykonanie ocieplenia kolejnej ściany budynku. Po wykonaniu termomodernizacji całego budynku oszczędność energii cieplnej będzie wynosiła 30%. Dodał, że właścicielem tego budynku jest MOSiR. Gdyby mieszkańcy osiedla Cisowa złożyli wniosek do budżetu obywatelskiego o budowę placu zabaw, to przy obecnych warunkach finansowania zadań z tego budżetu, realizacja placu zabaw trwałaby kilka lat.

Ryszard Masalski uzasadnił swoją inicjatywę wystąpienia do Ministra Finansów o zwrot kwoty. Ubolewa, że urzędnicy traktowali pisma ministra „jak prawdy objawione”. Odniósł się do wypowiedzi radnego Adama Oczosia. Wyjaśnił, że nie protestował przeciwko wydatkom na terenie osiedla Azoty, tylko zwrócił uwagę na „nadreprezentatywność” tych wydatków. Jego zdaniem przy uwzględnieniu liczby mieszkańców osiedle Azoty powinno mieć w projekcie budżetu zaplanowane wydatki w kwocie 1 mln 200 tys. zł, a ma zaplanowane 2 mln 500 tys. zł. Natomiast osiedle Blachownia powinno mieć 1 mln 500 tys. zł, a ma 0.

Michał Nowak podzielił się refleksją, że uchwała budżetowa zawsze jest efektem kompromisu pomiędzy władzą uchwałodawczą a wykonawczą. Takim kompromisem jest również projekt budżetu na rok 2016. Podzielił się wątpliwościami na temat uzależniania kwot wydatków w poszczególnych osiedlach w zależności od liczby

mieszkańców. Z aprobatą wypowiedział się o planach realizacji ścieżek rowerowych, które będą służyły mieszkańcom całego miasta. Poparł projekt budżetu na rok 2016.

Andrzej Kopacki również wskazał, że projekt budżetu na rok 2016 jest budżetem kompromisowym, uwzględniającym zrównoważony rozwój całego miasta. Nawiązał do informacji skarbnik miasta na temat zadłużenia gminy w wysokości 87 mln zł. Wyraził żal z powodu braku bilansu otwarcia przy rozpoczynaniu VII kadencji. Zaproponował opracowanie takiego bilansu, co pozwoli pozyskać wiedzę na temat dorobku na koniec kadencji.

Ryszard Masalski poinformował, że wykazując dobrą wolę i chęć współpracy zamierza wstrzymać się przy głosowaniu nad przyjęciem budżetu miasta na rok 2016.

Ewa Czubek w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP wskazała na zrównoważony charakter budżetu na rok 2016. Przypomniała, że miasto zostało podzielone na 23 jednomandatowe okręgi wyborcze. Wyraziła nadzieję, że przy wyborze zadań inwestycyjnych do budżetu miasta na rok 2016 i na lata następne radni dążą do zmiany wizerunku miasta i podniesienia mieszkańcom komfortu życia. Poddała przykłady zadań, który zostały wprowadzone do projektu budżetu w wyniku kompromisu. Kończąc poinformowała, że Klub Radnych Platformy Obywatelskiej RP będzie głosował za przyjęciem budżetu miasta na rok 2016.

Rafał Olejnik podzielił się uwagą, że jednomandatowe okręgi wyborcze dają mieszkańcom możliwość rozliczenia radnego z pracy na rzecz miasta i osiedla. Podkreślił potrzebę określenia głównych celów istotnych dla funkcjonowania miasta oraz konsekwentną ich realizację w czasie kadencji.

Prowadzący obrady Andrzej Kopeć poinformował, że nie ma więcej chętnych do zabrania głosu w dyskusji.

7) Głosowanie nad wnioskami komisji do projektu budżetu miasta na rok 2016.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć poddał pod głosowanie pierwszą autopoprawkę do złożonego zarządzeniem Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 12 listopada 2015 r. projektu budżetu miasta na rok 2016 (z dnia 18 grudnia 2015 r.). W czasie głosowania okazało się, że nie działa jeden terminal. W związku z tym głosowanie zostało przerwane. Po usunięciu awarii wznowiono głosowanie:

„za” oddano 20 głosów,

„przeciw” 1,

„wstrzymujących się” 1 głos.

(wydruk z głosowania nr 2, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził przyjęcie autopoprawki.

Kolejne głosowanie dotyczyło wniosków przyjętych na posiedzeniu Komisji Finansowo-Gospodarczej o treści:

- w zadaniu pod nazwą *Zagospodarowanie sportowe terenu przy ZSM 2 w Kłodnicy* obniża się kwotę inwestycji w roku 2017 do kwoty 1 000 000 zł;
- wprowadza się zadanie inwestycyjne pn. *PT zagospodarowania sportowego na terenie PSP nr 6* na kwotę 50 000 zł;
- zmniejsza się wydatki na inwestycję o nazwie *Przebudowa i rozbudowa Alei Jana Pawła II* o kwotę 50 000 zł;

„za” przyjęciem wniosków oddano 15 głosów,

„przeciw” 4,

„wstrzymujących się” 2 głosy,

głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 3, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że wnioski zostały przyjęte.

Następnie przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie autopoprawkę nr II (z dnia 28 grudnia 2015 r.):

„za” oddano 19 głosów,

„przeciw” 1,

„wstrzymujących się” 2 głosy.

(wydruk z głosowania nr 4, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził przyjęcie autopoprawki nr II.

- 8) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle na rok 2016.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć poinformował, że poddaje pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na rok 2016 wraz z dwiema autopoprawkami i wnioskami Komisji Finansowo-Gospodarczej.

Głosowanie to zostało przerwane, gdyż radny Adam Sadłowski złożył wniosek formalny o 10 minut przerwy (*głosowanie nr 5 anulowane – brak wydruku nr 5*).

Prowadzący obrady Andrzej Kopeć poddał wniosek radnego Adama Sadłowskiego pod głosowanie:

„za” przyjęciem wniosku oddano 3 głosy,

„przeciw” 8,

„wstrzymujących się” 8 głosów,

głosy nieoddane 3.

(wydruk z głosowania nr 6, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Wniosek nie uzyskał akceptacji Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na rok 2016 uwzględniający dwie autopoprawki i wnioski Komisji Finansowo-Gospodarczej:

„za” oddano 19 głosów,

„przeciw” 2,

„wstrzymujących się” 1 głos.

(wydruk z głosowania nr 7, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta. Radni podjęcie uchwały przyjęli brawami.

Uchwała Nr XXIII/182/15

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 29 grudnia 2015 r.

w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle na rok 2016

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Następnie głos zabrała Sabina Nowosielska, prezydent miasta, która w okolicznościowym wystąpieniu podziękowała za uchwalenie budżetu miasta na rok 2016.

2. Uchwalenie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2030.

- 1) Projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016 -2030 odczytała Joanna Hariasz, skarbnik miasta.
- 2) Uchwałę nr 543/2015 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu z dnia 4 grudnia 2015 r. w sprawie opinii o przedłożonym projekcie uchwały o wieloletniej prognozie finansowej Gminy Kędzierzyn-Koźle odczytał Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu postanawia pozytywnie zaopiniować projekt uchwały o wieloletniej prognozie finansowej Gminy Kędzierzyn-Koźle na lata 2016-2030.

(uchwała nr 543/2015 i uzasadnienie – dołączona do protokołu)

Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 5 minut przerwy. Po przerwie przystąpiono do realizacji punktu 3): „Odczytanie opinii i wniosków poszczególnych komisji do wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2030”.

Dorota Zastónka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej, poinformowała, że komisja stosunkiem głosów: „za” 9, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 1

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2020 wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował o braku wniosków do WPF. W związku z tym punkt 4) „Odczytanie stanowiska Prezydenta Miasta do opinii i wniosków poszczególnych komisji do wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2030” nie wymagał realizacji.

5) Dyskusja nad projektem wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2030 oraz wnioskami komisji wniesionymi do tego projektu.

Ryszard Masalski zwrócił uwagę na wieloletnią prognozę finansową uchwaloną 28 stycznia 2011 roku. Wówczas prognozowano, że zadłużenie w 2016 roku będzie wynosiło 32 mln zł i miało sukcesywnie spadać: od kwoty 68 mln, poprzez 53 mln, 40 mln, 33 i 32 mln. Natomiast realnie następował wzrost: w 2013 roku 71 mln zł, 2014 – 79,8 mln, w 2015 r. – 87,6 mln, a według prognozy na koniec roku 2016 zadłużenie będzie wynosiło 112 mln 200 tys. zł. Radny zauważył, że Rada przyjmuje dokument, wobec którego jest niekonsekwentna.

Z powodu braku wniosków punkt 6) „Głosowanie nad wnioskami komisji do projektu wieloletniej prognozy finansowej” nie wymaga realizacji.

7) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2030.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2030:

„za” oddano 19 głosów,

„przeciw” 2,

„wstrzymujących się” 1 głos.

(wydruk z głosowania nr 8, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXIII/183/15

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 29 grudnia 2015 r.

w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2030
(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Przewodniczący Rady Miasta ogłosił przerwę, które trwała od 13:47 do 14:50. Po wznowieniu obrad i stwierdzeniu kworum przystąpiono do realizacji II części porządku obrad.

Część II – sprawy bieżące.

Ad 1.

Analiza i ocena działań promocyjnych miasta.

(wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji radni otrzymali pisemną informację, która została dołączona do protokołu – pismo IPM.0012.5.2015)

Ryszard Masalski poprosił, aby jego wypowiedzi, które mogą być krytyczne, traktować jako odmienne spojrzenie na to samo zagadnienie, a nie jako atak na kogokolwiek. Następnie podzielił się swoimi uwagami na temat działań promocyjnych gminy Kędzierzyn-Koźle. Jego zdaniem promocja miasta jest wówczas, gdy wpisuje się jako narzędzie w działania mające jasno wyznaczony cel. Niestety, nie dostrzega zdefiniowanego celu i nie widzi promocji jako narzędzia. Promocja jest wielopoziomowa i nie musi zawężać się do jednego celu, lecz bezwzględnie musi być wymierna. Realizuje się różne zadania, ale nie widzi się efektów tych działań promocyjnych. Z opracowanego przez stronę urzędową materiału wyłania się obraz różnych przedsięwzięć prowadzonych przez gminę, które w jego ocenie są promocyjnymi tylko z nazwy, a faktycznie są sponsoringiem, np. usługa promocji miasta świadczona przez klub sportowy ZAKSA czy promocja przez Klub Jeździecki „Lewada”. Dodał, że jest za sponsoringiem, jednak należy nazwać rzecz po imieniu.

Kolejne zadanie przedstawione w ramach promocji miasta, to koncert Orkiestry Symfonicznej Filharmonii Zabrzeńskiej. Jego zdaniem było to wydarzenie kulturalne, a nie promocja miasta. Dodał, że koncert wzbudził jego zachwyty.

Promocja miasta jest samorządową postacią reklamy, mającą przynieść założony efekt i jest skuteczna tylko wówczas, gdy jej innowacyjność przebija się wśród tysięcy podobnych działań, np. prowadzone działania promocyjne mające na celu wypełnić inwestorami pole południowe. Prowadzone do tej pory działania nie spowodowały zrealizowania założonego celu. Jego zdaniem wypromowanie pola południowego powinno być priorytetowym zadaniem, przedstawionym inwestorom tak, aby chcieli oni ulokować się w tym miejscu.

Kończąc poinformował, że krytycznie ocenia działania promocyjne realizowane w dotychczasowym kształcie, ponieważ nie przynoszą one wymiernych efektów. Natomiast powodem braku efektów jest niewyznaczenie celów do osiągnięcia. Oczekuje, aby te cele zostały zdefiniowane, gdyż pod te cele dobiera się określony sposób działania.

Andrzej Kopacki podzielił się uwagą, że promocja jest zjawiskiem, trudnym do zmierzenia. Klub sportowy ZAKSA, klub jeździecki Lewada to wizytówki naszego regionu. Podał przykład klubu Cerrad Czarni Radom, który wspierany jest nie tylko przez samorząd Radomia, ale również przez ościennie gminy. Wsparcie finansowe takich klubów jest zasadne, gdyż przekłada się na promocję, która trafia do potencjalnych inwestorów. Dodał, że magnesem dla inwestora będzie również informacja, że gmina Kędzierzyn-Koźle ma najniższe stawki podatku. Element ten powinien być nagłośniony w mediach. Kolejnym przykładem promującym miasto jest

orkiestra dęta Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej, która jeździ po całej Europie, utrwalając wizerunek i nazwę miasta.

Sabina Nowosielska, prezydent miasta, podzieliła się uwagą, że działania promujące pole południowe są procesem długofalowym, a ich efekty mogą być zauważone dopiero, kiedy konkretny inwestor podejmie decyzję o lokalizacji zakładu w tym miejscu. Nawiązując do przekazanej radnym prezentacji pt. „Analiza i ocena działań promocyjnych miasta” wyjaśniła, że jest to informacja jak miasto może być promowane. Efekt promocji jest wówczas, kiedy zdarzenie zapada w pamięć i kojarzone jest z miastem Kędzierzyn-Koźle. Poinformowała o planowanej promocji pola południowego z wykorzystaniem siatkarzy klubu sportowego ZAKSA (planuje się ustawić baner w pobliżu autostrady). Dziękując swoimi przypuszczeniami na temat braku sukcesów w pozyskaniu inwestora na pole południowe zauważyła, że uzbrojenie tego terenu zostało zakończone we wrześniu. Pierwszy inwestor „wbije łopatę” w styczniu 2016 roku.

Katarzyna Dysarz poparła wypowiedź Andrzeja Kopackiego i pani prezydent miasta na temat działań i roli promocji miasta. Dodała, że dla niej celem promocji miasta jest przedstawienie atrakcyjnej oferty skierowanej do młodzieży i zatrzymanie jej w mieście.

Adam Sadłowski potwierdził spostrzeżenia wielu osób, że Kędzierzyn-Koźle kojarzy się głównie z siatkówką. Poparł wypowiedź radnej Katarzyny Dysarz na temat potrzeby podjęcia działań, aby zatrzymać młodzież w mieście oraz aby stała się ona ambasadorem przedstawiającym walory miasta. Podał przykłady wydarzeń historycznych i miejsc, które można wykorzystać w działaniach promujących miasto.

Ryszard Masalski ponownie podzielił się uwagą, że wszystkie działania gminy prowadzone są bez określenia głównego celu. Obecne działania gminy porównał do człowieka, który krzyczy we mgle, daje o sobie znać, ale nie wie, w którą iść stronę. Podkreślił potrzebę ukierunkowania działań do wypromowania pola południowego w celu pozyskania inwestora.

Grzegorz Mateja zwrócił uwagę, że podejmuje się wiele działań aby szeroko wypromować miasto jako „miasto możliwości”, a przyjazd na miejsce może spowodować rozczarowanie. Podał przykład turysty, który przyłynął Odrą wycieczkowym statkiem na kozielską wyspę – chcąc napić się kawy, miał taką możliwość dopiero na stacji Orlen.

Michał Nowak wskazał na szeroki zakres tematów, które można wykorzystać w promocji miasta, np. kultura, sport, turystyka, zabytki, przemysł. Dodał, że historia i zabytki wymagają konkretnych działań związanych z wysokimi nakładami finansowymi. Natomiast duży potencjał jest w działaniach niewymagających nakładów finansowych, a jedynie pewnej pomysłowości i kreatywności, np. zamieszczenie na nowej stronie internetowej informacji dla turystów o atrakcyjnych miejscach i obiektach zabytkowych położonych na terenie miasta i okolicy. Odnosząc

się do wypowiedzi radnego Ryszarda Masalskiego, który wskazał konieczność określenia celów i efektów działań promocyjnych, zauważył, że promocja nie jest dziedziną, w którą można zainwestować, a następnie oczekiwać wymiernych i konkretnych efektów. Są to rzeczy niemierzalne. Korzystając z okazji, zaprosił obecnych na uroczyste odsłonięcie tabliczki z nazwą ronda Rafała Wojaczka. Uroczystość odbędzie się 16 stycznia 2016 r., a uświetni ją między innymi obecność członków rodziny patrona.

Witold Rusak poinformował, że swoje uwagi przedstawił na komisji. Zachęcił radnych do zapoznania się z tekstem „Strategii Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle na lata 2014-2020”. Zawiera ona kompendium wiedzy o mieście, promocji, możliwych kierunkach, zagrożeniach, szansach oraz ocenę infrastruktury miejskiej. Podał przykłady danych przedstawionych w tym opracowaniu.

Ewa Czubek poprosiła o wyjaśnienie sformułowania „nowa strona internetowa” użytego w prezentacji.

Odpowiedzi udzieliła Teresa Głuszek, kierownik Biura Informacji i Promocji Miasta. Nowa strona internetowa, której projekt graficzny został ukończony, będzie bardziej przejrzysta i czytelna. Została opracowana na wzór strony internetowej miasta Olsztyn, które za swoją stronę internetową zdobyło szereg nagród.

Ewa Czubek z zadowoleniem przyjęła informację o korzystaniu z dobrych wzorców. Następnie nawiązała do informacji o ukazaniu się anglojęzycznej prezentacji potencjału inwestycyjnego miasta w specjalnym wydaniu magazynu „Welcome to Poland”, kolportowanego na targach inwestycyjnych w Monachium – zwróciła się z pytaniem, czy Kędzierzyn-Koźle wystawia się na takich targach.

Teresa Głuszek poinformowała, że miasto nie uczestniczyło w targach inwestycyjnych. Dodała, że jest to kosztowna impreza. Natomiast miasto było uczestnikiem targów turystycznych. Było to realizowane w ramach projektu dofinansowanego z Unii Europejskiej.

Sabina Nowosielska uzupełniając wypowiedź wyjaśniła, że Biuro Informacji i Promocji Miasta zajmuje się promocją miasta. Główną firmą, która ma promować i uczestniczyć w targach inwestycyjnych jest Kędzierzyńsko-Kozielski Park Przemysłowy. Poinformowała o planowanych w najbliższym czasie konferencjach branżowych z udziałem przedstawiciela władz miasta i prezesa KKPP. Gmina wysyła również materiały reklamowe do ambasad licząc, że za jakiś czas zostanie osiągnięty oczekiwany efekt.

Przewodniczący obrad poinformował, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji. Przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 2.

Informacja o środkach uzyskanych spoza budżetu miasta i ich wykorzystanie.

(wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji radni otrzymali pisemną informację, która została dołączona do protokołu – pismo SRP.0012.11..2015)

Prowadzący obrady Andrzej Kopeć stwierdził, że nie ma chętnych do zabrania głosu w dyskusji. W związku z tym przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 3.

3.1) Podjęcie uchwały w sprawie przekazania Policji środków finansowych.

Dorota Zastłanka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej, poinformowała, że komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały, stosunkiem głosów: „za” 0, „przeciw” 5, „wstrzymujących się” 3 głosy.

Ryszard Masalski poinformował, że był w gronie radnych głosujących przeciwko projektowi uchwały. Uzasadniając swój sprzeciw wyjaśnił, że projekt uchwały przewiduje sfinansowanie zadania, które nie jest zadaniem gminy, podczas gdy jest wiele zadań gminy nierealizowanych z powodu braku pieniędzy. Nie jest przekonany, aby kwota 80 000 zł przekazana powiatowej policji realnie wpłynęła na poprawienie stanu bezpieczeństwa w Kędzierzynie-Koźlu. Natomiast przeznaczenie kwoty 80 000 zł na wykonanie projektu technicznego parku Lotników przyniesie wymierny efekt i spotka się z zadowoleniem mieszkańców osiedla Blachownia.

Tomasz Scheller poprosił o informację na temat środków finansowych przekazywanych przez inne gminy powiatu kędzierzyńsko-kozielskiego.

Odpowiedzi udzielił Wiktor Chałupa, zastępca komendanta powiatowego policji w Kędzierzynie-Koźlu. Poinformował, że środki finansowe przekazywane przez konkretną gminę na Fundusz Wsparcia Policji z przeznaczeniem na rekompensatę pieniężną dla funkcjonariuszy za ponadnormatywny czas służby są wykorzystywane na terenie danej gminy. Środki finansowe przekazane przez gminę Kędzierzyn-Koźle są wykorzystane tylko na terenie miasta Kędzierzyn-Koźle. Poinformował, że w 2015 roku tylko gmina Kędzierzyn-Koźle przekazała środki finansowe na Fundusz Wsparcia Policji.

Tomasz Scheller dopytał, czy odbywają się wspólne patrole ze Strażą Miejską.

Zastępca komendanta powiatowego policji poinformował o dwóch wspólnych patrolach zorganizowanych w 2015 roku. Dodał, że większa ilość patroli bezsprzecznie ma wpływ na poprawienie bezpieczeństwa miasta. Wszystkie pieniądze przekazane na Fundusz Wsparcia Policji zostały przeznaczone na rekompensatę za ponadnormatywną służbę funkcjonariuszy, którzy pełnili czynności typowo prewencyjne. Nie była to rekompensata za pracę biurową.

Kolejne pytanie radnego Schellera dotyczyło liczby wakatów w policji. Z informacji wynika, że liczba ta na koniec roku 2015 wynosi 9. Radny podzielił się uwagą, że gdyby policja zwiększyła zatrudnienie obsadzając wolne wakaty, to funkcjonariusze nie musieliby pełnić służby przekraczając normę określoną w art. 33 ust. 2 ustawy o Policji. Przedstawił również uwagi na temat aktualnej sytuacji dzielnicowych. W przeszłości kontakt z dzielnicowym był dużo łatwiejszy, gdyż miał on dyżury na terenie osiedla. Poinformował, że jest przeciwny przekazaniu z dochodów własnych gminy środków finansowych na Fundusz Wsparcia Policji. Dodał, że zadaniem gminy jest utrzymanie Straży Miejskiej. Zdaniem radnego korzystniej będzie, gdy gmina kwotę 80 tys. zł przeznaczy na wykonanie monitoringu jakiejś części miasta. W kolejnym pytaniu poprosił o informację na temat przestępczości w innych gminach.

Zastępca komendanta zwrócił uwagę na różną skalę problemów w mieście w porównaniu do gmin tworzących powiat kędzierzyńsko-kozielski. Dodał, że nie ma danych na temat przestępczości w tych gminach. Poinformował, że w ramach środków przekazanych policji w 2015 roku 400 funkcjonariuszy pełniło ośmiogodzinną służbę (200 dwuosobowych patroli w mieście).

Sabina Nowosielska, prezydent miasta, uzasadniła przekazanie wnioskowanej kwoty dla policji. Podkreśliła, że dodatkowe patrole wpłyną na poprawienie bezpieczeństwa mieszkańcom. W sytuacji, gdy miasto nie ma monitoringu, zwiększenie liczby patroli jest uzasadnione. Poinformowała, że w budżecie miasta na rok 2016 są zabezpieczone środki na wykonanie koncepcji monitoringu całego miasta. Chciałaby, aby monitoring był wykonany według spójnej koncepcji opracowanej dla całego miasta, a nie wrywkowo dla części osiedla.

Andrzej Kopacki podał przykład nieskutecznej interwencji funkcjonariuszy policji, wezwanych z powodu zakłócania ciszy nocnej przez lokatorów mieszkania przy ul. Piastowskiej. Poinformował, że w tym roku będzie głosował przeciw przekazaniu środków policji. Do takiego głosowania będzie namawiał także radnych.

Zastępca komendanta zadeklarował przyjrzenie się problemowi.

Hubert Majnusz podzielił się swoimi spostrzeżeniami na temat pracy funkcjonariuszy policji na terenie osiedla Cisowa. Do tej pory nie spotkał dzielnicowego na tym osiedlu, podobnie jest w przypadku patroli, o których mówił komendant. Jest nastawiony sceptycznie do przekazywania pieniędzy policji, gdyż nie widzi jej na terenie osiedla Cisowa. Przedstawił problem pojazdów ciężarowych przejeżdżających z dużą prędkością przez os. Cisowa oraz poinformował o nasilających się przypadkach kradzieży drobnych rzeczy z osiedlowych posesji.

Witold Rusak poinformował, że będzie głosował za przyznaniem policji środków finansowych, gdyż bezpieczeństwo mieszkańców jest najważniejsze. Wskazał na korzyści wynikające z dodatkowych patroli policji.

Grzegorz Mateja poinformował, że zgłasza za podjęciem uchwały, ale również ma pewne zastrzeżenia z powodu finansowania zadania, które nie jest zadaniem gminy. Podkreślił potrzebę właściwego wykorzystania środków finansowych i zastanowienie się, jaki podmiot finansować, czy Straż Miejską czy policję. Podał przykład sprzed roku, kiedy po jego telefonicznej interwencji do pijanej osoby śpiącej przy krawężniku jezdni przyjechały łącznie trzy służby, tj. policja, Straż Miejska, karetka Falcka i przez kilka godzin „przepychali się” kto ma tę osobę zabrać.

Katarzyna Dysarz poinformowała, że będzie głosowała za podjęciem uchwały, gdyż jest to konsekwencją podjętej już uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na rok 2016. Rada kwotę tę zabezpieczyła już w budżecie na rok 2016 r. Poparła wypowiedzi radnych na temat potrzeby właściwego wykorzystania tej kwoty. Poinformowała o zdarzeniu na akwenu Dębowa, kiedy „nadgorliwość” funkcjonariusza policji legitymującego grupę młodzieży, w tym jej syna, spowodowała, że przeciwko synowi została skierowana sprawa do sądu pod zarzutem demoralizacji. Sąd sprawę umorzył, jednak dla niej – jako matki – cała sprawa była przykrym doświadczeniem.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta, zachęcił radnych do podjęcia uchwały w sprawie przekazania policji środków finansowych. Przypomniwał, że Rada Miasta w przeszłości już przekazywała środki finansowe na Fundusz Wsparcia Policji z przeznaczeniem na rekompensatę pieniężną dla funkcjonariuszy za ponadnormatywny czas służby. Zwrócił uwagę, że przestępczość zdecydowanie spada.

Ewa Odulińska pozytywnie wypowiedziała się na temat wsparcia finansowego policji oraz zwróciła się z prośbą o częstsze patrolowanie przed godziną ósmą okolicy szkoły i przedszkola w Kłodnicy.

Adam Sadłowski poparł projekt uchwały. Podał przykłady zdarzeń, w których jego zdaniem funkcjonariusze policji powinni wykazać się większą empatią.

Halina Mińczuk poinformowała, że zgłasza za wsparciem finansowym policji. Uzasadniła prośbę o zwiększenie częstotliwości patroli na ul. Orzeszkowej.

Rafał Olejnik podziękował policji za dotychczasową pracę, której efekty są widoczne w postaci spadku przestępczości. Życzy sobie aby policja była bardziej widoczna na mieście.

Ewa Czubek zwróciła się z pytaniem według jakiego klucza kierowane są patrole w określony rejon.

Odpowiedzi udzielił zastępca komendanta powiatowego policji.

Grażyna Radka poinformowała, że wysoko ocenia pracę policji, dlatego zgłasza za podjęciem uchwały w sprawie przekazania policji środków finansowych. Nawiązując

do wypowiedzi radnego Grzegorza Matei poinformowała, że przyjazd na miejsce konkretnych służb wynika z przepisów. Dodała, że osoba obserwująca z zewnątrz zdarzenie może mieć mylne wrażenie na temat stanu leczonego na poboczu przechodnia.

Michał Nowak zauważył, że dyskusja toczy się od dłuższego czasu, dlatego apeluje o jej zakończenie. Zwrócił się z prośbą, aby przy sprzyjających warunkach atmosferycznych częściej wysyłać w teren rowerowe patrole policji.

Tomasz Scheller podzielił się uwagą, że kwota 80 000 zł nie będzie miała wpływu na poprawę bezpieczeństwa w mieście, gdyż jest to zaledwie ułamkowa część środków finansowych policji. Zaproponował, aby policja raz w roku przedstawiła podsumowanie wyników pracy dzielnicowych na poszczególnych osiedlach miasta.

Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta, poinformował, że co roku komendant powiatowy policji i komendant Straży Miejskiej przedstawiają na sesji informację na temat stanu bezpieczeństwa w mieście. Przy tej sposobności będzie można uwzględnić prośbę radnego Tomasza Schellera. Nie zgodził się z oceną radnego Schellera, że kwota 80 000 zł nie będzie miała wpływu na poprawienie stanu bezpieczeństwa w mieście. Powołał się na statystyki, o których mówił komendant policji.

Wiktor Chałupa, zastępca komendanta powiatowego policji, poprosił o doprecyzowanie pytań, na które zostanie udzielona odpowiedź na sesji przy przedstawianiu informacji na temat stanu bezpieczeństwa w mieście. Z ubolewaniem stwierdził, że nie może odnieść się do konkretnych zdarzeń przedstawionych przez radnych, gdyż nie ma informacji na ten temat.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji, prowadzący obrady Andrzej Kopeć poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przekazania Policji środków finansowych:

„za” oddano 17 głosów,
„przeciw” 2,
„wstrzymujących się” 0,
głosy nieoddane 3.

(wydruk z głosowania nr 9, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXIII/184/15

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 29 grudnia 2015 r.

w sprawie przekazania Policji środków finansowych
(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

3.2) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do programu pn. Opolska Karta Rodziny i Seniora.

Dorota Mrówka, przewodnicząca Komisji Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny, poinformowała, że komisja jednogłośnie pozytywnie (6 głosów „za”) zaopiniowała projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie przystąpienia do programu pn. Opolska Karta Rodziny i Seniora.

Prowadzący obrady Andrzej Kopeć stwierdził, że nie ma chętnych do zabrania głosu. Następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 22 głosy,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0.

(wydruk z głosowania nr 10, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXIII/185/15

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 29 grudnia 2015 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie przystąpienia do programu pn. Opolska Karta Rodziny i Seniora

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Przed przystąpieniem do realizacji kolejnego punktu porządku obrad prowadzący obrady ogłosił 10 minut przerwy. Przerwa trwała od 16:41 do godz. 16:50. Po przerwie przystąpiono do realizacji punkt 3.3).

3.3) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkotykowych na rok 2016.

Sylwia Artuna, wiceprzewodnicząca Komisji Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny, poinformowała, że komisja jednogłośnie pozytywnie (6 głosów „za”) zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkotykowych na rok 2016.

Ryszard Masalski zwrócił uwagę na utrzymujący się od kilku lat wiek inicjacji alkoholowej, waha się on między dwunastym a trzynastym rokiem życia. Zdaniem radnego dopływ uzależnionych trwa, ponieważ gminny program koncentruje się na usuwaniu skutków alkoholizmu, a nie ich przyczyny. Dodał, że przyczyna tkwi w tym, że młodzież lubi spożywać alkohol. Dotychczasowe sposoby działania związane z profilaktyką alkoholową są nieefektywne. Zmienia się forma, ale nie główna konstrukcja, która jego zdaniem jest wadliwa. Pomimo realizowania przez wiele lat

programów zbudowanych na podobnych założeniach opartych na edukacji, nie udało się podnieść wieku inicjacji alkoholowej. Utrzymuje się on na podobnym poziomie. Poinformował, że w sierpniu 2015 roku pytał o wysokość odsetek młodzieży uczestniczącej w zajęciach prowadzonych w ramach gminnego programu profilaktyki alkoholowej 10 i 15 lat temu, które dzisiaj mają lub nie mają problemy alkoholowe. Uzyskał odpowiedź, że takich badań nie prowadzono. Brak takiej informacji powoduje, że nie wiemy, czy gminny program profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych jest właściwy. Poinformował o programie, którego jest autorem, pt. „Siła w trzeźwości”. Program ten zawiera nowatorskie elementy, jednak autorzy gminnego programu i tym razem nie chcieli ich wykorzystać w GPPiRPAiN na rok 2016. Pokrótce przedstawił założenia autorskiego programu „Siła w trzeźwości” – powinno się wydatkować środki na zadania, które wypromują modę na trzeźwość, nawet gdy trzeba będzie powiązać atrakcyjne oferty spędzenia wolnego czasu z wymierną korzyścią większą od złudzeń, które oferuje stan upojenia alkoholowego. Trzeba pomóc młodym ludziom i stworzyć warunki aby nie była zainteresowana spożywaniem alkoholu. Kończąc poinformował, że będzie głosował przeciw przyjęciu GPPiRPAiN na rok 2016.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta, poinformował, że przedłożony radnym projekt programu był przedmiotem konsultacji z organizacjami zajmującymi się profilaktyką alkoholową.

Prowadzący obrady Andrzej Kopeć stwierdził, że nie ma chętnych do zabrania głosu. Następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 21 głosów,

„przeciw” 1,

„wstrzymujących się” 0.

(wydruk z głosowania nr 11, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXIII/186/15

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 29 grudnia 2015 r.

w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkotykowych na rok 2016

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

3.4) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej niezabudowanej, oznaczonej jako działka nr 193/5, położonej w Kędzierzynie-Koźlu, w obrębie Blachownia, w rejonie ul. Przyjaźni

Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego, poinformował, że komisja jednogłośnie pozytywnie (7 głosów „za”) zaopiniowała projekt uchwały.

Prowadzący obrady Andrzej Kopeć stwierdził, że nie ma chętnych do zabrania głosu. Następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 22 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0.

(wydruk z głosowania nr 12, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXIII/187/15

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 29 grudnia 2015 r.

**w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej niezabudowanej,
oznaczonej jako działka nr 193/5, położonej w Kędzierzynie-Koźlu, w obrębie
Błachownia, w rejonie ul. Przyjaźni**

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

3.5) Podjęcie uchwały w sprawie wystosowania apelu do Ministra Edukacji Narodowej o rozpatrzenie możliwości zwiększenia subwencji oświatowej.

Katarzyna Dysarz, przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej, poinformowała, że komisji jednogłośnie pozytywnie (6 głosów „za”) zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wystosowania apelu do Ministra Edukacji Narodowej o rozpatrzenie możliwości zwiększenia subwencji oświatowej.

Ryszard Masalski poinformował, że poprze projekt uchwały, aczkolwiek sądził, że będzie on w treści bardziej dosadny. Dodał, że z dużym prawdopodobieństwem przypuszcza, że odpowiedź na ten apel będzie odmowna i będzie potrzeba ponownego wystąpienia. Zwrócił się z prośbą, aby do kolejnego apelu dołączyć symulację przedstawiającą funkcjonowanie i stan oświaty bez środków z budżetu gminy. Ponadto zaproponował, aby wyraz „uważamy” zastąpić sformułowaniem „Rada Miasta uważa”. Podobne poprawki należy zastosować w innych zdaniach apelu.

Witold Rusak uzasadnił swoją ocenę, że apele są nieskuteczne i niezauważalne. Zasugerował, aby apel miał charakter wniosku z odpowiednim uzasadnieniem. Należałoby podkreślić jak wielki wysiłek finansowy ponosi gmina realizując zadanie państwa. Minister powinien zająć stanowisko do wniosku, natomiast w przypadku apelu – niekoniecznie.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta, przypomniał, że tekst apelu został zaproponowany we wniosku przyjętym przez Radę Miasta. W związku z tym radni mogą wprowadzić według uznania zmiany.

Ryszard Masalski zwrócił się z prośbą, aby pierwszym krokiem Rady Miasta było wystąpienie do ministra w formie apelu. Jeżeli Rada nie otrzyma odpowiedzi, to kolejne wystąpienie będzie miało formę wniosku.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć podzielił się uwagą, że proponowane zmiany redakcyjne nie są konieczne w sytuacji, gdy uchwała Rady Miasta będzie opatrzona podpisem przewodniczącego Rady Miasta i pieczęciami.

Ryszard Masalski poinformował, że nie upiera się przy swojej propozycji.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” podjęciem uchwały głosowało 17 radnych,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 5.

(wydruk z głosowania nr 13, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXXIII/188/15

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 29 grudnia 2015 r.

w sprawie wystosowania apelu do Ministra Edukacji Narodowej o rozpatrzenie możliwości zwiększenia subwencji oświatowej

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

O godzinie 17:10 na obrady Rady przybył Grzegorz Peczkis, senator RP. Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć – w imieniu swoim i Rady Miasta – pogratulował Grzegorzowi Peczkisowi wyboru na prominentne i zaszczytne stanowisko. Następnie udzielił głosu senatorowi Grzegorzowi Peczkisowi, który przedstawił pokrótce tematy, którymi zajmuje się parlament i zadeklarował chęć utrzymywania bieżących kontaktów z Radą Miasta.

Następnie przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

3.6) Podjęcie uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół, przedszkoli, oddziałów przedszkolnych szkół podstawowych i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami

samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji.

Dorota Zasłanka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej, poinformowała, że komisja stosunkiem głosów: „za” 8, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 1 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Katarzyna Dysarz, przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej, poinformowała, że projekt ten nie był opiniowany przez tę komisję, dlatego też uwagi może zgłosić na sesji. W § 14 jest przywołana nieistniejąca jednostka (Zespół Obsługi i Wychowania w Kędzierzynie-Koźlu). Poprosiła o wpisanie poprawnej nazwy.

Michał Nowak przedstawił uwagi o charakterze redakcyjnym:

- nazwę miasta należy pisać bez spacji i z łącznikiem, tj. Kędzierzyn-Koźle;
- w § 1 ust. 2 jest „Kędzierzyna – Koźla”, a powinno być „Kędzierzyn-Koźle”;
- w § 12 uchwały tracące moc powinny być wyszczególnione w punktach.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta, uzasadnił projekt uchwały.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały uwzględniający uwagi redakcyjne:

„za” podjęciem uchwały głosowało 20 radnych,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 1,

głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 14, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXIII/189/15

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 29 grudnia 2015 r.

w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół, przedszkoli, oddziałów przedszkolnych szkół podstawowych i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędących jednostkami samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji
(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

3.7) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Województwa Opolskiego na odszkodowania za planowane do zajęcia grunty pod inwestycję pn. "Budowa, przebudowa i

modernizacja lewostronnego wału rzeki Odry Lasaki - Poborszów w miejscowości Kędzierzyn-Koźle, woj. Opolskie"

Dorota Zasłanka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej, poinformowała, że komisja stosunkiem głosów: „za” 8, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 1 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Andrzej Kopacki poinformował, że województwo opolskie należy pisać z małej litery. Poparł projekt uchwały.

Grzegorz Mateja zwrócił się z pytaniem, z czego wynika kwota 100 000 zł – czy są to dodatkowe środki.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta miasta, wyjaśnił, że jest to kwota zaplanowana w uchwale podjętej w 2015 roku. Dyrektor Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Opolu zwróci się z wnioskiem o przesunięcie tej kwoty z 2015 roku na rok 2016.

(pismo Dyrektora WZMiUW w Opolu dołączone do uzasadnienia do projektu uchwały)

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” podjęciem uchwały głosowało 22 radnych,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0.

(wydruk z głosowania nr 15, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXIII/190/15

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 29 grudnia 2015 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Województwa Opolskiego na odszkodowania za planowane do zajęcia grunty pod inwestycję pn. „Budowa, przebudowa i modernizacja lewostronnego wału rzeki Odry Lasaki - Poborszów w miejscowości Kędzierzyn-Koźle, woj. Opolskie”

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

3.8) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Województwa Opolskiego na realizację zadania: „Opracowanie dokumentacji technicznej wałów przeciwpowodziowych „Kędzierzyn” i „Lasaki – Poborszów”.

Dorota Zasłanka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej, poinformowała, że komisja stosunkiem głosów: „za” 8, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 1 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Witold Rusak zwrócił uwagę, że umowa na realizację zadania „Opracowanie dokumentacji technicznej wałów przeciwpowodziowych „Kędzierzyn” i „Lasaki – Poborszów” została zawarta 5 lipca 2013 roku i od tego czasu była trzykrotnie aneksowana. Poprosił o podanie powodów nieuwzględniania w umowie zapisów na temat odsetek karnych z tytułu niedotrzymania terminu. Jego zdaniem umowa nie ma podstawowych zapisów dotyczących zobowiązań.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta miasta, wyjaśnił, że jest to umowa zawarta z inwestorem będącym zarządcą infrastruktury związanej z wałami. Inwestor ten zleca wykonanie dokumentacji. Poinformował o utrudnieniach, który miały wpływ na wydłużenia czasu wykonania dokumentacji, np. projektowany wał przechodzi przez działki będące własnością wielu osób fizycznych.

Witold Rusak podzielił się obawą, że nieprecyzyjne podejście może rodzić dalsze problemy.

Artur Maruszczak wskazał, że gmina nie jest wykonawcą zadania, lecz udziela inwestorowi pomocy finansowej w formie dotacji celowej na realizację zadania: „Opracowanie dokumentacji technicznej wałów przeciwpowodziowych „Kędzierzyn” i „Lasaki – Poborszów”. Porozumienie i angażowanie gminnych środków ma na celu przyspieszenie realizacji zadania.

Witold Rusak ponownie podzielił się swoimi wątpliwościami.

Grzegorz Mateja poprosił o informację na temat kosztów całej dokumentacji technicznej wałów przeciwpowodziowych „Kędzierzyn” i „Lasaki – Poborszów”.

Odpowiedzi udzielił Józef Muc, zastępca kierownika Wydziału Zarządzania Kryzysowego. Potwierdził, że gmina partycypuje w kosztach wykonania dokumentacji w wysokości 800 000 zł.

Artur Maruszczak uzupełniając wyjaśnił, że gmina płaci praktycznie za całą dokumentację techniczną, natomiast wykonanie całego zadania będzie dużo kosztowniejsze i będzie wynosiło kilkadziesiąt milionów złotych.

Grzegorz Mateja zwrócił uwagę na wysokie koszty związane z wykonaniem dokumentacji technicznej.

Andrzej Kopacki zgodził się, że ceny za tego typu dokumentacje są wysokie, jednak gmina Kędzierzyn-Koźle nie jest tutaj odosobniona. Inne gminy ponoszą podobne koszty.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” podjęciem uchwały głosowało 21 radnych,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0,

głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 16, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXIII/191/15

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 29 grudnia 2015 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Województwa Opolskiego na realizację zadania: „Opracowanie dokumentacji technicznej wałów przeciwpowodziowych „Kędzierzyn” i „Lasaki – Poborszów”

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

3.9) Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia zadania publicznego w zakresie zarządzania drogami publicznymi.

Dorota Zasłonka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej, poinformowała, że komisja jednogłośnie pozytywnie (9 głosów „za”) zaopiniowała projekt uchwały.

Hubert Majnusz zwrócił się z prośbą o uwzględnienie w projekcie doprowadzenie kolektora do ciągu drogi.

Artur Maruszczak zapewnił, że ma podobne podejście jak radny i nie dopuści do wybudowania drogi bez odpowiedniej kanalizacji deszczowej.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” podjęciem uchwały głosowało 21 radnych,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0,

głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 17, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXIII/192/15

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle

z dnia 29 grudnia 2015 r.

w sprawie powierzenia zadania publicznego w zakresie zarządzania drogami publicznymi

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Ad 4.

Podjęcie uchwały w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2016.

(wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji radni otrzymali projekt uchwały z propozycją planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2016).

Radni, nie wnosząc uwag, jednogłośnie, tj. 21 głosów „za”, podjęli uchwałę w sprawie przyjęcia rocznego planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2016.

(wydruk z głosowania nr 18, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Uchwała Nr XXIII/193/15

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 29 grudnia 2015 r.

w sprawie przyjęcia rocznego planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2016

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Ad 5.

Wolne wnioski

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć poinformował o powołanym przez panią prezydent miasta zespole roboczym ds. opracowania programu rewitalizacji miasta. Poprosił o zgłaszanie kandydatur do tego zespołu. Jednocześnie poinformował, że wskazane jest, aby byli to członkowie Komisji Strategii i Rozwoju bądź Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego.

Akces do zespołu zgłosił radny Ryszard Masalski.

Grażyna Radka zaproponowała kandydaturę radnego Andrzeja Kopackiego. Wskazany kandydat wyraził zgodę.

Sylwia Artuna poinformowała, że nie wszystkie odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zamieszczane są w BIP.

Ad 6.

W związku z wyczerpaniem przyjętego porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć zamknął XXIII sesję Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.

**Przewodniczący obrad
Andrzej Kopec**

*Sesja zakończyła się o godz. 18:05.
Protokołowała H. Olkowska*