

**Protokół nr XVI/15**  
z sesji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
odbytej w dniu 27 sierpnia 2015 r.

*Sesja rozpoczęła się o godz. 14:00 trwała do 23:58.*

*Obrady prowadził Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta.*

**Ad 1.**

Otwarcia sesji dokonał przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć.

Po przywitaniu wszystkich obecnych poinformował, że obrady Rady są prawomocne – w chwili stwierdzania prawomocności sesji uczestniczyło w niej 17 radnych. *Lista obecności radnych w załączeniu do protokołu.*

**Po zrealizowaniu punktu 1 porządku obrad przewodniczący Andrzej Kopeć poinformował o wniosku pani prezydent miasta w sprawie uzupełnienia porządku obrad o projekt uchwały:**

1) zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia statutów żłobków prowadzonych przez Gminę Kędzierzyn-Koźle.

Andrzej Kopeć poinformował także, że ww. projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej, po czym zaproponował wprowadzić ww. projekt uchwały w pkt 11 ppkt 18.

Następnie poddał pod głosowanie wnioski o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia statutów żłobków prowadzonych przez Gminę Kędzierzyn-Koźle

„Za” uzupełnieniem porządku obrad oddano 19 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 1.

*(wydruk z głosowania nr 1, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

**Porządek obrad sesji uwzględniający wprowadzone zmiany przedstawia się jak niżej:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z sesji Nr XIV z dnia 30 czerwca 2015 r. i protokołu Nr XV z dnia 6 sierpnia 2015 r.
3. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.
4. Informacja Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Kędzierzyn-Koźle”.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Zintegrowanego Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Subregionu Kędzierzyńsko-Kozielskiego”.
7. Interpelacje, wnioski i zapytania Radnych oraz oświadczenia Radnych. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania Radnych.

8. Informacja z działalności miejskich spółek.
9. Stan bezpieczeństwa i porządku publicznego.
10. Sprawozdanie za I półrocze 2015 r. z Realizacji Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2009-2015 dla Gminy Kędzierzyn-Koźle.
11. Podjęcie uchwał :
  - 1) zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania, określenia wysokości stawek i sposobu pobierania opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefach płatnego parkowania na terenie miasta Kędzierzyn-Koźle;
  - 2) w sprawie dostosowania opisu granic stałych obwodów głosowania na obszarze Gminy Kędzierzyn-Koźle do stanu faktycznego;
  - 3) zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji w przedmiocie Budżetu Obywatelskiego w ramach budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle;
  - 4) uchylającej sprzeczną z prawem uchwałę Rady Osiedla Śródmieście w sprawie współorganizowania wyjazdu młodzieży i uczniów na wyjazd wakacyjny do Głębinowa nad Jezioro Nyskie;
  - 5) w sprawie zamiaru likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej nr 14 w Kędzierzynie-Koźlu;
  - 6) w sprawie zamiaru likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 13 dla mniejszości niemieckiej w Kędzierzynie-Koźlu;
  - 7) w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Kędzierzyn-Koźle prawa własności nieruchomości składającej się z działek nr 1576/12, 1576/13, 1576/18 i 1576/19 km 7, położonej w Kędzierzynie-Koźlu, w obrębie Koźle, w rejonie ul. Jana Kochanowskiego;
  - 8) w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Kędzierzynie-Koźlu przy ul. Królowej Jadwigi, oznaczonej jako działka nr 3417/227 w obrębie Kędzierzyn;
  - 9) w sprawie Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Kędzierzyn-Koźle na lata 2016-2020;
  - 10) w sprawie przystąpienia Gminy Kędzierzyn-Koźle do stowarzyszenia pod nazwą Opolska Regionalna Organizacja Turystyczna;
  - 11) w sprawie udzielenia pomocy finansowej w 2015 r. w wysokości 247.000,00 zł Województwu Opolskiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie przebudowy chodnika i zatoki postojowej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 423 – ulica Kłodnicka (na odcinku od skrzyżowania z ul. Stanisława Wyspiańskiego do skrzyżowania z ul. Żabieniecką - str. parzysta) w miejscowości Kędzierzyn-Koźle;
  - 12) w sprawie udzielenia pomocy finansowej w 2015 r. w wysokości 23.000,00 zł Województwu Opolskiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie opracowania projektu budowlano – wykonawczego dla zadania pn.: „Rozbudowa ciągu pieszo – rowerowego – droga wojewódzka nr 418 (ul. Głębczycka) w miejscowości Kędzierzyn-Koźle”;
  - 13) w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Opolskiego (50.844,00zł.)

- 14) w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Opolskiego (84.882,00 zł.)
- 15) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015;
- 16) zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej;
- 17) w sprawie skargi zgłoszonej w dniu 8 lipca 2015 r. na działania Dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu w przedmiocie braku nadzoru nad schroniskiem dla bezdomnych zwierząt oraz niewłaściwego zachowania względem osoby skarżącej, a także „Braku odpowiedzi od czterech miesięcy od Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle”;
- 18) zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia statutów żłobków prowadzonych przez Gminę Kędzierzyn-Koźle.

#### 12. Wolne wnioski i sprawy bieżące.

- wyznaczenie przedstawiciela Rady Miasta do zespołu roboczego ds. opracowania Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2016-2019 dla Gminy Kędzierzyn-Koźle

#### 13. Zakończenie obrad.

### **Ad. 2**

Przyjęcie protokołu z sesji Nr XIV z dnia 30 czerwca 2015 r. i Nr XV z dnia 6 sierpnia 2015 r.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że nikt nie zgłosił uwag do ww. protokołów, w związku z tym uważa protokoły za przyjęte.

### **Ad 3.**

Informację o bieżącej działalności przewodniczącego Rady oraz korespondencji w okresie międzysesyjnym przedstawił Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta. *(pisemna informacja dołączona do niniejszego protokołu).*

### **Ad 4.**

Informacja Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z działalności w okresie międzysesyjnym.

Radni przed sesją otrzymali „Informację o działaniach Prezydenta Miasta w okresie międzysesyjnym, podejmowanych w ramach inicjatywy uchwałodawczej, wydawania aktów kierownictwa wewnętrznego oraz aktów administracyjnych w zakresie postępowania podatkowego”.

*(pisemna informacja dołączona do niniejszego protokołu)*

Prezydent Miasta Sabina Nowosielska dodatkowo poinformowała radnych o zespołach, które przez okres wakacyjny funkcjonowały i nadal funkcjonują tj. zespół, którego zadaniem było badanie i rewitalizacja zamku i podzamcza. Termin zakończenia prac zespołu to 30 października 2015 r. w związku z czym gmina zechce ogłosić konkurs na opracowanie koncepcji zagospodarowania terenu zamku w Kędzierzynie-Koźlu.

Gmina przeanalizowała także ofertę złożoną przez Straż dla zwierząt na prowadzenie schroniska. Konsekwencją tego jest opracowanie warunków konkursu dla organizacji zajmujących się zwierzętami na prowadzenie miejskiego schroniska. Termin Do 15 grudnia br. o efektach wszyscy radni zostaną poinformowani.

Gmina dokonała kolejnych działań dotyczących powołania hospicjum w naszym mieście. Obecnie funkcjonują już hospicja domowe jak i punkt konsultacyjny dla pacjentów a przede wszystkim rodzin osób chorych pod względem pomocy psychicznej. Powołany zespół ma za zadanie znalezienie właściwego miejsca pod hospicjum stacjonarne oraz zasad jego funkcjonowania. Termin do 30 września br. Prezydent miasta wyraziła nadzieję, że na kolejnej sesji Rady Miasta jak i posiedzeniu Komisji Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny zaznajomi radnych ze szczegółowymi informacjami w tej kwestii.

Funkcjonuje także zespół, który ma się zająć koncepcją działań związanych z zagospodarowaniem obiektu sceny w kozielskim parku zabytkowym tzw. muszli. Ww. zespół do 30 września przekaże swoją koncepcję.

30 września zakończy prace także zespół, który został powołany do koncepcji Zarządzania Polem Południowym. Musimy znaleźć optymalną formę prawną oraz zasady Zarządzania nieruchomościami wchodzącymi w skład Pola Południowego.

Odbyło się także spotkanie z mieszkańcami osiedla Kuźniczka. Na prośbę przewodniczącej Zarządu Osiedla konsultacje te odbyły się nie w Urzędzie Miasta, a na osiedlu Kuźniczka umożliwiając w ten sposób szerszej publiczności uczestnictwo w tym spotkaniu. Głównym tematem spotkania była kwestia rozbudowy cmentarza komunalnego.

W dniu wczorajszym odbyło się także ostatnie spotkanie Konwentu Seniorów. W miejsce Konwentu Seniorów powstanie Miejska Rada Seniorów. Pierwsze konsultacje odbędą się 8 lub 9 września. Prezydent Miasta wyraziła nadzieję, że głos seniorów nadal będzie ważnym głosem w naszym mieście.

Kończąc Prezydent Miasta Sabina Nowosielska poinformowała radnych o chęci powołania do życia Rady Gospodarczej. W skład ww. Rady zaprosiłam prezesów największych firm z Kędzierzyna-Koźła ale i nie tylko. Tych firm jest w sumie 9, wszyscy przedstawiciele zgodzili się aby w radzie Gospodarczej zasiąść. Pierwsze spotkanie Rady Gospodarczej odbędzie się 30 września br.

Poinformowała także o kilkudniowej wizycie władz Kędzierzyna-Koźła w Kałuszu. Do spotkania doszło z inicjatywy radnego Andrzeja Kopackiego, który dążył do nawiązania ponownych kontaktów partnerskich pomiędzy miastami. Spotkanie w konsekwencji było bardzo owocne i miało charakter biznesowo-samorządowy.

## **Ad 5.**

### Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Kędzierzyn-Koźle”.

Przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego Beata Łobodzińska poinformowała, że komisja stosunkiem głosów: „za” 5, „przeciw” 1, „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Dorota Zasłanka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej, poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały stosunkiem głosów: „za” 7, „przeciw” 1, „wstrzymujących się” 1.

Następnie Przewodniczący Andrzej Kopeć poprosił o zabranie głosu Pana Piotra Pawelca, reprezentującego Instytut Dobrych Ekorozwiązań „Alternatywa”, jednego z partnerów realizujących zadanie dla naszej gminy.

Piotr Pawelec w uzupełnieniu poinformował, że liderem zadania jest firma Consus Karbon Engineering sp. z o. o. Zadanie to dotyczyło utworzenia planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Kędzierzyn-Koźle. Jest to dokument który ma rangę dokumentu strategicznego i stanowi on obecnie podstawę do ubiegania się o środki dotyczące kwestii efektywności energetycznej, a więc kwestii termomodernizacji, a także niskoemisyjnego transportu czy też kwestii związanych z odnawialnymi źródłami energii.

Poinformował także że dokument był dofinansowany ze środków Unii Europejskiej z programu infrastruktura i środowisko, a więc koszty poniesione przez miasto były stosunkowo niewielkie i ograniczały się tylko do współfinansowania. Cele wyznaczone dla miasta Kędzierzyn-Koźle w ramach tego dokumentu ograniczają się tylko do dwóch strategicznych, tj. redukcji emisji gazów cieplarnianych oraz poprawy jakości powietrza i komfortu życia mieszkańców. Korzyści wypływające z tego dokumentu dla mieszkańców Kędzierzyna-Koźla można podzielić na 3 obszary, tj. korzyści ekonomiczne, środowiskowe oraz społeczne.

Po szczegółowym przedstawieniu ww. tematyki przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć otworzył dyskusję z możliwością kierowania pytań do zaproszonego gościa.

Jako pierwszy głos zabrał radny Grzegorz Peczkis, który na wstępie w kwestii technicznej poinformował, że w materiale brak jest źródeł z jakich autorzy dokumentu czerpali poszczególne informacje, np. w wykazie planowanych przez miasto inwestycjach niskoemisyjnych.

Piotr Pawelec wyjaśnił, że nie ma takiej praktyki aby podawać dokładne źródła poszczególnych informacji.

Marek Wasilewski drugi współtwórca omawianego dokumentu dodał, że w harmonogramie finansowo-rzeczowym tam gdzie są wyspecyfikowane wszystkie tj. ponad 100 zadań, które w ramach planu gospodarki niskoemisyjnej mogłyby być i będą realizowane są wypisani beneficjenci którzy m. in. zgłosili takie zadania.

Radny Grzegorz Peczkis kontynuując wyraził pogląd, że skoro informacje przedstawiane w dokumencie nie są autoryzowane to nie są wiarygodne. Ponadto dane te nie są spójne z danymi przedstawionymi w następnym dokumencie, tj. zasób regionu.

W dalszej części poruszył m.in. kwestie dot. wzrostu efektywności energetycznej, którą wskazuje dokument. Nie zgodził się także z tezą, że wzrost efektywności przy prowadzeniu modernizacji i wymianie sieci energetycznej obniży wydatki w mieście.

Do uwag zgłoszonych przez radnego Peczkisa odnieśli się autorzy dokumentu. (szczegółowe wypowiedzi zawarte są na płycie CD, która stanowi załącznik do nin. protokołu).

Radny Grzegorz Mateja zgadzając się z radnym Grzegorzem Peczkisem także wyraził opinię, że dokument nie został przygotowany rzetelnie i fachowo. Autorzy dokumentu oparli się o dane pozyskane m.in. z ogólnodostępnych danych z internetu oraz od przedstawicieli spółek miejskich. Nie przeprowadzono żadnych badań ani nie dokonano żadnej weryfikacji tych danych. Dokument ten ma charakter uniwersalny. Nie wyznaczono żadnych celów, a w związku z tym apeluje do wszystkich radnych aby rozważyć przyjęcie tego dokumentu w przedstawionej formie.

Przewodniczący Rady Miasta wyraził natomiast opinię, że ten dokument, który jest dokumentem strategicznym został sporządzony w sposób właściwy, a rolą autorów przedłożonego materiału nie jest bycie audytorami mającymi sprawdzać każdy element w funkcjonowaniu spółki czy też podmiotów gminnych lub nie gminnych. Dokument został skonstruowany na pewnym poziomie ogólności tak jak jest to przyjęte w praktyce przy sporządzaniu dokumentów strategicznych. Gmina zleciła firmie przygotowanie dokumentu, firma wystąpiła m.in. do jednostek gminnych o udostępnienie danych wobec czego trudno jest z pozycji firmy kwestionować dane i przypuszczać, że w jakiś sposób mogły zostać podane dane nieodpowiadające rzeczywistości. Przewodniczący Andrzej Kopeć sugerował aby mimo wszystko nie podchodzić do tego w tak krytyczny sposób.

Radny Grzegorz Mateja wracając do swojej wypowiedzi stwierdził, że treść tego dokumentu w żaden sposób nie pasuje do specyfiki miasta Kędzierzyn-Koźle i stąd właśnie tyle wątpliwości ze strony radnych. Dodał także, że właśnie po to wynajmuje się wyspecjalizowaną w danej dziedzinie firmę aby było to wykonane fachowo i na odpowiednim poziomie.

Radny Witold Rusak wyraził opinię, że skoro jest to dokument strategiczny to wymaga on pewnego uogólnienia w oparciu o pewne standardy. Uwagi krytyczne niektórych radnych sięgają zdecydowanie za daleko.

Następnie głos zabrał Artur Maruszczak zastępca prezydenta miasta, który stwierdził, że odnosi wrażenie że nastąpiło pewnego rodzaju nieporozumienie. Przypomniał, że gmina nie zleciła firmie wykonania aktualizacji czy analizy danych pozyskiwanych od poszczególnych jednostek gminy, przedsiębiorstw czy mieszkańców, tylko stworzenie na bazie tych danych , o środki z Funduszu Ochrony Środowiska na realizację inwestycji. Ten dokument jak najbardziej spełnia te zadania.

Radny Ryszard Masalski na wstępie wyraził ogólną opinię nt. zanieczyszczenia powietrza i środowiska w naszym mieście. Przypomniał także, że podczas posiedzenia komisji Finansowo-Gospodarczej wnosił o uzupełnienie tego dokumentu o przedsięwzięcie polegające na promocji i przekonaniu mieszkańców naszego miasta do przemieszczania się w obrębie naszego miasta autobusami z jednoczesnym wprowadzeniem systemu zachęt ułatwiających podjęcie i utrzymanie decyzji o rezygnacji korzystania w obrębie miasta z samochodów prywatnych. Zwiększony przewóz mieszkańców przez MZK zwiększyłby ilość autobusów przy jednoczesnym zmniejszeniu się liczby samochodów ogółem. W konsekwencji takie działania zmniejszyłyby emisję dwutlenku węgla do atmosfery. Radny Masalski poinformował, że niestety za przyjęciem tego wniosku nie zagłosował żaden inny członek komisji finansowo-gospodarczej w związku z czym dziś proponuje wniosek o innej treści mianowicie dot. ograniczenia liczby samochodów przemieszczających się po naszym mieście poprzez stworzenie warunków na korzystanie w mieście z rowerów zamiast samochodów prywatnych. To wiąże się natomiast z budową sieci ścieżek rowerowych oplatających całe miasto. W związku z powyższym zaproponował zmianę nazwy tego zadania nr 94 w przedłożonym harmonogramie na: *„Budowa ścieżek rowerowych łączących wszystkie osiedla Kędzierzyna-Koźla oraz promocja przemieszczania się po mieście rowerami w tym dofinansowanie zakupu rowerów dla uczniów szkół prowadzonych przez gminę”*. Kolumna nr VI otrzymuje brzmienie: *„Budowa ścieżek rowerowych wraz z infrastrukturą m.in. stojaki, śluzy na skrzyżowaniach, oznakowanie tras”*, budowa wpłynie na atrakcyjność gminy i powiatu oraz przyczyni się do większego komfortu mieszkańców a przekazane rowery wyrabiać będą wśród młodych ludzi przyzwyczajenia przemieszczania się po mieście tym środkiem transportu. Kolumna nr VII otrzymuje brzmienie: *„Zmniejszona ilość przemieszczających się samochodów ograniczy emisję gazów spalinowych do atmosfery”*. Kolumna nr VIII Rodzaj beneficjenta otrzymuje brzmienie: *„Wewnętrzny i zewnętrzny”*. Kolumna nr IX, tj. Beneficjent, otrzymuje brzmienie: *„Powiat Kędzierzyńsko-Kozielski, Powiatowy Zarząd Dróg w Kędzierzynie-Koźlu, Gmina Kędzierzyn-Koźle oraz Miejski Zarząd Dróg”*. Kolumna nr X tj. Początek wdrożenia otrzymuje brzmienie: *„2016”*. Kolumna nr XI tj. Koniec wdrożenia otrzymuje brzmienie: *„2020”*. Kolumna nr XII stan realizacji otrzymuje brzmienie: *„W części ścieżek rowerowych fragmentami realizowane w pozostałej nierozpoczęte”*. Kolumna nr XIII tj. Wieloletnia prognoza finansowa otrzymuje brzmienie: *„Niewzględnione”*. Kolumna nr XIV tj. szacowane koszty zadania otrzymuje brzmienie: *„25 mln zł”*.

Radny Ryszard Masalski po odczytaniu swojego wniosku wyraził pogląd, że aby móc zrealizować go w całości do końca 2020 roku gmina powinna corocznie przekazać na ten cel 5 mln zł. Apelowal do radnych o przyjęcie tego wniosku w celu ograniczenia emisji wszystkich szkodliwych gazów do atmosfery.

Dodał także, że nie ma obowiązku aby przyjąć ten dokument podczas dzisiejszej sesji Rady Miasta. Stwierdził, że gdyby zaproponowany przez niego wniosek został przyjęty przez Radę Miasta wówczas cały dokument musiałby zostać zmieniony tj. uzupełniony o ww. wniosek i ponownie przedłożony do akceptacji Radzie Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta odnosząc się do wniosku radnego Masalskiego wyraził pogląd, że wniosek ten w pierwszej kolejności powinien trafić pod obrady komisji finansowo-gospodarczej. Krótko uzasadnił także powody, dla których pierwszy złożony przez radnego Masalskiego wniosek na komisji finansowo-gospodarczej został przez tę komisję odrzucony. Dodał przy tym, że zadanie które radny obecnie chce wprowadzić istnieje już w przedłożonym przez firmę dokumencie i jest to zadanie nr 96 *„Rozwój transportu niskoemisyjnego, budowa ścieżek rowerowych, budowa zintegrowanych sieci tras i ścieżek rowerowych i biegowych, szlaków kajakowych, jazdy konnej”*

Radny Ryszard Masalski odnosząc się do wypowiedzi przewodniczącego Rady Miasta wyjaśnił, że zadanie nr 96 mówi o wszystkich ścieżkach rowerowych tak więc częściowo pokrywa się z jego wnioskiem natomiast kwota zarezerwowana na ten cel w dokumencie to jedynie 4 mln zł, a jego propozycja to 25 mln zł w związku z czym proponuje, a tym samym składa wniosek o zwiększenie kwoty zarezerwowanej na zadanie nr 96 z 4 mln zł na 25 mln zł. a zadanie nr 94 otrzymuje brzmienie: *„Dofinansowanie zakupu rowerów dla uczniów szkół prowadzonych przez gminę”*

Maciej Pajak radca prawny Urzędu Miasta zabierając głos wyraził opinię nt. daleko idących obaw dotyczących finansowania z budżetu gminy zakupu rowerów dla jakiegokolwiek kategorii mieszkańców gminy. To byłoby w jego ocenie niezgodne z prawem.

Ryszard Masalski przypomniał, że kilka lat temu pod obrady Rady Miasta trafił projekt uchwały dotyczący zakupu komputerów dla ubogich uczniów naszej gminy. Pomimo tego, że uchwała nie została podjęta były możliwości prawne zezwalające na taki zakup. Pytał retorycznie dlaczego w tym przypadku możliwości takiej nie ma.

Artur Maruszczak zastępca prezydenta miasta wyraził opinię, że pomimo dobrych chęci wyrażonych we wniosku radnego Masalskiego wniosek ten jest zwyczajnie nierealny. Wydatkowanie corocznie 5 mln zł na budowę ścieżek rowerowych w gminie jest niemożliwe. Dodał przy tym, że ten dokument jest otwarty, w związku z czym apelował do radnych aby dzisiaj przyjąć przedłożony Plan gospodarki niskoemisyjnej do realizacji, aby była już podstawa do wprowadzenia pewnych zadań



i do ubiegania się o dofinansowanie. Raz jeszcze przypomniał, że dokument ten Rada Miasta będzie mogła na bieżąco zmieniać i aktualizować.

Radny Ryszard Masalski zaproponował, a tym samym złożył wniosek formalny, aby punkt ten zdjąć z dzisiejszego porządku obrad i skierować go ponownie pod obrady komisji branżowych, celem dopracowania szczegółów w przedłożonym dokumencie.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego Ryszarda Masalskiego dot. zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Kędzierzyn-Koźle” i ponownego skierowania pod obrady komisji branżowych Rady Miasta.

Przed przystąpieniem do głosowania ww. wniosku głos raz jeszcze zabrał Artur Maruszczak z-ca prezydenta miasta, który poprosił o odrzucenie wniosku radnego Masalskiego i przyjęcie tego projektu uchwały w przedłożone wersji chociażby z tego powodu aby gmina mogła rozliczyć do końca września dotację, którą otrzymaliśmy na wykonanie tego programu. Teoretycznie moglibyśmy przepracować te zmiany na wrześniowych posiedzeniach komisji oraz przegłosować na sesji Rady Miasta, natomiast jest to dość ryzykowane jeżeli chodzi o termin, a z drugiej strony nic nie stoi na przeszkodzie abyśmy go w dowolnym miejscu po uchwaleniu zmieniali, poprawiali czy uzupełniali. Poprosił o przyjęcie tego projektu uchwały w takiej wersji jaką radni otrzymali.

Prowadzący obrady poddał pod głosowanie ww. wniosek radnego Masalskiego,

„za” wnioskiem głosował 1 radny,

„przeciw” 19,

„wstrzymujących się” 2,

głos nieoddany 1

*(wydruk z głosowania nr 2, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Kontynuując dyskusję w tym punkcie głos zabrał radny Andrzej Kopacki, który częściowo zgodził się z każdym ze swoich przedmówców natomiast nie zmienia to faktu, że plan gospodarki niskoemisyjnej jest nam bardzo potrzebny w szczególności po to aby móc pozyskiwać środki z Unii Europejskiej na te cele. Wyraził pogląd, że trzeba będzie bardzo poważnie zastanowić się nad tym, które z tych zadań określonych w planie wdrożyć przede wszystkim, ponieważ ekologia niestety jak się okazuje bardzo dużo kosztuje. Posłużył się przy tym przykładem mieszkańców osiedli w Koźlu, którzy po zmodernizowaniu kotłowni ciepłowniczej w gaz, (a która przez wiele lat opalana była węglem) bardzo mocno odczuli tę zmianę przede wszystkim pod względem finansowym. Z tym problemem mieszkańcy zostali sami ze sobą. Nie przeprowadzono żadnych konsultacji z mieszkańcami, nie poinformowano że zmodernizowanie kotłowni wiązać się będzie ze zwiększonymi opłatami za ciepło. Dlatego też radny Kopacki zwrócił się z prośbą aby w miarę możliwości przy

wprowadzaniu nowych zadań proekologicznych robić to w sposób taki aby służyło to zarówno gospodarce jak i mieszkańcom naszego miasta.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że do głosu w tym punkcie zgłosiło się jeszcze 4 radnych tj. Adam Sadłowski, Grzegorz Peczkis, Grzegorz Mateja i Witold Rusak.

Następnie złożył wniosek formalny o zamknięcie listy dyskutantów w tym punkcie.

za” wnioskiem głosowało 21 radnych,

„przeciw”1,

„wstrzymujących się” 1,

*(wydruk z głosowania nr 3, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji).*

Radny Adam Sadłowski na wstępie krótko odniósł się do szerokiego wachlarza propozycji wniosków i dofinansowań składanych od początku VII kadencji przez radnego Ryszarda Masalskiego. Nie zgodził się także z teorią, że wysoki poziom benzenu w powietrzu jest wynikiem palenia w piecach przez mieszkańców. Dodał, że w innych częściach naszego kraju czy Europy ludzie także palą w piecach, a benzen nie jest tak wysoki jak w naszym mieście. Należy przyjąć fakt, że Kędzierzyn-Koźle to przede wszystkim zagłębie chemiczne, a w związku z tym zawsze będzie problem z zanieczyszczeniem powietrza. Kończąc swoją wypowiedź zasugerował aby każdy odpowiedział sobie na pytanie czy chce aby nasze miasto rozwijało się, aby powstawały nowe miejsca pracy, czy aby było całkowicie wolne od chemii z czystym i świeżym powietrzem ale i z rzeszą bezrobotnych mieszkańców.

Radny Grzegorz Peczkis stwierdził, że ten dokument to jest tylko plan, który zawiera szeroki wachlarz możliwości i zadań, które tak naprawdę mogą nigdy nie zostać zrealizowane. Plan dla miasta Kędzierzyn-Koźle powinien zawierać tylko te zadania, które faktycznie będą zrealizowane. Ten kto tworzy plan specyfikuje problem, wyznacza sposoby jego realizacji i efekty które osiągnie. Niestety w przedłożonym radnym dokumencie tego nie ma.

Radny Grzegorz Mateja raz jeszcze wskazał, że właśnie po to zleca się wykonanie pewnego zadania fachowcom w określonej dziedzinie, aby ci określili czy ważniejsze dla miasta Kędzierzyn-Koźle będą ścieżki rowerowe czy może ekologiczny autobus. Jak widać idea, która przyświecała stworzeniu dokumentu, który dziś jest diskutowany była jedna, mianowicie pozyskiwanie na jego podstawie środków unijnych. Kończąc wyraził opinię, że mimo wszystko będzie głosował przeciwko przyjęciu tego planu.

Radny Witold Rusak w nawiązaniu do wypowiedzi radnego Masalskiego stwierdził, że pomysł radnego jest dobry natomiast wydatek tych paru milionów na ścieżki

rowerowe nie obroniłby się przy rachunku ekonomicznym, który zakładałby np. popularyzowanie transportu publicznego czyli autobusów i byłby to transport wielosezonowy. Radny Witold Rusak nawiązał także do konferencji zorganizowanej przez Panią poseł Brygidę Kolendę-Łabuś pn. „Benzen – fakty i mity”, jaka miała miejsce mniej więcej dwa lub 3 lata temu (szczegółowa wypowiedź zawarta jest na płycie CD, która stanowi załącznik do nin. protokołu).

Po wysłuchaniu ostatniego dyskutanta przewodniczący Andrzej Kopeć zgodnie z przyjętym wnioskiem formalnym zamknął dyskusję w tym punkcie po czym poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Kędzierzyn-Koźle”.

Ponieważ w trakcie głosowania pojawiły się problemy natury technicznej (awaria systemu elektronicznego głosowania) prowadzący obrady ogłosił 5 minutową przerwę. Przerwa trwała od godz. 15.58 do 16.12.

Po wznowieniu sesji Rady Miasta, przewodniczący Andrzej Kopeć ponownie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Kędzierzyn-Koźle”:

„za” oddano 16 głosów,  
„przeciw” 1,  
„wstrzymujących się” 3 głosy  
głosy nieoddane 3.

*(wydruk z głosowania nr 4, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr XVI/111/15**  
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 27 sierpnia 2015 r.

**w sprawie uchwalenia „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Kędzierzyn-Koźle”**  
*(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)*

Ad. 6

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Zintegrowanego Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Subregionu Kędzierzyńsko-Kozielskiego”.

Dorota Zastónka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej, poinformowała, że komisja zdjęła ten projekt uchwały z porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego Beata Łobodzińska poinformowała, że komisja stosunkiem głosów: „za” 5, „przeciw” 1, „wstrzymujących się” 0 pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Następnie Przewodniczący Andrzej Kopeć poprosił o zabranie głosu przedstawicieli firmy przygotowującej materiał (Zintegrowany Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla Subregionu Kędzierzyńsko-Kozielskiego radni otrzymali na płycie CD).

Jako pierwszy głos zabrał Michał Drabek przedstawiciel firmy „Atmoterm” z Opola, który poinformował, że przybył na dzisiejszą sesję Rady Miasta po to aby przedstawić radnym przede wszystkim na czym polega zintegrowany plan gospodarki niskoemisyjnej dla subregionu Kędzierzyńsko-Kozielskiego. Struktura dokumentu składa się z dwóch zasadniczych części tj. części diagnostycznej, która jest stworzona dla całego subregionu kędzierzyńsko-kozielskiego i jest to część ogólna, natomiast jest też 10 części indywidualnych, które zawierają indywidualne części dla gmin Bierawa, Cisek, Pawłowiczki, Polska Cerekiew, Reńska Wieś oraz powiatu strzeleckiego, (szczegółowa wypowiedź zawarta jest na płycie CD, która stanowi załącznik do nin. protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję z możliwością kierowania pytań do przedstawicieli firmy „Atmoterm” pana Michała Drabka oraz Wojciecha Kuska.

Radny Grzegorz Peczkis zwrócił uwagę na obszerność przedłożonego materiału. Podobnie jak w poprzednim materiale zauważył brak wskazania źródła pozyskiwania danych do opracowania, tj. cytowania nie mają żadnych odnośników. Ponadto dodał, że w bardzo wielu danych autorzy dokumentu prognozują rok 2020, te prognozy są na poziomie pojedynczych procentów. Zapytał skąd wiedza z taką dokładnością jakie będą prognozy na rok 2020 skoro nawet Europa, która funkcjonuje przy obniżce CO<sub>2</sub>, sama swoich norm nie jest w stanie stosować bo po prostu prognozowane obniżanie się wcale się nie sprawdza.

Michał Drabek udzielając odpowiedzi wyjaśnił, że wszystkie podawane dane tj. efekty, zmiany i harmonogramy są w odniesieniu do roku bazowego, oraz do pewnej prognozy stworzonej dla poszczególnych sektorów. W danej gminie oddzielnie z uwagi na pewną politykę energetyczną kraju ale to są również tylko założenia.

Odnosnie braku uwzględniania źródeł cytowań w przedłożonym dokumencie radny Grzegorz Peczkis stwierdził, że skoro gmina wydaje na stworzenie takiego dokumentu gigantyczne kwoty to podstawowe kanony i określony porządek powinien być zachowany. Zapytał przy tym jaki jest ogólny koszt wytworzenia takiej analizy łącznie z dotacjami unijnymi, nie tylko poniesiony przez samą gminę.

Na pytanie radnego Peczkisa odpowiedzi udzielił Pan Wojciech Kusek, który poinformował radnych, że całkowita wartość projektu to ok. 200 tys. zł.

Radny Peczkis odnosząc się do przedstawionej kwoty stwierdził, że tym bardziej przedłożony dokument powinien być opracowany na odpowiednim poziomie. Zwrócił przy tym uwagę, że autorzy dokumentu pozyskują informacje z różnych źródeł, m.in. od gminnych spółek, natomiast w ogóle w przedłożonym materiale nie ma żadnej wzmianki co jest wynikiem nakładu pracy pracowników tych właśnie spółek a nie autorów opracowania. To nie jest tylko pozyskanie informacji, która „leży na półce”

tylko jej przetwarzanie. Apelowal w związku z powyższym po raz kolejny do władz miasta, że wykonywana jest ogromna praca kosztem pracowników administracji gminnej, gigantyczna praca przetwarzania informacji za którą to pracę gmina czy spółki gminne nie dostają żadnej gratyfikacji.

Radny Grzegorz Mateja w kwestii wypowiedzi radnego Peczkisa zapytał jaka jest podstawa prawna do przekazywania przez spółki gminne w sposób nieodpłatny tych informacji. Jeżeli dziś mógłby ktoś na to odpowiedzieć to dobrze, a jeżeli nie to poprosił o przygotowanie takiej odpowiedzi na piśmie.

Ponieważ radca prawny Maciej Pająk obecny na sesji nie udzielił odpowiedzi ad hoc, odpowiedź zostanie przygotowana na piśmie.

Radny Andrzej Kopacki nawiązując do wątku związanego z poziomem benzenu w powietrzu poinformował, że z informacji przekazanych przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Opolu jasno wynika, że poziom benzenu systematycznie z roku na rok spada i z tego należy się cieszyć, natomiast te firmy które działają na terenie naszego miasta i powiatu poniosły w ostatnich latach ogromne koszty związane z poprawą ochrony środowiska i efekty tego są zauważalne o czym świadczą dane WIOŚ w Opolu.

Przewodniczący Andrzej Kopeć poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Zintegrowanego Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Subregionu Kędzierzyńsko-Kozielskiego”:

„za” oddano 17 głosów,  
„przeciw” 1,  
„wstrzymujących się” 3 głosy  
głosy nieoddane 2.

*(wydruk z głosowania nr 5, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr XVI/112/15**  
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 27 sierpnia 2015 r.

**w sprawie przyjęcia „Zintegrowanego Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Subregionu Kędzierzyńsko-Kozielskiego”**

*(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)*

#### **Ad. 7**

Interpelacje, wnioski i zapytania Radnych oraz oświadczenia Radnych. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania Radnych.

Radny Andrzej Kopacki zwrócił się z prośbą o pilną interwencję Miejskiego Zarządu Dróg przy stacji benzynowej w Koźlu na ul. Piastowskiej. Wyjaśnił, że po skończonych pracach drogowych nałożona druga warstwa asfaltu zwyczajnie się zapada. Postawiony został pacholek, natomiast to będzie bardzo utrudniało ruch samochodów zważywszy, że jest to jedna z głównych ulic Koźla.

Radna Halina Mińczuk w imieniu mieszkańców poruszyła 4 sprawy porządkowe:

- oczyszczenie chodnika kozielskiej śluzy z porastającej trawy. Skwer jest całkowicie zarośnięty trawą,
- oczyszczenie schodów w parku kozielskim przy tzw. „Górcie Winnetou”, na których remont i naprawę gmina wydała 400 tys. zł. (kostka całkowicie porośnięta trawą),
- przymuszenie prywatnego właściciela budynku przy ul. Reja (okolice przedszkola i Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej) do uporządkowania tego terenu,
- tablica dot. osób wyróżnionych przez prezydenta miasta, za zasługi dla kultury związanej z naszym miastem, wywieszona na kozielskim rynku przez 4 tygodnie leżała na chodniku. Nie zainteresowały się tym żadne służby miejskie. Obecnie znajduje się w kwiaciarni przy rynku w związku z czym należałoby tablicę tę odebrać i ponownie powiesić na swoim miejscu.

Radna Grażyna Radka w imieniu mieszkańców os. Stare Miasto podziękowała pani prezydent miasta za załatwienie dziury przy PKS-ie w Koźlu, przeprowadzone odchwaszczanie oraz ogólnie zwiększający się ład i porządek na ww. osiedlu.

Radny Ryszard Masalski złożył wniosek o treści:

Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle zobowiązuje Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle do opracowania projektu Programu Gospodarczego dla miasta Kędzierzyn-Koźle ukierunkowanego na zmniejszenie bezrobocia oraz uzyskanie znaczącego wzrostu dochodów gminy i przedłożenie go Radzie Miasta w terminie do 15 czerwca 2016 r.

Następnie obszernie uzasadnił swój wniosek (szczegółowa wypowiedź zawarta jest na płycie CD, która stanowi załącznik do nin. protokołu).

Następnie zwrócił się z kilkoma pytaniami do pani prezydent:

Czy obszar po byłym porcie rzeczonym jest już najmowany lub dzierżawiony przez spółkę Baltchem, jeżeli tak to od kiedy oraz proszę o możliwość zapoznania się z jego treścią, jeżeli nie to jakie są powody, że ww. firma wciąż nie jest najemcą lub dzierżawcą obszaru po byłym porcie rzeczonym?

Poprosił także o uzupełnienie opinii prawnej z 22 lipca 2015 r. o jej uzasadnienie będącą odpowiedzią na jego wcześniejsze zapytania w przedmiocie niektórych aspektów działań Komisji Rewizyjnej Rady Miasta. Rzecz dotyczy tego, że przedmiotowa opinia zawiera oświadczenie bez podania przepisów prawa, na których zbudowane jest przeświadczenie prawnika o właściwym ich interpretowaniu.

Poprosił o wykaz dochodów gminy Kędzierzyn-Koźle w 2015 r. w każdym miesiącu od stycznia do sierpnia włącznie na pozycjach dot. dochodów gminy w jej dziale w podatku dochodowym od osób fizycznych i od osób prawnych.

Zapytał także o efekty związane z realizacją Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, który realizowany jest od ok. 20 lat w niezmienionej konstrukcji. Czy było przeprowadzone badanie odpowiadające na pytanie jaki odsetek młodzieży uczestniczący w przedmiotowych zajęciach 10 i 15 lat temu, obecnie jako dorosłe osoby ma lub nie ma problemów z alkoholem. Jeżeli nie to czy przewiduje się przeprowadzenie ankiety z tak zadaniem pytaniem, a jeżeli było to prosi o jego wyniki.

Prezydent miasta Sabina Nowosielska w kwestii obszaru po byłym porcie rzeczonym, powtórzyła to co powiedziała dwa miesiące temu na sesji Rady Miasta, że jeżeli chodzi o port rzeczny to w dalszym ciągu trwają uzgodnienia formalno-prawne, będzie to firma, która ma lokalizację na terenie Kędzierzyna-Koźła i nie będzie to firma Baltchem. Wyraziła nadzieję, że w przeciągu dwóch tygodni zostaną ostatecznie ustalone wody płynące i zamienione na wody stojące. Gmina wówczas będzie mogła podpisać umowę a po wszystkich formalnościach prawnych przekazać grunty z wodami stojącymi aportem do Parku Przemysłowego. Park oddzieli wody stojące od gruntów, a następnie wydzierżawi teren spółce, która na dniach będzie zarejestrowana w sądzie. Umowa natomiast będzie trójstronna tj. między Parkiem Przemysłowym, Gminą Kędzierzyn-Koźle oraz inwestorem. Do niej będą załączniki, warunki umowy dzierżawy, warunki zakupu w przyszłości i jeżeli inwestor się zgodzi na pełną wersję wglądu do umowy to zostanie ona przekazana. Na chwilę obecną jednak inwestor nie określił jaka część umowy, która powstaje zostanie upubliczniona.

Radny Ryszard Masalski poprosił o odpowiedź na piśmie na wszystkie skierowane pytania.

Radny Grzegorz Peczkis przedstawił interpelację siedmiu radnych, która jest pokłosiem zajmowania się wnioskiem radnego Andrzeja Kopackiego na Komisji Rewizyjnej. Interpelacja dotyczy spotu reklamowego miasta Kędzierzyn-Koźle w związku z czym zwrócił się z prośbą do pani prezydent o:

- poinformowanie czy spot za ok. 9 tys zł. przedstawiony radnym na sesji jest tym samym, który został zamówiony przez Urząd Miasta (z uwagi na wątpliwości zgłaszane przez media, że spot jest w zmienionej wersji),
- udostępnienie umowy na podstawie której został zamówiony spot,
- przeprowadzenie kontroli przez Biuro Kontroli Urzędu Miasta poprawności merytorycznej, procedury zamówienia, odbioru i zapłaty za zamówiony spot.

W dalszej części przedstawił kolejne interpelacje tj.

Czy w budynku który został przekazany pod budowę hospicjum przez Powiat Kędzierzyńsko-Kozielski faktycznie zostanie utworzone hospicjum stacjonarne, jeżeli nie to prosi o podanie kosztów utrzymania tego budynku i czy docelowo budynek zostanie zwrócony powiatowi. Ponadto poprosił o informację jakie inne miejsce zostało przewidziane na cele paliatywne i w jakim okresie jest szansa na jego otwarcie.

W związku z doniesieniami prasowymi o zabudowie monitoringu skrzyżowania Alei Jana Pawła II ul. Miłej i ul. 1 Maja zwrócił się z pytaniem kto obsługuje nagrania z

rejestratorów. Czy jest to Straż Miejska, Policja czy inny podmiot zewnętrzny oraz kto będzie wystawiał mandaty za przejazd na czerwonym świetle.

Poprosił także o wykaz przyłączy kanalizacyjnych i wodnych wykonanych przez spółkę Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w latach 2013 i 2014 o długości przekraczającej 80 m. oraz kwoty jakie zostały wydatkowane na ten cel.

Poprosił także o usunięcie hałdy starych mebli przy ul. Bema przed placem gdzie faktycznie meble te powinny być składowane. Poprosił o zmonitorowanie tego terenu ponieważ problem ten pojawia się po raz kolejny.

Wspólnie z radną Agnieszką Iłowską wnioskował także o nadanie nowo wybudowanemu rondu u zbiegu ul. Kozielskiej i Tartacznej nazwy: Prezydenta Lecha Kaczyńskiego.

Prezydent miasta Sabina Nowosielska poinformowała, że na wszystkie zapytania i wnioski udzieli odpowiedzi pisemnej, natomiast w kwestii nadania nazwy nowo wybudowanemu rondu to będzie to trzeci wniosek w tej samej sprawie.

Radny Witold Rusak zapytał w kwestii stanu ofertowego Pola Południowego w Kędzierzynie-Koźlu. Jakie są powody, że gmina Kędzierzyn-Koźle obdarzy priorytetem np. takie działania jak wzmocnienie potencjału w KKPP i innych struktur w przyszłym roku budżetowym wobec rosnącej konkurencji gmin w subregionie Kędzierzyńsko-Kozielskim.

Ewa Odulińska poruszyła sprawę z Komisji UAIŚN dot. podkładów kolejowych w os. Kłodnica na ul. Wandy. Firma na wynajętym przez siebie terenie zwozi i magazynuje podkłady kolejowe zarówno te betonowe jak i impregnowane. W międzyczasie otrzymaliśmy odpowiedź m.in. z Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska o przeprowadzeniu kontroli w dniu 12 sierpnia br. która stwierdziła, że działalność firmy odbywa się bez pozwolenia i bez jakiegokolwiek umowy. Odpowiedź z Urzędu Miasta także wskazywała, że została nałożona kara na właściciela firmy w zakresie zbierania i przetwarzania odpadów bez wymaganego zezwolenia. Wskazała, że pomimo tego iż na ul. Wandy sytuacja znacznie się poprawiła to materiały te są wywożone w inne miejsca naszej gminy. Są one wywożone na tereny gospodarcze według planu zagospodarowania przestrzennego ale one sąsiadują z terenami rekreacyjnymi. Są tam m. in. działki rekreacyjne i użytkownicy tych działek są bardzo tym stanem rzeczy zaniepokojeni. Podkładów tych w dalszym ciągu przybywa i to nie tylko z ul. Wandy. Apelowała o zahamowanie w miarę możliwości takiej działalności albo przynajmniej prowadzenie jej zgodnie z obowiązującym prawem i zasadami. Poprosiła aby sprawdzić na czym dokładnie ta działalność polega, co z tymi podkładami w dalszym ciągu będzie się działo oraz o monitorowanie tej sprawy przez służby miejskie i docelowo odpowiedź na piśmie w tej kwestii.



Radny Hubert Majnusz nawiązał do odpowiedzi na swoją interpelację z czerwca br. tj. podziękował, że po raz pierwszy w odpowiedzi został uwzględniony termin realizacji danego zadania, o które wnioskował na piśmie. Wyraził swoje ogromne zadowolenie.

Radny Michał Nowak na wstępie podziękował za bardzo szybką interwencję i załatwienie dziury na ulicy Życzliwej. Następnie poruszył problem dot. ścieżek dla rowerów, zapytał czy poza kontynuacją budowy w przyszłym roku drogi przy Al. Jana Pawła II środowisko rowerowe, może się doczekać jakiejś innej oprócz wskazanej inwestycji. Wnioski tego typu do budżetu miasta były składane w poprzednich latach np. ciąg rowerowy wzdłuż ulicy Dunikowskiego, który jest bardzo potrzebny, ten z którego obecnie się korzysta jest w stanie tragicznym. Zapytał czy nie udałoby się wyremontować chociażby tego odcinka łączącego Koźle z Kłodnicą. Zasugerował aby przynajmniej pół miliona rocznie przeznaczать na budowę dróg dla rowerów. Ponadto zasugerował aby obok Rady Gospodarczej, którą powołała pani prezydent celowym byłoby powołanie Rady ds. ruchu rowerowego, która mogłaby skupiać szefów wydziałów zajmujących się inwestycjami i zarządzaniem drogami. Ważny byłby także udział przedstawiciela Starostwa Powiatowego ponieważ w kwestii oznakowania dróg bez Starostwa nic się nie robi oraz przedstawiciela organizacji pozarządowej zajmującej się ruchem rowerowym oraz przedstawiciela Rady Miasta.

Radny Przemysław Pawlik także podziękował za szybką reakcję na interpelację dotyczącą znaków drogowych. Następnie poinformował, że złożył interpelację w sprawie ustawienia lustra drogowego na os. Rogi.

Trzecią kwestią poruszoną przez radnego Pawlika było boisko szkolne przy Zespole Szkół Nr 2 w Kłodnicy, ponieważ wykonany został już projekt tego boiska, poprosił o przedłożenie kosztorysu wraz dokumentami zawierającymi rzuty techniczne boiska. Ponadto zasugerował aby docelowo wybudować także boisko szkolne na os. Rogi, które w projekcie planu budowy boisk przyszkolnych nie znalazło się.

Kończąc zwrócił się z prośbą do Komendanta Straży Miejskiej aby przy Złomie na ul. Głównej zwrócić uwagę na coraz więcej pojawiającego się złomu na zewnątrz poza ich terenem.

Wojciech Jagiełło z-ca prezydenta miasta w kwestii budowy boisk przyszkolnych wyjaśnił, że plan budowy boisk przedłożony na Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej był tylko projektem, z pewnością ulegnie on jeszcze sporym zmianom i to komisja podejmie końcowe decyzje w tym temacie.

Radny Rafał Olejnik przypomniał swoją interpelację w sprawie ul. Żabienieckiej. Poinformował, że efekt odpowiedzi na interpelację w tej sprawie jest taki, że postawiono dwa znaki drogowe, ograniczające prędkość do 30 km/h. Wyraził opinię, że jazda na tej drodze z prędkością 30 km/h będzie bardzo trudna. Problemem tej drogi jest brak pobocza albo brak chodnika oraz to, że wyjazdy na tą drogę odbywają się z 1,5 m niższej wysokości dróg prostopadłych, ponadto są tam bardzo wysokie drzewa. Ten znak nie rozwiązuje problemu, którym jest brak chodnika oraz nieusunięcie tych drzew utrudniających wyjazd. Zwrócił się z prośbą o wycięcie tych wszystkich drzew i krzaków, które m. in. zasłaniają postawiony znak drogowy.

Radna Dorota Mrówka poprosiła o rozeznanie tematu dotyczącego miejskich rowerów tj. możliwości wypożyczenia jednośladów. W wielu miastach taka inicjatywa sprawdza się i pomimo tego, że brakuje w naszym mieście ścieżek rowerowych jest szansa że w Kędzierzynie-Koźlu znalazłaby poparcie. Wyraziła nadzieję, że wiele młodych osób korzystałoby z takiego rodzaju komunikacji dlatego raz jeszcze zwróciła się z prośbą o dokładne rozeznanie tego tematu.

Prezydent miasta Sabina Nowosielska udzielając odpowiedzi poinformowała, że taki temat jest już analizowany, możliwe że połączy się to zadanie z przebudową kozielskiego rynku. Planowana jest także dalsza budowa ścieżek rowerowych, a wówczas inicjatywa, o której wskazuje radna Mrówka będzie jak najbardziej zasadna.

Radny Rafał Olejnik poprosił aby na ewentualnym spotkaniu w sprawie obwodnicy miasta poruszyć problem przejścia dla pieszych w okolicy sklepu Lewiatan w Kłodnicy przede wszystkim ze względów bezpieczeństwa dzieci uczęszczających tam do szkoły.

Zapytał także w kwestii hospicjum, poprosił o wnioski ze spotkania w sprawie jego utworzenia.

Sabina Nowosielska powtórzyła tak jak na wstępie, że zespół cały czas pracuje, ma wypracować odpowiednią lokalizację i konkretne wnioski przedstawić do 30 września br.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Ewa Czubek podziękowała za zamontowanie lustra drogowego na skrzyżowaniu ul. Pięknej i Miłej.

Następnie poruszyła problem bezdomnego psa blakającego się po klatce schodowej na ul. Bławatków 1, który przestraszony po burzy schronił się we wskazanym miejscu. Na prośbę mieszkańca, który zadzwonił do Straży Miejskiej poinformowała, że uzyskał on odpowiedź, że Straż Miejska nie jest w stanie zająć się tym zwierzęciem ponieważ na chwilę obecną nie mają już wolnego patrolu. Radna Czubek kontynuując poinformowała, że następnie sama zadzwoniła do Straży Miejskiej i po ok. 20 minutach pieska na klatce schodowej już nie było. Został więc zabrany. Wobec powyższego radna Czubek zapytała Komendanta Straży Miejskiej jak takie zachowanie ma się do procedury opieki nad bezdomnymi zwierzętami w naszym mieście i czy Straż Miejska zainterweniowała tylko dlatego, że sprawę zgłosiła radna miejska.

Grzegorz Grzesik Komendant Straży Miejskiej wyjaśniając poinformował, że procedury są takie, że po godz. 22.00 psy odbiera dyżurny schroniska dla zwierząt. Straż Miejska nie może tych psów zabierać ponieważ przepisy stanowią inaczej. Dyżurny Straży Miejskiej natomiast powinien o takim zdarzeniu powiadomić pracownika schroniska dla zwierząt, a ponieważ uczynił tak dopiero po interwencji pani radnej został już w tej kwestii pouczony.

Radna Katarzyna Dysarz poruszyła problem utrzymania czystości i porządku w mieście. Przedstawiła szczegółowo sytuację, w której przez 6 tygodni Związek „Czysty Region” nie odebrał śmieci z posesji radnej pomimo podpisania dodatkowej umowy oraz uiszczenia dodatkowej opłaty na wywóz nieczystości przekraczających 240 litrów. Śmieci z posesji zniknęły dopiero wówczas kiedy zainterweniowała jako radna miejska. Pytała retorycznie co ma zrobić zwykły mieszkaniec w takiej sytuacji. Dodała, że właśnie tego typu sytuacje powodują, że śmieci zalewają nasze lasy tworząc dzikie wysypiska.

Zapelowała aby wyraźnie określić w tym regulaminie w jaki sposób mieszkańcy, w szczególności domków jednorodzinnych, mają w takich sytuacjach kiedy zdarzy im się wytworzyć więcej śmieci niż dostosowane do kubła 240 litrów skutecznie te śmieci zeszkładować i aby Związek Międzygminny „Czysty Region” był zobowiązany usuwać je na bieżąco.

Radny Przemysław Pawlik oraz radny Tomasz Scheller krótko odnieśli się do ww. wypowiedzi, całkowicie popierając sugestię radnej.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował że nie ma więcej osób zgłaszających się do głosu.

## **Ad. 8**

### Informacja z działalności miejskich spółek

Przewodniczący Andrzej Kopeć poinformował, że z ww. informacją zapoznała się Komisja Finansowo-Gospodarcza, następnie otworzył dyskusję w punkcie.

Radny Ryszard Masalski zabierając głos w dyskusji wyraził pogląd, że spółki realizują widoczne i wymierne zadania służące mieszkańcom naszego miasta, stwierdził jednak, że są one za mało ekspansywne w zdobywaniu nowych rynków. Pewne jest natomiast że są one rozwojowe i muszą pozostać w gminie. Dodał, że dawne Miejskie Składowisko Odpadów, a obecnie RCZiUO „Czysty Region” sp. z o.o. nie powinno być przekazane spółce Związkowi Międzygminnemu „Czysty Region”. Jako spółka gminna dawne MSO ma potencjał aby wypracowywać dla miasta roczne dywidendy, stratą miejską natomiast będzie gdy ten zysk będzie konsumowany przez inny podmiot czyli w tym przypadku Związek „Czysty Region”. To samo dotyczy Usług Komunalnych z tym zastrzeżeniem, że spółka winna wyznaczyć sobie za cel zdominowanie rynku przewozu odpadów komunalnych. Wyraził także swój pogląd na temat KKPP w tym względzie, że należy go zlikwidować a majątek gminny zwrócić do miasta. Jest to jedyna spółka gminna, która przejada swój majątek (będący gminny bo otrzymany od gminy Kędzierzyn-Koźle) sprzedaje grunty, wynajmuje biurowiec który gmina przejęła za długi od wielkich zakładów chemicznych Blachownia, a wydatki to koszty wewnętrzne spółki takie jak place i utrzymanie biurowca. Żadnych korzyści z tego, że park ten funkcjonuje miasto nie ma. Głównym zadaniem KKPP jest pozyskiwanie inwestorów na administrowanym majątku. Stwierdził, że tych nie ma od lat i pewnie długo jeszcze nie będzie. Gdyby tej spółki nie było wszystkie zadania administracyjne przejęłyby istniejące jednostki organizacyjne gminy bez dodatkowych

kosztów, a przychody ze sprzedaży gruntów w łącznej wysokości 700 tys. zł. i przychody z czynszu biurowca w wysokości co najmniej 700 tys. zł to 1 mln 400 tys. zł więcej środków na inwestycje miejskie. To akurat tyle ile potrzeba na wybudowanie małego kameralnego basenu krytego na os. Blachownia. Kończąc poinformował, że w najbliższym czasie złoży projekt uchwały w sprawie likwidacji spółki KKPP.

Radny Adam Sadłowski poprosił przedstawicieli spółek gminnych o przedłożenie sprawozdań finansowych spółek za 2014 rok oraz sprawozdanie finansowe zarządów za rok 2014 oraz sprawozdanie – raport roczny.

Sabina Nowosielska prezydent miasta wyjaśniła, że nie ma czegoś takiego jak sprawozdanie z działalności finansowej, jest raport biegłego rewidenta zawierający wszystkie elementy sprawozdania finansowego.

Radny Sadłowski wyraził pogląd, że gdy biegły rewident zgłasza się do spółki to w pierwszej kolejności dostaje sprawozdanie finansowe z działu ekonomicznego i na jego podstawie dokonuje oceny czy jest zbieżność czy rozbieżność. Dodał, że w różnych innych spółkach na terenie Opolszczyzny widział wiele sprawozdań finansowych i biegłego rewidenta, który odnosił się do konkretnych punktów sprawozdania finansowego w związku z czym radny podtrzymuje swoją prośbę o przygotowanie sprawozdań finansowych spółek za rok 2014.

Prezydent miasta raz jeszcze wskazała na brak takich dokumentów w naszych spółkach gminnych i nie ma też takiej praktyki, że sam rewident robi sobie sprawozdanie za 12 miesięcy. Dostaje od zarządu spółki sprawozdanie, które dokładnie sam sprawdza, pozycja po pozycji. Biegły rewident sprawdza poprawność sprawozdania finansowego od spółki.

Radny Adam Sadłowski raz jeszcze podtrzymał swoją prośbę o przedłożenie sprawozdań finansowych spółek za 2014 rok, sprawozdanie finansowe zarządów za rok 2014 oraz sprawozdanie – raport roczny.

## **Ad. 9**

### Stan bezpieczeństwa i porządku publicznego.

Przewodniczący Andrzej Kopeć poinformował, że z ww. informacją zapoznała się Komisja Prawno-Administracyjna, następnie otworzył dyskusję w punkcie.

Radny Ryszard Masalski na wstępie przypomniał, że głównym zadaniem Straży Miejskiej jest ochrona spokoju i porządku w miejscach publicznych z wyeksponowaniem przede wszystkim czystości w mieście. Na łączny czas pracy wszystkich strażników tylko 30% było przeznaczonych na patrole w terenie. W ocenie radnego co najmniej 70 % czasu pracy wszystkich strażników miejskich winien być przekazany na patrole w miejscach publicznych.

W drodze na cmentarz na os. Blachownia (obok byłego basenu) zalegają stare i nowe hałdy odpadów. Tych śmieci przybywa coraz więcej. Zaproponował aby strażnicy przez pewien okres czasu monitorowali to miejsce przez 24 h na dobę, do czasu aż ujawni się osoba wyrzucająca tam odpady. To samo dotyczy terenu zalesionego za ul. Tuwima przy ogródkach działkowych oraz w parku „Lotników”. Poruszył też problem pełnych koszy na śmieci przy ul. Wyzwolenia, na terenie należącym do wspólnoty mieszkaniowej. Poprosił o ewentualną interwencję i wymuszenie na właściwej wspólnocie częstszego oczyszczania tych koszy. Występuje także bezradność Straży Miejskiej wobec samochodów parkujących na chodnikach.auta parkowane są na chodniku przed nową przychodnią na ul. Zwycięstwa. Strażnicy nie nakładają żadnych mandatów. Podobna sytuacja jest na ścieżce rowerowej.

Nawiązał także do sprawy podkładów kolejowych o których w punkcie interpelacji mówiła radna Ewa Odulińska. Straż Miejska w tej kwestii nie zrobiła nic konkretnego pomimo wielu apeli ze strony mieszkańca naszego miasta.

Konkludując radny Masalski podzielił się dwoma spostrzeżeniami mianowicie że albo w Straż Miejska jako jednostka jest zbyt mała aby móc sprawnie realizować zadania jej przypisane, albo nas na tą straż po prostu nie stać, a w związku z tym nie lepiej byłoby ją zlikwidować. Utrzymywanie instytucji dla połowicznych działań jest bezcelowe.

#### **Ad. 10**

##### Sprawozdanie za I półrocze 2015 r. z Realizacji Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2009-2015 dla Gminy Kędzierzyn-Koźle.

Przewodniczący Andrzej Kopeć poinformował, że z ww. sprawozdaniem zapoznała się Komisja Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny, następnie otworzył dyskusję w punkcie.

Radny Ryszard Masalski wyraził opinię, że jak najbardziej należy pomagać osobom potrzebującym ale pytał retorycznie czy ta pomoc musi być całkowicie za darmo. Stwierdził, że osoby ubogie ale zdrowe powinny odpracować na rzecz gminy wartość uzyskanej pomocy. Ustawa o pomocy społecznej daje taką możliwość, jest zapis który jasno mówi o kontrakcie socjalnym między gminą, a osobą która o pomoc do gminy się zwraca i ma do tego uprawnienia. Kontrakt socjalny to umowa otwarta i można powiązać świadczenie pieniężne z odpracowaniem. Jest tyle miejsc na terenie gminy zanieczyszczonych, które wymagają uporządkowania. Do takich właśnie prac porządkowych osoby potrzebujące powinny być kierowane.

Przewodniczący Andrzej Kopeć nie widząc więcej głosów do dyskusji podziękował po czym ogłosił 15 min. przerwę.

*Przerwa trwała od godz. 18.35 do 19.00*

#### **Ad 11.**

- 1) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania, określenia wysokości stawek i sposobu pobierania opłat za

parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefach płatnego parkowania na terenie miasta Kędzierzyn-Koźle;

Andrzej Kopeć, przewodniczący rady miasta poinformował że komisja Finansowo-Gospodarcza zaopiniowała pozytywnie niniejszy projekt uchwały. Poinformował także o wpłynięciu autopoprawki do projektu uchwały w myśl której § 1 ust. 2 punkt s. otrzymuje brzmienie – Grunwaldzkiej – od skrzyżowania z Al. Jana Pawła II do skrzyżowania ulic: Aleksandra Głowackiego, Grunwaldzkiej i Henryka Dąbrowskiego. Autopoprawka nie była przedmiotem obrad żadnej z komisji. Po zreferowaniu opinii komisji prowadzący obrady otworzył dyskusję nad tematem.

Głos zabrał radny Michał Nowak który zgłosił szereg korekt redakcyjnych do projektu tj.:

- 1) ujednoczenie odmiany nazwy miasta i poprawę formuły „Kędzierzyna-Koźla” w ust 2 pkt. 1 projektu uchwały na „Kędzierzyn-Koźle”.
- 2) zapisanie wszystkich nazw ulic w mianowniku.
- 3) usunięcie nawiasu z punktu b ust. 1 w punkcie drugim.
- 4) punkt o ust. 1 w punkcie drugim, zmiana Dr na dr.
- 5) ogólne korekty ortograficzne i interpunkcyjne.

Andrzej Kopeć stwierdził że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji wobec czego poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką:

„za” podjęciem uchwały głosowało 17 radnych,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0

obecni niegłosujący 6.

*(wydruk z głosowania nr 6, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr XVI/113/15**  
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 27 sierpnia 2015 r.

**zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania, określenia wysokości stawek i sposobu pobierania opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefach płatnego parkowania na terenie miasta Kędzierzyn-Koźle**

*(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)*

- 2) Podjęcie uchwały w sprawie dostosowania opisu granic stałych obwodów głosowania na obszarze Gminy Kędzierzyn-Koźle do stanu faktycznego;

Andrzej Kopeć przewodniczący rady miasta, poprosił o opinię dotyczącą niniejszego projektu przewodniczącego komisji prawno-administracyjnej.

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował iż komisja jednogłośnie (5 głosów „za”) pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Po wysłuchaniu opinii komisji Andrzej Kopeć otworzył dyskusję nad tematem.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały

„za” podjęciem uchwały głosowało 18 radnych,

„przeciw” 0

„wstrzymujących się” 0

głosy nieoddane 5

*(wydruk z głosowania nr 7 zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Przewodniczący Rady poinformował, że uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr XVI/114/15**  
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 27 sierpnia 2015 r.

**w sprawie dostosowania opisu granic stałych obwodów głosowania na obszarze Gminy  
Kędzierzyn-Koźle do stanu faktycznego**

*(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)*

- 3) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalania zasad i trybu przeprowadzania konsultacji w przedmiocie Budżetu Obywatelskiego w ramach budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle;

Andrzej Kopeć poinformował iż komisja finansowo-gospodarcza zaopiniowała pozytywnie ww. projekt uchwały. Jednocześnie poprosił o opinię komisji prawno-administracyjnej.

Michał Nowak, przewodniczący komisji prawno-administracyjnej poinformował że komisja pozytywnie (4 głosy „za” 1 głos „wstrzymujący się” 0 głosów, „przeciw”) zaopiniowała niniejszy projekt.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały

„za” podjęciem uchwały głosowało 18 radnych,

„przeciw” 0

„wstrzymujących się” 0

głosy nieoddane 5

*(wydruk z głosowania nr 8, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Przewodniczący Rady poinformował, że uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr XVI/115/15**  
**Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle**  
**z dnia 27 sierpnia 2015 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji w przedmiocie Budżetu Obywatelskiego w ramach budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle**  
*(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)*

- 4) Podjęcie uchwały uchylającej sprzeczną z prawem uchwałę Rady Osiedla Śródmieście w sprawie współorganizowania wyjazdu młodzieży i uczniów na wyjazd wakacyjny do Głębinowa nad Jezioro Nyskie;

Prowadzący obrady, poprosił o opinię dotyczącą niniejszego projektu przewodniczącego komisji prawno-administracyjnej.

Przewodniczący komisji prawno-administracyjnej Michał Nowak, odpowiedział iż komisja prawno-administracyjna nie zaopiniowała pozytywnie (głosów „za” 0, głosów wstrzymujących się 2, głosów „przeciw” 3) wyżej wymienionego projektu. Nadmienił także iż radni mieli „różne wątpliwości” którymi być może będą skłonni się podzielić.

Po wysłuchaniu opinii komisji Andrzej Kopeć otworzył dyskusję nad tematem.

Głos zabrał radny Grzegorz Mateja. Poinformował iż nie brał udziału w posiedzeniu komisji prawno-administracyjnej kiedy ta opiniowała projekt uchwały. Z treścią projektu zapoznał się z nadesłanych dokumentów. Zapytał czy uchwała ma zostać uchylona tylko ze względu na jej niezgodność z prawem. Czy rozważane jest dofinansowanie wyjazdu młodzieży, czy uchwała ma zostać uchylona nie biorąc pod rozwagę dofinansowania.

Prezydent Miasta, Sabina Nowosielska odpowiedziała, że uchwała została podjęta niezgodnie z prawem i nikt nie zmusi jej do podpisania niezgodnej z prawem uchwały.

Radny Grzegorz Mateja stwierdził iż stanowisko pani prezydent jest dla niego „jasne”. Chciał jednak zapytać czy dofinansowanie dzieci będzie rozważane.

Pani prezydent odpowiedziała że nie można zorganizować dofinansowania dla kilku dzieci gdyż na Śródmieściu i w całym mieście jest wiele grupek osób i dzieci, które w przypadku powstania takiego dofinansowania również będą prosić o dofinansowanie argumentując to „równym traktowaniem”. Pani prezydent przypomniała analogiczną sytuację z poprzedniego roku. Wtedy rada osiedla Śródmieście została poinformowana o swoich sprzecznych z prawem działaniach. Jak sprawa została załatwiona dalej, tego pani prezydent nie wiedziała. Prawo finansowe obowiązuje wszystkich i nie można w niczyim imieniu podejmować zobowiązań finansowych.

Radny Mateja odpowiedział iż rozumie stanowisko pani prezydent, ale jednocześnie nadmienił, że władze miasta finansują różne przedsięwzięcia, często szukając



alternatywnych sposobów dofinansowania. Pyta dlatego że jako osoba nie będąca członkiem komisji prawno-administracyjnej chciałby uzyskać informację. Rozumie że uchwała jest niezgodna z prawem i że organizacja dofinansowania w ujęty w uchwale sposób jest niemożliwa. Stwierdził iż interesuje go tylko informacja czy władze miasta mają wolę znalezienia innej formy dofinansowania. Doszedł jednak do konkluzji iż wyjaśnienia pani prezydent mu wystarczą.

Prezydent Sabina Nowosielska odpowiedziała iż samorząd musi działać przede wszystkim zgodnie z prawem.

Następnie przewodniczący rady miasta Andrzej Kopeć zapytał czy bez względu na wynik głosowania wydatek z urzędu miasta zostanie poczyniony czy nie.

Sabina Nowosielska, prezydent miasta podkreśliła iż mowa tu o fakturze na 7 osób, która przysłała do urzędu miasta. Nie „czepiała się” innych faktur, ale nadmieniła że musi działać zgodnie z prawem.

Andrzej Kopeć dopytał czy bez względu na wynik głosowania wymieniony wydatek będzie realizowany.

Sabina Nowosielska odpowiedziała że nie, w sytuacji gdy podjęto już zobowiązanie na kilka osób.

Radna Katarzyna Dysarz oświadczyła iż na posiedzeniu komisji prawno-administracyjnej radni mieli wątpliwości. Stwierdziła jednocześnie że rada osiedla powinna działać wedle swoich obowiązków statutowych. Posłużyła się przykładem możliwości organizacji festynu przez radę osiedla. Rada taka może jak najbardziej zorganizować taki festyn jeżeli dysponuje środkami. Wstęp na festyn jest wolny i darmowy, więc nie ma tam żadnej grupy uprzywilejowanej. Natomiast do pani prezydent wpłynęła faktura z pokryciem kosztów transportu dla wybranej grupy dzieci. Radna nadmieniła iż dobrze że dzieci mogły wyjechać, jednak nie rozumie dlaczego akurat tylko ta wybrana grupa, zgadzając się ze stanowiskiem prezydent Nowosielskiej. Katarzyna Dysarz podzieliła się także wątpliwościami dotyczącymi sytuacji w której rada osiedla otrzymuje środki na realizację określonego zadania np. budowy ogrodzenia wokół boiska jak ma to miejsce teraz na osiedlu Sławięcice. Czy w związku z tym rada osiedla ma prawo samemu wybrać wykonawcę usługi i przedstawić fakturę w urzędzie miasta, czy tak jak to wynika z jej wiedzy iż wydział inwestycji i remontów realizuje radzie osiedla to zadanie przy porozumieniu z panią prezydent, pamiętając o tym iż przy odpowiednio wysokich środkach realizacja jest wykonywana w ramach zamówienia publicznego. Katarzyna Dysarz nadmieniła że uchylene przez radę miasta uchwały rady osiedla nie będzie blokowało realizacji osiedlowych zadań budżetowych. Ma być tylko wskazaniem iż rada osiedla jest reprezentantem ogółu mieszkańców danego osiedla, nie zaś małej wybranej grupy. Ponadto zadania rady osiedla powinny być realizowane w porozumieniu z prezydentem i skarbnikiem miasta tak, aby dopełnić właściwego zachowania procedury, gdyż w jej rozumieniu właśnie fakt niedopełnienia procedur legł u podstaw

projektu dyskutowanej uchwały. Radna Katarzyna Dysarz zapytała także, czy zadanie byłoby realizowane gdyby rada osiedla Śródmieście realizowała je ogłaszając wśród mieszkańców wyjazd dla dzieci z możliwością zgłaszania się chętnych do określonego dnia tak by nie było grupy uprzywilejowanej.

Pani Prezydent Sabina Nowosielska przyznała całkowitą rację radnej Katarzynie Dysarz. Dodała także że zlecenie wykonania usługi powinno być wystawione na piśmie, z podpisem osoby odpowiedzialnej finansowo. Posłużyła się przykładem budowy chodnika z funduszu lub budżetu obywatelskiego. Rada osiedla w takim wypadku nie może sama wskazać wykonawcy usługi. Może podjąć uchwałę o np. „budowie chodnika” i zgłosić ją do wydziału organizacyjnego urzędu miasta. Wydział Organizacyjny natomiast realizuje ją zgodnie z regulaminem organizując akcję ofertową. Rada miasta rozlicza urząd z jego działań więc urząd musi działać zgodnie z prawem. Rada osiedla nie może postawić np. „płotu” samemu, gdyż to urząd miasta jest gwarancją płatności za usługę. Urząd miasta i pani prezydent muszą więc działać w ramach obowiązujących procedur. Sabina Nowosielska po raz kolejny podkreśliła że nie można wybierać kilku osób dla których urząd miasta poprzez radę osiedla organizuje wyjazd. Pani prezydent Sabina Nowosielska zapytała także dlaczego reszta mieszkańców i dzieci z osiedla Śródmieście ma być traktowana inaczej Pani prezydent dodała także że sprawuje urząd od niedawna ale zasady powinny obowiązywać wszystkich.

Radna Katarzyna Dysarz wyjaśniła iż podniosła swoje zapytania aby dać znak innym radom osiedli że uchylenie uchwały osiedla Śródmieście nie jest blokadą w ich działaniach, ani nie ma na celu związania im rąk poprzez konieczność konsultowania każdej sprawy z urzędem miasta. Wyjaśniła iż chodzi o fakt, że gdyby zadanie realizowane było w trybie ogłoszenia (dla grupy pierwszych zgłoszonych dzieci), wyjazd dla odpowiedniej liczby dzieci zgłoszonych organizowany przy przewoźnika wybranego w trybie ofertowym to być może zostałyby ono zrealizowane przez urząd miasta. Posłużyła się przykładem dofinansowywania przez władza miasta grupy dzieci które uczęszczają na letnie zajęcia do MOK w Kędzierzynie-Koźlu. Przypomniała że dofinansowanie jest realizowane dla grupy „pierwszych zgłoszonych” dzieci. Nie ma więc przeszkód do realizacji takiego zadania budżetowego. Dodała iż budżet rad osiedli nie jest zagrożony w swej realizacji, wymaga jedynie odpowiedniej oprawy prawno-administracyjnej i zachowania logiki postępowania.

Pani prezydent Sabina Nowosielska dodała iż ważniejsze jest zachowanie oprawy finansowej. Przypomniała że nikt nie może podjąć zobowiązania finansowego w imieniu konkretnej osoby. Dodała także że uchylenie uchwały nie jest ograniczaniem kompetencji rad osiedli. Po prostu w tym konkretnym przykładzie (uchwała rady osiedla Śródmieście) zadanie budżetowe jest niezgodne z prawem. Pani prezydent powiedziała także że przy realizacji zadań obowiązuje akcja ofertowa a urząd zobowiązany jest wybrać najlepszą ofertę. Dodała iż to magistrat układa fundusz obywatelski a nie rada osiedla. Wyjaśniła także, że rada osiedla powinna podjąć stosowną uchwałę pamiętając iż przewoźnik jest wybierany w trybie akcji ofertowej tak by mówiąc abstrakcyjnie nie został wybrany „ktoś znajomy”. Skonkludowała także

że gdyby wiadano z wyprzedzeniem o zamiarze podjęcia uchwały przez radę osiedla, można by jej członkom przypomnieć że nie mogą wskazać zadania budżetowego dla konkretnych osób. Pani prezydent zakończyła swoją wypowiedź stwierdzając że rada miasta cały czas zwraca urzędowi miasta uwagę na to by miał transparentność i dbał o fundusze. Sabina Nowosielska oświadczyła iż konieczność zachowania transparentności i dbania o fundusze obowiązuje wszystkich uczestniczących w zarządzaniu miastem, czy to z rad osiedla czy rady miasta. Pani prezydent powtórzyła iż nie ma zamiaru ograniczać działań rad osiedli. Jednocześnie zauważyła iż dyskutowana sytuacja być może by nie zaistniała gdyby w analogicznej sytuacji przed rokiem ówczesne władze miasta konsekwentnie zareagowały tak jak dzieje się to teraz.

Radna Katarzyna Dysarz podziękowała za wyjaśnienia pani prezydent. Podzieliła się także opinią iż sądzi że wszyscy radni zrozumieli że zasady wydatkowania środków publicznych z budżetu miasta są jasno określone i trzeba się ich trzymać.

Radny Tomasz Scheller postanowił wypowiedzieć się w interesie rad osiedli. Przyznał jednak iż w omawianym przypadku wysłanie wybranej grupy dzieci na wycieczkę jest niedopuszczalne. Dodał także iż jego rada osiedla w której zasiada (Sławięcice) takich rzeczy nie robi. W kwestii wydatkowania środków na zadania budżetowe rad osiedli radny posłużył się natomiast przykładem organizowanych od 3 lat ferii dla dzieci z osiedla Sławięcice przez radę osiedla. Tomasz Scheller opowiedział o organizowanym podczas ferii przez radę osiedla Sławięcice w pierwszym ich tygodniu wyjeździe na lodowisko i wyjeździe do kina w drugim tygodniu. Powiedział, że przed rokiem rada osiedla Sławięcice wybrała transport miejski MZK, radny Scheller poinformował, że nie podpisywał się pod żadnym zamówieniem, wysłane zostało ono drogą elektroniczną, a faktura została przysłana bezpośrednio do urzędu miasta. W innym przypadku MZK nie mogło zrealizować usługi gdyż autobus był już wynajęty. Rada osiedla Sławięcice wybrała więc firmę zewnętrzną i podobnie jak w pierwszym przypadku wszystko zostało zapłacone bez problemów. Radny Scheller dodał, że ferie i wyjazdy były organizowane tak aby każde dziecko z osiedla Sławięcice mogło być na nie zgłoszone, nie było zamkniętej grupy osób. Radny zauważył iż czuje się jednak jakby ktoś mu wiązał ręce gdyż rady osiedla w jego ocenie mają coraz więcej pracy i zadań formalnych. Według Tomasza Schellera kompetencje rad osiedli są coraz bardziej ograniczane a sposób działania i realizacji zadań coraz bardziej skomplikowany. Posłużył się także przykładem zorganizowanej przez radę osiedla Sławięcice imprezy i związanej z tym realizacji usługi nagłośnienia. Rada osiedla Sławięcice nie realizowała tego zadania w trybie przetargu i nawet tego nie rozważała. Po prostu wynajęto określoną grupę osób, która wystawiła za usługę fakturę. Radny Scheller podkreślił że nie wyobraża sobie aby na długi czas (miesiąc, pół roku) przed imprezą zbierać oferty wykonania określonych usług ponieważ w takim trybie połowa imprez by się nie odbyła z uwagi na zwiększenie się formalnych obciążeń dla pracy rady osiedla. Radny podkreślił że nigdy nie konsultował wydatków z panią prezydent Nowosielską czy poprzednim prezydentem. Zauważył przy tym, że w statucie gminy rzeczywiście funkcjonuje punkt mówiący o konieczności konsultowania wydatków przez radę osiedla ale właśnie w tym celu na początku roku rady osiedla składają swoje uchwały budżetowe by było wiadomo jakie zadania mają zamiar podjąć. W

poprzedniej kadencji takich problemów nie było i jeśli to ma się teraz zmienić to zasugerował zorganizowanie spotkania z radami wszystkich osiedli aby wyjaśnić im jak teraz mają realizować określone zadania. Powołał się także na zapis w statucie w myśl którego rada osiedla powinna „w szczególności działać w określony sposób. Sformułowanie „w szczególności” nie oznacza „tylko i wyłącznie” więc nie blokuje w jego ocenie innych rozwiązań ani nie zabrania ich stosowania. Powiedział że ma z tym problem ponieważ nie będzie musiał teraz prosić pani prezydent o pozwolenie na np. zakup pięciu kompletów lampek choinkowych na przystrojenie zamku w Sławięcicach na imprezę, w związku z czym radny przestaje dostrzegać celowość takiej instytucji jak rada osiedla która jest coraz bardziej sformalizowana. Radny Tomasz Scheller stwierdził również iż dieta przewodniczącego rady osiedla jest bardzo niska w porównaniu do kosztów pracy formalnej i ilości dokumentów jakie trzeba wytworzyć. Podzielił się przy tym obawami, że rady osiedla zaczynają przyjmować rolę tzw. „zderzaka”. Jeśli np. ktoś napisze do rady osiedla z konkretnymi oczekiwaniami to ta pisze pismo lub dzwoni do urzędu miasta z zapytaniem dotyczącym owej inicjatywy. Jeśli odpowiedź urzędu jest nie satysfakcjonująca to niezadowolenie mieszkańców koncentruje się na radzie osiedla. Z kolei jeśli urząd nie jest zadowolony z terminowości lub jakości usług wykonawców jego reakcja również koncentruje się na radzie osiedla. Radny Scheller zaapelował do wszystkich obecnych na sali o uświadomienie sobie iż praca rady osiedla jest „mocno społeczna” i nie ma wiele wspólnego z zarobkiem. Według niego tak jak wszyscy radni miejscy mają swoje role do spełnienia, tak przewodniczący rady osiedla ma swoją. Zastrzegłszy że nie ujmuje niczego radnym, podzielił się także refleksją że z perspektywy pracy przewodniczącego rady osiedla i pracy radnych miasta, przewodniczący rady osiedla wykonuje nieraz dużo większą pracę aby dobrze spełnić się w swej roli. Dodał także że nigdy jako przewodniczący rady osiedla nie odprawił nikogo kto przyszedł do niego z prośbą lub wnioskiem bez względu na godzinę. Ma teraz wątpliwości w sensie większego komplikowania procedur i organizowania postępowań konkursowych lub przetargowych kiedy wcześniej wystarczyła zgoda zarządu osiedla. Pan radny przypomniał że roczny budżet osiedla Sławięcice wynosi 4,5 tys. złotych nadmieniając że w tym roku rada osiedla otrzymała 10 tys. złotych jako bonus. Tomasz Scheller skrytykował postawę przewodniczących rad innych osiedli którzy w wypadku otrzymania wyżej wymienionego bonusu przekazują go do wydziału inwestycji i remontów urzędu miasta, celem wykonania zamontowania urządzeń fitness lub remontu chodnika i termomodernizację budynków. Pieniądze te nie są im przydzielone po to aby przekazać je do innego wydziału, tylko by przeznaczyć je na życie społeczno-kulturalne osiedla. Wskazał przy tym na ułatwioną sytuację osiedli takich jak Śródmieście lub Blachownia które mają na swoim terenie domy kultury co umożliwia im korzystanie z oferty organizowanej przez MOK. Wyraził także obawy że również może zostać odprawiony przez urząd kiedy przedstawi np. fakturę za wykonanie usługi didżejskiej na imprezie która była ujęta w uchwale budżetowej osiedla. Tomasz Scheller przypomniał że w takiej sytuacji przewodniczący rady osiedla sam ponosi odpowiedzialność materialną (przewodnicząca rady osiedla Śródmieście musi teraz sama pokryć koszty wycieczki które wynoszą równowartość około 3 diet) w sytuacji gdy np. radni miejscy przy dużo większych uposażeniach mają o wiele mniejszą odpowiedzialność materialną. Radny Tomasz Scheller wspominał o

przypadkach kiedy radni i przewodniczący poszczególnych osiedli rezygnowali z funkcji gdyż zmniejszyły się kompetencje i budżet. Dawniej w kompetencjach rad osiedli było opiniowanie decyzji rady miasta i zadań inwestycyjnych urzędu miasta, obecnie radny obawia się że będzie musiał niepotrzebnie wydłużać procedurę konsultując każdy wydatek. Tomasz Scheller poprosił ponadto o rozpatrzenie innych kontekstów problemu, nie tylko tworzenia małych uprzywilejowanych grup. Radny Scheller zapowiedział także iż pomimo że źle ocenia sposób organizacji wycieczki przez radę osiedla Śródmieście to z obawy o możliwość sprowadzenia roli rad osiedli do roli „zderzaka” i „pośrednika” będzie głosował „przeciw” uchwale. Dodał że równie dobrze można by zlikwidować cały budżet rady osiedla a imprezy kulturalne mogłby organizować MOK. Radny Tomasz Scheller zaapelował ponownie o zorganizowanie spotkania pani prezydent i przewodniczącego rady miasta z radami osiedla lub komisji prawno-administracyjnej z radami osiedla, celem jednoznacznego ustalenia tego co rada osiedla może lub nie może zrobić, włącznie z rozważeniem zmiany statutu gdyż jest on zbyt ogólny i elastyczny co pozostawia dowolność interpretacji przy jednoczesnych różnicach w potrzebach mieszkańców osiedli „wiejskich” i osiedli „miejskich”.

Pani prezydent Sabina Nowosielska odpowiedziała iż radny Scheller odszedł od głównego tematu omawianego punktu obrad czyli konkretnej uchwały, oczywiście to jak radny zagłosuje to jego decyzja. Zapytała także czy w związku z obawami pana radnego urząd ma pracować zgodnie z prawem czy też nie. Pani prezydent zauważyła że nie jest teraz omawiana sytuacja wszystkich rad osiedli chociaż z punktu widzenia prawno-finansowego nie wolno zaciągnąć zobowiązania w imieniu kogokolwiek. Dodała także, że idąc szerzej radny Scheller aby działać tak jak to opisuje jako przewodniczący rady osiedla powinien dysponować z punktu widzenia prawa upoważnieniem do zaciągania zobowiązań do określonej wysokości. Przytoczyła także własną decyzję wydaną kierownikom jednostek urzędu miasta o tym iż są upoważnieni do podpisania zlecenia do 5 tys. złotych aby zachować zgodność z prawem. Dodała także, że w tym momencie mowa jest o jednym przypadku na wiele i dlatego miałyby sankcjonować uprzywilejowywanie wąskich grup osób, podczas gdy inne dzieci nie mogły jechać na wycieczkę? Dodała także że dyskusja nie dotyczy funkcjonowania i finansowania rad osiedli a jednego przypadku niedopełnienia procedur. W ocenie pani prezydent radny Scheller chce aby urząd miasta złamał prawo skoro głosuje „przeciw”. Zauważyła także że dyskusja nie jest na temat rad osiedli jako ogółu tylko na temat podpunktu 4 punktu 11 obrad. Prezydent Nowosielska poinformowała, że chce tylko aby faktury za zlecenia były odpowiednio, w sposób zgodny z prawem opisywane. Powtórzyła iż mowa tu o jednym przypadku, nie zasadzie. Pani prezydent zapytała czy w związku z tym ona ma ponosić odpowiedzialność finansową za nie swój błąd. Dopowiedziała także że w jej ocenie rady osiedli nie powinny podejmować jakichkolwiek zobowiązań gdyż jest to niezgodne z prawem. Dotychczas rady osiedli miały jedynie przyzwolenie a nie upoważnienie do takich działań ale nie może zostać przyjęta faktura za zlecenie dla kilku osób i o taki przypadek właśnie chodzi.

Radny Tomasz Scheller oznajmił że w takiej sytuacji możliwe, że wszystkie rady osiedli popełniały błędy tym bardziej konieczne jest spotkanie z samorządami osiedli aby oznajmić im jak od tej pory ma wyglądać ich postępowanie w podobnych sytuacjach.

Prezydent Nowosielska odpowiedziała, że nie są omawiane błędy innych tylko 1 przypadek. Poza tym Tomasz Scheller nie organizował wycieczki w imieniu/dla wybranych osób i sam nie wybierał przewoźnika więc nie on powinien się czuć adresatem jej wcześniejszych słów. Po raz kolejny odniosła się do postanowień prawa w myśl których nie można zaciągać zobowiązań w imieniu innych i organizować wycieczek dla wąskich grup osób ze środków publicznych.

Radny Scheller poprosił wobec tego radcę prawnego o odczytanie wymienionego przez niego wcześniej punktu statutu osiedla, gdyż w jego ocenie jest on tak „elastyczny” że tylko błąd w opisanu faktury przysłanej przez radę osiedla Śródmieście mógł spowodować jej zakwestionowanie.

Prezydent Sabina Nowosielska zapytała co w takim razie powinna zrobić, czy wobec tego ma wykreślić fakturę.

Radny Scheller odpowiedział że prosi tylko aby wskazać mu gdzie w statucie rady osiedla jest konkretny punkt zakazujący wybierania wykonawcy usługi przez radę osiedla samemu. Uzupełnił swoją wypowiedź także zapowiedzią że od tej pory jako przewodniczący rady osiedla będzie bardziej się pilnował. Oświadczył także że wobec tego składa wnioski o zorganizowanie spotkania z radami osiedli aby „pouczyć je”. Radny rozumie i cieszy się z tego że pani prezydent wprowadza nowe standardy ale trzeba nauczyć ich stosowania ludzi którzy wcześniej funkcjonowali w inny sposób.

Prezydent Sabina Nowosielska odpowiedziała że nie tworzy żadnych nowych zasad.

Przewodniczący Andrzej Kopeć wtrącił że właśnie o to chodzi aby wytłumaczyć radnym i zarządom osiedli, że nieprawidłowo interpretowali przepisy i wskazać im właściwą interpretację którą powinny stosować zarządy osiedli.

Prezydent Sabina Nowosielska przypomniała że taka sama sytuacja miała miejsce rok temu. Wtedy radzie osiedla zwrócono uwagę na to że działa niezgodnie z prawem i mimo tego znów doprowadziła do takiej sytuacji. Pani prezydent zauważyła że jest to jeden przypadek na wszystkie wydatki budżetowe rad osiedli.

Radny Tomasz Scheller powtórzył swoje zapytanie do radcy prawnego czy mógłby odczytać odpowiedni punkt statutu osiedla

Maciej Pajak, radca prawny urzędu miasta na początku powołał się na punkt 1 ust.1 paragrafu pierwszego rzeczonoego statutu (wtrącił także że statuty osiedli są jednakowo brzmiące). „*Do zadań samorządu osiedla należy podejmowanie wszelkich spraw dotyczących ogółu mieszkańców.*” W jego ocenie „można i należy” w tym miejscu

wysnuć tezę że działania samorządu osiedla nie mogą być adresowane do z góry określonej pewnymi cechami części mieszkańców osiedla. Działania powinny być dostępne dla ogółu mieszkańców. Oczywiście ma to swoje ograniczenia (kolejność i ilość zgłoszeń) ale nie można zawęzić działań rady osiedla do grupy wyodrębnionych z różnych względów osób. W jego ocenie ta z omawianych kwestii nie jest obciążona kontrowersjami. Co do gospodarowania środkami finansowymi ad vocem Maciej Pająk posłużył się ust. 4 § 2 statutu: „*środki do realizacji zadań rad osiedli określa budżet gminy i układ wykonawczy do owego budżetu*”. Występuje więc przejęzyczenie ponieważ „nie ma czegoś takiego jak budżet rady osiedla”. Natomiast w budżecie miasta znajdują się środki zaplanowane na realizację zadań poszczególnych osiedli. Ust. 5 ww. § stanowi jednoznacznie iż środkami o których mowa w ust. 4 dysponuje prezydent miasta, który przy wydatkowaniu tych środków współdziała z zarządem osiedla. Maciej Pająk wspomniał także że podstawą projektowanych przez urząd miasta środków wydatkowanych przez budżet miasta na zadania rad osiedli są tzw. plany rzeczowo-finansowe uchwalane przez radę osiedla i wykonywane przez zarząd osiedla. Prezydentowi łatwiej więc będzie współdziałać jeśli zarząd osiedla zwróci się do niego o zadysponowanie środków przewidzianych na działanie w uchwalonym przez radę osiedla planie. Następnie Maciej Pająk podzielił się opinią iż jako osoba która przysłuchiwała się dyskusji a w szczególności głosowi radnego Tomasza Schellera, dochodzi do wniosku iż od spotkania w sprawie omawianej kwestii zachodzi potrzeba doprecyzowania części paragrafów w statutach osiedlowych. Rozwiązałoby to te wątpliwości, jakie podnosił radny Tomasz Scheller. W kwestii zapytania pana Schellera mecenas Pająk oświadczył że działania rad i zarządów osiedli powinny być adresowane do ogółu mieszkańców a nie poszczególnych osób. Wskazał ponownie na fakt, że w myśl prawa to prezydent dysponuje środkami zaplanowanymi na zadania osiedlowe, a dotychczasowa praktyka postępowania była inna. Wskazał ponownie przy tym na możliwość zorganizowania spotkania z radami osiedla w tej sprawie i na potrzebę dokonania zmian w statucie.

Radny Tomasz Scheller przyznał rację prezydent Nowosielskiej w kwestii jej stanowiska. Wyraził ponownie opinię że w takiej sytuacji rady osiedli działały błędnie. Dodał że organy osiedlowe muszą się nauczyć nowego, właściwego postępowania.

Radny Andrzej Kopacki poinformował iż będąc obecnym na ostatnim dyżurze rady osiedla Zachód zauważył, że również podnoszono tam kwestię rady osiedla Śródmieście. Przekazał przy tym sugestię rady osiedla Zachód aby rzeczywiście przekazać radom osiedli właściwe wytyczne postępowania. Dodał że w jego ocenie nie jest to duży problem, tym bardziej że pani prezydent sama w przeszłości sugerowała stworzenie takich wytycznych. Miałoby to w jego ocenie ułatwić działalność samorządów osiedlowych.

Sabina Nowosielska, oświadczyła że tak jak umówiła się z radami osiedli, spotyka się z nimi raz na kwartał. Najbliższe spotkanie będzie miało miejsce we wrześniu i to na nim można odbyć rozmowę z radami osiedli na temat zaistniałej sytuacji. Podzieliła się także opinią że nie rozumie dlaczego dyskusja jest tak obszerna, skoro poruszane w niej są kwestie nie będące tematem omawianej uchwały. Pani prezydent dodała iż

można wskazać radom osiedli wytyczne, chociaż o tym nie myślała. Wszyscy samorządowcy powinni w jej opinii doskonale wiedzieć że praca samorządu skierowana jest do ogółu a nie wybranych jednostek.

Radny Ryszard Masalski stwierdził że sytuacja jest o tyle delikatna że obie strony (pani prezydent i rada osiedla Śródmieście) działają w dobrej wierze. Pani prezydent stoi na straży przepisów ale radny nie dopatruje się złej woli w działalności rady osiedla Śródmieście. Gdyby rada osiedla działała na szkodę gminy nie miałby tych wątpliwości. Ryszard Masalski oświadczył iż ma dylemat ponieważ po jednej stronie stoją przepisy, po drugiej dobra wiara. Radny zapytał czy na posiedzeniu komisji prawno-administracyjnej był obecny przedstawiciel rady osiedla Śródmieście, ponieważ dobrze byłoby wysłuchać opinii „z drugiej strony” sporu. Radny Masalski podzielił się refleksją że być może sprawę powinna zbadać komisja rewizyjna, jako punkt obrad ponieważ wtedy jako jedna ze stron zostanie wezwana rada osiedla Śródmieście. Nie ma zamiaru składać wniosku ale inni radni mogą wyjść z taką inicjatywą. Mogłoby to pomóc radzie miasta w podjęciu decyzji, tak aby działać zgodnie z prawem nie krzywdząc przy tym rady osiedla Śródmieście.

Radny Grzegorz Mateja oświadczył że cieszy się ze zwracania bacznej uwagi na sposób zamówień publicznych. Zapytał także o jakiej kwocie mowa. Jakiej ilości dzieci dotyczył wyjazd.

Katarzyna Dysarz poinformowała że była to kwota 1000 zł i dotyczy 28 osób.

Po uzyskaniu odpowiedzi radny Mateja zauważył że jeśli rada zagłosuje przeciwko uchwale to złamie prawo mimo że uchwała ta nie została zaopiniowana pozytywnie przez komisję prawno-administracyjną. Grzegorz Mateja podzielił się opinią że omawiana kwota nie jest duża a z kolei grupa osób jest dużo większa niż przytaczane wcześniej przez radnych i panią prezydent liczby. Radny wskazał na możliwość znalezienia sponsora zamiast wydatkować środki gminne. Według niego kwota tysiąca złotych przy dofinansowaniu wyjazdu dla tak dużej grupy dzieci jest „nienajgorzej wydanym pieniądzem” tylko że niezgodnie z prawem. Dlatego należałoby rozważyć alternatywne sposoby pomocy przy sfinansowaniu wyjazdu, skoro liczba dzieci wynosiła aż 28 osób a kwota jedynie 1000 zł.

Radny Grzegorz Peczkis, przewodniczący komisji rewizyjnej zgodził się z sugestią radnego Masalskiego a propos zbadania sprawy przez komisję rewizyjną. Zauważył przy tym że na komisji prawno-administracyjnej poświęcono wiele czasu sprawie rady osiedla Śródmieście i jej decyzji. Radny Peczkis poinformował że na posiedzeniu komisji prawno-administracyjnej obecny był mąż jednej z członkiń wskazanej rady osiedla, który bardzo dobrze zna przepisy prawa z racji częstego „wchodzenia w spór” z urzędem miasta. Grzegorz Peczkis przytoczył wspomniane posiedzenie komisji prawno-administracyjnej gdzie radni i ich gość wskazywali na coraz większe ograniczanie kompetencji rad osiedli. Radny przyznał rację pani prezydent co do zasad wydatkowania środków przez rady osiedli. Przypomniał przy tym że poprzednia władza „przyzwyczała” rady osiedli do tego że pieniądze na ich działalność były im



„darowane”. Przypomniął także o omawianej w tym miejscu kwocie 1000 złotych która jest niezgodna z prawem porównując ją do wydanych niedawno przez gminę zgodnie z prawem 9000 złotych na spot reklamowy. Radny odniósł się także do kwestii chłopców którzy pojechali na wycieczkę. Ministranci to nie jest zamknięta grupa społeczna, a członkostwo w kościele katolickim jest dobrowolne i otwarte dla wszystkich. Wracając do meritum Grzegorz Peczkis stwierdził słuszność słów pani prezydent że ludzie zatrudnieni w samorządzie powinni wiedzieć jak wydatkować środki. Rzecz jednak w tym że ci ludzie nie są zatrudnieni w samorządzie, są to ludzie z wyboru. W ocenie Grzegorza Peczkisa mieli oni więc prawo nie wiedzieć tego. Na podstawie dyskusji, która się rozwinęła podczas posiedzenia komisji prawno-administracyjnej a także później poza gabinetem, członkowie komisji doszli do wniosku że złożą wniosek o doprecyzowanie zasad wydatkowania środków z budżetu przez rady osiedli w związku z brakiem precyzji oceny zasadności bądź jej braku w istniejących przepisach. W tym miejscu radny zapowiedział że zaraz złoży stosowny wniosek tak aby nie było już żadnych dyskusji w temacie wniosku. Następnie radny Grzegorz Peczkis zapowiedział dalszy wniosek o stworzenie dla rad osiedli katalogu zawierającego jednoznacznie to co mogą a czego nie mogą zrobić. Radny zgodził się w tym miejscu z Sabiną Nowosielską że każdy powinien przestrzegać prawa a środki publiczne powinny być wydatkowane zgodnie z prawem. Radny Peczkis oświadczył że ciężko mu wyrokować z pełną świadomością obecnych wydarzeń ponieważ wciąż są w toku i dopiero w przyszłości będzie można to zweryfikować, ale z pełną świadomością oświadczył że w przeszłości w urzędzie prezydenckim wydawano znacznie większe pieniądze, których nigdy nie oceniono pod kątem zasadności a za które wystawiano fakturę. Były to kwoty wielu tysięcy złotych i nikt nie złożył doniesienia do prokuratury pomimo zasadności twierdzenia że było to niezgodne z prawem.

Wojciech Jagiełło zastępca prezydenta miasta poprosił o ich wskazanie.

W odpowiedzi Grzegorz Peczkis stwierdził że jeśli urząd miasta i prezydent miasta nie wiedzą pomimo przejęcia dokumentacji po poprzedniej władzy to być może komisja rewizyjna będzie musiała się tym zająć, lub trzeba będzie złożyć wniosek. Radny Peczkis wyraził pochwałę i podziw dla organizatora trzydniowej wycieczki za 1000 zł dla 28 osób, przyznając że on by tego nie zdołał zrealizować.

Andrzej Kopeć przewodniczący Rady Miasta poprawił radnego informując że według jego wiedzy chodziło tylko o koszty przejazdu.

Radny Peczkis zgodził się że zapewne chodziło tylko o przejazd. Zaaapelował także do zgromadzonych o większy dystans do sprawy gdyż jeśli wszyscy powinni przestrzegać prawa należy wrócić do wniosku w sprawie spotu i zacząć to rozliczać. Skoro wszyscy to każdy popełniony po kolei błąd w urzędzie trzeba rozliczyć. Grzegorz Peczkis odwołał się do mającego za chwilę się odbyć punktu porządku obrad sesji, w którym omawiana będzie likwidacja szkół. W aktualnie omawianej sytuacji mowa o tysiącu złotych. Grzegorz Peczkis zwrócił uwagę radnym iż jest to ich decyzja i możliwość ale on będzie głosował „przeciw” uchwale, gdyż według jego wiedzy zasięgniętej od

prawnika na posiedzeniu komisji prawno-administracyjnej zagłosowanie „za” skutkuje tym że uchwała rady osiedla będzie realizowana. Radny zaznaczył że jest to jego wiedza na obecną chwilę i jeśli wykonanie uchwały rady osiedla Śródmieście zostanie wstrzymane to można się zastanawiać. Pan radny odniósł się ponownie do sprawy likwidacji szkół, gdzie za chwilę mowa będzie o milionach złotych. Grzegorz Peczkis stwierdził że jest ciekaw jak wtedy radni będą głosować.

Zastępca przewodniczącego rady miasta Ewa Czubek zauważyła że to jest zupełnie inny temat, ponadto zapytała radnego Peczkisa jak w takim razie powinno się zmusić panią prezydent do podpisania faktury.

Przewodniczący komisji rewizyjnej Grzegorz Peczkis oświadczył że nikogo do niczego nie zmusza. Stwierdził ponadto że pomija w dyskusji fakt iż w jego ocenie sytuacji by nie było gdyby faktura została właściwie opisana. Podzielił się także opinią (zaznaczając że to tylko jego spekulacja) że tematu by nie było gdyby sprawa nie dotyczyła ministrantów kościoła katolickiego. Grzegorz Peczkis zauważył że ma prawo do takiej oceny z uwagi na to że omawiana sytuacja nie była pierwszą kiedy ktoś chciał załatwić coś w urzędzie dla ministrantów. Poinformował przy tym że w tym roku uczestniczył osobiście w rozmowie z proboszczem parafii De Mazenoda i dostał informację że nie da się nic załatwić a dziś się dowiedział że by się dało. Radny zapowiedział że jeśli rozliczać ma się „do korzenia” to nie ma problemu i za chwilę będzie dawał przykłady tego gdzie w urzędzie jest łamane prawo i będzie się decydować. Zwrócił także uwagę radnym że w tych konkretnych przypadkach to oni stanowią prawo.

W odpowiedzi przewodniczący rady miasta Andrzej Kopeć wysnuł opinię że w każdym przypadku powinno się rozliczać „do korzenia” czyli wszędzie gdzie są nieprawidłowości należy je wskazywać i zwalczać.

Pani prezydent Sabina Nowosielska wyraziła nadzieję że radni w o wiele poważniejszych tematach związanych z życiem codziennym i przyszłością o której mówi radny Masalski, problemy będą rozwiązywać przy takiej samej dyskusji. Poprosiła i przypomniała że na początku kadencji również prosiła o nie uprawianie polityki. Sabina Nowosielska powiedziała że rozumie że są obecnie na wizji a radny Peczkis reprezentuje partię która na „dzień dobry” chce wszystko rozliczać. Pani prezydent zaapelowała o „konkrety” a nie mówienie ogólne. Prezydent miasta zauważyła że dyskusja w przedmiocie omawianej uchwały trwa godzinę. Zapytała jak potem radni mają zamiar odpowiedzieć swoim radnym: „zrobiłem coś dla mieszkańców”. Mowa tu o rzeczy która jest niezgodna z prawem. Radni mogą twierdzić że to tylko tysiąc złotych ale faktura została źle opisana. Czy w związku z tym pani prezydent ma ją wykreślić i ponieść odpowiedzialność lub powierzyć ją komuś. Wyraziła także obawy o to że skoro dyskusja nad taką rzeczą trwa aż godzinę to jak radni chcą zbudować przyszłość miasta. Pani prezydent zasugerowała mierzenie problemów na czas potrzebny do ich rozpatrzenia. Zauważyła przy tym iż budżet poszedł w 5 minut a tutaj dyskutuje się nad rzeczą niezgodną z prawem. Prezydent Nowosielska wyznała że chciałaby aby radni przynajmniej przez godzinę

podyskutowali o fizycznych problemach mieszkańców miasta a nie o tym co kto źle zrobił.

Radny Witold Rusak zgłosił wniosek formalny, lecz najpierw chciał wygłosić komentarz.

Andrzej Kopeć zwrócił uwagę radnemu iż najpierw powinien zgłosić wniosek formalny a potem wygłosić komentarz.

Witold Rusak odpowiedział że również apeluje o zakończenie dyskusji gdyż zaczynają się w niej udzielać emocje i optyki dalekie od istoty sprawy. Radny Rusak podzielił się opinią że chodzi o bardzo konkretną sprawę i kłania się tu nasza mentalność.

Andrzej Kopeć wtrącił że w takim razie chodzi o wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

W odpowiedzi Witold Rusak podzielił się opinią że od dyskutowania problemów są komisje. Zauważył że minioną godzinę przyniosła negatywne spostrzeżenia ponieważ prawo powinno być świętością, podczas gdy pokutuje mentalność że jeśli ktoś ma dobre intencje to może łamać prawo. Przypomniał obecność mecenasa Pająka na sali. Ponownie wskazał na mentalność nawołującą do nie oceniania radnych osiedli gdyż nie znali prawa ale jest coś takiego jak wady oświadczenia woli. Nawet jeśli działali w dobrej wierze to postąpili oni niezgodnie z prawem. Radny zgłosił w tym miejscu wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Przewodniczący Andrzej Kopeć zauważył że w kolejności do głosu w dyskusji zgłoszeni są jeszcze radni: Michał Nowak, Rafał Olejnik, Ewa Odulińska, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Andrzej Kopacki i Adam Sadłowski.

Radny Grzegorz Peczkis zgłosił głos przeciwko wnioskowi formalnemu o zakończenie dyskusji.

Radny Rafał Olejnik poinformował że również zgłasza głos przeciw wnioskowi formalnemu.

Przewodniczący Andrzej Kopeć wyznał iż jest skonfundowany.

Radny Grzegorz Peczkis wycofał swój głos by udzielić miejsca radnemu Olejnikowi.

Radny Rafał Olejnik wyjaśnił że jest przeciwko wnioskowi ponieważ nie zgadza się ze słowami pani prezydent. Przytoczył obrady komisji prawno-administracyjnej, gdzie głosowanie było „głupie” tj. nierozstrzygające. Zadaniem rady miasta jest więc rozstrzygnięcie sprawy. Radny stwierdził iż siedząc cicho i spokojnie część radnych zaczęła dochodzić do meritum sprawy ale odniósł wrażenie że nie zostało ono poruszone. Nikt nie zapytał dlaczego doszło do takiego problemu i co zrobić żeby go nie było. Rafał Olejnik doszedł do wniosku że radny Tomasz Scheller zaczął mówić o

rzeczach będących następstwami rzeczzonego wniosku. Dlatego radny uważa że dyskusja nie powinna zostać zamknięta gdyż każdy z radnych dobrze zaczynał swoją wypowiedź by następnie przemawiać pod publikę lub kamerę, zwłaszcza radny. Radny nie chciał już przytaczać postawy radnego Peczkisa która jest oczywista gdyż idą wybory. Radny Olejnik wyznał że jest przeciwny wnioskowi gdyż radni chcą głosowaniem zakończyć problem do którego istoty jeszcze nie doszli. Zaznaczył że też chciałby powiedzieć co myśli. Jednocześnie Rafał Olejnik zgodził się ze słowami pani prezydent że w kwestii formalnej nie ma o czym dyskutować, faktura jest niezgodna i uchwała rady osiedla jest także niezgodna. Rozmowa toczy się teraz o sednie sprawy a wypowiedź radnej Katarzyny Dysarz miesza radom osiedla. Pan radny ponadto wysnuł opinię że urząd miasta również chyba nie chce brać wszystkiego na siebie. Radny jest przeciwny ponieważ uważa że radni powinni porozmawiać o tym dlaczego tak się stało i co zrobić żeby tak się nie działo by dać radom osiedli „powietrze do działania”. Jeśli wszystko zostanie sformalizowane to rady osiedli znikną i urząd będzie organizował wszystko na osiedlach. Radny Olejnik przeprosił za przeciąganie swej wypowiedzi.

Przewodniczący Andrzej Kopeć ocenił że był to wzorowy głos przeciwko zakończeniu dyskusji. Następnie oddał głos radnemu Adamowi Sadłowskiemu który wniósł głos za zakończeniem dyskusji.

Radny Adam Sadłowski zgłosił głos za wnioskiem formalnym o zakończenie dyskusji. Zauważył że punkt o radach osiedli był w przeszłości. Radny wyraził żal że wtedy nie było radnego Schellera ale nie chciałby się powtarzać na ten temat gdyż przyjdzie na to czas. Adam Sadłowski zauważył że punkt obrad jest krótki i szczegółowy więc jest za zamknięciem dyskusji gdyż nie chodzi tu o dzieci i 1000 zł tylko o zasady. Wskazał na podstawy rachunkowości które niezależnie od kwoty pieniędzy określają zasady jasno. Ponownie zaapelował o „nie dorabianie ideologii” do sprawy.

Przewodniczący Andrzej Kopeć po wysłuchaniu radnych Olejnika i Sadłowskiego poddał wniosek o zakończenie dyskusji pod głosowanie

„za” wnioskiem głosowało 12 radnych,

„przeciw” 6 radnych

„wstrzymujących się” 4 radnych

głosy nieoddane 1

*(wydruk z głosowania nr 9 zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji).*

Przewodniczący Rady poinformował, że dyskusja została zamknięta. Jednocześnie poinformował że wnioski radnych Peczkisa i Masalskiego głosowane będą na końcu sesji. Krótko udzielił głosu radnemu Masalskiemu.

W tym miejscu radny Ryszard Masalski złożył wniosek o skierowanie tematu sprawy opisanej w projekcie omawianej uchwały do komisji rewizyjnej aby zbadała czy postępowanie rady osiedla Śródmieście było zgodne czy niezgodne z prawem. Opinia komisji rewizyjnej będzie rozstrzygająca w sprawie. Radny Masalski nadmienił że

chodziło mu o poznanie opinii z drugiej strony czyli rady osiedla Śródmieście a nie miał takiej możliwości.

Radny Grzegorz Peczkis, przewodniczący komisji rewizyjnej zapytał w kwestii formalnej mecenasa Pająka czy komisja może się zająć wnioskiem radnego.

Mecenas Maciej Paják odpowiedział że w razie skierowania wniosku radnego Masalskiego o skierowanie projektu uchwały pod obrady komisji rewizyjnej nie umiałby odpowiedzieć przewodniczącemu komisji rewizyjnej co ma zrobić z rozpatrywaną uchwałą. Podzielił się przypuszczeniem że intencją radnego Masalskiego było przeprowadzenie kontroli w omawianej sprawie. Komisja rewizyjna może kontrolować organy jednostek pomocniczych gmin w zakresie legalności ich działania. Zauważył jednak że wniosek radnego Masalskiego tego nie dotyczy.

Przewodniczący komisji rewizyjnej Grzegorz Peczkis formalnie zaapelował do radnych o ostrożność z kierowaniem wniosków do komisji rewizyjnej. Wskazał na statut gminy gdzie jest dokładnie opisany proces rozpatrywania skarg. Dodał że jeżeli radny Masalski nie pamięta to powinien to doczytać. Grzegorz Peczkis poprosił radnego Masalskiego aby nie zostawiał komisji rewizyjnej takich „kwiatków” jak ostatni wniosek radnego z którym komisja nie wie co zrobić. Nawet jeżeli wniosek będzie uchwałą przegłosowany przez Radę Miasta, to komisja rewizyjna nie zajmuje się rozpatrywaniem uchwał rady. Radny Peczkis ponownie zaapelował do radnych o dokładne czytanie statutu i formułowanie wniosków w oparciu o jego postanowienia ponieważ wdziera się chaos.

Przewodniczący rady Andrzej Kopeć stwierdził że odczytuje głos Grzegorza Peczkisa jako głos przeciw wnioskowi radnego Masalskiego. Jednocześnie poprosił radnego Masalskiego o odczytanie treści wniosku.

Radny Ryszard Masalski odczytał treść wniosku: *„Rada Miasta w Kędzierzynie Koźlu występuje z wnioskiem do komisji rewizyjnej o sprawdzenie czy współorganizowanie wyjazdu młodzieży i uczniów na wyjazd wakacyjny do Głębinowa nad jezioro nyskie przez Radę Osiedla Śródmieście było zgodne czy niezgodne z prawem”*. Zauważył że wniosek nie dotyczy projektu uchwały chociaż jest z nią związany.

Andrzej Kopeć zapytał czy ktoś jest „za” wnioskiem radnego Masalskiego.

Wobec stwierdzenia braku chętnych do zabrania głosu Andrzej Kopeć poddał wniosek Ryszarda Masalskiego pod głosowanie.

„za” wnioskiem głosował 1 radny

„przeciw” 16 radnych

„wstrzymujących się” 3 radnych

głosy nieoddane 3

*(wydruk z głosowania nr 10, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Prowadzący obrady poinformował że wniosek nie uzyskał akceptacji.

Wobec zamknięcia dyskusji Andrzej Kopeć poddał pod głosowanie projekt uchwały uchylającej sprzeczną z prawem uchwałę Rady Osiedla Śródmieście w sprawie współorganizowania wyjazdu młodzieży i uczniów na wyjazd wakacyjny do Głębinowa nad Jezioro Nyskie

„za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych,

„przeciw” 3 radnych

„wstrzymujących się” 4 radnych

głosy nieoddane 4

*(wydruk z głosowania nr 11, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Przewodniczący Rady poinformował, że uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr XVI/116/15**  
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
Z dnia 27 sierpnia 2015 roku

**uchylająca sprzeczną z prawem uchwałę Rady Osiedla Śródmieście w sprawie współorganizowania wyjazdu młodzieży i uczniów na wyjazd wakacyjny do Głębinowa nad Jezioro Nyskie**

5) Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej nr 14 w Kędzierzynie-Koźlu

W tym miejscu pani prezydent Sabina Nowosielska oznajmiła że od godziny powinna otworzyć spotkanie mistrzostw świata klas sportowych modelarzy i jest zmuszona opuścić obrady.

Katarzyna Dysarz przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej oświadczyła że komisja przy nieobecności dwóch radnych zaopiniowała pozytywnie (5 głosów „za”) projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej oświadczyła że komisja pozytywnie (8 głosów „za” 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”) zaopiniowała projekt uchwały.

Po wysłuchaniu opinii komisji Andrzej Kopeć otworzył dyskusję nad tematem.

Radny Ryszard Masalski poinformował, że w zasadzie nie chciał zabierać głosu gdyż miał nadzieję że pan prezydent Jagiełło przybliży wszystkim temat. Radny chciał zadać panu prezydentowi 2 pytania które padły na posiedzeniu Komisji Finansowo-Gospodarczej. Jakie były prognozy oszczędnościowe poprzedniego prezydenta Tomasza Wantuły gdy przekonywał Radę Miasta o konieczności przegłosowania uchwał o likwidacji szkół nr 13 i 14. Jakie faktyczne oszczędności powstały po

likwidacji szkół lub być może w ogóle ich nie ma. Dodał że dobrze by było gdyby cała Rada Miasta usłyszała odpowiedź na to pytanie.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta poinformował że przygotował odpowiedź do komisji i radnego Masalskiego. Zazaczył jednak że nie jest to kwestia prognoz Tomasza Wantuły, a wyliczeń opracowanych na podstawie danych z roku 2012 które zostały zrewidowane z rzeczywistością. Oznajmił że dane, które zaraz przytoczy są realnym skutkiem finansowym który według Wydziału Oświaty i ZOIW został osiągnięty. Szkoła nr 14 liczyła w owym czasie 48 uczniów. Zostali oni przeniesieni do szkół nr 5 i 11 co spowodowało zwiększenie etatów o 1,62 i skutkowało oszczędnościami w wysokości 23.718 zł Poniesiono także koszty utrzymania budynków w wysokości 32 000 złotych. W sumie z powodu likwidacji szkoły nr 14 zaoszczędzono 219. 600 złotych. W przypadku szkoły nr 13 nie wdając się w szczegółowe obliczenia i wynikający z nich algorytm w 2012 roku z tytułu likwidacji szkoły nr 13 zaoszczędzono 110 000 złotych. W roku 2013 oszczędności wyniosły odpowiednio 510 245 złotych, a w roku 2014 651. 832 zł. Sumując te lata a więc w roku 2013 na szkołę nr 14 nie wydatkowano kwoty 1 410 000 a w roku 2014 1 566 000 zł. Wojciech Jagiełło podkreślił że nie liczone tutaj kosztów remontów i innych inwestycji z tym związanych. Pan wiceprezydent dodał że gmina poniosła dodatkowe koszty z tytułu odpraw nauczycieli i pracowników w wysokości 440 000 złotych. Likwidacja nie przyniosła więc szkód finansowych a szkody formalno-prawne które mogą jeszcze skutkować ewentualnymi roszczeniami ze strony pracowników szkół. Dotychczas wpłynęło 13 tego rodzaju roszczeń do Urzędu Miasta ale ich efekt jeszcze nie jest znany. Pan prezydent oznajmił że są to wszystkie obliczenia poczynione przez Wydział Oświaty jednakowoż podane przez niego radnym kwoty mogą różnić się co do szczegółów ponieważ pewne dane zostały przyjęte hipotetycznie gdyż nie wiadomo jak zlikwidowane szkoły wyglądałyby w roku 2013 i 2014 i ilu uczniów by do nich uczęszczało więc jest to pewne założenie. Oczywiście przedłożona radzie uchwała jest konsekwencją niezgodności z prawem i to trzeba naprawić. Pan prezydent wyjaśnił że referował tą kwestię w szczegółach na posiedzeniach branżowych komisji.

Przewodnicząca komisji Katarzyna Dysarz uzupełniła wypowiedź pana prezydenta informując że w przypadku szkoły nr 14 zaoszczędzono także pieniądze z tytułu utrzymania ogrodu, ogrodzenia i boiska, a także remontu pieca i utrzymania konserwatora.

Wojciech Jagiełło doprecyzował iż oszczędności o których wspomniała Katarzyna Dysarz wyniosły 2 060 000 złotych. Wyraził także zrozumienie wagi podanych przez siebie informacji dla radnego Masalskiego w celu podjęcia odpowiedniej decyzji. Przypomniał także radnym że szkołę podstawową nr 20 udało się uruchomić i aktualnie procedowana jest sytuacja która nie ma miejsca. Nie wie jeszcze jaki będzie ostateczny skutek tych działań ale z punktu widzenia formalnego została przeprowadzona bardzo dokładna analiza i liczy na to że obrana przez władze miasta droga jest jedyną właściwą. Pan prezydent Jagiełło podkreślił że ostateczny efekt zależy od rady miasta i od wojewody.

Radny Grzegorz Mateja zauważył że padło wiele argumentów przemawiających za likwidacją szkoły. Przypomniał w tym miejscu niedawne wybory kiedy to dyskutowano z mieszkańcami na temat likwidacji szkół. Jednym z argumentów przeciw poprzedniemu prezydentowi Tomaszowi Wantule było oskarżenie go o likwidację szkół. Radny przyznał, że być może racją jest konieczność zamknięcia szkoły ale on jako przedstawiciel okręgu wyborczego w którym rzeczona szkoła się znajduje nie byłby w stanie spojrzeć swoim wyborcom w oczy.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta odpowiedział że rozumie stanowisko radnego Matei. Oznajmił że rozumie wszystkich którzy dziś mają ogromny problem w podejmowaniu tej decyzji. Zastępca prezydenta zapewnił Grzegorza Mateję że gdyby istniał choć jeden element formalny przemawiający za wznowieniem działania szkoły to zostało by to zrobione. Projekt uchwały jest przedkładany ze względu na to że nie ma innego wyjścia. Przyznał że jest to kwestia emocji i gdyby istniał inny sposób rozwiązania sytuacji to by go przedstawił. Zaapelował do radnych o uporządkowanie prawa ponieważ zgodnie ze stanem faktycznym szkoły i tak nie ma. Ze względu na odległość czasową nie ma formalnych możliwości jej wznowienia. Prezydent Jagiełło poprosił radnych o zaakceptowanie tej „trudnej” decyzji.

Radny Grzegorz Mateja odrzekł że nie jest prawnikiem więc trudno mu wypowiadać się w temacie względów formalnych jednak lista rzeczy których naprawdę się nie da zrobić jest niewielka. Oświadczył także że nie wie jeszcze czy zagłosuje „przeciw” czy wstrzyma się od głosu. Umotywowował swoje stanowisko swoimi wcześniejszymi słowami odnośnie oczekiwań wyborców.

Radny Grzegorz Peczkis, przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwrócił się do prezydenta Jagiełły z informacją że gdy otrzymał odpowiednie pismo, poszukiwano jeszcze możliwości ponownego uruchomienia szkoły. Radny sprawdził więc czy ze względów formalno-prawnych możliwe jest jej powtórne zamknięcie po wcześniejszym niezgodnym z prawem. Poinformował przy tym że uchwała najprawdopodobniej zostanie podjęta gdyż zwolennicy likwidacji szkoły nr 14 są w większości. Według informacji radnego Peczkisa, który przypuszcza że prezydent Jagiełło też ją zna z tytułu posiadania własnej obsługi prawnej, nawet jeśli o tym nie mówi, nie ma pełnej możliwości prawnej do całkowitego zamknięcia szkoły nr 14. Do zamknięcia szkoły są przewidziane procedury których na dzień dzisiejszy nie da się całkowicie spełnić. Grzegorz Peczkis powiedział że nie musi przekonywać radnych do swoich racji i nie będzie, ponieważ spędził kilkadziesiąt godzin na przekonywaniu nie przekonanych przed dwoma laty. Nie będzie tego robił po raz drugi bo widzi że radni mają dziś siłę większości i zrobią tak jak robią. Przestrzegł jednak radnych przed faktem zbliżających się wyborów i możliwością odmiany spojrzenia organów nadzorczych na problem. Grzegorz Peczkis oświadczył także że ceni sobie obecną prezydenturę i miałby poważne obawy gdyby ta otrzymała zarzuty w związku z nielegalną likwidacją szkoły. Zaznaczył że są to jego wątpliwości powstałe po spotkaniu z partyjnym prawnikiem. Radny powiedział radnym iż codziennie dwukrotnie przechodzi obok szkoły numer 14. Wskazał na wyremontowany dach,



okna wymienione na nowoczesne i wyremontowane wewnątrz. Zastanawiał się jak się udało uniknąć wyprzedaży budynku do tej pory. Pan radny wspominał wypowiedź radnego Matei przypominając że ktoś obiecywał że uporządkuje sytuację w związku z zamknięciem szkoły. Następnie zwrócił się do władz miasta z apelem o wskazanie celu społecznego dla budynku szkoły jeżeli ma być ona zlikwidowana. Jest to jedyna ścieżka do niepowstania ewentualnych protestów społecznych, tym bardziej że koncepcję sprzedaży budynku szkoły wysnuł przedstawiciel PO i nikt go nie zanegował. Grzegorz Peczkis zaapelował do prezydenta Jagiełły o wskazanie nowego celu wykorzystania budynku szkoły który będzie społecznie akceptowalny mimo że nie jest to łatwe. Wspominał że nie będzie się posiłkował kwestią dzieci ich rodziców i nauczycieli, którzy wbrew zapewnieniom które padały również na sali obrad nie znaleźli innego zatrudnienia wbrew obietnicom że zostanie ono zapewnione.

Radny wypowiedział się w interesie mieszkańców i byłych pracowników szkoły nr 14 którzy domagają się minimalnej sprawiedliwości społecznej. Oświadczył że może zagłosować „za” uchwałą pomimo wewnątrzpartyjnych uchwał w myśl których w takim wypadku zostałyby wypisany z PIS. Wskazał jednak 2 warunki. Pierwszym jest wskazanie i wybranie przez władze miasta nowego celu społecznego dla likwidowanej szkoły. Radny wyraził opinię że mienie publiczne nie jest na sprzedaż, zwłaszcza przy dekonstrukcji na ceny nieruchomości i świadomości że mowa o najstarszej szkole w Kędzierzynie-Koźlu. Drugi warunek dotyczył uczciwego skonsultowania przyszłego celu budynku szkoły z nauczycielami i rodzicami jej byłych uczniów. Radny Peczkis przyznał iż być może jest to trudne z uwagi na fakt że w gminie i w szkole nr 14 funkcjonują tylko 2 związki zawodowe. Zasugerował że jeśli likwidacja będzie przebiegała w opisany przez niego sposób to jest w stanie zorganizować spotkanie przedstawiciela regionalnych władz swojej partii z prezydentem Jagiełłą. Przyznał przy tym iż lider ten może nie od razu zgodzić się na likwidację ale w wskazał na możliwość merytorycznej rozmowy. Radny Peczkis przypomniał że w poprzedniej kadencji przewodnicząca zapewniała Radę Miasta że wykonanie uchwały likwidacyjnej musi być poprzedzone innymi działaniami i nie wiąże się z automatyczną likwidacją tylko radni muszą ją podjąć. Z perspektywy formacji politycznej z której radny Peczkis się wywodzi rzeczona uchwała jest niezgodna z prawem. Ponownie powtórzył także opinię że niemożliwe jest głosowanie „za” uchwałą albowiem likwidacja jest niezgodna z prawem.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć odniósł się do wypowiedzi radnego Peczkisa odnośnie braku możliwości sprzedawania majątku publicznego. Stwierdził nie zgadza się z tą wypowiedzią ponieważ gdyby takiej możliwości nie było to kwestionowałoby to cały proces prywatyzacji od 1989 r. Radny podzielił się także refleksją czy sprzedaż majątku publicznego pod galerię handlową nie była akceptowalna społecznie. W dalszej części radny wyraził opinię że społeczeństwo akceptuje taką inwestycję tak jak inne obiekty funkcjonujące na byłym mieniu publicznym. Radny Kopeć stwierdził że w kwestii legalności bądź nielegalności uchwały likwidacyjnej rada nie dojdzie do takiego etapu jak poprzedni prezydent który zanegował i zignorował rozstrzygnięcia nadzorcze wojewody. Jeśli takie rozstrzygnięcia miałyby pojawić się ponownie to nikt w obecnej radzie miasta nie będzie ich negocjował, natomiast pan prezydent Jagiełło i pani prezydent Nowosielska

proponują jedyne możliwe rozwiązanie. Radny Kopeć stwierdził że jeśli szkoły 13 i 14 nie zostaną zlikwidowane to rada i władze będą tkwiły w pacie z powodu niemożności wznowienia ich działalności. Andrzej Kopeć przytoczył ukazany podczas posiedzenia Komisji Finansowo-Gospodarczej przez prezydenta Wojciecha Jagiełłę punkt wyjścia prac specjalnego zespołu, którym było przywrócenie funkcjonowania szkół i udało się to tylko w przypadku jednej jednostki, gdzie istniały ku temu odpowiednie kryteria formalne. W przypadku pozostałych nie dało się zrobić tego zgodnie z prawem co znalazło się w raporcie zespołu. Andrzej Kopeć uznał że nie może być stanu prawnego który uniemożliwia zarówno powtórna likwidację szkół jak i ich wznowienie.

Radny Grzegorz Peczkis zgodził się że sprzedaż terenu pod galerię handlową jest społecznie uwarunkowana. Odniósł się także do słów przewodniczącego Rady Miasta odnośnie majątku publicznego. Zgodził się że wyprzedaż terenu pod cele prywatne mające służyć społeczeństwu jest dobrym zjawiskiem, ale szkoły nie zakłada i nie buduje się w rok, dwa czy trzy lata. Szkołę tworzyły pokolenia. Była to pewna ciągłość która została urwana. Grzegorz Peczkis zapewnił że nie twierdzi że likwidacji się nie da zrobić ale domaga się jedynie od prezydenta Jagiełły znalezienia społecznie użytecznego celu dla szkoły nr 14. Wskazanie to może bardzo dużo znaczyć w tym przypadku. Radny nie wie jakie to będzie miało znaczenie dla aktualnego lub przyszłego nadzoru ale prawo jest prawem i cytując panią prezydent obowiązuje każdego. Radny Peczkis stwierdził że jeśli każdy ma przestrzegać prawa literalnie to oby Rada Miasta nie była tak z tego rozliczana. Powtórzył opinię że według jego wiedzy uzyskanej od prawnika niemożliwe jest zamknięcie szkoły przy literalnej zgodności z prawem wymaganej przez panią prezydent.

Prezydent Wojciech Jagiełło podkreślił że budynek szkoły jest majątkiem gminy i to rada miasta zadecyduje co z nim zrobić. Każda propozycja ze strony prezydenta miasta musi być zaakceptowana przez Radę Miasta. Wyznaczanie nowej roli budynku jest więc iluzoryczne bo to radni będą o niej decydować. Pan prezydent zwrócił uwagę że również jest emocjonalnie związany z procesem likwidacji szkół i pierwszym celem powołanego przez niego zespołu było odniesienie się do wyrażonego w piśmie stanowiska wojewody w myśl którego szkoły powinny zostać ponownie uruchomione aby je zlikwidować. Stanowisko to było przedmiotem głębokiej analizy pod względem formalnym, społecznym i ekonomicznym. Niestety okazało się że w 2015 roku jedyną szkołą której dopasowanie do stanowiska wojewody było możliwe jest szkoła nr 20, którą reaktywowano w pełnym poszanowaniu prawa. Wojciech Jagiełło zwrócił uwagę że uchwały i ich wykonanie będą niezgodne z prawem dopiero w razie kiedy zostaną uchylone przez wojewodę a władze miasta dalej będą je wykonywać. Do tego momentu prowadzone działania są zgodne z prawem i prowadzone z wielką troską o rozwiązanie istniejącego problemu. Wojciech Jagiełło wyraził opinię że problemu nie można zostawić gdyż pozostanie on nierozwiązany przez najbliższe 10 lat a jego koszty finansowe i społeczne poniosą wszyscy mieszkańcy. Wyraził także obawę że w takim wypadku mieszkańcy zwrócą swoje pretensje do władz miasta, które nie podjęły wyzwania którego podjęcie obiecywały wyborcom. Prezydent zaznaczył że jest to

również dla niego trudna decyzja ale jedyna możliwa. Ponownie zaapelował do radnych o jej akceptację.

Radny Rafał Olejnik oświadczył że już nie wie na jaki temat toczy się rozmowa gdyż chciałby się odnieść do kilku wypowiedzi. Zaapelował o próbę zbudowania czegoś w miejsce ciągłego rozliczania. Zauważył że w każdej wypowiedzi radnego Peczkisa jest ostrzeżenie i zapowiedź rozliczania. W dalszej części pan radny stwierdził że ma wątpliwą przyjemność głosować w omawianej sprawie i po raz trzeci zmienia zdanie. Oświadczył że jako lekarz nie zna się na nauczaniu i za pierwszym razem zawierzył ówczesnym wyliczeniom opieranym na statystyce liczebności dzieci, wielkości szkół, możliwości finansowych gminy i WPF. Dodał że zawierzył im gdyż władza wykonawcza nie może okłamywać Rady Miasta. Wtedy podniósł rękę „za” bo uważał i chyba wciąż uważa że należało w sposób merytoryczny zoptymalizować i zobiektywizować liczbę szkół, oddziałów itd. Nie było to tylko zamknięcie szkół gdyż w ślad za nim poszły zmiany ilości oddziałów itd. Miało to wszystko służyć pewnej optymalizacji która została dostosowana do istniejących przepisów. Dorzucił że to nie on ani Rada Miasta lub prezydent stworzyli owe przepisy. Zauważył iż w następstwie okazało się że nie były to działania zgodne z prawem i dlatego zmienił zdanie głosując za drugim razem „przeciw” ponownej likwidacji. Następnie radny Olejnik wyraził chęć aby w niedługim czasie po głosowaniu radni pochylili się nad przyszłością szkolnictwa w naszym mieście pod względem liczebności mieszkańców, liczebności dzieci które można prognozować na kilka-kilkanaście lat w przód a także ilości oddziałów i możliwości placówek. Rafał Olejnik przypomniał że pierwszy raz zetknął się z kwestią szkolnictwa w okresie pierwszego roku swojego funkcjonowania w radzie kiedy ze strony ówczesnego prezydenta Wiesława Fąfary padła propozycja o wygaszaniu szkół. Wtedy Rada Miasta była przeciwna ale tak bywa w polityce chociaż to też jest jakiś sposób. Wyraził opinię, że rada ciągle rozmawia o tym że miasto potrzebuje przychodu kiedy on by chciał aby jego dzieci uczyły się nawet w klasach dziesięcioosobowych. Zaznaczył że to nie on wymyślił że oddział musi liczyć minimum 25 osób.

Wojciech Jagiełło wyjaśnił, że to się opłaca.

Rafał Olejnik zauważył że w medycynie również się likwiduje, przenosi lub łączy oddziały i szpitale ze względów ekonomicznych ale dobrze byłoby żeby w każdym mieście były wszystkie specjalizacje. Zauważył że jest tu zapotrzebowanie społeczne pomimo mowy o złym wydawaniu pieniędzy. Radny podzielił się informacją że za poprzedniej władzy opowiadano że poziom dofinansowania do szkolnictwa w innych miastach bardzo różni się od Kędzierzyna-Koźła. Rafał Olejnik chciałby aby najbliższe głosowanie stało się początkiem dyskusji na temat oświaty. Skoro rada wymaga od prezydenta zwiększenia przychodów, przedstawienia wydatków i co sesję głosuje się wieloletnią prognozę finansową to chciałby jako radny porozmawiać o optymalizacji szkolnictwa w mieście uwzględniając liczbę uczniów i możliwości finansowe, pomimo że radny nie jest nauczycielem ale być może dlatego jest mu łatwiej o tym mówić. Trzeba sobie powiedzieć że gmina może dawać coraz więcej, zmniejszać liczebność klas itp. Ale czy jest to cel naszego miasta. Czy jest to jedyny

cel. Radny zapytał czy w dotychczasowy sposób można patrzeć również na inne inwestycje. Zapowiedział że będzie głosował na „tak” gdyż wierzy tak jak poprzednio że władza wykonawcza działa zgodnie z prawem. Ponownie zaapelował do radnych i prezydenta aby po dzisiejszym głosowaniu pochylić się nad kwestią szkolnictwa. Wskazał na problem zmniejszającej się liczby mieszkańców a zwłaszcza młodzieży i szkół które są wciąż utrzymywane przy wypełnieniu ich tylko w jednej trzeciej lub jednej czwartej. Pytanie w jakim idziemy kierunku. Oczywiście można usilnie bronić szkół przed zamykaniem z uwagi na ich dzieje. Tu Rafał Olejnik zwrócił się do radnego Peczkisa że przechodzi on codziennie koło budynku, ponieważ od trzech lat nie ma już szkoły w tamtym miejscu. Pytanie czy wszystko co było kiedyś szkołą trzeba przeznaczyć na „paraszkoły”. O dalszym przeznaczeniu budynku zdecyduje rada w oparciu o wskazany przez prezydenta pomysł. Rafał Olejnik uważa że nawet źle zlikwidowana szkoła nie istnieje i jest tylko budynkiem.

Radny Andrzej Kopacki zaczął wypowiedź sformułowaniem „Ktoś naważył piwa musimy je wypić” czy nam się to podoba czy nie. Oczywiście można dyskutować nad rzeczonym tematem przez rok, dwa lub trzy ale po tym czasie wyborcy zapytają co rada robiła skoro nie potrafi sobie poradzić z tym problemem. Radny Kopacki zapewnił że też rozmawia z ludźmi i są już zmęczeni tym tematem. Są dwie możliwości. Albo tak jak powiedział radny Peczkis znajdzie się społecznie użyteczny cel dla budynku szkoły albo będzie się utrzymywać pustostan, który zimą trzeba będzie ogrzać i zabezpieczyć. Jest to niegospodarność gdyż ktoś może zarzucić władzom że marnotrawią publiczne pieniądze. Gmina Kędzierzyn-Koźle nie jest na tyle zamożna aby sobie na to pozwolić. Andrzej Kopacki zauważył jednak że w przypadku nie znalezienia społecznie użytecznego celu dla rzeczony placówki, jest to teren o wartości kilku milionów złotych. Ciągłe mówi się że nie ma pieniędzy na ważne zadania w Kędzierzynie Koźlu. Jeśli kiedyś można było sprzedać 3 hektary za 18,5 mln złotych to sprzedajmy hektar za 6-7 milionów i uzyskamy pieniądze na wiele ważnych społecznie zadań. Jeśli podnoszony jest czynnik społeczny to radny Kopacki chciał również podnieść ważne społecznie zadania takie jak remonty szkół, boisk sportowych, budowę sal gimnastycznych itd. Następnie Rafał Olejnik powiedział że na omawianej działce są grube miliony i wcale nie trzeba ich wydać na prywatne cele. Wykorzystajmy te pieniądze na realizację ważnych zadań. Radny Kopacki wyraził nadzieję że podając swój pomysł obecnej władzy zyska ona spore środki na realizację zadań. Pytanie czy się na to zdecyduje. Pan radny powtórzył że jeśli nie uda się znaleźć najemcy dla budynku to będzie się utrzymywać pustostan.

Michał Nowak, przewodniczący komisji Prawno-Administracyjnej przyznał że również przestraszył się słów radnego Grzegorza Peczkisa. W szczególności tych że obecny nadzór przepuści uchwałę podczas gdy kolejny ją uchyli. Jeżeli to samo prawo w interpretacji dwóch różnych partii wygląda inaczej to naprawdę „strach się bać” przed tym co nadchodzi. Radny Nowak oświadczył że będzie z dużym niesmakiem głosował nad uchwałą będącą skutkiem działań poprzedniej władzy. Zauważył przy tym że decyzje poprzednich władz są aktualnie przedmiotem postępowania sądowego. Nie jest tak że ktoś nie ponosi konsekwencji za czyn niezgodny z prawem a rada ma przed sobą sytuację jaką zastała. Dodał także że bardzo chętnie by się dowiedział od

partyjnego prawnika wspomnianego przez radnego Peczkisa jak w takim razie trzeba postąpić. W ocenie Michała Nowaka nie ma przepisów w obszarze aktualnie omawianym. W ocenie jego ocenie zostało wybrane najprostsze i najbardziej ekonomiczne dla gminy wyjście. Spróbujemy i zobaczymy jak się zachowa nadzór. Radny oświadczył że w przypadku nieprzewidzianym w prawie przez ustawodawcę kiedy to organ wykonawczy nie przestrzegał rozstrzygnięć nadzorczych wojewody sam nie wie co jest całkowicie zgodne z prawem. Wyraził przy tym opinię że jeśli prawnik z którym się konsultował radny Peczkis jest czegokolwiek w tej sytuacji pewien to mu się dziwi, bo żaden prawnik w rzeczonyj sytuacji nie powinien mieć absolutnej pewności. Powinno się zrobić to co zostało radzie zaproponowane. Radny Michał Nowak odwołał się do roku 2013 kiedy to radny Peczkis, radny Olejnik i inni debatowali nad uchwałami likwidacyjnymi. Przypomniał że wtedy sytuacja była inna. Obecnie wszystkie dzieci, które w przeszłości uczęszczały do rzeczonyj szkoły w sposób naturalny ją ukończyły. Zgodził się jednak z radnym Peczkisem w kwestii budynku który wywodzi się z XIX wieku. Zauważył przy tym jednak że przed wojną patronem szkoły był Horst Wessel autor hymnu NSDAP co zdaje się radnemu Peczkisowi nie przeszkadza. Budynek sam jest jednak istotny dla urbanistyki i historii osiedla Pogorzelec. Michał Nowak stwierdził że byłby zmartwiony w razie jego wykupienia i wyburzenia. Zakończył swą wypowiedź sugestią wpisania budynku szkoły do katalogu zabytków.

Radna Katarzyna Dysarz odniosła się do kwestii poruszonych przez radnych Kopackiego i Peczkisa. W kwestii zagospodarowania terenu szkoły nr 14 we wcześniejszych wnioskach do strategii rozwoju oświaty zamierzano przenieść tam dom samopomocy „Promyczek” celem zwiększenia miejsca w aktualnie zajmowanym przez niego żłobku a także przygotowanie miejsca na poradnię psychologiczną oraz miejsca dla osób niepełnosprawnych. Taka istniała wtedy koncepcja gdyż budynek ma dwa osobne wejścia więc jest możliwość osobnego funkcjonowania poradni i domu samopomocy. Radna Dysarz zwróciła uwagę na dodatkowe walory takie jak ogród i zwiększenie się miejsc dla dzieci w żłobku. Katarzyna Dysarz wyjaśniła że w kwestii poruszonej przez radnego Olejnika prognozy dla oświaty to na wrzesień zgodnie z ustawą na temat oświaty będzie przygotowana informacja sporządzona przez Wydział Oświaty i Wychowania oraz miejski zarząd oświaty na temat realizacji zadań oświaty. Informacja zawierać będzie poprzednie, obecne i planowane dane demograficzne oraz funkcjonowanie wszystkich oddziałów i przedszkoli a także nową strategią postępowania. W październiku będzie można więc omówić sytuację szkolnictwa i prognozy dla szkolnictwa w mieście. Będzie to także tematem komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej.

Radny Grzegorz Mateja odniósł się do wypowiedzi prezydenta Jagiełły na temat wyborców i ich oczekiwań. Zastrzegł że nie jest prawnikiem i rozpatruje rzeczy w innych kategoriach. Dla niego jako inżyniera istnieją inne kategorie problemowe. Przypomniał że w jego przypadku wyborcy wybrali go właśnie po to aby walczył o szkołę nr 14. Zaznaczył że jest w stanie zrozumieć argumenty na temat braku potrzeby istnienia szkoły, faktu jej zniszczenia i niemożliwości przywrócenia. Dla radnego Matei jednak są to argumenty stricte formalne. Jednak uczono go również że papier

wszystko przyjmie a w tym miejscu mowa tylko o względach formalnych stojących na przeszkodzie przywróceniu szkoły. Radny zgodził się z argumentami finansowymi i demograficznymi przemawiającymi za likwidacją. Grzegorz Mateja nawiązując do wypowiedzi Grzegorza Peczkisa stwierdził że mógłby się zgodzić gdyby znaleziono społecznie akceptowalny cel dla szkoły.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć podzielił się w tym miejscu z radnymi opinią że otwarcie możliwości ponownego funkcjonowania budynku jest nie akceptowalne społecznie ale konieczne do uzyskania możliwości zdecydowania co z nim zrobić.

Radny Grzegorz Peczkis, odpowiedział radnym że są strasznie strachliwi. Odczuł że czegokolwiek by nie powiedział jest posądzany o prowadzenie kampanii wyborczej. Następnie radny Peczkis zwrócił się do Michała Nowaka przypominając, że prosił o to aby nie manipulował jego wypowiedziami. Radny stwierdził, że nie wypowiedział zdania że obecny wojewoda zatwierdzi uchwałę a następny ją zaneguje. Dodał że jeśli radny Nowak ma wątpliwości co do tego co radny Peczkis powiedział to powinien wysłuchać nagrania. Grzegorz Peczkis oświadczył że nie ma w nim pragnienia do sterowania wojewodami. Poinformował radnego Nowaka że podzielił się naturalnymi wątpliwościami bo jeśli ktoś jest w opozycji to poszukuje rozwiązań zgodnych z prawem i sprawdza czy przyszłe postępowania będą zgodne z prawem. Przypomniał zgromadzonym radnym że zdradził im to co o rozpatrywanej sytuacji sądzi jego znajomy prawnik. Przypomniał także że to jego partyjny kolega z Opola. Jeśli radny Nowak czuje się wystraszony to to jest to zbyt daleko posunięte i niekonieczne.

Prowadzący obrady zaapelował w tym miejscu do radnych o spokój a także do radnego Peczkisa z osobna o trzymanie się tematu dyskusji.

Grzegorz Peczkis odpowiedział że skoro radni Olejnik i Nowak „boją się” jego postępowania to chce wiedzieć czego się boją. Pan radny zwrócił uwagę na to że nie przyszedł niczego negocjować i nie mówił w dyskusji ani o dzieciach ani o wyrzuconych pracownikach chociaż mógłby, chociaż mógłby opowiedzieć jak nisko niektórzy pracownicy zeszedli społecznie podczas gdy nowa władza wygrała wybory po części także dzięki wspólnej akcji o nazwie referendum. Zauważył że wspólnie z nimi brał w tym udział a naczelnym powodem przeprowadzenia akcji była bezprawna likwidacja szkół. O to walczyliśmy. Dzisiaj perspektywa się zmieniła bo wtedy protestujące osoby są dziś władzą i jest to słyszalne. Radny przytoczył ówczesne zebrania i co na nich mówiono przy zamkniętych drzwiach na temat likwidacji szkół i jak podchodził do tego Wojciech Jagiełło. Radny zaznaczył że wie jak teraz pana prezydenta „boli serce” ale na zaproponowane rozwiązanie przynajmniej jemu ciężko się zgodzić. Podkreślił że sam się zastanawia. W dalszej części zapytał dlaczego nie rozmawia się o tym że podobno jest za mało dzieci a w międzyczasie w Cisowej otworzono gimnazjum. Grzegorz Peczkis zauważył ponadto że dzieci w wieku gimnazjalnym nie było tak strasznie dużo że wymagało to utworzenia gimnazjum. Dlaczego o tym się nie dyskutuje. Teraz jest tam ustawiana sala gimnastyczna i za chwilę szkoła będzie nie do zlikwidowania, bo kto zlikwiduje szkołę z jeszcze powstającą salą gimnastyczną.

Radny Peczkis zgodził się z radnym Olejnikiem że temat edukacji i jej przyszłości w gminie jest traktowany bardzo wyrywkowo. Wskazał na gigantyczne zadłużenie i dopłatę przekraczającą 129% dotacji. Radny zapewnił że wyraził tylko swoje wątpliwości i nie zamierza nikogo straszyć i nękać. Zwrócił także uwagę na możliwość że w mającym się za chwilę odbyć głosowaniu obecna władza wejdzie w buty poprzedniej władzy. Grzegorz Peczkis zaapelował do radnych że mają władzę i decydują o przyszłości dla tego miasta. Przypomniwał że przy likwidacji szkół w poprzedniej kadencji wysłuchiowano mieszkańców i zmieniano zdanie. Radny Peczkis wspomniwał przy tym postawę Andrzeja Kopecia który wówczas na początku przychylił się do likwidacji szkół ale odważnie wyszedł do mieszkańców i po dyskusji z nimi stwierdził że likwidacja jest błędem. Grzegorz Peczkis nadmienił w tym miejscu że wtedy Andrzej Kopec mu zaimponował.

Radny Andrzej Kopec przyznał że faktycznie prawie do samego końca był za likwidacją szkół ale przekonał go argument kolegów o nie możliwości dostarczenia do rodziców dzieci powiadomień w ciągu dwóch dni w związku z czym likwidacja będzie bezprawna. Dodał że wobec doświadczeń z innych gmin gdzie nie dało się tego zrobić w przeciągu trzech-czterech dni i wojewoda zakwestionował uchwały nie będzie podpisywał się pod farsą. Zaznaczył przy tym jednak że pomijając tą kwestię z przekonania był za likwidacją szkół. Kilka miesięcy później kiedy to głosowano w sprawie odwołania rozstrzygnięcia nadzorczego wojewody do sądu administracyjnego Andrzej Kopec konsekwentnie głosował przeciwko likwidacji. Pan przewodniczący zwrócił uwagę że argumentacja prezydenta Jagiełły i ówczesna argumentacja prezydenta Wantuły są bardzo podobne ale jest w nich różnica. Polega ona na tym że w poprzedniej kadencji do likwidacji przekonywał człowiek, który publicznie w mediach wkładał w usta Andrzeja Kopecia słowa których ten nigdy nie wypowiedział, w związku z czym Andrzej Kopec nie wierzył jego słowom że nie ma innej drogi. Co więcej po paru miesiącach okazało się że w przypadku jednej szkoły taka droga była i jest gdyż szkoła ta wróciła do funkcjonowania. Radny Kopec zakończył swą wypowiedź stwierdzeniem że właśnie taka była różnica obu argumentacji i dlatego teraz będzie głosował „za” likwidacją.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Ewa Czubek potwierdziła że również ma emocjonalny stosunek do omawianej sprawy który przedstawiła na posiedzeniu komisji Finansowo-Gospodarczej. Zwróciła jednak uwagę, że wiodącym podpisem pod projektem uchwały jest podpis mecenasa Macieja Pająka, radcy prawnego urzędu miasta. Ewa Czubek wygłosiła pogląd że Maciej Pająk od początku dobrze doradzał w diskutowanym temacie ale nie wszyscy chcieli go słuchać i dlatego wszystko skończyło się tak jak się skończyło. Obecna sytuacja trwa zbyt długo a zgromadzeni są odpowiedzialni przede wszystkim za właściwe dysponowanie majątkiem i mieniem gminy. Radna Czubek spostrzegła że podtrzymywanie obecnej sytuacji generuje dodatkowe koszty. Przypomniała także zwracając się do radnego Peczkisa z argumentem że gdyby budynki zlikwidowanych szkół były właściwie zagospodarowane to być może podczas ubiegłorocznych wakacji nie byłoby na terenie szkoły nr 14 wypadku w którym zginęło dziecko. Pani radna zwróciła uwagę że nie ma sentymentu do budynków ale do ludzi i istot żywych a gmina Kędzierzyn-Koźle w

pewnych sferach nie realizuje nawet zadań własnych. Ewa Czubek zaapelowała do rady o bycie czasami głosem tych którzy nie poproszą sami o pomoc zamiast być sentymentalnymi w stosunku do murów i dwóch krzesel. Radna Czubek wyznała iż według niej trzeba próbować załatwić sytuację. Wskazała na postawę obecnej władzy w osobie prezydenta Jagiełły który pomimo emocjonalnego związku ze sprawą próbuje ją rozwiązać. Ponownie zaapelowała o próbę rozwiązania sytuacji tak jak trzeba. Ewa Czubek następnie przyznała że gdyby była radną poprzedniej kadencji również miałaby opory żeby podnosić rękę za likwidacją szkół, szczególnie szkoły nr 13. Podzieliła się wątpliwością czy podniesie rękę za likwidacją szkoły imienia Janusza Korczaka.

Radny Rafał Olejnik oświadczył że zapomniał spytać o jedną rzecz. Oświadczył że odda Wojciechowi Jagielle swój głos jeśli ten powie co dalej ze szkołą nr 13.

Przewodniczący Andrzej Kopeć zwrócił uwagę radnemu Olejnikowi na brak możliwości oddawania głosu przez radnego, chyba że innemu radnemu. Wyraził także chęć zakończenia dyskusji i obawę że w razie wypowiedzenia się przez pana prezydenta rozgorzeje ona na nowo. Następnie Andrzej Kopeć zaapelował do radnego Olejnika że jako ostatni zgłoszony do dyskusji powinien się wypowiedzieć żeby można było zakończyć dyskusję gdyż w opinii pana przewodniczącego nowe argumenty nie padną.

Radny Rafał Olejnik oświadczył że chciał się wypowiedzieć w temacie szkoły nr 13 teraz aby później się nie powtarzać. Dodał że jednak zgłosi się później przy omawianiu tematu likwidacji szkoły nr 13.

Prezydent Wojciech Jagiełło stwierdził że prawdopodobnie wiele wygłoszonych wypowiedzi by nie padło gdyby przewodniczący Andrzej Kopeć udzielił mu wcześniej głosu. Pan prezydent podkreślił że formowany jest zespół mający opracować strategię rozwoju oświaty. Sama strategia ma zostać przedstawiona radzie w grudniu i wtedy radni zdecydują o losach oświaty. Następnie Wojciech Jagiełło poinformował że w październiku zostanie przedstawiona informacja o stanie oświaty. Pan prezydent stwierdził ponadto że nie chce polemizować z radnymi ponieważ prawdopodobnie sami widzą że nie ma innego sposobu rozwiązania sytuacji szkoły nr 14. Dodał także że proponowane przez niego rozwiązanie będzie przedmiotem analizy prawników wojewody.

Maciej Pająk, radca prawny urzędu miasta zgodził się z argumentacją radnego Michała Nowaka i zwrócił uwagę na uzasadnienie do projektu uchwały, które bardzo szczegółowo przedstawia powody dla których prezydent miasta przedkłada radzie rzeczoną uchwałę. W szczególności zwrócił uwagę na prawną niemożliwość innego rozwiązania sytuacji szkoły nr 14, która jest tam ukazana krok po kroku.

Maciej Pająk dodał że niezależnie od powyższych argumentów miał okazję szczegółowo omówić je na posiedzeniach komisji Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz komisji Prawno-Administracyjnej. Zauważył że część a być może nawet większość radnych uczestniczyła w tych posiedzeniach więc nie ma zamiaru się



powtarzać. Dodał że pod projektem uchwały widnieje postawiona przez niego w dobrej wierze pieczętka poświadczająca jej zgodność z prawem. Decyzję swą poparł swym wieloletnim doświadczeniem i przekonaniem do rozumowania zawartego w uzasadnieniu do projektu uchwały. Następnie mecenas przywołał ponownie brak obecnej w prawodawstwie procedury umożliwiającej wznowienie działalności szkół co pozostawia tylko możliwość ich ponownego zamknięcia, tym razem zgodnie z prawem. Radca prawny Maciej Pająk dodał że jest tylko człowiekiem i prawnikiem, zaznaczając przy tym że nie jest partyjnym prawnikiem i nie może w związku z tym dać pełnej gwarancji że istnieje inna droga. Zwrócił jednak uwagę że droga obrona przez stronę prezydencką jest obciążona bardzo małym ryzykiem. Jeżeli uchwała zostanie podjęta to trafi do wojewody jako organu nadzoru. Ostateczna decyzja będzie należeć więc do wojewody. Maciej Pająk wyraził w tym miejscu nadzieję że w razie stwierdzenia nieważności uchwały przez wojewodę wskaże on w jaki sposób doprowadzić do wznowienia działalności szkół bo on tego sposobu nie zna, chociaż obsługuje Radę Miasta od 20 lat. Następnie mecenas Pająk nie zgodził się z wypowiedzią radnego Peczkisa w myśl której w razie zakwestionowania uchwały przez organ nadzoru, inicjator uchwały czyli prezydent miasta będzie odpowiadał za podjęcie nielegalnej uchwały. Wskazał że organy nadzoru i sądy administracyjne są właśnie po to żeby prostować błędy popełnione w pierwszej instancji. Maciej Pająk przypomniał o toczących się obecnie w sądzie rejonowym procesach karnych przedstawicieli poprzedniej władzy wykonawczej miasta. Zwrócił radnym uwagę że procesy te nie dotyczą się podjęcia nielegalnej uchwały a realizowania przez władzę uchwały której prawną nieważność stwierdził wojewoda i w myśl prawa nie mogła być ona realizowana. Mecenas Pająk dodał że to właśnie dopiero za ignorowanie uchyleń wojewody ponosi się odpowiedzialność karną a nie za podjęcie uchwały którą potem wojewoda uchylił i tak było przynajmniej dotychczas. Później znów odwołał się do argumentu o roli systemu nadzoru i sądownictwa. W dalszej części Maciej Pająk stwierdził że rozwiązanie wskazywane przez prezydenta jest, pomijając wątki ekonomiczne które są uzasadnione, najmniej ryzykowne z formalno-prawnego punktu widzenia. Trzeba je więc zastosować pomimo faktu że może się nie udać gdyż nikt w Polsce nie wie co zrobić w rzeczonyj sytuacji. Oświadczył w tym miejscu radnym że przez rok szukał precedensu w podobnej sprawie i go nie znalazł. Oznacza to że gmina Kędzierzyn-Koźle jest w tym miejscu pionierem i przeciera szlak ponosząc przy tym naturalne ryzyko. Ponownie przypomniał że ryzyko jest niewielkie i wyraził nadzieję że jeżeli wojewoda uchyli uchwałę to powie co zrobić w tej sytuacji.

Wobec wyczerpania się głosów w dyskusji Andrzej Kopec poddał pod głosowanie projekt uchwały

„za” podjęciem uchwały głosowało 16 radnych,

„przeciw” 4 radnych

„wstrzymujących się” 2 radnych

głosy nieoddane 1

*(wydruk z głosowania nr12, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopec stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr XVI/117/15**  
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 27 sierpnia 2015 roku

**w sprawie zamiaru likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej nr 14 w Kędzierzynie-Koźlu**

Prowadzący obrady ogłosił 10 minutową przerwę. Przerwa trwała od 21.25 do 21.37.

6) Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej nr 13 dla mniejszości niemieckiej w Kędzierzynie-Koźlu.

Po wznowieniu obrad prowadzący Andrzej Kopeć przedstawił Radzie opinie komisji, które opiniowały projekt uchwały. Poinformował, że Komisja Finansowo-Gospodarcza oraz Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Radny Rafał Olejnik zapytał co dalej z budynkiem szkoły.

Zastępca Prezydenta Miasta Wojciech Jagiełło wyjaśnił, że budynek został przekazany w użyczenie stowarzyszeniu Mniejszości Niemieckiej, które prowadzi w tym obiekcie inną szkołę. Umowa jest skonstruowana na 10 lat, została zaneksowana w styczniu 2014 r. Budynek przez kolejne lata będzie w użyczeniu stowarzyszenia.

Radny Rafał Olejnik zapytał jaka jest kwota użyczenia.

Prezydent Wojciech Jagiełło wyjaśnił, że stowarzyszenie bezpłatnie użycza budynek. Jest to działalność oświatowa, stowarzyszenie otrzymuje określoną dotację wynikającą z przepisów prawa.

Radny Rafał Olejnik zapytał czy budynek nadal jest własnością gminy, a jeżeli tak to czy jakiegokolwiek nakłady finansowe na inwestycje związane z tą szkołą gmina będzie ponosiła.

Z-ca prezydenta miasta Wojciech Jagiełło wyjaśnił, że budynek jest własnością gminy natomiast nie będzie ona ponosiła żadnych nakładów finansowych oprócz dotacji którą przekazujemy ale ona wynika z przepisów prawa. Dodał, że każde stowarzyszenie, które jest organem prowadzącym dla określonej placówki oświatowej ma prawo domagać się od gminy dotacji na każde dziecko.

Radny Rafał Olejnik zapytał o kwestie istotnych remontów budynku, kto będzie ponosił koszty np. wybudowanie sal gimnastycznych.

Tylko Stowarzyszenie – wyjaśnił z-ca prezydenta Wojciech Jagiełło. Stowarzyszenie ma prawo wybudować salę gimnastyczną ale gmina nie będzie ponosić z tego tytułu żadnych kosztów.

Radny Grzegorz Peczkis poprosił o dostarczenie umowy którą gmina zawarła ze stowarzyszeniem i na podstawie której nastąpiło użyczenie budynku, chciałby poddać umowę analizie. Uważa, że gmina nie może podejmować decyzji, które są niekorzystne dla mieszkańców. Dodał, że jeżeli taka umowa została zawarta to w jego ocenie jest absolutnie niekorzystna dla mieszkańców, zapytał co planuje się aby doprowadzić do poprawności prawnej. Kolejno dodał, że nietypowe jest, że osoba która na tej sali przekonywała i była za likwidacją szkoły jest obecnie dyrektorem szkoły. Uważa, że czyniła to w swoim prywatnym interesie. Widzi w tym kolejny aspekt do rozstrzygnięcia, jest to działanie na szkodę mieszkańców. Zaproponował przekazać szkole budynek w Sławięcicach, w którym można stworzyć szkołę stowarzyszeniową.

Przewodniczący Andrzej Kopeć poprosił o wskazanie konkretnie szkody która została mieszkańcom wyrządzona.

Radny Grzegorz Peczkis wyjaśnił, że są rodzice dzieci które były dyskryminowane w tej szkole, jeszcze dalej trwa sprawa w sądzie powszechnym. Po wyroku można będzie mówić o udokumentowaniu szkody przez sąd.

Przewodniczący Andrzej Kopeć wyjaśnił, że zajmujemy się innym tematem.

Radny Grzegorz Peczkis wyjaśnił, że mówił o bezpośrednim następstwie likwidacji szkoły nr 13 i powstaniu w tym miejscu szkoły stowarzyszeniowej. Dlaczego sprawa musiała trafić do sądu, oraz dlaczego dzieci musiały siedzieć w kącie a nie na zajęciach.

Z-ca prezydenta miasta Wojciech Jagiełło przypomniał, że w tej chwili nie rozmawiamy o szkole stowarzyszeniowej lecz mówimy o szkole której ze względów formalnych nie potrafimy uruchomić. Dodał, że pierwszym zadaniem była próba uruchomienia tej szkoły lecz nie udało się znaleźć rozwiązania dlatego zostało zaproponowane takie rozwiązanie.

Przewodniczący Andrzej Kopeć wyjaśnił, że głosując przeciwko tej uchwale nie naprawimy już przeszłości.

Po stwierdzeniu, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych,  
„przeciw” 4,  
„wstrzymujących się” 4  
głosy nieoddane 1

*(wydruk z głosowania nr 13, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr XVI/118/15**  
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 27 sierpnia 2015 r.

**w sprawie zamiaru likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej nr 13 dla mniejszości  
niemieckiej w Kędzierzynie-Koźlu.**

*(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)*

- 7) wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Kędzierzyn-Koźle prawa własności nieruchomości składającej się z działek nr 1576/12, 1576/13, 1576/18 i 1576/19 km 7, położonej w Kędzierzynie-Koźlu, w obrębie Koźle, w rejonie ul. Jana Kochanowskiego

Przewodnicząca komisji Urbanistyki Architektury i Środowiska Naturalnego poinformowała, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Dorota Zasłanka poinformowała, że Komisja Finansowo-Gospodarcza jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Ryszard Masalski poinformował, że ww. projekt uchwały jest obciążony, że gmina musi za działki zapłacić ponad 100 tys. zł. Uważa, że gmina nie powinna za te działki płacić lecz przekazać inne działki zamienne z zasobu gminy w rozliczeniu bezgotówkowym. Uważa że gmina miała wykonać to bezkosztowo. Jest przeciwny temu projektowi uchwały.

Zastępca Prezydenta Miasta Artur Maruszczak dodał, że istnieje taka możliwość lecz zgodę muszą wyrazić dwie strony.

Radny Ryszard Masalski podtrzymuje swoje stanowisko, że to Rada Miasta powinna była o tym zdecydować.

Radca Prawny Maciej Pająk poinformował, że konieczne jest sprostowanie błędnych informacji które podaje radny Ryszard Masalski, wyjaśnił, że każdy współwłaściciel może swój udział w nieruchomości zbyć nie pytając o zgodę pozostałych współwłaścicieli. Nawet jeżeli gmina znajdzie nieruchomość zastępczą, którą zamieni na udział pierwszego współwłaściciela i nie zdecyduje się kupić udziału tego drugiego, to znajdzie się w sytuacji, że będzie właścicielem udziałów w 1/2 części nieruchomości. Gmina może zbyć udział w 1/2 części i nie trzeba zgody pozostałego właściciela, lecz nie może już zbudować nieruchomości bez zgody drugiego współwłaściciela. W tym przypadku skłonny na zamianę nieruchomości jest jeden ze współwłaścicieli i może dać udział.

Radny Michał Nowak zapytał o przesunięcie granic działki w stosunku do linii rozgraniczających w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, czy to nie będzie problem.

Zastępca prezydenta miasta Artur Maruszczak wyjaśnił, że nie będzie problemu, jeżeli chodzi o tę kwestię.

Po stwierdzeniu, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” podjęciem uchwały głosowało 22 radnych,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0,

*(wydruk z głosowania nr 14, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że uchwała została podjęta.

#### **Uchwała Nr XVI/119/15**

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 27 sierpnia 2015 r.

**w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Kędzierzyn-Koźle prawa własności nieruchomości składającej się z działek nr 1576/12, 1576/13, 1576/18 i 1576/19 km 7, położonej w Kędzierzynie-Koźlu, w obrębie Koźle, w rejonie ul. Jana Kochanowskiego**  
*(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)*

- 8) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Kędzierzynie-Koźlu przy ulicy Królowej Jadwigi, oznaczonej jako działka nr 3417/227 w obrębie Kędzierzyn.

Przewodnicząca komisji Urbanistyki Architektury i Środowiska Naturalnego poinformowała, że komisja pozytywnie 4 głosy „za”, 1 głos „wstrzymujący się” zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodnicząca Dorota Zasłanka poinformowała, że Komisja Finansowo-Gospodarcza jednogłośnie (9 głosów „za”) pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Radny Ryszard Masalski wyraził opinię, że nieruchomość należy sprzedać w trybie przetargowym, aby uzyskać jak najwyższą kwotę dla budżetu gminy.

Po stwierdzeniu, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” podjęciem uchwały głosowało 21 radnych,

„przeciw” 0,  
„wstrzymujących się” 1,  
(wydruk z głosowania nr 15, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr XVI/120/15**  
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 27 sierpnia 2015 r.

**w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Kędzierzynie-Koźlu przy ul. Królowej Jadwigi, oznaczonej jako działka nr 3417/227 w obrębie Kędzierzyn**  
(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

- 9) Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Kędzierzyn-Koźle na lata 2016-2020.

Przewodnicząca komisji Dorota Mrówka poinformowała, że Komisja Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny zdjęła z porządku obrad ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć poprosił o argumentację.

Dorota Mrówka wyjaśniła, że temat ten będzie opiniowany w terminie późniejszym.

Radny Ryszard Masalski zapytał o powód nie procedowania ww. projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć złożył wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad ponieważ nie ma opinii branżowej komisji.

Radny Grzegorz Peczkis zgłosił głos za zdjęciem tego z punktu z porządku obrad sesji wyjaśnił ponadto, że komisja zdjęła ten projekt uchwały z porządku obrad z uwagi na brak obecności osoby kompetentnej do udzielania odpowiedzi w tym zakresie.

Radny Ryszard Masalski zgłosił głos przeciwko wnioskowi radnego Peczkisa uzasadniając to tym, że na Komisji ZSSiR obecny był z-ca prezydenta miasta Wojciech Jagiełło.

Prowadzący obrady ponownie wskazując na brak opinii komisji branżowej do przedłożonego projektu uchwały ponownie złożył wniosek formalny o zdjęcie tego punktu z porządku obrad dzisiejszej sesji Rady Miasta.

„za” wnioskiem głosowało 15 radnych,  
„przeciw” 4,

„wstrzymujących się” 1,  
głosy nieoddane 2

(wydruk z głosowania nr 16, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że w wyniku głosowania, zdjęto projekt uchwały z porządku obrad sesji.

10)Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Kędzierzyn-Koźle do stowarzyszenia pod nazwą Opolska Regionalna Organizacja Turystyczna;

Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca komisji Finansowo-Gospodarczej Dorota Zasłanka poinformowała, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący komisji Strategii i Rozwoju poinformował, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Radny Grzegorz Peczkis zapytał jakich korzyści gmina spodziewa się z przystąpienia do stowarzyszenia pod nazwą Opolska Regionalna Organizacja Turystyczna.

Zastępca prezydenta miasta Wojciech Jagiełło wyjaśnił, że spodziewają się rozpropagowania walorów turystycznych naszego miasta. Gmina będzie ponosić koszt 9 tys. zł. Dodał, że jest to organizacja szeroko działająca na rynku europejskim. Wyjaśnił, że organizacja nie stworzy nam dokumentów lecz da możliwość organizowania oraz czynnego udziału w szkoleniach dla pracowników Wydziału Kultury Sportu i Turystyki Urzędu Miasta w ramach wpłaconych środków.

Kontynuując pytanie radny Grzegorz Peczkis zapytał, czy zostały oszacowane wskaźniki na podstawie których ocenimy za rok, opłacalności dla gminy z przystąpienia do tego stowarzyszenia.

Wojciech Jagiełło wyjaśnił, że nie można przyjąć wskaźników opłacalności, aby w sposób jednoznaczny oszacować opłacalność dla gminy. Uważa, że fakt przystąpienia do organizacji w sposób jednoznaczny przyczynił się do wzrostu aktywności turystycznej. Zdajemy się na doświadczenie i umiejętności tej organizacji. Efekty będą widoczne po ilości turystów oraz aktywności turystycznej naszych mieszkańców.

Radny Adam Sadłowski poinformował, że w Kędzierzynie-Koźlu brakuje tablic informacyjnych dla turystów przy głównych ulicach przejazdowych o atrakcjach np. o kościołach lub o zabytkowych ruinach, tak jak na przykład w Nysie. Uważa, że sami powinniśmy pokazać turystom, że nasze miasto ma bogatą historię a nie szukać tylko wsparcia w podmiotach zewnętrznych – organizacjach turystycznych.

Radny Michał Nowak uważa, że należy dać szansę temu pomysłowi. Zawsze można wystąpić z tej organizacji. Zgadza się ze słowami wiceprzewodniczącego, że nikt za nas tych atrakcji nie wypromuje.

Po stwierdzeniu, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” podjęciem uchwały głosowało 21 radnych,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0,

*(wydruk z głosowania nr 17, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr XVI/121/15**  
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 27 sierpnia 2015 r.

**w sprawie przystąpienia Gminy Kędzierzyn-Koźle do stowarzyszenia pod nazwą  
Opolska Regionalna Organizacja Turystyczna;**  
*(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)*

11) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w 2015 r. w wysokości 247.000,00 zł Województwu Opolskiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie przebudowy chodnika i zatoki postojowej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 423 – ulica Kłodnicka (na odcinku od skrzyżowania z ul. Stanisława Wyspiańskiego do skrzyżowania z ul. Żabieniecką - str. parzysta) w miejscowości Kędzierzyn-Koźle

Przewodnicząca Dorota Zasłanka poinformowała, że Komisja Finansowo-Gospodarcza jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodnicząca komisji Urbanistyki Architektury i Środowiska Naturalnego poinformowała, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Wobec braku chętnych do dyskusji, przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” podjęciem uchwały głosowało 21 radnych,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0,

*(wydruk z głosowania nr 18, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*



Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr XVI/122/15**  
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 27 sierpnia 2015 r.

**w sprawie udzielenia pomocy finansowej w 2015 r. w wysokości 247.000,00 zł  
Województwu Opolskiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie przebudowy chodnika i  
zatoki postojowej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 423 – ulica Kłodnicka (na odcinku od  
skrzyżowania z ul. Stanisława Wyspiańskiego do skrzyżowania z ul. Żabieniecką - str.  
parzysta) w miejscowości Kędzierzyn-Koźle**

*(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)*

- 12) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w 2015 r. w wysokości 23.000,00 zł Województwu Opolskiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie opracowania projektu budowlano – wykonawczego dla zadania pn.: „Rozbudowa ciągu pieszo – rowerowego – droga wojewódzka nr 418 (ul. Głubczycka) w miejscowości Kędzierzyn-Koźle”

Przewodnicząca Dorota Zasłanka poinformowała, że Komisja Finansowo-Gospodarcza jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodnicząca komisji Urbanistyki Architektury i Środowiska Naturalnego poinformowała, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Radny Andrzej Kopacki poinformował, że temat ul. Głubczyckiej i ul. Kłodnickiej czyli temat rozbudowy dróg wojewódzkich i partycypacji w kosztach wspólnej inwestycji gminy Kędzierzyn-Koźle oraz Urzędu Wojewódzkiego Opole został ustalony w proporcjach pół na pół, padły takie deklaracje, w czasie spotkania urzędników z Urzędu Wojewódzkiego oraz pani poseł Brygidy Kolendy-Łabuś. Obecnie proponuje się, aby gmina Kędzierzyn-Koźle pokryła większą część kosztów. Została poinformowana o tym fakcie także pani poseł, która obiecała interweniować w tej sprawie oraz przeprowadzić rozmowy z marszałkiem Województwa Opolskiego. Stwierdził, że umowy słowne także należy szanować.

Radny Michał Nowak poinformował, że na ul. Głubczyckiej nie ma ciągu pieszo-rowerowego. Uważa, że zadanie powinno nazywać się budowa od podstaw. Ma nadzieję, że będzie to nawierzchnia asfaltowa. Poinformował, również, że jest zaniepokojony budową ścieżki rowerowej na ul. Krzywoustego, buduje to powiat, ma nadzieję, że w taki sposób nie będzie budowana ścieżka na ul. Głubczyckiej. Dodał, że jest absolutnie za tym, aby zrealizować połączenie między Koźlem a akwenem Dębowa. Rowerzyści poruszają się bardzo ruchliwą ulicą. Ma nadzieję, że będzie to nawierzchnia asfaltowa. Uważa również, że gmina przekazując pieniądze na ten cel może przekazywać swoje sugestie i propozycje wykonawcom.

Zastępca prezydenta miasta Artur Maruszczak wyjaśnił, że planują poprawić ciąg dla pieszych i dla rowerzystów, oraz założyć na tym odcinku nowe oświetlenie, dodał, że wszystkie sugestie zostaną przedstawione Zarządowi Drogi Wojewódzkiej.

Po stwierdzeniu, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” podjęciem uchwały głosowało 21 radnych,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0,

*(wydruk z głosowania nr 19, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że uchwała została podjęta

**Uchwała Nr XVI/123/15**  
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 27 sierpnia 2015 r.

**w sprawie udzielenia pomocy finansowej w 2015 r. w wysokości 23.000,00 zł  
Województwu Opolskiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie opracowania projektu  
budowlano – wykonawczego dla zadania pn.: „Rozbudowa ciągu pieszo – rowerowego –  
droga wojewódzka nr 418 (ul. Głębczycka) w miejscowości Kędzierzyn-Koźle”**  
*(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)*

13) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa  
Opolskiego.

Przewodnicząca Dorota Zasłanka poinformowała, że Komisja Finansowo-Gospodarcza jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Radny Grzegorz Mateja zapytał o jaką pomoc chodzi, na jaki cel będą przeznaczone te środki.

Zastępca prezydenta miasta Artur Maruszczak wyjaśnił, że została przebudowana droga na ul. Kozielskiej, jednym z etapów tej inwestycji jest rondo na skrzyżowaniu ulic Gliwickiej i Kozielskiej, które wchodzi w tereny prywatne, ale jest w ciągu drogi wojewódzkiej. Zarząd Dróg Wojewódzkich zgodził się na przebudowę tej drogi, ale dał warunek, że za przyjęcie terenów które i tak będą przekazywane do województwa, jako pas drogi wojewódzkiej gmina musi zapłacić. Więc gmina dofinansowuje województwo, które z kolei zapłaci właścicielowi tych terenów. Ta sama sytuacja jest w kolejnym projekcie uchwały, dotyczy tylko innej działki.

Po stwierdzeniu, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” podjęciem uchwały głosowało 20 radnych,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0,

*(wydruk z głosowania nr 20, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr XVI/124/15**  
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 27 sierpnia 2015 r.

**w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Opolskiego**  
*(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)*

14) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Opolskiego

Przewodnicząca Dorota Zasłanka poinformowała, że Komisja Finansowo-Gospodarcza jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Wobec braku chętnych do dyskusji, przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” podjęciem uchwały głosowało 20 radnych,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0,

głosy nieoddane 1

*(wydruk z głosowania nr 21, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr XVI/125/15**  
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 27 sierpnia 2015 r.

**w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Opolskiego**  
*(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)*

*Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć zaproponował 15 minut przerwy w obradach.*

15) Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015;

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć poinformował, że Komisja Finansowo-Gospodarcza stosunkiem głosów „za” 3, „przeciw” 1, „wstrzymujących się” 6, przyjęła wnioski o treści:

„Komisja wnosi o wykreślenie zadania: Zakup samochodu służbowego dla Straży Miejskiej na kwotę 40.000, zł, z autopoprawki do uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2015 r.”.

Komisja Finansowo-Gospodarcza stosunkiem głosów „za” – 4, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 6, pozytywnie zaopiniowała *projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015 wraz z autopoprawką nr I oraz wnioskiem radnego Ryszarda Masalskiego.*

Wobec braku chętnych do dyskusji, przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wnioski Komisji Finansowo – Gospodarczej wnosi o wykreślenie zadania: „Zakup samochodu służbowego dla Straży Miejskiej na kwotę 40.000, zł, z autopoprawki do uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2015 r”.

„za” wnioskiem głosowało 2 radnych,

„przeciw” 10,

„wstrzymujących się” 4,

*(wydruk z głosowania nr 22, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały wraz z autopoprawką pod głosowanie:

„za” podjęciem uchwały głosowało 19 radnych,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0,

głosy nieoddane 2

*(wydruk z głosowania nr 23, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że uchwała została podjęta.

### **Uchwała Nr XVI/126/15**

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle

z dnia 27 sierpnia 2015 r.

#### **w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015;**

*(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)*

#### **16) Pojęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z autopoprawką nr I.**

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć poinformował, że Komisja Finansowo-Gospodarcza stosunkiem głosów „za” – 4, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 6, pozytywnie zaopiniowała *projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z autopoprawką nr I.*

Wobec braku chętnych do dyskusji, prowadzący obrady poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” podjęciem uchwały głosowało 21 radnych,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0,

(wydruk z głosowania nr 24, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr XVI/127/15**  
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 27 sierpnia 2015 r.

**zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej**  
(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

17) Podjęcie uchwały w sprawie skargi zgłoszonej w dniu 8 lipca 2015 r. na działania Dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu w przedmiocie braku nadzoru nad schroniskiem dla bezdomnych zwierząt oraz niewłaściwego zachowania względem osoby skarżącej, a także „Braku odpowiedzi od czterech miesięcy od Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Peczkis poinformował, że skargę rozpatrywano w trzech kierunkach tj:

1. braku nadzoru nad schroniskiem dla bezdomnych zwierząt,
2. niewłaściwego zachowania względem osoby skarżącej,
3. braku odpowiedzi od czterech miesięcy od Prezydenta Miasta Kędzierzyna-Koźla

Ad. 1

Komisja Rewizyjna uznała tą części skargi za bezzasadną.

Ad.2

Przewodniczący komisji wyjaśnił, że Rada Miasta nie jest organem właściwym do rozpatrzenia tego zarzutu – ze wskazaniem, że do jego rozpatrzenia uprawniony jest w aspekcie odpowiedzialności służbowej Prezydent Miasta mający uprawnienia zwierzchnika służbowego Dyrektora MZBK.

Ad. 3

Przewodniczący komisji wyjaśnił, że wobec braku wskazania (mimo wezwania do uzupełnienia skargi) daty i treści pisma, którego ta odpowiedź miałaby dotyczyć, wnosił o pozostawienie tej części skargi bez rozpoznawania gdyż skarżąca nie uzupełniła swojej skargi. Komisja nie ma pełnej informacji. Bazując na

przedstawionych dokumentach Komisja Rewizyjna w pełni podtrzymała stanowisko Prezydenta Miasta zawarte w przekazanej dokumentacji do ww. skargi.

**Rozstrzygnięcie skargi Komisja Rewizyjna przyjęła bez dyskusji przez aklamację.**

W tym stanie rzeczy postanowiono iż Komisja Rewizyjna obejmie kontrolą Schronisko dla bezdomnych zwierząt, Miejski Zarząd Budynków Komunalnych i Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Kędzierzynie-Koźlu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Peczkis przedstawił następujące stanowisko komisji:

Wobec przedstawionego stanu prawnego i faktycznego wnioskuje o przyjęcie stanowiska, że Komisja Rewizyjna nie jest właściwa do jej rozpatrzenia i uznanie skargi za bezzasadną gdyż zarzuty przedstawione w skardze nie znalazły potwierdzenia w materiale dowodowym.

Stwierdził ponadto, że nie zachodzą w tym przypadku żadne przesłanki umożliwiające stwierdzenie zasadności skargi. Poinformował, że prezentowane powyżej stanowisko w pełni zaakceptowali członkowie Komisji Rewizyjnej **jednomyślnie 6 głosami "za"**

Radny Grzegorz Mateja stwierdził, że chciałby poznać sprawę.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Peczkis wyjaśnił, że w naszym mieście populacja wolno żyjących kotów liczy od 800 do 1800 kotów. Schronisko kontenerowe, które można dostawić do istniejącego schroniska kosztowałoby ok. 40 000 zł. Grzegorz Peczkis poinformował, że w budżecie miasta w ubiegłej kadencji były zagwarantowane środki na budowę kontenerowego schroniska dla kotów (kociarni) ale to zadanie zostało zdjęte. Należy zastanowić się przy wprowadzanych zmianach do budżetu, aby zadanie kontenerowego schroniska dla kotów w wysokości ok. 40.000.00 zł zostało wprowadzone do realizacji. Dodał, że na posiedzeniu komisji powołano zespół kontrolny do przeprowadzenia działań kontrolnych w ramach tematu „*Funkcjonowanie schroniska dla bezdomnych zwierząt oraz realizacji zadania zapewnienie opieki dla kotów wolno żyjących i ich dokarmiania.*”

Wobec braku chętnych do dyskusji, Andrzej Kopeć poddał pod głosowanie projekt uchwały

„za” podjęciem uchwały głosowało 19 radnych,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0,

głosy nieoddane 2

(wydruk z głosowania nr 25, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr XVI/128/15**  
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 27 sierpnia 2015 r.

**w sprawie skargi zgłoszonej w dniu 8 lipca 2015 r. na działania Dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu w przedmiocie braku nadzoru nad schroniskiem dla bezdomnych zwierząt oraz niewłaściwego zachowania względem osoby skarżącej, a także „Braku odpowiedzi od czterech miesięcy od Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle.**

*(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)*

18) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia statutów Żłobków prowadzonych przez gminę Kędzierzyn-Koźle.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej Katarzyna Dysarz poinformowała, że ww. projekt uchwały komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie (5 głosów „za”).

Wobec braku chętnych do dyskusji, przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały „za” podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 1, (wydruk z głosowania nr 26, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr XVI/129/15**  
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 27 sierpnia 2015 r.

**zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia statutów Żłobków prowadzonych przez gminę Kędzierzyn-Koźle.**

*(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)*

Ad 12

Sprawy bieżące.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć poinformował, że Prezydent Miasta zaprasza przedstawiciela Rady Miasta do udziału w zespole roboczym ds. Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2016-2019.

Radna Halina Mińczuk zaproponowała kandydaturę Grzegorza Peczkisa.

Radny Grzegorz Peczkis odmówił udziału w zespole, uzasadnił to tym, że spotkania tego zespołu zazwyczaj odbywają się w godzinach pracy, a w związku z tym nie będzie mógł czynnie w nich uczestniczyć. Ponadto zaznaczył, że jest przewodniczącym Komisji Rewizyjnej oraz członkiem Komisji Prawno-Administracyjnej i Komisji Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny.

Po krótkiej dyskusji do udziału w zespole roboczym wyraziła wolę radna Grażyna Radka.

Prowadzący obrady poinformował, że poprzez aklamację radna Grażyna Radka została wybrana do zespołu roboczego ds. Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2016-2019.

Radny Grzegorz Peczkis zapytał czy zostało podpisane przez Przewodniczącego Rady Miasta upoważnienie oraz rozszerzenie planu kontroli i planu pracy Komisji Rewizyjnej do przeprowadzenia kontroli w schronisku, MZBK i Wydziale OSR.

Andrzej Kopeć wyjaśnił, że jeszcze nie podpisał upoważnienia.

Radny Grzegorz Peczkis wyjaśnił szczegółowo cel kontroli.

*Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć ogłosił 10 minutową przerwę.  
Przerwa trwała od 23.30 do 23.40*

Kolejno poddał pod głosowanie wniosek radnego Ryszarda Masalskiego o treści:  
Cyt „Rada Miasta Kędzierzyn zobowiązuje Prezydenta Miasta Kędzierzyna-Koźła do opracowania projektu programu gospodarczego dla miasta Kędzierzyn-Koźle, ukierunkowanego na zmniejszenie bezrobocia oraz uzyskanie znaczącego wzrostu dochodów gminy i przedłożenie go Radzie Miasta w terminie do dnia 15 czerwca 2016 r.”

Następnie radny Masalski szczegółowo uzasadnił cel powstania ww. programu. Stwierdził, że jest wiele wskaźników informujących o stanie gminy Kędzierzyn-Koźle. Jednym z nich to liczba ludności, a ta w naszym mieście nieustannie spada od co najmniej 1995 r. w tempie około 400 osób na rok. Obywateli ubywa, a poziom bezrobocia utrzymuje się na mniej więcej niezmiennym poziomie, a w związku z tym także powinien spadać (tzn. że miejsc pracy realnie ubywa). Dodał, że należy opracować program gospodarczy, a żeby wywołać dyskusję przedłożył w styczniu 2015 r. projekt programu gospodarczego (masowe miejsca pracy, dostęp do nowych źródeł dochodów). Oczekiwał przy tym poprawek do projektu lub opracowania zupełnie nowego programu. Nic z tego. Nie było wniosków poprawiających, nikt nic nowego nie zaproponował. Na pytania kierowane do prezydenta miasta dotyczące opracowania przez stronę urzędową programu gospodarczego dla miasta Kędzierzyn-Koźle, w odpowiedzi został odesłany do Strategii Rozwoju Miasta na lata 2014 - 2020, która wytycza kierunki rozwoju i wskazuje działania zmierzające do pobudzenia przedsiębiorczości i tworzenia nowych miejsc pracy.

Cel I Strategii to: konkurencyjna i dynamicznie rozwijająca się gospodarka (aż prosi się, aby myśl rozwinąć w program gospodarczy, którego wciąż nie ma).

Cel II Strategii to: przedsiębiorczy i zintegrowani mieszkańcy, z następującym celem operacyjnym: rozwój społeczeństwa obywatelskiego - społeczeństwo jest obywatelskie gdy jest zamożne. Nasze nie jest. To kolejny argument za opracowaniem programu gospodarczego, który wdrożony zwiększy ilość miejsc pracy w naszym mieście, podnosząc zamożność, rozwijając społeczeństwo obywatelskie. Osoby



walczące o życie (w tym trwające w oparciu o pomoc społeczną) nigdy nie będą miały sił i ochoty na nabycie cech występujących w społeczeństwie obywatelskim.

Program gospodarczy winien być przez co najmniej 7 - 10 lat najważniejszym zadaniem gminnym. Bez programu, nie ma rozwoju gminy. Gdy czynniki zewnętrzne nie są w stanie rozruszać naszej lokalnej gospodarki, to musimy uczynić to samodzielnie i własnymi siłami. Jeżeli nie powstanie program gospodarczy, to tak jakbyśmy zgodzili się na upadek Kędzierzyna-Koźła w każdym aspekcie jego funkcjonowania.

Mecenas Maciej Pająk, wyjaśnił, że to nie jest wniosek lecz inicjatywa uchwałodawcza. Szczegółowo wyjaśnił definicję wniosku. Dodał, że obecnie odczytane pismo stanowi inicjatywę uchwałodawczą oraz zobowiązuje prezydenta do określonych działań czyli przedłożenia radzie tzw. projektu programu gospodarczego. Nie znajduje podstawy prawnej do nakładania przez Radę Miasta takiego zobowiązania. Wyjaśnił, że inicjatywa uchwałodawcza wg Statutu Gminy przysługuje prezydentowi miasta oraz radnym. Ale radni nie mogą zmuszać prezydenta do podjęcia określonej inicjatywy uchwałodawczej i odwrotnie.

Radny Ryszard Masalski przypomniał, że na poprzedniej sesji został przegłosowany wniosek radnego Michała Nowaka który zobowiązuje prezydent miasta do wydania monografii Twierdzy Koźle i nikt nie mówił wtedy, że wniosek zmuszał panią prezydent do czegokolwiek. Uważa, że wnioski nie różnią się niczym, jedynie treścią, która jest inna i skala zadań jest większa.

Maciej Pająk ponownie wskazał, że przedłożony wniosek zmusza prezydenta miasta do przedłożenia radzie tzw. projektu uchwały programu gospodarczego. Uważa, że Rada Miasta nie ma podstaw prawnych do nałożenia na organ wykonawczy takiego zobowiązania i obowiązku. Proponuje, w formie wniosku, zwrócić się do prezydenta miasta o przedłożenie tego programu. Na takie działania pozwalają zapisy Statutu Gminy.

Radny Ryszard Masalski zaproponował poprawkę do przedłożonego wniosku tj. aby wyrażenie „zobowiązuje” zamienić na „prosi”.

„Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle prosi Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle o opracowanie projektu programu gospodarczego dla miasta Kędzierzyn-Koźle, ukierunkowanego na zmniejszenie bezrobocia oraz uzyskanie znaczącego wzrostu dochodów gminy i przedłożenie go Radzie Miasta w terminie do dnia 15 czerwca 2016 r.” Treść uzasadnienia pozostaje bez zmian.

Wobec braku chętnych do dyskusji, przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek radnego Ryszarda Masalskiego:

„za” przyjęciem wniosku głosowało 7 radnych,

„przeciw” 8,

„wstrzymujących się” 3,

głosy nieoddane 3

*(wydruk z głosowania nr 27, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopec stwierdził, że wniosek został odrzucony.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek radnego Grzegorza Peczkisa, dotyczący „doprecyzowania zasad wydatków przez Rady Osiedla, w związku z brakiem precyzji, oceny zasadności bądź jej braku, w istniejących przepisach”.

Z uwagi na problemy z systemem głosującym, zgłoszone po głosowaniu nr 27 przez radnych, przewodniczący Rady Miasta zaproponował ponowne przegłosowanie wniosku radnego Ryszarda Masalskiego:

„za” przyjęciem wniosku głosowało 8 radnych,

„przeciw” 8,

„wstrzymujących się” 5,

Przewodniczący poprosił o sprawdzenie wyników głosowania, które zostało przeprowadzone.

*(wydruk z głosowania nr 28, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopec stwierdził, że wniosek został odrzucony.

Kolejno przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek radnego Grzegorza Peczkisa w sprawie „doprecyzowania zasad wydatków przez Rady Osiedlowe, w związku z brakiem precyzji, oceny zasadności, bądź jej braku, w istniejących przepisach”.

„za” przyjęciem wniosku głosowało 21 radnych,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0,

*(wydruk z głosowania nr 29, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Andrzej Kopec stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Następnie prowadzący obrady poddał pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej do przeprowadzenia działań kontrolnych w ramach tematu „*Funkcjonowanie schroniska dla bezdomnych zwierząt oraz realizacji zadania zapewnienie opieki dla kotów wolno żyjących i ich dokarmiania.*” Kontrola będzie przeprowadzona **w okresie od 31.08.2015 r. do 18.12.2015 r.** Protokół z przeprowadzonych działań kontrolnych zostanie przedłożony na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w miesiącu grudniu 2015r. Wnioski komisji z uwzględnieniem zgłoszonych propozycji w trakcie realizacji działań kontrolnych komisja skieruje do realizacji do Dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych.

Radny Grzegorz Peczkis dodał, że kontrola będzie się odbywać w Schronisku dla bezdomnych zwierząt, Miejskim Zarządzie Budynków Komunalnych oraz Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta, przez zespół kontrolny w składzie:

1. Katarzyna Dysarz - Przewodnicząca Zespołu,
2. Grzegorz Peczkis - Członek Zespołu,
3. Adam Sadłowski - Członek Zespołu,
4. Agnieszka Iłowska - Członek Zespołu,
5. Sylwia Artuna - Członek Zespołu,
6. Dorota Mrówka - Członek Zespołu.

Ideą kontroli jest możliwość uczestniczenia dwuosobowych zespołów w kontrolach wyrywkowych w dowolnym terminie.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wnioski Komisji Rewizyjnej do przeprowadzenia kontroli oraz poszerzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej o wskazaną kontrolę.

„za” przyjęciem wniosku głosowało 19 radnych,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 1,

głosy nieoddane 1

*(wydruk z głosowania nr 30, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Radny Adam Ochoń zgłosił problem natury technicznej, poinformował że jego głos oddany elektronicznie nie został wyświetlony.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o przeprowadzenie kontroli systemu do głosowania.

Z uwagi na problemy z systemem głosującym przewodniczący Rady Miasta zaproponował ponowne przegłosowanie wniosku Komisji Rewizyjnej.

„za” przyjęciem wniosku głosowało 19 radnych,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 2,

*(wydruk z głosowania nr 31, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że wniosek został przyjęty i plan pracy Komisji Rewizyjnej został poszerzony o rzeczoną kontrolę.

Przewodniczący komisji Prawno-Administracyjnej Michał Nowak poinformował, że w październiku komisja będzie zajmowała się uchwałą w sprawie Statutu Gminy Kędzierzyn-Koźle, w związku z czym poprosił wszystkich radnych o przekazywanie ewentualnych propozycji zmian i uwag do uchwały.

Ad 13

Zakończenie obrad

W związku z wyczerpaniem przyjętego porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć zamknął XVI Sesję Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.

**Przewodniczący obrad  
Andrzej Kopeć**

*Sesja zakończyła się o godz. 23:58.*